UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

ESCUELA DE POSGRADO

==========

“LOS LINEAMIENTOS DE LA POLÍTICA ECONÓMICA NACIONAL Y EL GASTO PÚBLICO EN EL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005 - 2018”

==========

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

KENIA ESTELA GALAN ALARCON

PUCALLPA – PERÚ

2021

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

ANEXO Nº 4

ACTA DE DEFENSA DE TESIS O TRABAJO DE INVESTIGACION PARA OBTENCION DEL GRADO DE MAESTRO O MAESTRO EN CIENCIAS

En la Sala de Grados de la Universidad Nacional de Ucayali siendo las 10.00 horas, del día 12 de MAR 20, ante el **Jurado** de Tesis o trabajo de investigación constituido por :

Dr. MIGUEL OSCAR LOPEZ Y OJEDA ..... Presidente

Mg. MOISES ROMERO TORRES ..... Secretario

Dr. TONY HILTON SAAVEDRA MURGA ..... Vocal

El aspirante al **GRADO DE MAESTRO O MAESTRO EN CIENCIAS** en: GESTION PUBLICA

Mención: GESTIÓN PÚBLICA

Don(ña) KENIA ESTELA GALAN ALARCON.,

Procedió al acto de Defensa:

a. Con la exposición de la tesis o trabajo de investigación, titulada: "Los Lineamientos de la Política Económica Nacional y el Gasto Público en el Departamento de Ucayali 2005 - 2018"

b. Respondiendo las preguntas formuladas por los miembros del Jurado y público asistente.

Concluido el acto de defensa, cada miembro del Jurado procedió a la evaluación del aspirante a Maestro, teniendo presente los criterios siguientes:

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

a) Presentación personal
b) Exposición: el problema a resolver, hipótesis, objetivos, resultados, conclusiones, los aportes, contribución a la ciencia y/o solución a un problema social y Recomendaciones
c) Grado de convicción y sustento bibliográfico utilizados para las respuestas a las interrogantes del Jurado y público asistente
d) Dicción y dominio de escenario

Así mismo, el Jurado plantea a la tesis o trabajo de investigación **las observaciones** siguientes:

.....
.....
.....
.....
.....

Obteniendo en consecuencia el Maestrista la **Nota** de.....16..... (dieciseis)

Equivalente a .....MAYORIA....., por lo que se recomienda .....

(aprobado ó desaprobado)

Los miembros del Jurado, firman el presente **ACTA** en señal de conformidad, en Pucallpa, siendo las 11:05 horas del 12 de MARZO del 2021

PRESIDENTE

SECRETARIO

VOCAL

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
VICERRECTORADO DE INVESTIGACION
DIRECCION DE PRODUCCION INTELECTUAL

CONSTANCIA

ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACION

SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND

N° V/0237-2020

La **Dirección General de Producción Intelectual**, hace constar por la presente, que el **Informe Final (Tesis)** Titulado:

"LOS LINEAMIENTOS DE LA POLÍTICA ECONÓMICA NACIONAL Y EL GASTO PUBLICO EN EL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2018"

Cuyo autor (es)	:	**GALAN ALARCON, KENIA ESTELA**
Escuela	:	POSGRADO
Maestría	:	GESTIÓN PUBLICA,
Mención	:	GESTION PUBLICA
Asesor(a)	:	Dr. Rengifo Romero, Edinson Alirio

Después de realizado el análisis correspondiente en el Sistema Antiplagio URKUND, dicho documento presenta un **porcentaje de similitud de 04%.**
En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND, el cual indica que no se debe superar el 10%. Se declara, que el trabajo de investigación: SI Contiene un porcentaje aceptable de similitud, por lo que SI se aprueba su originalidad.

En señal de conformidad y verificación se entrega la presente constancia.

Fecha: 29/10/2020

Dra. DINA PARI QUISPE
Dirección de Producción Intelectual

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACION DE TESIS

REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, Kenia Estela Galan Alarcon

Autor(a) de la TESIS de posgrado titulada:

"Los Lineamientos de la Política Económica Nacional y el Gasto Público en el Departamento de Ucayali 2005 - 2018".

Sustentada el año: 2021.

Con la asesoría de: Dr. Edinson Alirio Rengifo Romero

En la Escuela de Posgrado, Maestría: Gestion Pública.

Mención:

Autorizo la publicación:

PARCIAL [ ] Significa que se publicará en el repositorio institucional solo La caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar **si su tesis o documento presenta material patentable**, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

TOTAL [X] Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la **tesis es una creación de mi autoría** y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali y del Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 12 / 03 / 2021.

Email: Kenia.galana@gmail.com

Firma:

Teléfono: 989 - 543185

DNI: 74144141

DEDICATORIA

A Dios, por guiarme día a día y a mis padres por su apoyo incondicional.

AGRADECIMIENTO

A la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Ucayali, cuna de mi formación como futura Magíster en Gestión Pública.

A mi asesor, por la orientación y valioso apoyo en el desarrollo de la presente tesis.

A todas las personas que de una u otra manera han contribuido en todo el proceso de esta investigación.

RESUMEN

El gasto público es un componente de la política económica de un país que no debiera presentar reducciones en tanto que la demanda del desarrollo humano y económico es siempre creciente. En el Perú el presupuesto público ha estado encaminado a mejorar la asignación del gasto según las prioridades de la política de Gobierno con una visión integrada de planificación y presupuesto para la consecución de resultados. Sin embargo, en esta investigación se ha encontrado que durante el periodo 2005-2018 no se han detallado con claridad las medidas o directrices para conseguir los fines económicos de la política económica siendo que la planificación ha estado fundamentada por la cuantificación del crecimiento esperado de las actividades priorizadas: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios. Es a partir del año 2018 cuando se establece la Política General de Gobierno complementada con la identificación de las brechas de acceso a servicios para la población sobre las que se tienen que ajustar las inversiones públicas. No obstante, el crecimiento económico total nacional se ha ajustado a la política económica nacional y el gasto público en proyectos presenta tasas de crecimiento mayores que el crecimiento esperado. Del mismo modo, en el departamento de Ucayali el crecimiento económico y el crecimiento del gasto público en proyectos se ajustan al crecimiento esperado, aunque en las actividades no priorizadas el crecimiento fue menor y en los niveles de Gobierno, los gastos Ucayali no han estado relacionados a los gastos totales del país.

Palabras Clave: Política económica, gasto público.

ABSTRACT

The public expense is a component of the economic politics of a country that should not present reductions as long as the demand of the human and economic development is always growing. In the Peru the public budget has been guided to improve the assignment of the expense according to government's politics's priorities with an integrated vision of planning and budget for the attainment of results. However, in this investigation he/she has been that during the period 2005-2018 have not been detailed with clarity the measures or guidelines to get the economic politics's economic ends being that the planning has been based by the quantification of the prospective growth of the prioritized activities: Agricultural, Fishing, Mining and Hydrocarbons, Manufacturer and Trade-services. It is starting from the year 2018 when Government's General Politics settles down supplemented with the identification from the access breaches to services for the population on those that are had to adjust the public investments. Nevertheless, the national total economic growth has been adjusted to the national economic politics and the public expense in projects it presents rates of more growth that the prospective growth. In the same way, in the department of Ucayali the economic growth and the growth of the public expense in projects are adjusted to the prospective growth although in the not prioritized activities the growth was smaller and in government's levels, the expenses Ucayali has not been related to the total expenses of the country.

Keywords: Economic politics, public spending.

INTRODUCCIÓN

La labor integrada de planificación y presupuesto del Gobierno se sustenta en las prioridades de la política nacional para la consecución de los resultados esperados. Esta propuesta se sustenta en intervención del Estado en la economía mediante la política económica nacional a través del gasto público, que junto a la inversión privada constituyen principales motores para el desarrollo económico y social de un país.

En el departamento de Ucayali, durante el periodo 2005-2017, la ejecución del gasto público ha estado orientada principalmente a las funciones de Educación, Transporte y Salud. Sin embargo en funciones de Desarrollo Económico, calificadas como generadoras de empleo e ingreso, que incluye a Agricultura, Manufactura, Turismo, Pesca y Energía, el gasto público fue muy reducido. En este contexto se ha generado la presente investigación, buscando analizar la relación entre el gasto público ejecutado en Ucayali y los lineamientos de la política económica nacional, desde las actividades económicas intervenidas, y desde los niveles de Gobierno ejecutores del gasto.

De esta menara, el estudio ha sido desarrollado en cinco fases que corresponden al planeamiento de los problemas, objetivos y de las hipótesis de investigación, en los que se hace un tratamiento inicial entre la política nacional, el gasto público y el crecimiento económico esperado, para luego plantear el mismo tratamiento con el gasto público y el crecimiento económico departamentales. Los resultados se presentan como contrastes entre la ejecución del gasto y el crecimiento económico esperado en la política económica nacional.

ÍNDICE

Pág.

DEDICATORIA……..…vi

AGRADECIMIENTO…….vii

RESUMEN……viii

ABSTRACT…….ix

INTRODUCCIÓN……...x

ÍNDICE……xi

ÍNDICE DE TABLAS……xiii

ÍNDICE DE FIGURAS……xiv

CAPÍTULO I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN……...1

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA……1

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA……3

1.3. OBJETIVO GENERAL Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS……..4

1.4. HIPÓTESIS……..…5

1.5. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA……...6

1.6. VIABILIDAD……....7

1.7. LIMITACIONES……..7

CAPÍTULO II. MARCO TEORICO……...9

2.1. ANTECEDENTES…….9

2.2. BASES TEÓRICAS……13

2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES……17

2.4. BASES EPISTÉMICOS……22

CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO……25

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN……...25

3.2. DISEÑO Y ESQUEMA DE INVESTIGACIÓN……26

3.3. POBLACIÓN Y MUESTRA……26

3.4. INSTRUMENTOS PARA RECOLECCIÓN DE DATOS……...27

3.5. TÉCNICAS DE RECOJO, PROCESAMIENTO Y PRESENTACIÓN DE DATOS……28

CAPÍTULO IV. RESULTADOS……..29

CAPÍTULO V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS……78

CONCLUSIONES……86

SUGERENCIAS……...88

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS……89

ANEXOS……...93

ÍNDICE DE TABLAS

Pág.

Tabla 1. Número de relaciones a evaluar entre los Lineamientos de Política y el Gasto Público 2005-2018…… 27

Tabla 2. Política General de Gobierno al 2021……... 31

Tabla 3. Tasas de crecimiento esperado en el Marco Macroeconómico Multianual 2005-2018…… 32

Tabla 4. Indicadores del crecimiento en el Perú de las actividades priorizadas en la política económica 2005-2016…….. 37

Tabla 5. Perú: Indicadores de crecimiento del gasto público en proyectos por actividades priorizadas en la política económica 2005-2016…….. 42

Tabla 6. Indicadores del crecimiento en las actividades priorizadas 2005-2016……... 51

Tabla 7. Indicadores del crecimiento del gasto público en proyectos de Ucayali y del crecimiento de producción esperado en las actividades priorizadas 2005-2018…… 59

Tabla 8. Coeficientes de Correlación entre el gasto en proyectos en Ucayali y en el Total País 2005-2018……. 77

Tabla 9. Indicadores del crecimiento del gasto público en Ucayali y del crecimiento de producción esperado en las actividades priorizadas 2005-2018…….. 83

ÍNDICE DE FIGURAS

		Pág.
Figura 1.	Ucayali: Ejecución del Gasto Público por Funciones Presupuestales 2005-2017……..	2
Figura 2.	Producto Bruto Interno de Perú por actividades priorizadas. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018……...	34
Figura 3.	Perú: Gasto público en proyectos por actividades priorizadas. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018……..	39
Figura 4.	Producto Bruto Interno de Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018...	44
Figura 5.	Producto Bruto Interno de la Actividad Agropecuaria en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018……..	**45**
Figura 6.	Producto Bruto Interno de la Actividad Pesquera en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018……..	45
Figura 7.	Producto Bruto Interno de la Actividad de Minería e Hidrocarburos en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018…….	46
Figura 8.	Producto Bruto Interno de la Actividad de Manufactura en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018……..	46

Figura 9. Producto Bruto Interno de la Actividad de Comercio en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018…….. 47

Figura 10. Producto Bruto Interno de las actividades no priorizadas en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018…….. 48

Figura 11. Gasto Público en proyectos de la Actividad Agropecuaria en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018…….. 53

Figura 12. Gasto Público en proyectos de la Actividad Pesquera en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018…….. 53

Figura 13. Gasto Público en proyectos de la Actividad de Minería e Hidrocarburos en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018……. 54

Figura 14. Gasto Público en proyectos de la Actividad de Manufactura en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018……. 54

Figura 15. Gasto Público en proyectos de la Comercio en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018…… 55

Figura 16. Gasto Público en proyectos de las actividades no priorizadas de Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018……. 56

Figura 17. Gasto Público en proyectos total Perú 2005-2018. Miles de millones de soles a precios constantes del 2007…….. 60

Figura 18. Gasto Público en proyectos en el departamento de Ucayali por niveles de Gobierno 2005-2018. En Millones de soles a precios constantes del 2007……. 61

Figura 19. Gasto en proyectos de la Función Trasporte. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007……. 63

Figura 20. Gasto en proyectos de la Función Trasporte. Departamento de Ucayali 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007……. 63

Figura 21. Gasto en proyectos de la Función Salud y Saneamiento. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007…….. 64

Figura 22. Gasto en proyectos de la Función Salud y Saneamiento. Departamento de Ucayali 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007……. 65

Figura 23. Gasto en proyectos de la Función Educación, Cultura y Deporte. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios del 2007……. 65

Figura 24. Gasto en proyectos de la Función Educación Cultura y Deporte. Departamento de Ucayali 2005-2018. Millones de soles a precios del 2007…… 66

Figura 25. Gasto en proyectos de la Función Energía y Recursos Minerales. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios del 2007……. 67

Figura 26. Gasto en proyectos de la Función Energía y Recursos Minerales. Ucayali 2005-2018 Millones de soles a precios del 2007……... 67

Figura 27. Gasto en proyectos de la Función Vivienda y Desarrollo Urbano. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios del 2007…….…….. 68

Figura 28. Gasto en proyectos de la Función Vivienda y Desarrollo Urbano. Departamento de Ucayali 2005-2018…….. 68

Figura 29. Gasto en proyectos de la Función Protección y Previsión Social. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios del 2007…….. 69

Figura 30. Gasto en proyectos de la Función Protección y Previsión Social. Ucayali 2005-2018. Millones de soles a precios del 2007……. 69

Figura 31. Gasto en proyectos de la Función Industria Comercio y Servicios. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007……. 70

Figura 32. Gasto en proyectos de la Función Industria Comercio y Servicios. Departamento de Ucayali 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007…….. 71

Figura 33. Gasto en proyectos de la Función Agropecuaria. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007……... 71

Figura 34. Gasto en proyectos de la Función Agropecuaria. Departamento de Ucayali 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007……. 72

Figura 35. Gasto en proyectos de la Función Pesca. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007….. 73

Figura 36. Gasto en proyectos de la Función Pesca. Departamento de Ucayali 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007…….. 73

Figura 37. Variación del gasto en proyectos y crecimiento económico esperado del Departamento de Ucayali 2005-2018……. 80

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

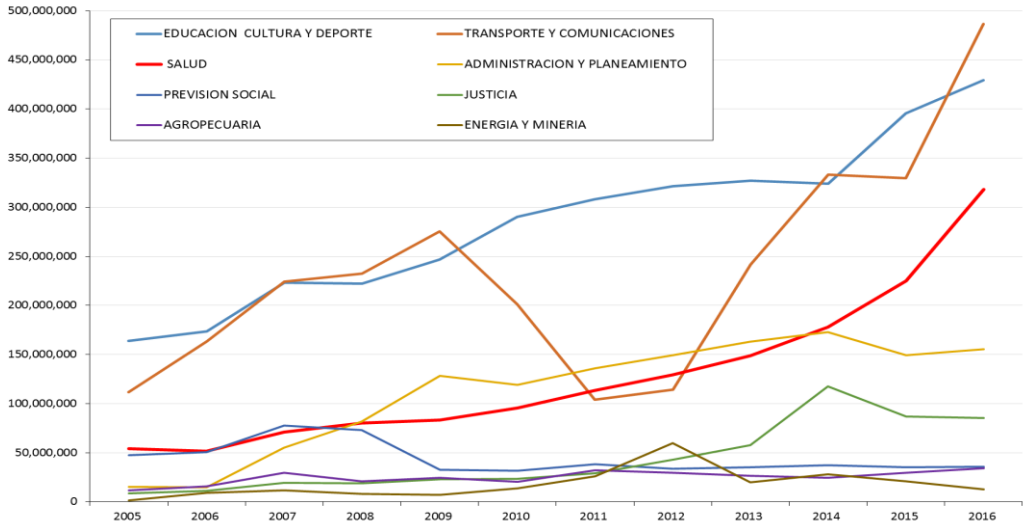
El gasto público es uno de los componentes más de la política económica de un país, para atender las necesidades de la población, buscando abordar los problemas de desigualdades sociales. Sin embargo, contrariamente determinadas políticas prefieren minimizar el gasto público junto a acciones de promoción para aumentar las inversiones privadas; no obstantes, esto hace posible la pérdida de los servicios públicos, así como el excesivo lucro de las empresas privadas. Por tanto, será mejor encontrar un equilibrio en el que el gasto público sea el correcto.

En particular, hay dos razones importantes por las cuales se debería aumentar, no reducir, el gasto público. Por una parte, la demanda del desarrollo humano y económico requiere de una infraestructura indispensable principalmente para la creación de servicios públicos de educación y salud. De otra parte, está la necesidad de resolver algunas fallas de mercado mediante la intervención eficiente del Estado, especialmente si se busca impulsar las principales actividades productivas de las regiones que impulsen el crecimiento económico y reduzca las disparidades regionales.

En el Perú el presupuesto público ha estado encaminado a mejorar la asignación del gasto en diversas zonas del país, de modo respondiera mejor a verdaderas prioridades de la política de Gobierno partiendo de una visión integrada de planificación y presupuesto y la articulación de acciones para la consecución de resultados a través de acciones para la resolución

de los problemas críticos que afectan a la población.

Así, en el departamento de Ucayali, durante el periodo 2005-2017, la ejecución del gasto público ha estado orientada principalmente a las funciones de Educación, Transporte y Salud. Sin embargo, en funciones de Desarrollo Económico, calificadas como generadoras de empleo e ingreso, que incluye a Agricultura, Manufactura, Turismo, Pesca y Energía, el gasto público fue muy reducido.



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

Figura 1. Ucayali: Ejecución del Gasto Público por Funciones Presupuestales 2005-2017.

En consecuencia, resulta muy importante realizar el estudio de las relaciones entre las orientaciones de la política económica nacional y la ejecución del gasto público en el departamento de Ucayali durante el periodo 2005-2018, a fin de determinar si estuvieron ajustadas a los objetivos nacionales de crecimiento y desarrollo, con identificación de su distribución en actividades y proyectos en los niveles de Gobierno ejecutores, con el propósito de definir las medidas de ajuste y corrección correspondientes.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. Problema General

- ¿El gasto público del departamento de Ucayali se ha ajustado a la política económica nacional, durante el periodo 2005-2018?

1.2.2. Problemas Específicos

- ¿El crecimiento económico observado en el país se ha ajustado a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018?
- ¿El gasto público en proyectos en el país se ha ajustado a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018?
- ¿El crecimiento económico del departamento de Ucayali se ha ajustado al crecimiento esperado en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018?
- ¿El crecimiento del gasto público en proyectos de inversión del departamento de Ucayali se ha ajustado al crecimiento esperado de las actividades en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018?
- ¿El gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de Gobierno del departamento de Ucayali ha estado relacionado al gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de Gobierno del país durante el periodo 2005-2018?

1.3. OBJETIVO GENERAL Y OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1.3.1. Objetivo General

- Analizar en qué medida el gasto público del departamento de Ucayali se ha ajustado a la política económica nacional, durante el periodo 2005-2018.

1.3.2. Objetivos Específicos

- Analizar en qué medida el crecimiento económico observado en el país se ha ajustado a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018.

- Analizar en qué medida el gasto público en proyectos en el país se ha ajustado a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018.

- Analizar en qué medida el crecimiento económico del departamento de Ucayali se ha ajustado al crecimiento esperado en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018.

- Analizar en qué medida el crecimiento del gasto público en proyectos de inversión del departamento de Ucayali se ha ajustado al crecimiento esperado de las actividades en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018.

- Analizar en qué medida el gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de Gobierno del departamento de Ucayali ha estado relacionado al gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de Gobierno del país durante el periodo 2005-2018.

1.4. HIPÓTESIS

1.4.1. Hipótesis General

- El gasto público del departamento de Ucayali se ajusta significativamente a la política económica nacional, durante el periodo 2005-2018.

1.4.2. Hipótesis Específicas

- El crecimiento económico observado en el país se ha ajustado significativamente a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018.

- El gasto público en proyectos en el país se ha ajustado significativamente a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018.

- El crecimiento económico del departamento de Ucayali se ha ajustado significativamente al crecimiento esperado en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018.

- El crecimiento del gasto público en proyectos de inversión del departamento de Ucayali se ha ajustado significativamente al crecimiento esperado de las actividades en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018.

- El gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de Gobierno del departamento de Ucayali ha estado significativamente relacionado al gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de Gobierno del país durante el periodo 2005-2018.

1.5. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA

El crecimiento acelerado de la población observado en el departamento de Ucayali ha acrecentado de manera significativa la brecha de infraestructura económica y social existente. Sin embargo durante la última década, el gasto público no ha presentado una distribución equilibrada entre las necesidades de servicios públicos y la promoción de las actividades productivas, de modo que la brecha de la pobreza de la población continúa siendo una importante preocupación de los gobernantes.

En tal sentido, la importancia de este estudio radica en que permitirá determinar los ajustes necesarios para la planificación del gasto público para mejorar el crecimiento y desarrollo en el departamento de Ucayali, para el bienestar de la población por la disponibilidad de servicios públicos y por la promoción de la generación de ingresos y la reducción de la pobreza.

1.6. VIABILIDAD

- **Métodos de la investigación.** El presente proyecto se basa en una investigación cuantitativa. Por lo tanto, el tipo de alcance de la investigación es correlacional y deductivo.

- **Materiales de la investigación.** Se utilizarán hojas de cálculo, con aplicación de las herramientas del Microsoft Excel de Complemento – Análisis de Datos – Regresión, así como Complemento – Análisis de Datos - Estadística Descriptiva.

- **Recursos teóricos**. El tema de investigación principal cuenta con el suficiente acceso de información primaria tanto en internet, revistas, libros, etc.

- **Recursos humanos**. El estudio cuenta con el personal técnico especialista necesario para el uso de las herramientas del Excel.

1.7. LIMITACIONES

Técnica: Los datos requeridos para el estudio serán procesados a partir de la información de ejecución presupuestal publicada por el Ministerio de Economía y Finanzas en su página web de Consulta Amigable.

Espacial: El estudio se efectuará en el ámbito del departamento de Ucayali, con el uso de información secundaria, sin de recurrir a investigaciones de campo fuera del ámbito urbano.

Temporal: El estudio se inicia posterior a la aprobación del presente plan de investigación, debiendo culminarse al final del cronograma de trabajo.

Económica: El financiamiento del estudio será cubierto en su totalidad por el investigador.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES

Ponce (2013). En su tesis para obtener el grado académico de Maestría en Economía “Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional”, expone: La teoría económica y la experiencia internacional han demostrado que el papel del Estado a través del gasto público permite mantener tasas de crecimiento sostenibles en el largo plazo. La relación que tiene la inversión pública con el crecimiento y desarrollo económico ha sido discutida por una serie de autores que refuerzan su relevancia sobre las regiones. La discusión teórica también es reforzada por la revisión realizada de algunos trabajos para países latinoamericanos, incluyendo el Perú. En ese sentido, este tipo de estudios busca confirmar la influencia de la inversión, así como generar alternativas de mejora. Es de señalar que la importancia de la inversión pública sobre el crecimiento y desarrollo económico regional se desenvuelve en un contexto en el cual el Estado Peruano aún sigue siendo centralista, al igual que la mayoría de países latinoamericanos. Como parte del proceso de descentralización fiscal, las regiones han visto incrementados en gran medida sus recursos públicos, presentando a su vez saldos de balance por la baja ejecución en proyectos de inversión, derivados de la débil capacidad de gasto de algunas regiones que podrían canalizar adecuadamente sus recursos a favor de su población. Se debe tomar en cuenta que cualquier reforma que se aplique en el contexto peruano tiene que estar relacionada con el tema de descentralización, ya que el Estado al transferir ciertas competencias a los

Gobiernos Regionales permitiría que sus proyectos de inversión se desarrollen y generen impacto directo sobre sus respectivas poblaciones.

Portocarrero, Beltran, Romero y Cueva (2000). En su investigación: “Gestión Pública y Políticas Alimentarias en el Perú”, expone: El estudio del proceso de formulación e implementación de políticas públicas es un campo que ha sido poco explorado por las ciencias sociales en el Perú. Una suerte de falta de transparencia ha rodeado el análisis sistemático de sus características, procedimientos y actividades. Considerada como un área de competencia exclusiva de los funcionarios estatales que se encuentran involucrados, todo intento por tematizar su naturaleza y contenido ha sido casi siempre mirado con recelo, suspicacia o, como un esfuerzo intelectual estéril, carente de sentido y propósito prácticos. No es necesario abundar sobre las razones que muestran la debilidad conceptual de este punto de vista: los persistentes reclamos que existen para lograr una mayor convergencia entre la investigación social y la construcción de las políticas públicas apuntan en la dirección contraria. Quizás valdría la pena indicar, sin embargo, que precisamente allí donde los funcionarios públicos perciben una debilidad insuperable, los investigadores encuentran los argumentos necesarios y suficientes para validar el esfuerzo de observación y reconstrucción del proceso de formulación de las políticas estatales.

Zegarra (2010). En la investigación “Competitividad, Infraestructura y Desarrollo Regional”. Explica: La descentralización de las funciones del Estado puede permitir una asignación más eficiente de los recursos. Tal como sostiene Tello (2007), ≪la base teórica fundamental de la división de Estado y las atribuciones que cada parte tiene, asociadas al proceso de

descentralización, es la de la eficiencia en la provisión de los bienes y servicios públicos locales por parte del Estado. Para este tipo de bienes y servicios públicos, resulta más eficiente si la provisión la realiza un estamento de “nivel inferior” del Gobierno que el estamento de mayor nivel≫ (Tello, 2007, p.45). Si consideramos que el Gobierno de una localidad conoce mejor las necesidades de la población, entonces dicho Gobierno podría ser más eficiente que el Gobierno nacional en la provisión de aquellos bienes públicos que afectan solamente a dicha localidad. Justamente, Ego (2003) sostiene que ≪las formas de Gobierno regional y local, no solo permiten un mejor acceso del ciudadano sino que también constituyen una forma de gestión más adecuada de las potencialidades del territorio≫ (Dammert, 2003, p.12). Sin embargo, es importante anotar que el conocimiento de las necesidades de la población es una condición necesaria, pero no suficiente, para ser eficiente en la provisión de bienes públicos. Además, es importante la capacidad de gestión. La infraestructura tiene un impacto importante en la productividad y crecimiento de una región. Es crítica para asegurar un funcionamiento efectivo de la economía, así como para determinar la localización de las actividades económicas y los tipos de actividades o sectores que se pueden desarrollar. Una infraestructura desarrollada reduce el efecto de la distancia entre las regiones y logra integrar el mercado nacional conectándolo a bajo costo a los mercados internacionales. Además, la infraestructura impacta de manera significativa en el crecimiento económico y reduce las desigualdades de ingresos y la pobreza.

Fernández y Pacco (2016). En la tesis de maestría “Análisis de la inversión Pública en la economía de la Provincia de Canchis, Cusco-Perú

(2007-2013)". La gestión pública está definida como la forma en la que cada país administra los recursos orientados a su desarrollo económico y social. No obstante, cuando se habla de la gestión pública la mayor parte del debate se focaliza en la revisión del gasto público, ello se debe a que el accionar del gasto público tiene importantes repercusiones sobre los aspectos sociales, económicos, políticos y administrativos del país. Para que el efecto multiplicador del gasto en inversión pública se refleje en tasas altas de crecimiento, este deberá concentrarse en inversiones de alta rentabilidad económica y social. Sin embargo, resulta difícil verificar de forma sistemática la calidad de la ejecución del gasto público, puesto que en nuestro país no existe un sistema de seguimiento a las inversiones públicas; es decir, no es posible corroborar la eficiencia de los servicios que brinda el Estado, ni medir el nivel de calidad de la prestación de los mismos. Cabe mencionar que algunas investigaciones han revelado inversiones que serían incompatibles con los planes de desarrollo local o regional, como las remodelaciones exageradas de locales municipales y ornatos poco relevantes. En tal sentido, dado que en promedio el 68% del presupuesto público nacional destinado al gasto en inversiones es asignado a los Gobiernos sub nacionales-locales y regionales-las inversiones que se ejecuten en estos niveles de Gobierno cobran cada vez mayor importancia. Pero de todas las formas en las que se ejecuta el gasto en inversión pública, es en la inversión en infraestructura en la que recae el mayor interés. Definida como el conjunto de estructuras de ingeniería e instalaciones de larga vida útil utilizadas por los sectores productivos y los hogares, la infraestructura como-saneamiento básico, riego, instituciones educativas, vial y centros de salud-es importante porque su creación permite satisfacer

las necesidades básicas de la población y a su vez facilita la producción económica. Dado que existe una relación directa entre la expansión de infraestructura y la reducción de la pobreza, los bajos niveles de inversión atentan contra el bienestar de la población y la capacidad de la economía para producir. La expansión de los servicios públicos permite beneficiar a los hogares y empresas, ya que al acceder a ellos la población puede atender sus necesidades y obtener con ello un mayor bienestar; a su vez, las empresas pueden elevar su nivel de producción y contribuir así al crecimiento económico. Por consiguiente las capacidades de los Gobiernos regionales para planificar, priorizar y ejecutar proyectos de infraestructura pública, tienen importantes efectos sobre la sociedad y el clima de inversiones. Por ello, resulta indispensable que se implemente un sistema que permita medir las capacidades de gestión de las autoridades, que trabaje a la par con un mecanismo de capacitación y asistencia técnica, así como mejor educación para la población.

2.2. BASES TEÓRICAS

La Contraloría General de la República (2014). En su título de "Efectividad de la Inversión a Nivel Regional y Local", explica: La inversión tanto pública como privada constituye uno de los principales motores para el desarrollo económico y social de un país. Por medio de la inversión pública el Estado busca, por un lado, aumentar el capital físico y humano disponible para elevar el nivel de productividad y competitividad de los agentes económicos. Por otro lado, permite incrementar los niveles de cobertura y calidad de los servicios públicos para mejorar las condiciones de vida de la población (a través de inversiones en infraestructura educativa, hospitales, comisarías, etc.). La importancia de la inversión

pública es aún más crítica en economías emergentes como la peruana, pues en estos casos las brechas de infraestructura se constituyen como verdaderos cuellos de botella para el crecimiento económico. En particular, la inversión en infraestructura permite sostener el crecimiento económico, elevar los niveles de productividad y competitividad de las empresas, y ampliar la oferta de servicios públicos en beneficio de la población. En el corto plazo, es una medida contra cíclica que permite dinamizar la economía y generar empleo, en particular en contextos de desaceleración económica. En el mediano y largo plazo, permite sostener el crecimiento al elevar los niveles de productividad y competitividad de las empresas, y ampliar los servicios públicos para la población. Actualmente existe un debate sobre los fundamentos del crecimiento económico del país y sobre la distribución de los beneficios de dicho crecimiento entre la población, en particular a nivel descentralizado. Respecto a lo primero, señalan que el buen desempeño del país, el cual tiene sus raíces en las reformas adoptadas en la década de los noventa, se sostiene en un modelo económico primario exportador altamente vulnerable a factores exógenos internacionales. Ante esta situación de vulnerabilidad, existe consenso sobre la necesidad de adoptar reformas estructurales que permitan sostener el crecimiento económico.

Herrera y Roca (2007). En su título de “Lineamientos de Política para el Crecimiento Económico de las Regiones Peruanas Basados en Principios de Economía Geográfica”, expone: La dinámica económica de las regiones peruanas ha dependido tradicionalmente de la localización de las actividades económicas. En ese sentido, con el objetivo de crear condiciones de asignación más eficiente de los recursos productivos,

generar economías de escala y aprovechar las ventajas comparativas dinámicas que faciliten el asentamiento de las actividades económicas y de oportunidades de negocios, y la explotación del mercado internacional se formularon lineamientos de política pública para la promoción del crecimiento económico regional centrándonos en los principios económicos relacionados con la localización espacial de actividades productivas y el comercio interregional establecidos por la economía geográfica. Los lineamientos son:

- Provisión y mantenimiento de infraestructura de transporte.
- Provisión, mantenimiento y reducción de costos de la infraestructura de redes.
- Sistematización de los derechos de propiedad territoriales.
- Difusión de los procesos de producción exitosos y de la certificación-acreditación de productos regionales identificados con ventajas locales.
- Promoción y difusión de la innovación mediante la inversión en ciencia y tecnología.
- Protección del medio ambiente.
- Definición de competencias, desconcentración de funciones y mejora de los mecanismos de coordinación intergubernamental.
- Generar economías de escala a nivel local y regional mediante la concentración del espacio geográfico.
- Promover la simplificación administrativa en los servicios relacionados con la constitución de empresas.
- Ejercer un control de calidad en la normativa regional.
- Desarrollar mercados de servicios empresariales regionales.

- Racionalizar el uso actual de las exoneraciones tributarias.

Ministerio de Economía y Finanzas (2016). En su título de “Lineamiento Generales para Proyectos de Inversión Pública”, explica: La evidencia científica sostiene que la inversión pública es un instrumento clave para la generación de crecimiento económico y por tanto, para la mejora del bienestar de la población. El modelo más aceptado para explicar la expansión económica es aquel que postula que la tasa de crecimiento depende, en parte, del porcentaje del producto (%PBI) que va a inversión pública y de su productividad; en la medida que aumenta la disciplina fiscal y la rentabilidad social de dicha inversión. En el marco de la normatividad presupuestal vigente que regula a las Entidades Públicas, todo Titular o máxima autoridad de éstas tiene la obligación de asignar eficientemente los recursos públicos de la Entidad, incluyendo a aquellos destinados a los Proyectos de Inversión Pública, priorizando los servicios públicos que garanticen el máximo impacto en su circunscripción territorial y/o ámbito de competencia, que coadyuven a acelerar el cierre de brechas de infraestructura y servicios públicos, así como del recurso público destinado al gasto corriente para sostener la capacidad de prestación de servicios públicos generados. En ese sentido, para garantizar la sostenibilidad del proyecto, es necesario asegurar los recursos destinados a la operación y mantenimiento que permitan que la población beneficiaria pueda acceder a los bienes y servicios a lo largo de la vida útil de éstos.

2.3. DEFINICIONES CONCEPTUALES

- **Plan de desarrollo económico PCM (2011)**

Establece: El plan de desarrollo económico profundiza o desarrolla el eje de la promoción económica del Plan de Desarrollo Concertado. En tanto instrumento de planificación contiene la visión, diagnóstico, objetivos estratégicos de largo plazo y objetivos específicos de mediano y corto plazo de la región o localidad, así como el conjunto de programas, proyectos y actividades. En resumen este contiene, un mapa de riqueza y propone cómo aprovecharlas para generar desarrollo, crecimiento y bienestar. Su enfoque es integral y está basado en una lógica de mercado. El plan debe promover actividades productivas sostenibles y rentables en términos económicos y sociales. En el país existen diversas normas que forman parte del marco jurídico para que el Gobierno nacional; así como, los Gobiernos descentralizados impulsen el desarrollo económico.

- **Política económica**

Cuadrado (2005), señala: Con el término política económica suele hacer referencia a la aplicación, por parte de las autoridades públicas, de determinadas medidas para conseguir unos determinados fines. Debe partir del análisis económico y establecer objetivos que deben ser priorizados. Constituye la intervención estatal en la economía y la necesidad de un aparato administrativo que haga posible su puesta en marcha. Requiere compatibilidad con el resto de políticas del Estado y del apoyo político y social para que se minimice el conflicto entre los múltiples actores con intereses diferentes.

MEF (2009), en el glosario del Sistema de Inversiones, indica: La política económica puede definirse como el conjunto de directrices y lineamientos mediante los cuales el Estado regula y orienta el proceso económico del país, define los criterios generales que sustentan, de acuerdo a la estrategia de desarrollo, los ámbitos e instrumentos correspondientes al sistema financiero nacional, al gasto público, a las empresas públicas, a la vinculación con la economía mundial y a la capacitación y la productividad.

Guerrero et al. (2016), define: Es un conjunto de medidas que implementa la autoridad económica de un país tendiente a alcanzar ciertos objetivos o a modificar ciertas situaciones, a través de manejos de algunas variables llamadas instrumentos. La definición de la política económica impone a la autoridad la doble tarea de seleccionar y jerarquizar las metas u objetivos y asignar los instrumentos que permitirán alcanzarlos. Los objetivos de la política económica son conseguir el pleno empleo de los recursos, obtener una alta tasa de Crecimiento de la economía, mantener un nivel de Precios estable, propender al equilibrio externo y mantener una distribución justa del Ingreso. La política económica también tiene que ver con las estrategias sectoriales de tipo industrial, agropecuario, así como las relacionadas con la vivienda y la minería. Algunos de los tipos de la política económica son: - La política comercial se refiere a las tarifas, los acuerdos comerciales y las instituciones internacionales que los rigen. - Las políticas destinadas a generar crecimiento económico. - Las políticas relacionadas con la economía del desarrollo. - La redistribución del ingreso, la propiedad, o la riqueza. - Reglamento. - Defensa de la competencia. - Política industrial.

- **Gasto público**

Hernández (2009) define: El gasto público representa el costo de las actividades del sector público que comprenden la producción y el suministro de bienes y servicios y las transferencias de ingresos. El sector público proporciona dos tipos de bienes y servicios: los que pueden ser consumidos o usados directamente por la población en forma individual o colectiva y los que mejoran la productividad de los factores de producción. Los gastos de infraestructura, como las carreteras, son una combinación de ambos. Otros gastos públicos son transferencias a los hogares y empresas (subsidios principalmente). Dado que el gasto en bienes y servicios (o gasto de funcionamiento) incluye los costos administrativos e indirectos de funcionamiento del Gobierno, este tipo de gastos puede afectar la prestación eficiente, razón por la cual la productividad en el sector público puede ser medida mediante los programas de empleo público donde la remuneración de los empleados públicos es la principal influencia sobre la eficiencia del gasto público. En cambio, la inversión pública (o gasto de capital) debe complementar y respaldar las actividades determinadas por el mercado, en lugar de competir con ellas. La participación del sector público en la economía puede cuantificarse mediante la relación gasto público-PIB. En este sentido, resalta la importancia de la distinción entre el gasto público productivo y el gasto público improductivo. El gasto público será productivo si incrementa la rentabilidad de la inversión en general, promoviendo la inversión privada y el crecimiento económico sin que el sector público compita con el sector privado por recursos desplazando al gasto privado, incluyendo las inversiones. Por consiguiente, el gasto público improductivo será aquel que

actúe en sentido contrario a lo estipulado.

- **Clasificadores Funcionales**

MEF (2009), presenta: El Clasificador Funcional, facilita el análisis de las tendencias del gasto público respecto a las principales funciones del Estado. Este clasificador tiene carácter fijo y propósitos comparativos a nivel internacional. El Clasificador Funcional está desagregado en Funciones, Programas Funcionales y Sub – Programas Funcionales. La utilidad de esta clasificación estriba en determinar las tendencias del gasto público, e informarle a la opinión pública en qué se está gastando la plata el Gobierno. Este clasificador lo que hace es relacionar las funciones del Estado Peruano con las funciones establecidas en la clasificación internacional. Las Funciones están desagregadas en 25, y determinan las principales áreas de acción del Estado, las cuales pueden vincular a uno o varios ministerios, las cuales se detallan a continuación: - Legislativa - Relaciones Exteriores - Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia - Defensa y Seguridad Nacional - Orden Público y Seguridad - Justicia - Trabajo - Comercio - Turismo - Agropecuaria - Pesca - Energía - Minería - Industria - Transporte - Comunicaciones - Medio Ambiente - Saneamiento - Vivienda y Desarrollo Urbano - Salud - Cultura y Deporte - Educación - Protección Social - Previsión Social - Deuda Pública.

- **Clasificador Programático**

MEF (2009), señala: Permite el seguimiento y evaluación de las políticas y estrategias que define el Gobierno para la consecución de los objetivos y metas de los presupuestos anuales del Sector Público. Este

clasificador está sujeto a las competencias de las entidades públicas en el marco de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, que tiene como fin impulsar la consolidación del Presupuesto por Resultados. El Clasificador Programático está compuesto por Programas Estratégicos que comprenden un conjunto de acciones (Actividades y/o Proyectos) que expresan una política, con objetivos e indicadores, sujetos a evaluación y seguimiento, en línea con el Presupuesto por Resultados.

- **Coeficiente de correlación de Karl Pearson**

Velásquez (2016) define: Es la expresión numérica que nos indica el grado de relación existente entre dos variables y en qué medida se relacionan. Dado dos variables, la correlación permite hacer estimaciones del valor de una de ellas conociendo el valor de la otra variable. Los coeficientes de correlación son medidas que indican la situación relativa de los mismos sucesos respecto a las dos variables. Varían entre los límites +1 y -1. Su magnitud indica el grado de asociación entre las variables; el valor r = 0 indica que no existe relación entre las variables; los valores $\pm$ 1 son indicadores de una correlación perfecta positiva o negativa. Para interpretar el coeficiente de correlación utilizamos la siguiente escala:

1	:	Correlación positiva grande y perfecta
0.9 a 0.99	:	Correlación positiva muy alta
0.7 a 0.89	:	Correlación positiva alta
0.4 a 0.69	:	Correlación positiva moderada
0.2 a 0.39	:	relación positiva baja
0.01 a 0.19	:	Correlación positiva muy baja
0	:	Correlación nula
-0.01 a -0.19	:	Correlación negativa muy baja
-0.2 a -0.39	:	Correlación negativa baja
-0.4 a -0.69	:	Correlación negativa moderada
-0.7 a -0.89	:	Correlación negativa alta
-0.9 a -0.99	:	Correlación negativa muy alta
-1	:	Correlación negativa grande y perfecta

2.4. BASES EPISTÉMICOS

Gasto público y crecimiento económico

Campo y Mendoza (2018). El gasto público es uno de los tópicos más debatidos en temas de crecimiento y desarrollo económico, sobre todo en los debates que controvierten la relación entre el gasto del Gobierno y el crecimiento económico. En la literatura especializada sobre esta relación existen dos enfoques macroeconómicos: el enfoque Keynesiano y el enfoque Wagneriano, este último conocido ampliamente como la Ley de Wagner. En primer lugar, la teoría Keynesiana sostiene que el gasto público tiene un efecto positivo sobre la demanda agregada y, por ende, sobre el PIB; adicionalmente, postula que el gasto público puede ser empleado como una herramienta contra cíclica que se utiliza para reducir la brecha de la producción real. Sin embargo, la literatura empírica presenta diversos resultados sobre el impacto que tiene el gasto público sobre el crecimiento económico. Por un lado, están los estudios que obtienen resultados que sostienen una relación negativa entre el gasto público y el crecimiento económico. De otro lado, están los trabajos cuyos resultados evidencian un efecto positivo del gasto público sobre el crecimiento económico, teniendo el gasto público como porcentaje del PIB. Otros trabajos presentan evidencia empírica que sostiene que el gasto público no tiene efecto significativo sobre el crecimiento económico. Las causas de estos resultados mixtos, no son atribuibles a los efectos del gasto público en la economía, pues son atribuidas a otros aspectos, donde se destacan las formas funcionales de los modelos, las muestras, los métodos econométricos y los datos utilizados. La razón a la que más atribuyen estos diversos resultados es a las metodologías econométricas, debido a que

siempre ha existido una discusión sobre cuál de los enfoques metodológicos – corte transversal, series de tiempo o datos de panel– es el mejor para estimar las relaciones funcionales entre el gasto y el PIB. No obstante, el uso de las metodologías con datos de panel ha expuesto las ventajas que tiene este enfoque sobre las estimaciones de corte transversal y el uso de las series de tiempo, en términos estadísticos y de robustez de los resultados.

Gasto público y desarrollo de capacidades

Hernández (2009). Es un hecho que desde finales del siglo XVIII con la publicación de la obra de Adam Smith La Riqueza de las Naciones, los economistas han querido responder a la pregunta fundamental acerca de ¿cuáles son los factores que determinan que la tasa de crecimiento de un país crezca en el largo plazo? Los modelos de crecimiento de la década de 1960 asignaron un papel significativo a la inversión privada en capital físico, por tanto el crecimiento de largo plazo en estos modelos se debía al cambio tecnológico el cual era exógeno. En las décadas de 1980 y 1990, se elaboraron modelos que generaban crecimiento de manera endógena por medio de las decisiones de los individuos en la economía. Existe también controversia sobre los efectos que genera el gasto público, como herramienta de política fiscal, sobre la actividad económica: por un lado se encuentra la vertiente keynesiana, coloca al gasto público como una herramienta de política económica efectiva para mitigar las fluctuaciones de la actividad económica, y por el otro lado, se encuentra la vertiente ortodoxa que concibe al gasto público como generador de efectos crowding out sobre la actividad privada. Sin embargo, inspirados en los modelos de

crecimiento endógeno, particularmente desde la publicación del trabajo de Aschauer (1989) donde se muestra que el gasto público en infraestructura tiene una alta correlación con el crecimiento de la productividad, y por tanto con la explicación del crecimiento económico de los últimos años, distintos autores han seguido analizando tanto teórica como empíricamente el impacto de la política fiscal sobre el crecimiento económico.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

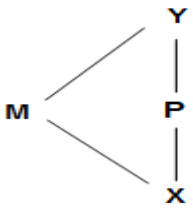
Este estudio consiste en una Investigación de tipo Descriptiva, con utilización del contraste de Correlación y Diferencia de Medias en los que se ha aplicado un 95% de confianza. (Paragua, 2012)

El análisis descriptivo corresponde a la medición de la relación entre los lineamientos de la política económica nacional y los montos de gasto público ejecutados por actividades de la administración pública y por proyectos de inversión pública, en cada una de las funciones presupuestales. Este análisis está complementado con el apoyo de gráficas estadísticas elaboradas mediante Técnicas Estadísticas de medidas de tendencia central y de dispersión.

En este estudio se aplicó el Método Deductivo para realizar la medición de la relación entre las disposiciones de política económica nacional, con los correspondientes gastos públicos nacionales, regionales y locales realizados para llevar a cabo la ejecución de las políticas económicas disputas y así establecer su ajuste a los requerimientos de crecimiento económico y de bienestar para la población en el departamento de Ucayali.

3.2. DISEÑO Y ESQUEMA DE INVESTIGACIÓN

Prueba de Correlación y de Diferencia de Medias.



Dónde:

Y: Tasas de crecimiento establecidos en los lineamientos de la política económica nacional anuales durante el periodo 2005-2018.

X: Gasto público por funciones presupuestales en Proyectos por actividades priorizadas y por los niveles de Gobierno: Nacional Regional y Local.

P: Prueba de Diferencia e Medias. Prueba de Correlación.

M: Número de casos de gasto público anual correspondientes a los lineamientos de política anual.

3.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

La población estadística para esta investigación estuvo conformada por el conjunto de relaciones evaluadas entre los Lineamientos de Política y el Gasto Público 2005-2018, por niveles de Gobierno, formada por 1,386 datos.

No obstante, el desarrollo del estudio consistió en la evaluación de las asignaciones presupuestales anuales en los tres niveles de Gobierno (Nacional, Regional y Local), ante los lineamientos de política establecidos, con la inclusión de todos los años analizados. Este proceso de evaluación y análisis involucra a todas las funciones presupuestales durante el periodo de estudio.

Tabla 1. Número de relaciones a evaluar entre los Lineamientos de Política y el Gasto Público 2005-2018

Gasto Público	Número de periodos anuales 2005-2018	Número de Funciones Presupuestales	Número de Niveles de Gobierno	Número de relaciones 2005 - 2018
Gasto público en Actividades	14	11	3	462
Gasto público en Proyectos.	14	11	3	462
Gasto público total	14	11	3	462
			Número total de relaciones a evaluar	1,386

Fuente: Elaboración propia.

Es decir, que el análisis está referido al comportamiento global de las variables investigadas. En consecuencia, no se ha efectuado un muestreo en esta investigación, de manera que se evalúa a todos los datos de la población en conjunto. (Paragua, 2012)

3.4. INSTRUMENTOS PARA RECOLECCIÓN DE DATOS

Los datos del Gasto público en proyectos de inversión fueron recolectados con utilizando como instrumento a la Página Web de Seguimiento de la Ejecución Presupuestal (Consulta amigable) del Ministerio de Economía y Finanzas. Esta información fue ajustada en valores a precios constantes siguiendo el procedimiento señalado en la Guía Metodológica del Banco Central de Reserva, aplicando como índice deflactor el Índice de Precios al Consumidor y teniendo como periodo base al año 2007.

Del mismo modo se acopiaron los lineamientos de política económica nacional utilizando como instrumento de recolección a los Marcos Macroeconómicos Multianuales (aprobados en Sesión de Consejo

de Ministros) para cada uno de los periodos presupuestales entre los años 2005 y 2018.

3.5. TÉCNICAS DE RECOJO, PROCESAMIENTO Y PRESENTACIÓN DE DATOS

Los datos fueron obtenidos del Ministerio de Economía y Finanzas a través de su Portal de Transparencia Económica – Seguimiento de la Ejecución Presupuestal, los que se recolectaron organizándolos en tablas con la utilización de hojas del Microsoft Excel.

El procesamiento para realizar el contraste de los planteamientos teóricos formulados en las hipótesis de la investigación, ha consistido en Pruebas de Correlación de Diferencia de Medias:

Los resultados así obtenidos se presentan con aplicación de los gráficos estadísticos, medidas de tendencia central y medidas de dispersión, que permiten describir los contrastes entre las políticas económicas nacionales y el gasto público ejecutado en proyectos y en actividades por los Gobiernos Locales, el Gobierno Regional y por el Gobierno Nacional, según las priorizaciones del gasto en las funciones presupuestales.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. LINEAMIENTOS DE LA POLÍTICA ECONÓMICA NACIONAL

Durante el periodo 2005-2018, la política económica como medidas que emanan del análisis económico estableciendo objetivos que deben ser priorizados, ha presentado diversas variantes. Así, se establecieron propósitos de crecimiento de las actividades económicas mediante la difusión de diferentes ediciones del Marco Macroeconómico Multianual aprobados en Sesión de Consejo de Ministros a través de Ministerio de Economía y Finanzas:

- Marco Macroeconómico Multianual 2005-2007
- Marco Macroeconómico Multianual 2006-2008
- Marco Macroeconómico Multianual 2007-2009
- Marco Macroeconómico Multianual 2008-2010
- Marco Macroeconómico Multianual 2010-2012
- Marco Macroeconómico Multianual 2012-2014
- Marco Macroeconómico Multianual 2013-2015
- Marco Macroeconómico Multianual 2014-2016
- Marco Macroeconómico Multianual 2016-2018
- Marco Macroeconómico Multianual 2018-2021

Del mismo modo encontramos objetivos de priorización de actividades económicas en las ediciones de la Programación Multianual del Presupuesto, mediante las ediciones de:

- Programación Multianual del Presupuesto 2014-2016
- Programación Multianual del Presupuesto 2015-2017
- Programación Multianual del Presupuesto 2016-2018
- Programación Multianual del Presupuesto 2017-2019
- Programación Multianual del Presupuesto 2018-2020

Sin embargo, en esta investigación se ha encontrado que en estas ediciones del Marco Macroeconómico Multianual y de la Programación Multianual del Presupuesto, no se detallaron con claridad las medidas o directrices para conseguir los fines económicos. La labor realizada por los especialistas en planificación ha estado fundamentada por las cuantificaciones del crecimiento esperado de las principales actividades, como parte del diagnóstico macroeconómico local e internacional. Las decisiones de inversión pública en los diferentes niveles de Gobierno (Gobierno Nacional, Gobierno Regional y Gobiernos Locales) que se ejecutaron al interior de los departamentos del país estuvieron orientadas por dichas cuantificaciones del crecimiento esperado a nivel nacional.

Es a partir del año 2018 cuando se establece la Política General de Gobierno al 2021 mediante el Decreto Supremo N° 056-2018-PCM, que aunque no se establecen especificaciones para cada una de las actividades económicas, se desarrolla sobre los cinco ejes orientados a alcanzar el desarrollo integral del país.

Tabla 2. Política General de Gobierno al 2021.

Nº	Políticas	Lineamientos Prioritarios
1	Integridad y lucha contra la corrupción	1.1. Combatir la corrupción y las actividades ilícitas en todas sus formas
		1.2. Asegurar la transparencia en todas las entidades gubernamentales
2	Fortalecimiento institucional para la gobernabilidad	2.1. Construir consensos políticos y sociales para el desarrollo en democracia
		2.2. Fortalecer las capacidades del Estado para atender efectivamente las necesidades ciudadanas, considerando sus condiciones de vulnerabilidad y diversidad cultural.
3	Crecimiento económico equitativo, competitivo y sostenible	3.1. Recuperar la estabilidad fiscal en las finanzas publicas
		3.2. Potenciar la inversión pública y privada descentralizada y sostenible.
		3.3. Acelerar el proceso de reconstrucción con cambios, con énfasis en prevención.
		3.4. Fomentar la competitividad basada en las potencialidades de desarrollo económico de cada territorio, facilitando su articulación al mercado nacional e internacional, asegurando el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales y del patrimonio cultural.
		3.5. Reducir la pobreza y pobreza extrema tanto a nivel rural como urbano.
		3.6. Fomentar la generación de empleo formal y de calidad, con énfasis en los jóvenes.
4	Desarrollo social y bienestar de la población	4.1. Reducir la anemia infantil en niños y niñas de 6 a 35 meses, con enfoque en la prevención.
		4.2. Brindar servicios de salud de calidad, oportunos, con capacidad resolutiva y con enfoque territorial.
		4.3. Mejorar los niveles de logros de aprendizaje de los estudiantes con énfasis en los grupos con mayores brechas.
		4.4. Aumentar la cobertura sostenible de servicios de agua y saneamiento.
		4.5. Mejorar la seguridad ciudadana, con énfasis en la delincuencia común y organizada.
		4.6. Promover la igualdad y no discriminación entre hombres y mujeres, así como garantizar la protección de la niñez, la adolescencia y las mujeres frente a todo tipo de violencia.
5	Descentralización efectiva para el desarrollo	5.1. Institucionalizar la articulación territorial de las políticas nacionales
		5.2. Promover, desde los distintos ámbitos territoriales del país, alianzas estratégicas para su desarrollo sostenible.

Fuente: Decreto Supremo N° 056-2018-PCM

De otra parte, en el año 2018, el Centro Nacional de Planeamiento estratégico ha formulado un conjunto metas por departamentos para los años del 2018 al 2022 de las brechas de acceso a servicios para la población, sobre las que se tienen que ajustar las inversiones públicas. En estas brechas se establece como funciones priorizados; salud, educación, transporte, saneamiento, y vivienda y desarrollo urbano, con información de las funciones, servicios a intervenir y los indicadores del grado porcentual a lograrse en cada una de estas brechas. En el Anexo se presentan las brechas que corresponden al departamento de Ucayali.

4.2. POLÍTICA ECONÓMICA, GASTO PÚBLICO Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

Durante el periodo 2005-2018, mediante la difusión de diferentes ediciones del Marco Macroeconómico Multianual aprobados en Sesión de Consejo de Ministros a través de Ministerio de Economía y Finanzas se establecieron como política económica alcanzar las diversas tasas de crecimiento esperado en las actividades económicas priorizadas, constituyéndose como metas de gestión. Así, en lo que respecta al funcionamiento interno de las actividades económicas a nivel nacional, al no contarse con un listado de políticas económicas, mediante el análisis de las diversas ediciones del Marco Macroeconómico Multianual, en esta investigación se han identificado las siguientes tasas de crecimiento esperado para cada periodo por actividades económicas priorizadas: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios.

Tabla 3. Tasas de crecimiento esperado en el Marco Macroeconómico Multianual 2005-2018.

Actividades	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Producto Bruto Interno	4,8%	8%	7%	7.50%	9,8%	8,8%	6,5%	6%	6% - 6,5%	6% - 6,5%	6,4%	4,2%	2,8%	4%
Sector Agropecuario	3,9%	7,2%	3,1%.	7,2%	6,7%		4,3%		5%	4,2%				
Actividad Pesquera	,8%	2,7%	3,2%	3%	6,2%		29,7%						13,8%	
Minería e Hidrocarburos	6,5%	1%	3.10%	1%	17,7%		4,5%			10,6%			5,9%	
Actividad Manufacturera	4,5%		6,6%	6,6%	2,2%	16,9%	7,2%	6,5%	3,5%					
Comercio y Servicios			7,7%			12,8%		9,7%	8,8%	6,3%	8,8%		2,8%	
Sector Construcción	5,1%	4,7%	14,7%	14%	11,4%	17,4%	8%	11,5%	11%	9,3%				
Exportaciones	5,2%						17,1%							
Presión Tributaria	13,6%	14,9%	15,2%	12,4%							15,6%			
Inflación	2,5%		0,9%		1% - 3%.	2,1%								
Inversión		2,7%	54.60%	13%	51.70%		12%	10%	23%	5%		15,3%	5%	3,5%

Fuente: Marco Macroeconómico Multianual 2005-2018

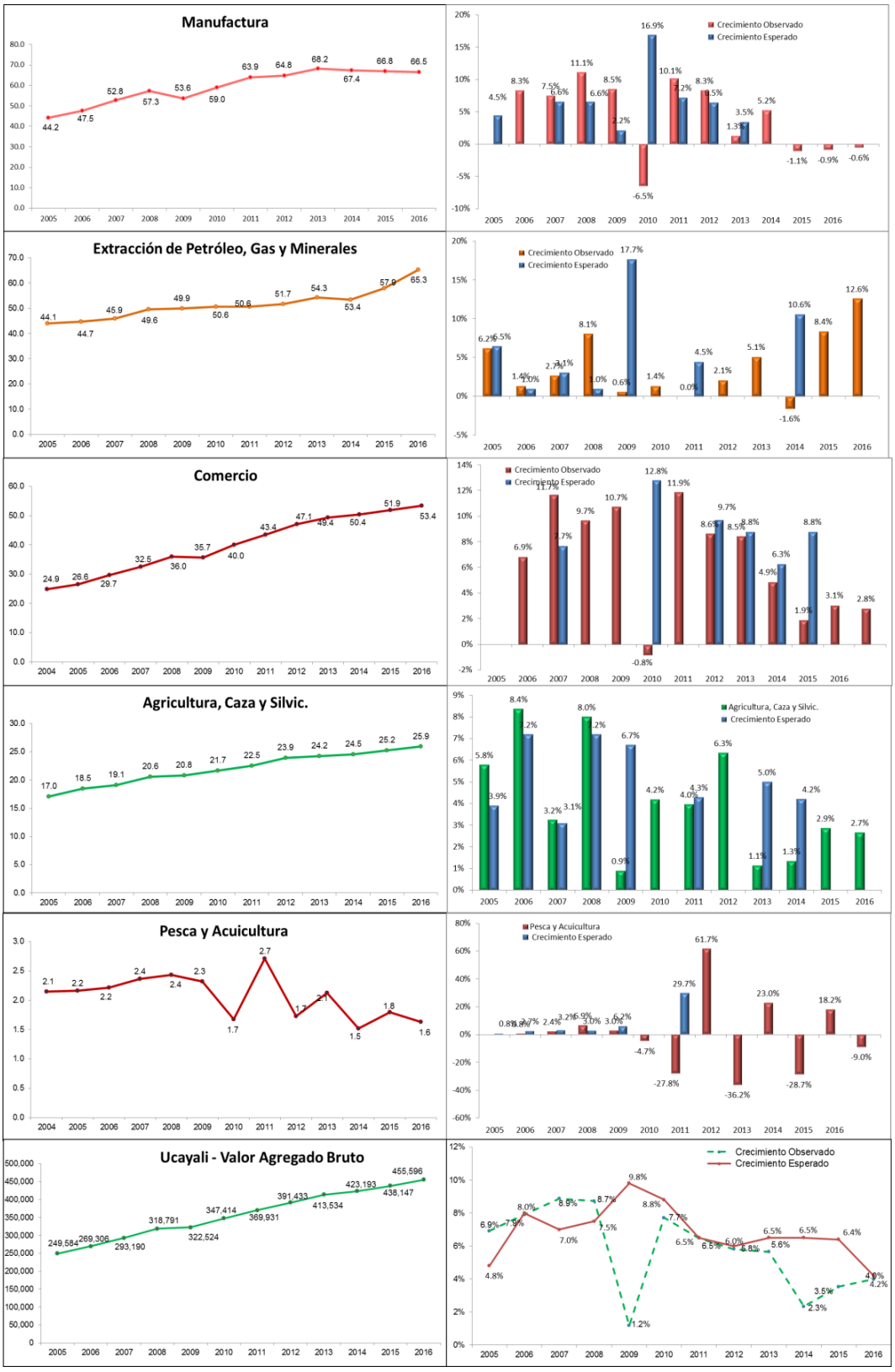
4.3. LA POLÍTICA ECONÓMICA NACIONAL Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2018

La Política Económica constituye la intervención estatal en la economía (Cuadrado, 2005) y esta intervención se realiza fundamentalmente a través de las inversiones públicas (los gastos en actividades se destinan principalmente al funcionamiento de las entidades públicas), quedando definida la identidad entre Política Económica y Gasto Público. En el periodo analizado, la política económica nacional ha sido expresada mediante un conjunto de tasas de crecimiento esperado en las actividades económicas priorizadas. De esta manera, el crecimiento económico alcanzado en las actividades priorizadas, determinan su ajuste a la política económica nacional.

4.3.1. Análisis del crecimiento económico en actividades priorizadas

Durante el periodo 2005-2018, entre las actividades priorizadas en la Política Económica Nacional se puede apreciar en el siguiente gráfico que en la actividad Agropecuaria el crecimiento económico observado en el país tiene mayor relación con el crecimiento esperado.

También entre estas actividades se observan coincidencias aproximadas en la actividad de Comercio y Manufactura, mientras que en la Pesca y acuicultura así como en la actividad de Extracción de Petróleo, Gas y Minerales, las variaciones porcentuales anuales de la producción presentaron diferencias con el crecimiento esperado en la Política Económica Nacional.



Fuente: Instituto Nacional de Estadifica e Informática. Marco Macroeconómico Multianual.

Figura 2. Producto Bruto Interno de Perú por actividades priorizadas. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

4.3.2. Contraste de la Hipótesis Específica 1

Con la especificación de la Política Económica Nacional expresada mediante las tasas de crecimiento esperadas para las actividades económicas priorizadas, se ha contrastado sus efectos en la economía nacional mediante la siguiente hipótesis.

Hipótesis

- "El crecimiento económico observado en el país se ajusta significativamente a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018".

Operacionalización

Variable 1

- Crecimiento económico del país.

Indicadores:

- Crecimiento observado en las actividades económicas priorizadas en la política económica nacional: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios.

Variable 2

- Crecimiento esperado en la política económica nacional.

Indicadores

- Crecimiento esperado en las actividades económicas priorizadas: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios.

Hipótesis Estadística

H_0: El crecimiento observado en el país de las actividades económicas priorizadas no presenta diferencias significativas con el crecimiento esperado en la política económica nacional.

$$\mathbf{H_o: \mu_1 = \mu_2}$$

H_1: El crecimiento observado en el país de las actividades económicas priorizadas presenta diferencias significativas con el crecimiento esperado en la política económica nacional.

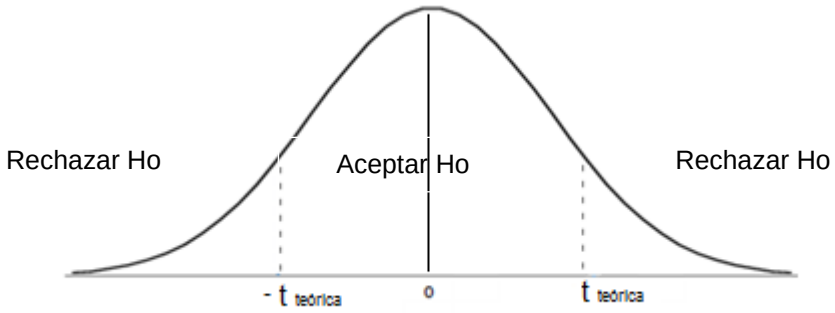
$$\mathbf{H_1: \mu_1 \neq \mu_2}$$

Planteamiento

- Prueba de Diferencia de Medias para dos muestras.
- Significación para 2 colas: $\alpha = 0.025$ con $N < 30$
- "t" $_{\text{teórica}}$ = DISTR.T.INV(0.025,GL) con Microsoft Excel t calculada as:

$$t = \frac{\mu_1 - \mu_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

μ_1 : Media de observada
μ_2 : Media de esperada
S_1 : Desviación observada
S_2 : Desviación esperada
n_1 : Número de datos observados
n_2 : Número de datos esperados



t calculada < - t teórica: $\mu_1 < \mu_2$ t calculada > t teórica: $\mu_1 > \mu_2$

Se efectuaron cuatro pruebas:

- Por actividades, con los años que correspondientes a las priorizaciones de la política económica nacional.
- Por actividades, con todos los años observados en Ucayali 2005-2016 (según disponibilidad de datos).
- Con las actividades en conjunto de los años correspondientes a las priorizaciones de la política económica nacional.
- Con las actividades en conjunto en todos los años observados en Ucayali 2005-2016 (por disponibilidad de datos hasta 2016).

Tabla 4. Indicadores del crecimiento en el Perú de las actividades priorizadas en la política económica 2005-2016.

Actiividades económicas priorizadas	Crecimiento esperado en la política económica nacional			Crecimiento observado en la economía de Perú			$t_{calculada}$	$t_{teórica}$
	Media	Desviación Estándar	Número de datos	Media	Desviación Estándar	Número de datos		
Con los años actividades priorizadas en la política económica nacional								
Producto Bruto Interno	6.83%	1.56%	12	5.76%	2.52%	12	-1.2574	2.5931
Sector Agropecuario	5.20%	1.61%	8	4.09%	3.02%	8	-0.9136	2.8412
Actividad Pesquera	8.49%	10.28%	6	11.68%	24.81%	6	0.2914	3.1634
Minería e Hidrocarburos	6.29%	5.58%	7	2.49%	3.48%	7	-1.5256	2.9687
Actividad Manufacturera	6.75%	4.47%	8	5.80%	5.83%	8	-0.3651	2.8412
Comercio y Servicios	8.13%	3.09%	6	6.65%	3.95%	6	-0.7217	3.1634
Con todos años observados en Perú 2005-2016								
Producto Bruto Interno	6.83%	1.56%	12	5.76%	2.52%	12	-1.2574	2.4055
Sector Agropecuario	5.20%	1.61%	8	4.07%	2.57%	12	-1.2108	2.4450
Actividad Pesquera	8.49%	10.28%	6	0.79%	26.52%	12	-1.3049	2.4729
Minería e Hidrocarburos	6.29%	5.58%	7	3.92%	4.20%	12	-0.5771	2.4581
Actividad Manufacturera	6.75%	4.47%	8	6.65%	5.60%	12	-1.9290	2.4450
Comercio y Servicios	8.13%	3.09%	6	4.07%	4.20%	12	-1.6613	2.4729
Con los años actividades priorizadas en la política económica nacional	6.85%	5.57%	35	5.90%	10.63%	35	-0.4660	2.3451
Con todos años observados en Ucayali 2005-2016	6.85%	5.57%	35	3.94%	12.18%	60	-1.5849	2.2783

Fuente: Elaborado en este estudio.

Conclusión:

Mediante el análisis de cada una las actividades económicas priorizadas, se concluye que no presentan tasas de crecimiento significativamente diferentes con el crecimiento esperado en cada una de ellas. Este resultado se ha mantenido aun cuando en el crecimiento económico del país se han incluido todos los años aunque no registran

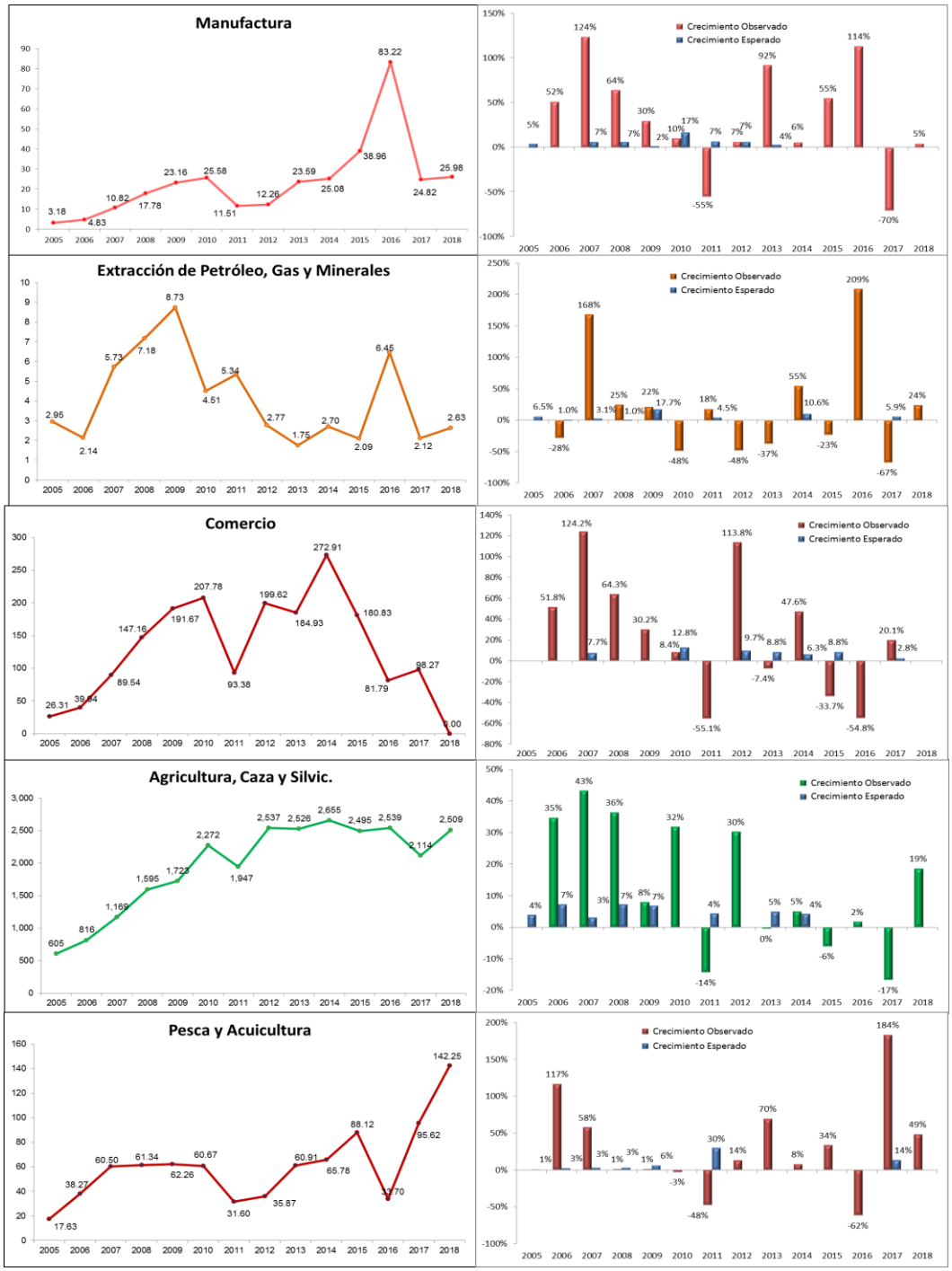
crecimiento esperado en la política económica nacional. También se ha mantenido este resultado analizando cada una de las actividades individualmente y en forma conjunta. Obsérvese que los resultados de “t” calculada son negativos (excepto en la actividad pesquera), indicando que la tendencia es de crecimiento económico observado menor al esperado.

Por tanto: El crecimiento económico observado en el país se ajusta significativamente a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018.

4.3.2. Perú: Crecimiento del gasto en las actividades priorizadas

Entre las actividades priorizadas en la Política Económica Nacional se puede observar en el siguiente gráfico que durante el periodo estudiado 2004-2018, el Gasto Público en proyectos de inversión ha presentado tasas de crecimiento mayores al crecimiento esperado en la Política Económica Nacional.

Entre estas las actividades priorizadas, en la actividad Agropecuaria el crecimiento económico observado en el país tiene el mismo sentido pero en mayor proporción que el crecimiento esperado. También se puede observar que durante el periodo estudiado, en el gasto público en proyectos de estas actividades son frecuentes las tasas de variaciones negativas presentando importantes proporciones.



Fuente: Instituto Nacional de Estadifica e Informática. Marco Macroeconómico Multianual.

Figura 3. Perú: Gasto público en proyectos por actividades priorizadas. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

4.3.2. Contraste de la Hipótesis Específica 2

Hipótesis

- “El gasto público en proyectos en el país se ajusta significativamente a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018”.

Operacionalización

Variable 1

- Gasto público en proyectos del país.

Indicadores

- Crecimiento del gasto en las funciones presupuestales: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios.

Variable 2

- Crecimiento esperado en la política económica nacional.

Indicadores

- Crecimiento esperado en las actividades económicas priorizadas: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios.

Hipótesis Estadística

H_0: El crecimiento observado del Gasto público en proyectos del país en las actividades priorizadas no presenta diferencias significativas con el crecimiento esperado en la política económica nacional.

$$\mathbf{H_o: \mu_1 = \mu_2}$$

H_1: El crecimiento observado del Gasto público en proyectos del país en las actividades priorizadas presenta diferencias significativas con el crecimiento esperado en la política económica nacional.

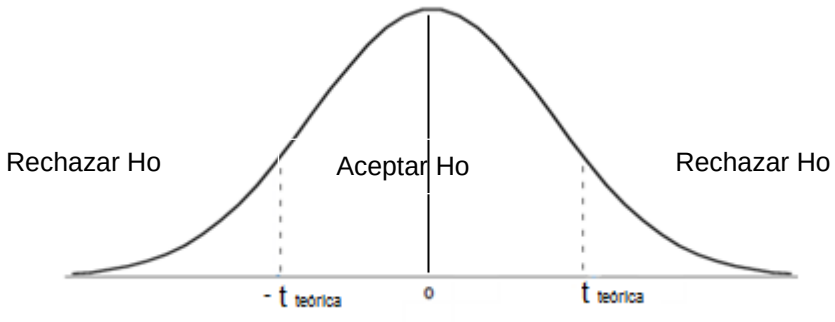
$$\mathbf{H_1: \mu_1 \neq \mu_2}$$

Planteamiento

- Prueba de Diferencia de Medias para dos muestras.
- Significación para 2 colas: $\alpha = 0.025$ con N < 30
- "t" teórica = DISTR.T.INV (0.025, GL) con Microsoft Excel
- t calculada para dos muestras:

$$t = \frac{\mu_1 - \mu_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

μ_1 : Media de observada
μ_2 : Media de esperada
S_1 : Desviación observada
S_2 : Desviación esperada
n_1 : Número de datos observados
n_2 : Número de datos esperados



t calculada < - t teórica: $\mu_1 < \mu_2$ t calculada > t teórica: $\mu_1 > \mu_2$

Se efectuaron cuatro pruebas:

- Por actividades, con los años que correspondientes a las priorizaciones de la política económica nacional.
- Por actividades, con todos los años observados 2005-2016 (según disponibilidad de datos).
- Con las actividades en conjunto de los años correspondientes a las priorizaciones de la política económica nacional.
- Con las actividades en conjunto en todos los años observados en Ucayali 2005-2016 (por disponibilidad de datos hasta 2016).

Tabla 5. Perú: Indicadores de crecimiento del gasto público en proyectos por actividades priorizadas en la política económica 2005-2016.

Actiividades económicas priorizadas	Crecimiento esperado en la política económica nacional			Crecimiento observado en la economía de Perú			$t_{calculada}$	$t_{teórica}$
	Media	Desviación Estándar	Número de datos	Media	Desviación Estándar	Número de datos		
Con los años actividades priorizadas en la política económica nacional								
Sector Agropecuario	5.39%	1.65%	7	16.13%	21.95%	7	1.2922	2.9687
Actividad Pesquera	9.77%	10.63%	6	52.32%	85.71%	6	1.2069	3.1634
Minería e Hidrocarburos	6.26%	6.03%	7	27.64%	73.81%	7	0.7639	2.9687
Actividad Manufacturera	7.07%	4.72%	7	39.02%	59.90%	7	1.4069	2.9687
Comercio y Servicios	8.13%	3.09%	7	42.14%	65.17%	7	1.3792	2.9687
Con todos años observados en Ucayali 2005-2016								
Sector Agropecuario	5.39%	1.65%	7	13.29%	20.45%	13	1.3859	2.4450
Actividad Pesquera	9.77%	10.63%	6	32.59%	65.71%	13	1.2181	2.4581
Minería e Hidrocarburos	6.26%	6.03%	7	20.80%	83.21%	13	0.6270	2.4450
Actividad Manufacturera	7.07%	4.72%	7	25.80%	58.66%	13	1.1441	2.4450
Comercio y Servicios	8.13%	3.09%	7	13.29%	58.84%	13	0.3157	2.4450
Con los años actividades priorizadas en la política económica nacional	8.15%	5.68%	34	34.31%	60.39%	34	2.5144	2.3483
Con todos años observados en Ucayali 2005-2016	8.15%	5.68%	34	25.17%	59.49%	64	2.2698	2.2771

Fuente: Elaborado en este estudio.

Conclusión

Mediante el análisis comparativo de los crecimientos del gasto público en proyectos y del crecimiento esperado en la política nacional de las actividades en forma conjunta, se concluye que los crecimientos del

gasto público en proyectos tuvieron mayores tasas que crecimiento esperado de la producción en la política nacional.

Sin embargo, en análisis individual de cada una las actividades económicas priorizadas, el indicador señala que no presentan tasas de crecimiento significativamente diferentes. Estos resultados se explican porque en las actividades las tasas de crecimiento son muy elevadas influenciando en la media general, lo cual se evidencia en los coeficientes de Desviación Estándar con valores significativamente mayores que las correspondientes medias de los indicadores evaluados.

Por tanto: El crecimiento del gasto público en proyectos de inversión del departamento de Ucayali no se ajusta significativamente al crecimiento esperado en las actividades priorizadas en la política económica nacional, durante el periodo 2005-2018.

Por tanto: El gasto público en proyectos en el país no se ajusta significativamente a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018, presentando tasas de crecimiento mayores que el crecimiento esperado.

4.4. LA POLÍTICA ECONÓMICA NACIONAL Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2018

El crecimiento económico alcanzado por el departamento de Ucayali en las actividades priorizadas, determinan su ajuste a las tasas de crecimiento esperado mediante la política económica nacional.

4.4.1. Análisis del crecimiento en Ucayali de actividades priorizadas

Durante el periodo 2005-2018, la Política Económica Nacional ejecutada mediante el gasto público para lograr con el crecimiento económico esperado, evidentemente no ha tenido los resultados deseados en el Producto Bruto Interno del departamento de Ucayali. En el siguiente gráfico se pueden apreciar las diferencias significativas entre las tasas de crecimiento, donde las mayores tasas observadas se alcanzaron entre los años 2006 y 2008 entre los 5% y 7% anuales, así como en los años 2011 y 2012 con 5.9% y 9.4% respectivamente y en el año 2015 con 5.7%, mientras que las menores tasa de crecimiento se presentaron en los años 2009 con 1%, 2013 con 1.7% así como en 2014 y 2016 con 0.2% individualmente, con un crecimiento total de 52% entre los años 2005 y 2018.

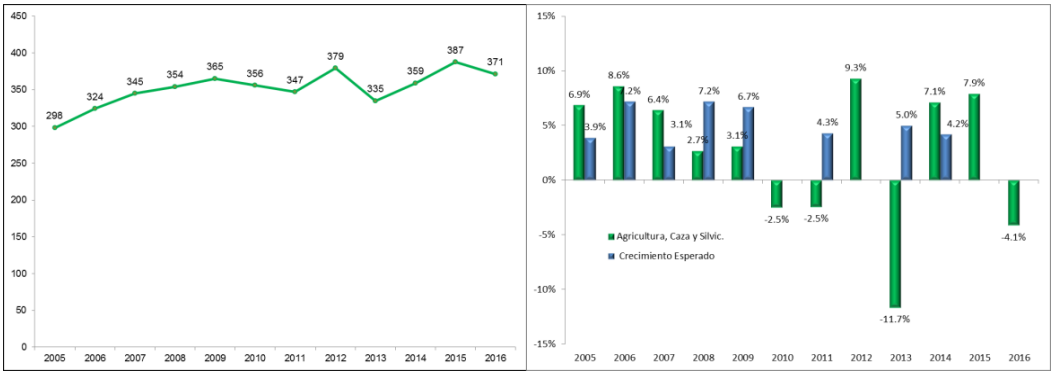


Fuente: MEF. Seguimiento de Ejecución Presupuestal. Marco Macroeconómico Multianual.

Figura 4. Producto Bruto Interno de Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

Sin embargo, las políticas económicas expresadas mediantes las tasas de crecimiento económico esperadas fueron planteadas para las

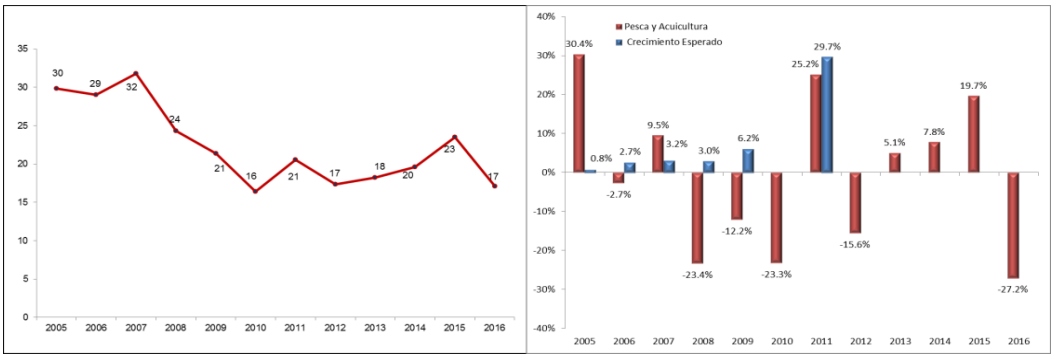
actividades priorizadas de: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios. De tal forma que resulta importante el análisis comparativo de las tasas de crecimiento esperadas y logradas en estas actividades.



Fuente: MEF. Seguimiento de Ejecución Presupuestal. Marco Macroeconómico Multianual.

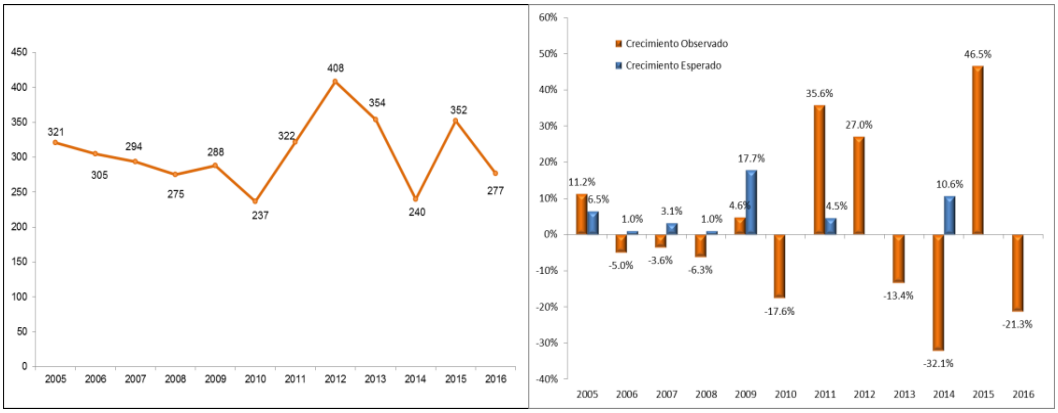
Figura 5. Producto Bruto Interno de la Actividad Agropecuaria en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

Así, en la actividad Agropecuaria sí en contamos aproximaciones de coincidencias entre las tasas de crecimiento esperadas y logradas de los años 2005 al 2009 incluyéndose al año 2014, mientras que en el año 2011 la actividad presentó una disminución en la producción y en los otros años de reducciones 2010, 2013 y 2016 no se presentaron crecimiento esperados.



Fuente: MEF. Seguimiento de Ejecución Presupuestal. Marco Macroeconómico Multianual.

Figura 6. Producto Bruto Interno de la Actividad Pesquera en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

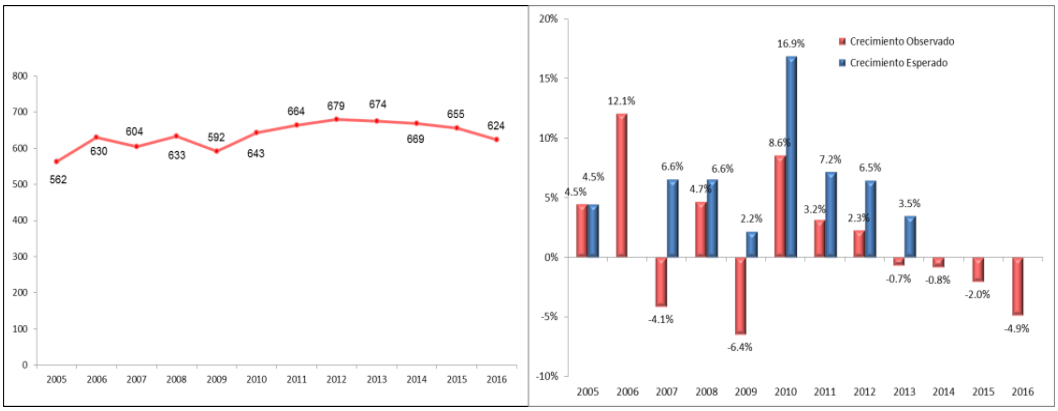


Fuente: MEF. Seguimiento de Ejecución Presupuestal. Marco Macroeconómico Multianual.

Figura 7. Producto Bruto Interno de la Actividad de Minería e Hidrocarburos en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

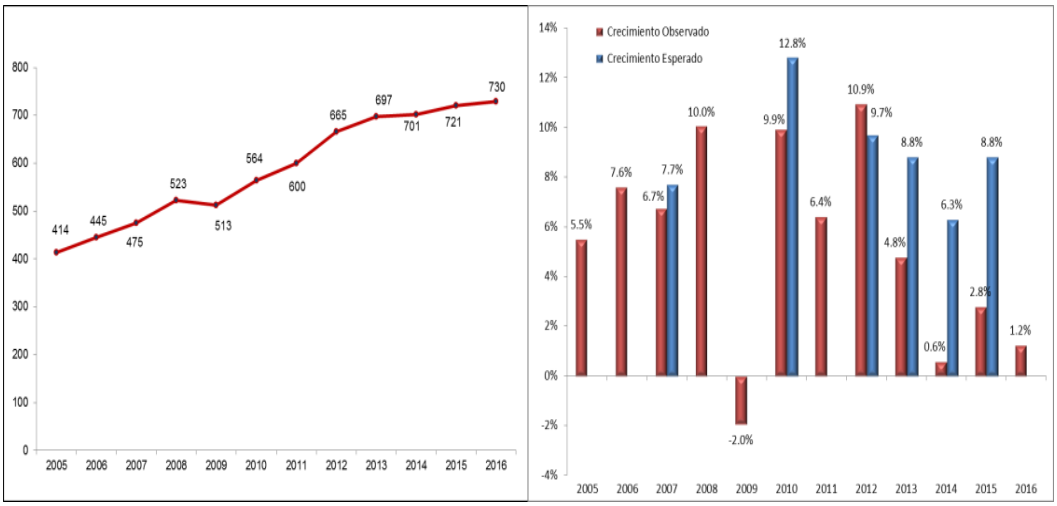
En la actividad Pesquera la producción presentó disminuciones en los años 2006, 2008, 2009, 2010, 2012 y 2016, alejándose del crecimiento esperado, excepto en el año 2011 y en el 2005 cuando el crecimiento observado fue significativamente mayor al esperado.

Del mismo modo en la actividad de Minería e Hidrocarburos de Ucayali la producción observada durante el periodo 2005-2018 ha presentado variaciones diferencias con el crecimiento esperado, donde en el 2005 y 2011 el crecimiento observado fue mayor que el esperado.



Fuente: MEF. Seguimiento de Ejecución Presupuestal. Marco Macroeconómico Multianual.

Figura 8. Producto Bruto Interno de la Actividad de Manufactura en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

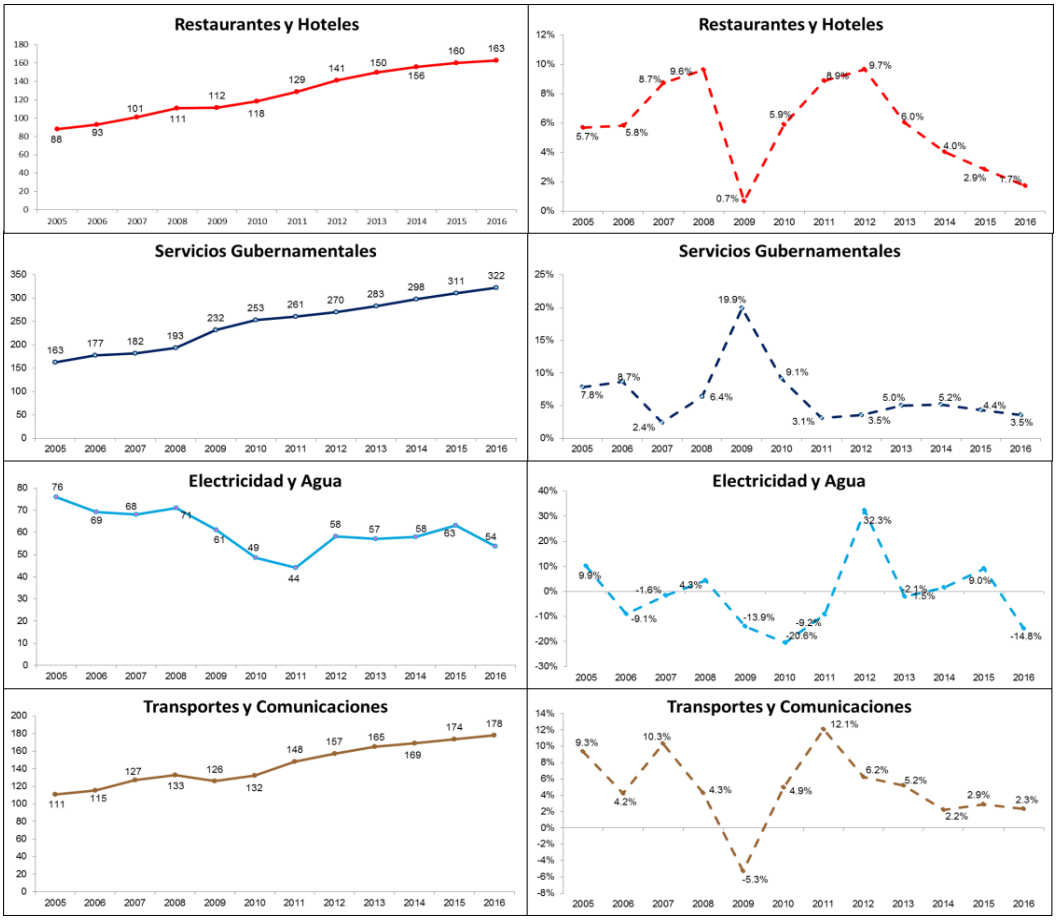


Fuente: MEF. Seguimiento de Ejecución Presupuestal. Marco Macroeconómico Multianual.

Figura 9. Producto Bruto Interno de la Actividad de Comercio en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

En la actividad de Manufactura de Ucayali también se apreciar que el 2005 y 2008 las variaciones de la producción fueron cercanas al esperado aunque por lo general fueron diferenciadas con la política económica nacional.

La actividad de Comercio de Ucayali durante 2005-2015 ha presentado tasas de crecimiento de los años 2007, 2010 y 2012 fueron concordantes con el crecimiento esperado establecido mediante la política económica nacional.



Fuente: MEF. Seguimiento de Ejecución Presupuestal. Marco Macroeconómico Multianual.

Figura 10. Producto Bruto Interno de las actividades no priorizadas en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

Las variaciones anuales de las otras actividades del departamento de Ucayali no priorizadas en la política económica nacional, se presentan a continuación. Entre estas actividades se puede apreciar que en los años 2006 y 2012 se presentaron tasas de crecimiento muy reducidas, excepto en la actividad de Servicios Gubernamentales. También se presentaron tasas reducidas en los años del 2014 al 2018. En consecuencia, las tasas de crecimiento de estas actividades también estarían diferenciadas de las tasas de crecimiento esperadas en la política económica nacional.

4.4.2. Contraste de la Hipótesis Específica 3

Con la especificación de la Política Económica Nacional expresada mediante las tasas de crecimiento esperadas para las actividades económicas priorizadas, se ha contrastado sus efectos en la economía del departamento de Ucayali mediante la siguiente hipótesis.

Hipótesis

- "El crecimiento económico del departamento de Ucayali se ajusta significativamente al crecimiento esperado en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018".

Operacionalización

Variable 1

- Crecimiento económico en el departamento de Ucayali.

Indicadores

- Crecimiento observado en las actividades económicas priorizadas en la política económica nacional: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios.

Variable 2

- Crecimiento esperado en la política económica nacional.

Indicadores

- Crecimiento esperado en las actividades económicas priorizadas: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios.

Hipótesis Estadística:

H_0: El crecimiento observado de las actividades económicas priorizadas de Ucayali no presenta diferencias significativas con el crecimiento esperado en la política económica nacional.

$$\mathbf{H_o: \mu_1 = \mu_2}$$

H_1: El crecimiento observado de las actividades económicas priorizadas de Ucayali presenta diferencias significativas con el crecimiento esperado en la política económica nacional.

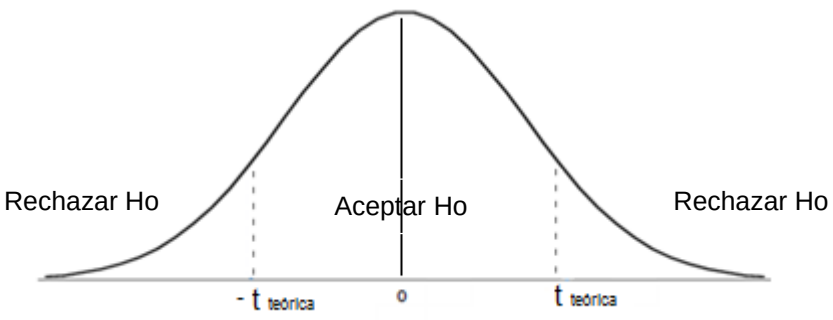
$$\mathbf{H_1: \mu_1 \neq \mu_2}$$

Planteamiento

- Prueba de Diferencia de Medias para dos muestras iguales.
- Significación para 2 colas: $\alpha = 0.025$ con N < 30
- Se utilizaron 16 periodos correspondientes a la disponibilidad de datos del PBI. GL= N - 1 y GL = $N_1 + N_2 - 2$
- "t" $_{teórica}$ = DISTR.T.INV(0.05,GL) con Microsoft Excel
- t calculada para dos muestras:

$$t = \frac{\mu_1 - \mu_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

μ_1 : Media de observada
μ_2 : Media de esperada
S_1 : Desviación observada
S_2 : Desviación esperada
n_1 : Número de datos observados
n_2 : Número de datos esperados



$t_{calculada} < -t_{teórica}$: $\mu_1 < \mu_2$ $t_{calculada} > t_{teórica}$: $\mu_1 > \mu_2$

Se efectuaron cuatro pruebas:

- Por actividades, con los años que correspondientes a las priorizaciones de la política económica nacional.
- Por actividades, con todos los años observados en Ucayali 2005-2016 (según disponibilidad de datos).
- Con las actividades en conjunto de los años correspondientes a las priorizaciones de la política económica nacional.
- Con las actividades en conjunto en todos los años observados en Ucayali 2005-2016 (por disponibilidad de datos hasta 2016).

Tabla 6. Indicadores del crecimiento en las actividades priorizadas 2005-2016.

Actiividades económicas priorizadas	Crecimiento esperado en la política económica nacional			Crecimiento observado en la economía de Ucayali			$t_{calculada}$	$t_{teórica}$
	Media	Desviación Estándar	Número de datos	Media	Desviación Estándar	Número de datos		
Con los años actividades priorizadas en la política económica nacional								
Producto Bruto Interno	6.83%	1.56%	12	4.18%	2.95%	12	-2.7582	2.5931
Sector Agropecuario	5.20%	1.61%	8	2.59%	6.75%	8	-1.0650	2.8412
Actividad Pesquera	8.49%	10.28%	6	4.47%	21.14%	6	-0.4188	3.1634
Minería e Hidrocarburos	6.29%	5.58%	7	0.64%	20.49%	7	-0.7043	2.9687
Actividad Manufacturera	6.75%	4.47%	8	1.51%	4.95%	8	-2.2235	2.8412
Comercio y Servicios	8.13%	3.09%	6	5.95%	4.04%	6	-1.0479	3.1634
Con todos años observados en Ucayali 2005-2016								
Producto Bruto Interno	6.83%	1.56%	14	4.18%	2.95%	12	-2.8023	2.3909
Sector Agropecuario	5.20%	1.61%	8	2.60%	6.50%	12	-1.3245	2.4450
Actividad Pesquera	8.49%	10.28%	7	-0.09%	19.88%	12	-1.3049	2.4581
Minería e Hidrocarburos	6.29%	5.58%	8	2.70%	23.94%	12	-0.5771	2.4450
Actividad Manufacturera	6.29%	5.58%	8	5.38%	5.57%	12	-1.9290	2.4450
Comercio y Servicios	8.13%	3.09%	7	2.60%	4.07%	12	-1.6613	2.4581
Con los años actividades priorizadas en la política económica nacional	6.85%	5.57%	35	2.85%	12.66%	35	-1.7108	2.3451
Con todos años observados en Ucayali 2005-2016	6.85%	5.57%	35	2.19%	14.18%	60	-2.2639	2.2783

Fuente: Elaborado en este estudio.

Conclusión

Mediante el análisis de cada una las actividades económicas priorizadas, se concluye que no presentan tasas de crecimiento

significativamente diferentes con el crecimiento esperado en cada una de ellas. Este resultado se ha mantenido aun cuando en el crecimiento económico de Ucayali se han incluido todos los años aunque no registran crecimiento esperado en la política económica nacional. También se ha mantenido este resultado analizando cada una de las actividades individualmente y en forma conjunta.

Por tanto: El crecimiento económico del departamento de Ucayali se ajusta significativamente al crecimiento esperado en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018.

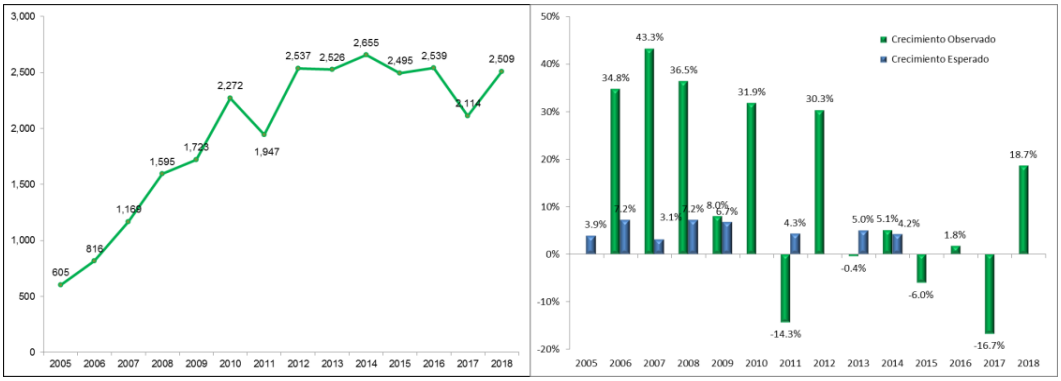
Sin embargo, mediante el análisis del Producto Bruto Interno del Departamento de Ucayali, se concluye que no se ajusta al crecimiento esperado en la política económica nacional, en la que ha tenido influencia la participación de las otras actividades no priorizadas que presentan variaciones significativamente menores.

4.5. LA POLÍTICA ECONÓMICA NACIONAL Y EL GASTO PÚBLICO EN PROYECTOS DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2018

El Gasto Público en proyectos de inversión debe estar directamente relacionado a los propósitos de crecimiento esperado en las actividades priorizadas en la Política Económica. En el periodo analizado, es de presumible que el gasto en proyectos realizado en el departamento de Ucayali está orientado a lograr el crecimiento programado, siendo necesario analizar la relación entre ellas.

4.5.1. Ucayali: Crecimiento del gasto en las actividades priorizadas

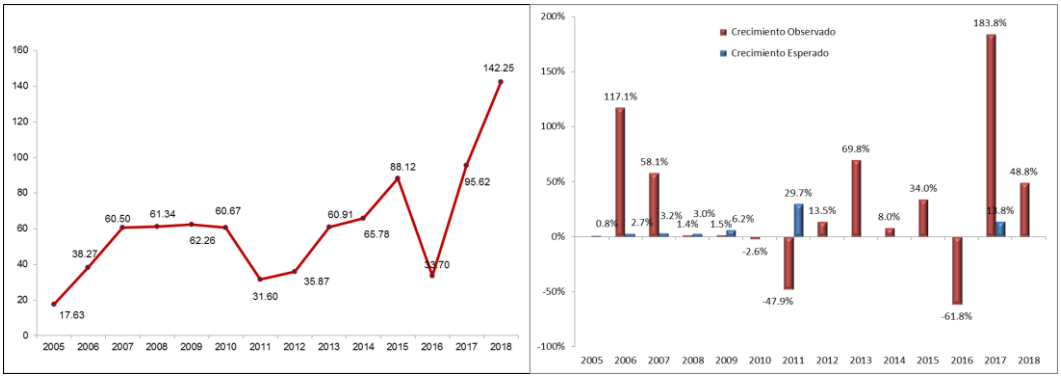
Entre las actividades económicas priorizadas, el crecimiento del gasto en proyectos para la actividad Agropecuaria ha sido significativamente mayor que el crecimiento esperado de la producción en los años 2006, 2007 y 2008, sin embargo presenta importantes disminuciones en los años 2011, 2013 y 2015.



Fuente: MEF. Seguimiento de Ejecución Presupuestal. Marco Macroeconómico Multianual.

Figura 11. Gasto Público en proyectos de la Actividad Agropecuaria en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

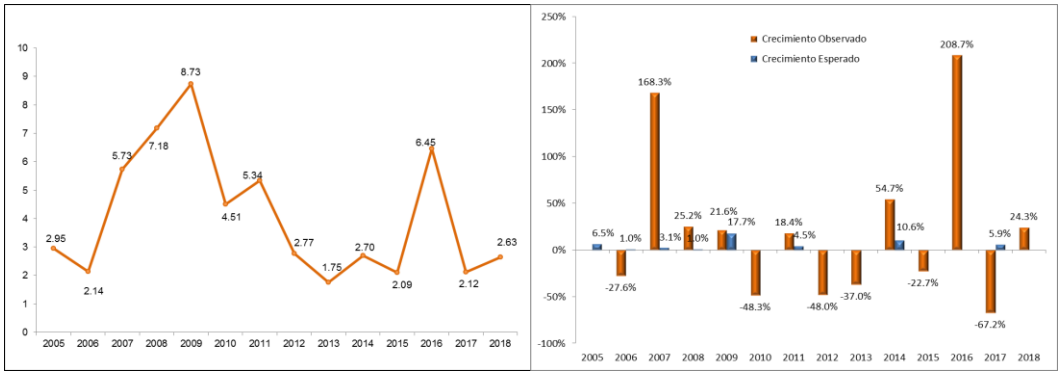
La actividad de Pesquería presenta un gasto en proyectos significativamente mayor que el crecimiento esperado de la producción y tiene importantes disminuciones en el 2011 y 2016.



Fuente: MEF. Seguimiento de Ejecución Presupuestal. Marco Macroeconómico Multianual.

Figura 12. Gasto Público en proyectos de la Actividad Pesquera en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

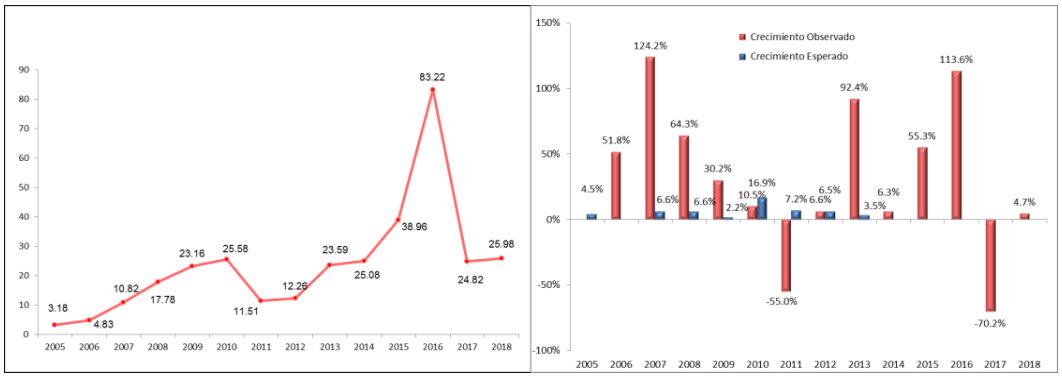
Del mismo modo, en la actividad de Minas e Hidrocarburos el crecimiento del gasto público para proyectos también ha sido significativamente mayor que el crecimiento esperado de la producción en los años 2007 y 2016, pero presenta importantes disminuciones en los años 2006, 2009, 2012, 2013, 2015 y 2017.



Fuente: MEF. Seguimiento de Ejecución Presupuestal. Marco Macroeconómico Multianual.

Figura 13. Gasto Público en proyectos de la Actividad de Minería e Hidrocarburos en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

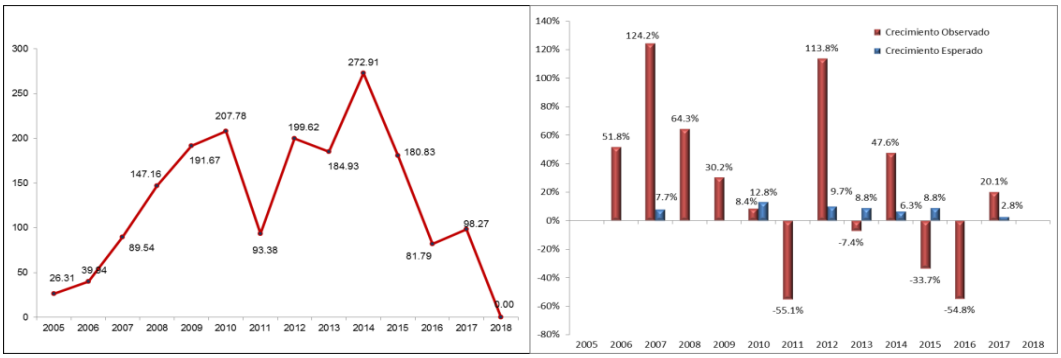
La actividad de Manufactura también tiene la misma tendencia, donde el crecimiento del gasto público en proyectos ha sido significativamente mayor que el crecimiento esperado de la producción, pero presenta grandes disminuciones en el 2011 y 2017.



Fuente: MEF. Seguimiento de Ejecución Presupuestal. Marco Macroeconómico Multianual.

Figura 14. Gasto Público en proyectos de la Actividad de Manufactura en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

En la actividad de Comercio igualmente se observa dicha tendencia, con crecimientos del gasto público para proyectos significativamente mayores que el crecimiento esperado de la producción, pero con grandes disminuciones en los años 2011, 2013, 2015 y 2016.

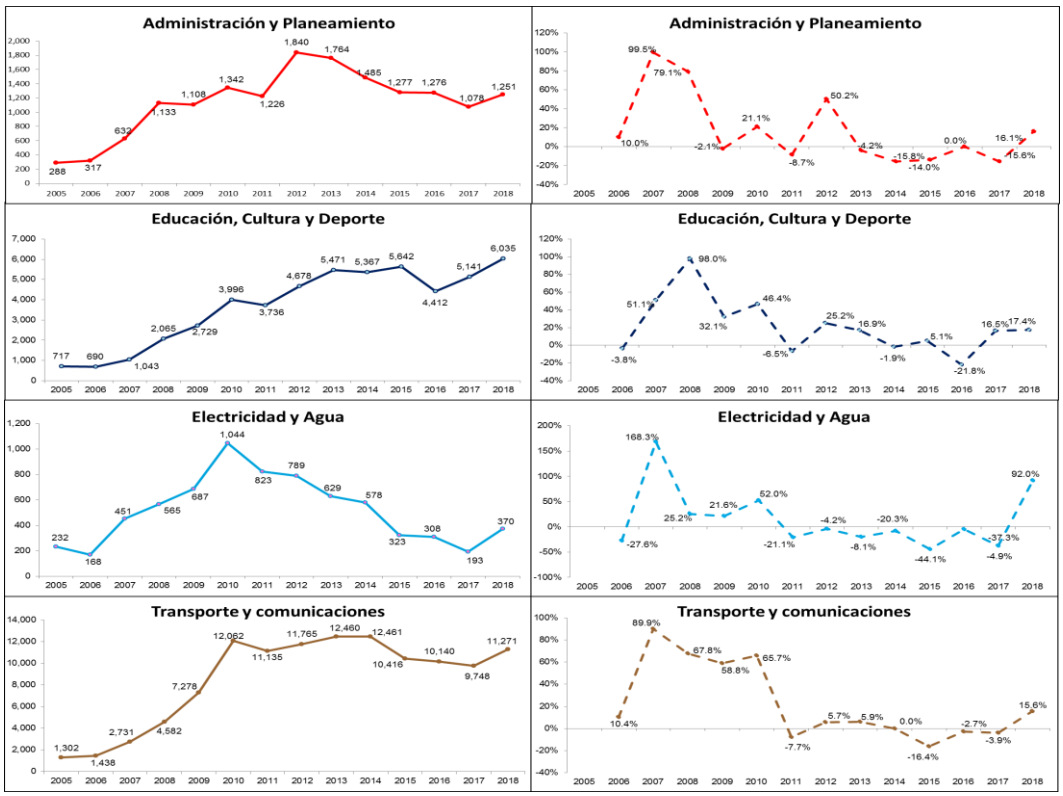


Fuente: MEF. Seguimiento de Ejecución Presupuestal. Marco Macroeconómico Multianual.

Figura 15. Gasto Público en proyectos de la Comercio en Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

Durante el periodo analizada 2005-2018, en las variaciones anuales del crecimiento del gasto público para proyectos de las otras actividades del departamento de Ucayali no priorizadas en la política económica nacional, también presentaron tasas de crecimiento altas, así como importantes reducciones.

En consecuencia las tasas de crecimiento de las actividades no priorizadas también están diferenciadas de las tasas de crecimiento esperadas en la política económica nacional.



Fuente: MEF. Seguimiento de Ejecución Presupuestal. Marco Macroeconómico Multianual.

Figura 16. Gasto Público en proyectos de las actividades no priorizadas de Ucayali. En Millones de Soles. Tasas de crecimiento esperado y observado 2005-2018.

4.5.2. Contraste de la Hipótesis Específica 4

Con la especificación de la Política Económica Nacional expresada mediante las tasas de crecimiento esperadas para las actividades económicas priorizadas, se ha contrastado las tasas de crecimiento del gasto público para proyectos del departamento de Ucayali mediante la siguiente hipótesis.

Hipótesis:

- "El crecimiento del gasto público en proyectos de inversión del departamento de Ucayali se ajusta significativamente al crecimiento esperado de las actividades en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018".

Operacionalización

Variable 1

- Crecimiento del gasto público en proyectos de inversión del departamento de Ucayali.

Indicadores

- Crecimiento del gasto público en proyectos de inversión para las actividades económicas priorizadas en la política económica nacional: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios.

Variable 2

- Crecimiento de la producción esperada en la política económica nacional.

Indicadores

- Crecimiento esperado en las actividades económicas priorizadas: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios.

Hipótesis Estadística

H_0: El crecimiento observado del gasto público en proyectos de inversión de las actividades económicas priorizadas de Ucayali no presenta diferencias significativas con el crecimiento de la producción esperado en la política económica nacional.

H_o: $\mu_1 = \mu_2$

H_1: El crecimiento observado del gasto público en proyectos de inversión de las actividades económicas priorizadas de Ucayali presenta diferencias significativas con el crecimiento de la producción esperado en la política económica nacional.

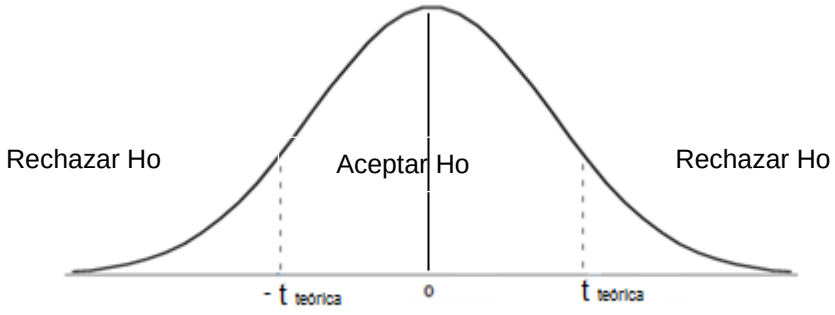
H_1: $\mu_1 \neq \mu_2$

Planteamiento

- Prueba de Diferencia de Medias para dos muestras iguales.
- Significación para 2 colas: $\alpha = 0.025$ con N < 30.
- Se utilizaron 16 periodos correspondientes a la disponibilidad de datos del PBI. GL= N - 1 y GL = $N_1 + N_2 - 2$.
- "t" $_{teórica}$ = DISTR.T.INV(0.05,GL) con Microsoft Excel.
- t calculada para dos muestras:

$$t = \frac{\mu_1 - \mu_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

μ_1 : Media de observada
μ_2 : Media de esperada
S_1 : Desviación observada
S_2 : Desviación esperada
n_1 : Número de datos observados
n_2 : Número de datos esperados



$t_{calculada} < -t_{teórica}$: $\mu_1 < \mu_2$ $t_{calculada} > t_{teórica}$: $\mu_1 > \mu_2$

Se efectuaron cuatro pruebas:

- Por actividades, con los años que correspondientes a las priorizaciones de la política económica nacional.
- Por actividades, con todos los años observados en Ucayali 2005-2018.
- Con las actividades en conjunto de los años correspondientes a las priorizaciones de la política económica nacional.
- Con las actividades en conjunto en todos los años observados en Ucayali 2005-2018.

Tabla 7. Indicadores del crecimiento del gasto público en proyectos de Ucayali y del crecimiento de producción esperado en las actividades priorizadas 2005-2018.

Actiividades económicas priorizadas	Crecimiento esperado en la política económica nacional			Crecimiento observado en el gasto de Ucayali			$t_{calculada}$	$t_{teórica}$
	Media	Desviación Estándar	Número de datos	Media	Desviación Estándar	Número de datos		
Con los años actividades priorizadas en la política económica nacional								
Sector Agropecuario	5.39%	1.65%	7	33.31%	91.68%	7	0.8057	2.9687
Actividad Pesquera	9.77%	10.63%	6	-261.08%	770.27%	6	-0.8612	3.1634
Minería e Hidrocarburos	6.26%	6.03%	7	96.59%	237.15%	7	1.0075	2.9687
Actividad Manufacturera	7.07%	4.72%	7	-13.71%	48.70%	7	-1.1235	2.9687
Comercio y Servicios	8.13%	3.09%	7	201.75%	374.67%	7	1.3672	2.9687
Con todos años observados en Ucayali 2005-2016								
Sector Agropecuario	5.39%	1.65%	7	27.32%	73.06%	13	1.0818	2.4450
Actividad Pesquera	9.77%	10.63%	6	-130.21%	541.89%	13	-0.9310	2.4581
Minería e Hidrocarburos	6.26%	6.03%	7	80.89%	186.52%	13	1.4413	2.4450
Actividad Manufacturera	7.07%	4.72%	7	415.66%	248.89%	13	5.9172	2.4450
Comercio y Servicios	8.13%	3.09%	7	27.32%	1022.43%	13	0.0677	2.4450
Con los años actividades priorizadas en la política económica nacional	8.15%	5.68%	34	117.71%	715.47%	34	0.8929	2.3483
Con todos años observados en Ucayali 2005-2016	8.15%	5.68%	34	91.67%	528.73%	64	1.2636	2.2771

Fuente: Elaborado en este estudio.

Conclusión

Mediante el análisis comparativo de los crecimientos del gasto público en proyectos y del crecimiento esperado en la política nacional de cada una las actividades económicas priorizadas, se concluye que no presentan tasas de crecimiento significativamente diferentes. Este resultado se ha conserva cuando en el crecimiento del gasto público en

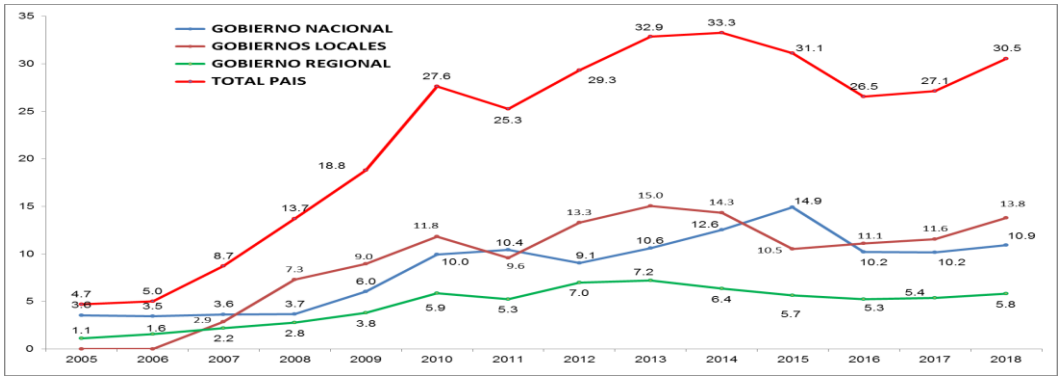
proyectos se han incluido todos los años aunque no registran crecimiento esperado en la política económica nacional, aunque en este caso el resultado es muy extremo:

$$t_{calculada} < t_{teórica} \text{ y } t_{calculada} > -t_{teórica} \text{ entonces } \mu_1 = \mu_2$$

Por tanto: El crecimiento del gasto público en proyectos de inversión del departamento de Ucayali se ajusta significativamente al crecimiento esperado en las actividades priorizadas en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018.

4.6. GASTO PÚBLICO EN PROYECTOS POR NIVELES DE GOBIERNO EN UCAYALI Y EN EL TOTAL PAÍS 2005-2018

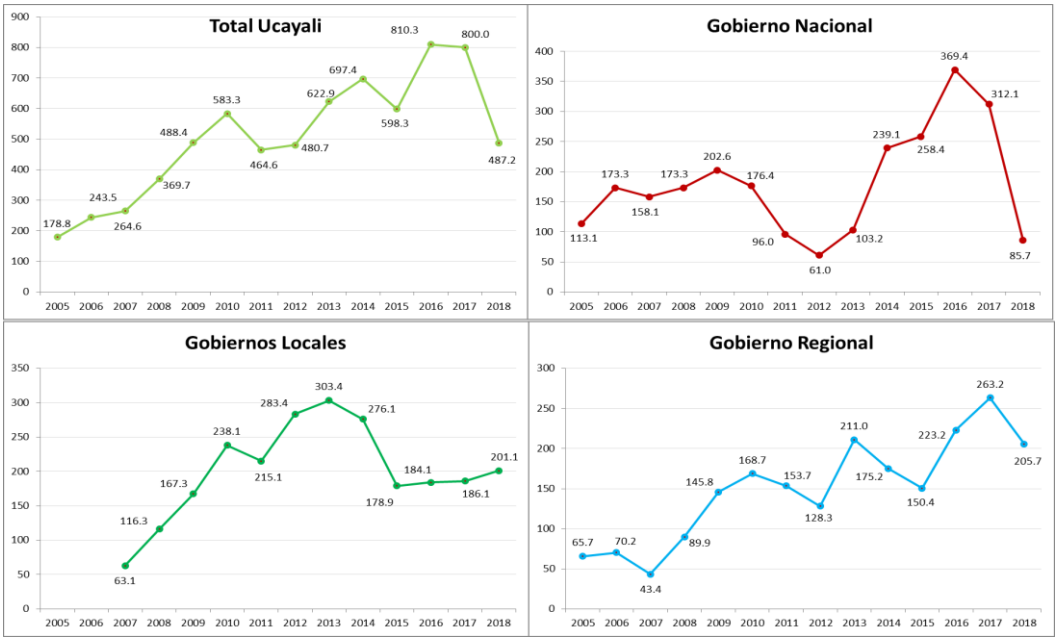
El Gasto Público en proyectos de inversión está orientado a lograr los objetivos de la política económica y social y siendo que este propósito debe mantenerse desde los niveles nacionales, pasando por los Gobiernos regionales, hasta los niveles locales, resulta importante el análisis de su cumplimiento. En ese sentido se ha planteado el estudio comparativo del gasto en proyectos de inversión a cargo de los niveles de Gobierno que se ha ejecutado en el departamento de Ucayali con respecto a la ejecución en el total país, durante el periodo de investigación.



Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 17. Gasto Público en proyectos total Perú 2005-2018. Miles de millones de soles a precios constantes del 2007.

En general el gasto en proyectos de inversión ha presentado un aumento acelerado entre los años 2005 y 2010 con 489% de crecimiento, para que luego de disminuir en el año 2011 en -8.5%, volverse a incrementar hasta el año 2014 con un 31.6%, volviendo a presentar disminuciones hasta el 2016 con -20.2%, recuperando hasta el 2018 con 15% de crecimiento. En todo el periodo estudiado el crecimiento acumulado fue de 551.6%.



Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 18. Gasto Público en proyectos en el departamento de Ucayali por niveles de Gobierno 2005-2018. En Millones de soles a precios constantes del 2007.

Siguiendo ese comportamiento observado en el gasto total del país por proyectos de inversión, en el departamento de Ucayali el crecimiento inicial 2005-2010 fue de 277.4%, pero luego ha presentado disminuciones en los años 2011 (-9.7%), 2015 (-35.2%) y en el año 2018 la disminución fue mayor con -36%.

Únicamente el gasto en proyectos de los Gobiernos Locales de Ucayali han presentado un importante crecimiento inicial con un

crecimiento acumulado entre 2007 y 2013 de 381.9% (el 2005 y 2006 no se presentan datos), aunque también ha presentado una importante disminución entre 20014-2015 con -41.2%. El comportamiento del gasto para proyectos en el Gobierno Regional de Ucayali ha presentado oscilaciones con disminuciones el 2007 (-38.1%), 2010-2012 (-24%), 2013-2015 (-29%) y el año 2018 (-21.9%), de modo que el crecimiento acumulado 2005-2018 fue 213%. Sin embargo en los gastos en proyectos ejecutados en Ucayali por el Gobierno Nacional se ha encontrado un comportamiento totalmente diferente al gasto en el total país, pues aumentó en 2005-2009 (39.7%), disminuyendo entre 2009-2012 (-70.3%), con un nuevo crecimiento 2012-2016 (73.6%) y una fuerte disminución

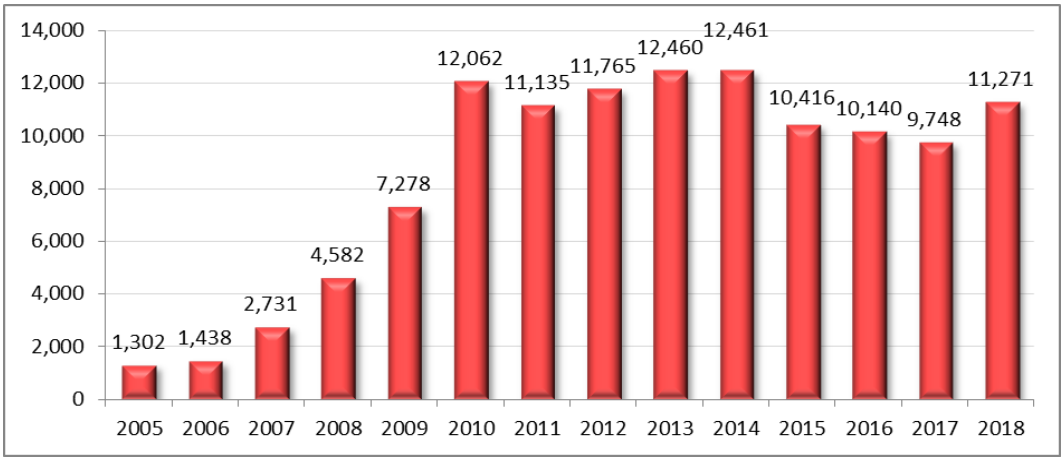
4.6.1. Análisis del crecimiento del gasto por funciones presupuestales

Con el comportamiento del gasto en el departamento de Ucayali, antes descrito, que tiene importantes diferencias con el gasto total del país, estando orientado a lograr los objetivos de la política económica nacional, resulta de interés el análisis de comparativo de los gastos por funciones presupuestales realizados en Ucayali con respecto a la ejecución en los totales nacionales de esas funciones presupuestales.

Función Transporte y Comunicaciones

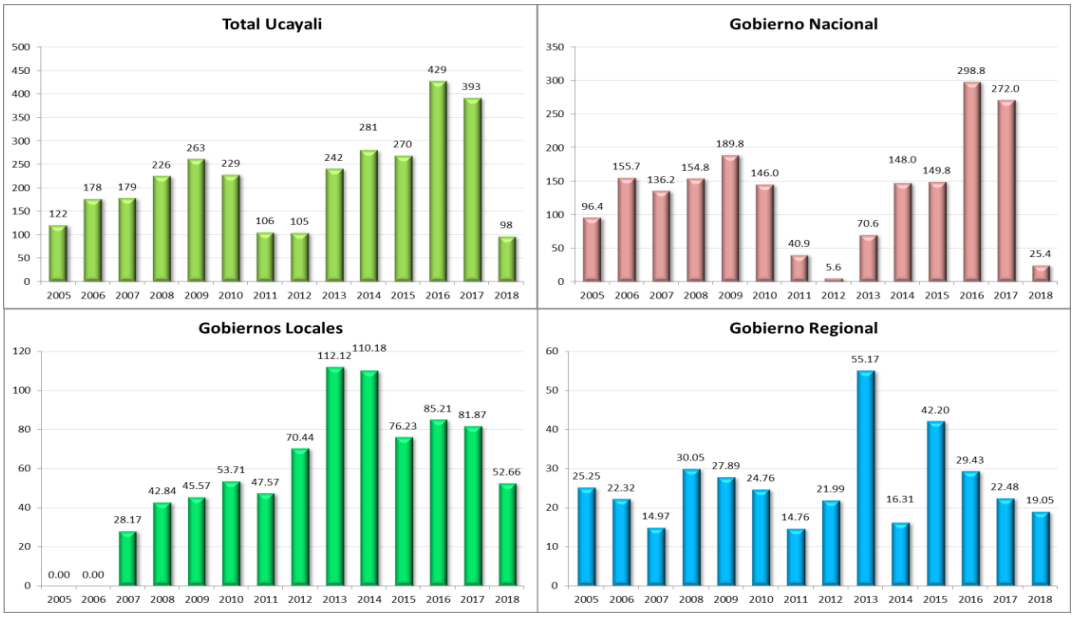
En la Función Transporte y Comunicaciones encontramos que el en el total país el gasto se incrementó de forma muy acelerada con 826% de crecimiento 2005-2010, para luego mantenerse con leves variaciones entre los años 2010 y 2012.

En el departamento de Ucayali el crecimiento inicial del gasto en proyectos solo significó un 53% en los años 2005-2009 para luego caer en el 2009-2011 con -60%, habiéndose recuperado hasta el 2016 con 309% para presentar una nueva caída en el 2018 con una variación anual de -75%.



Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 19. Gasto en proyectos de la Función Trasporte. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007.

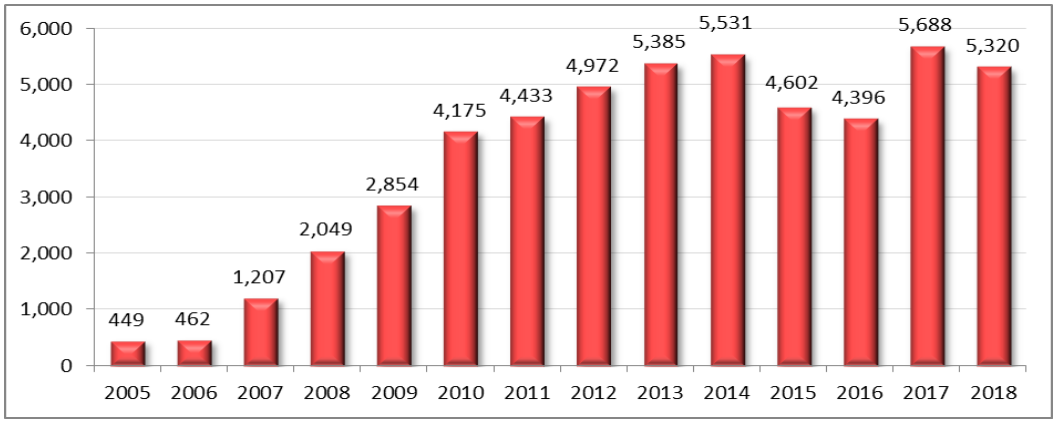


Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 20. Gasto en proyectos de la Función Trasporte. Departamento de Ucayali 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007.

Función Salud y Saneamiento

En la Función Salud y Saneamiento vemos también un crecimiento continuado y muy acelerado del gasto en proyectos en el total país con 1,232% de crecimiento 2005-2010, para luego mantenerse con leves variaciones entre 2005 y 2014.



Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 21. Gasto en proyectos de la Función Salud y Saneamiento. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007.

En la función Salud y Saneamiento del departamento de Ucayali el crecimiento inicial del gasto en proyectos fue de 1,523% 2005-2013, disminuyendo -54% en 2013-2015 y aumentando en 264% en el 2016 que ha mantenido el nivel en los últimos tres años. Obsérvese que las mayores proporciones de este presupuesto fueron ejecutadas por el Gobierno Regional.

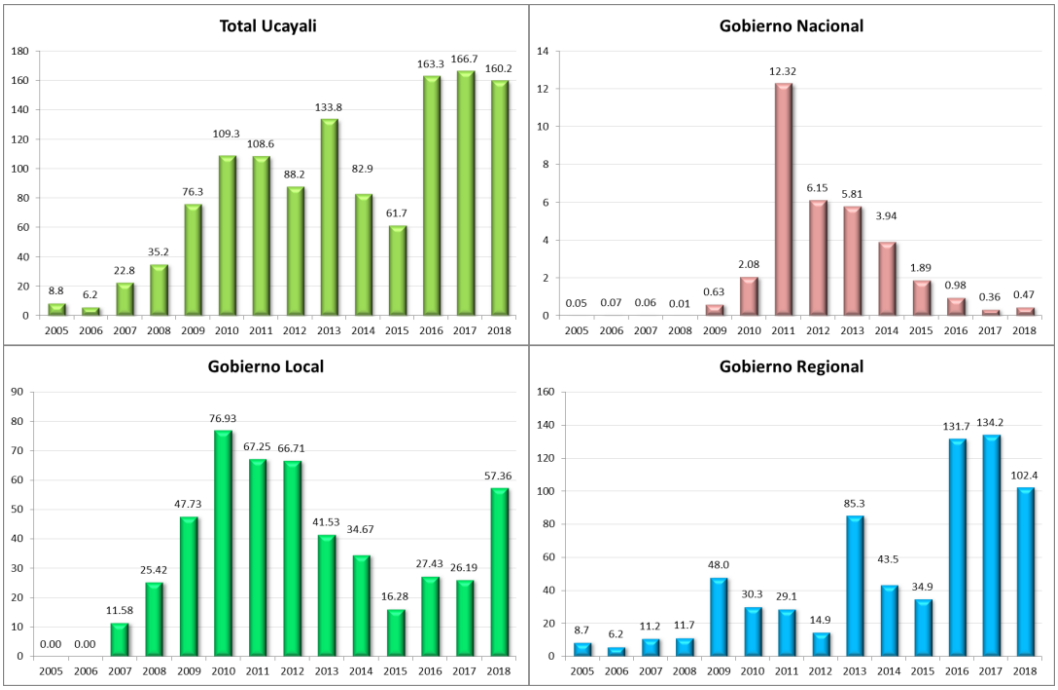
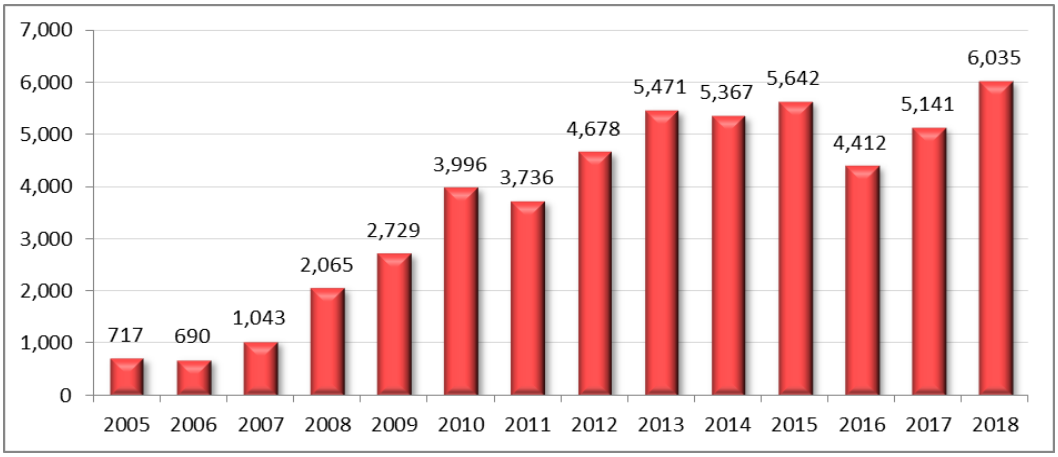


Figura 22. Gasto en proyectos de la Función Salud y Saneamiento. Departamento de Ucayali 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007.

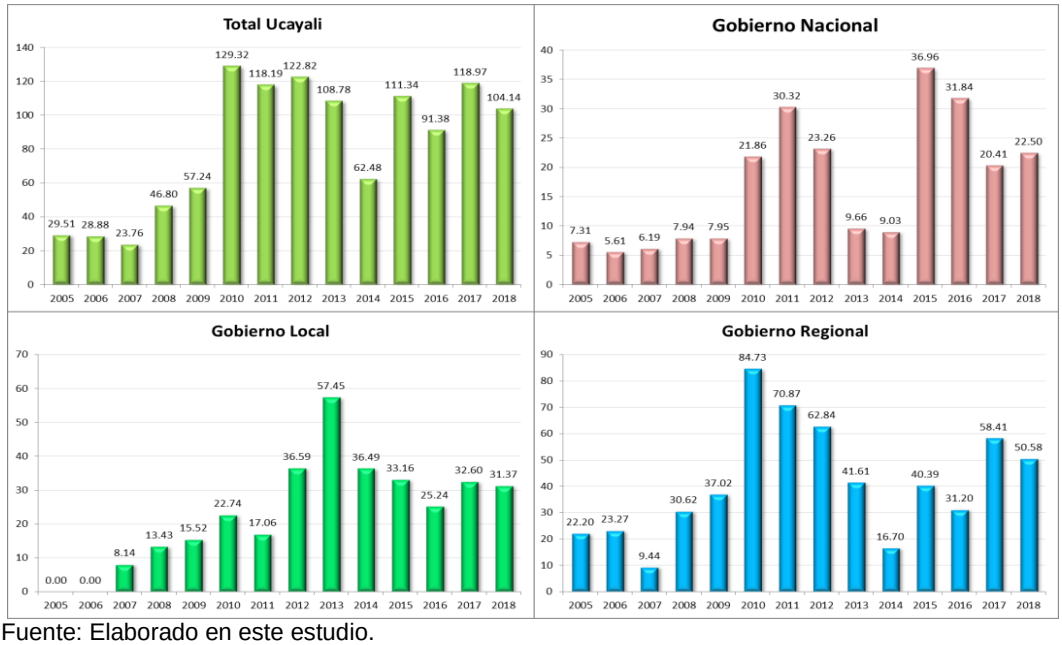
Función Educación, Cultura y Deporte

El gasto en esta función en el país, ha presentado un crecimiento continuado desde el 2005 al 2015 con una tasa acumulada de 687%, para luego mantenerse con variaciones menores.



Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 23. Gasto en proyectos de la Función Educación, Cultura y Deporte. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios del 2007.



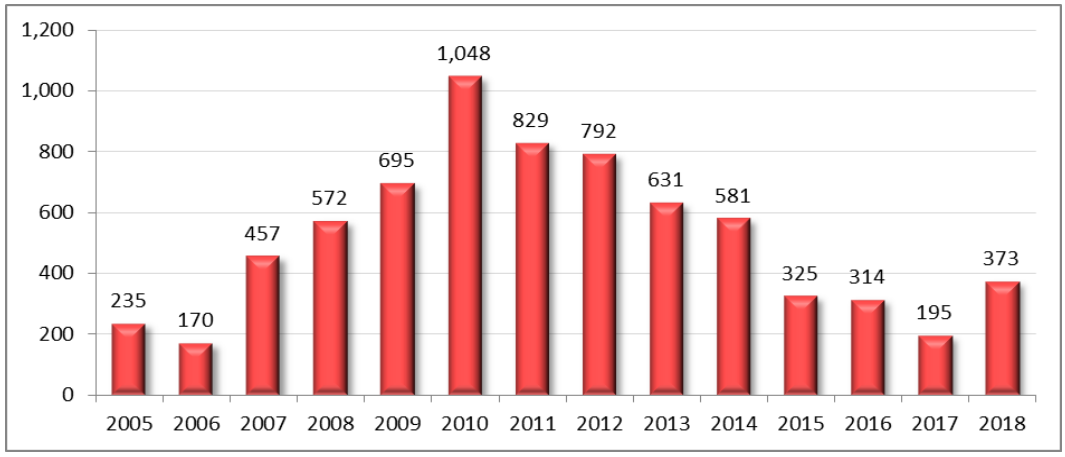
Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 24. Gasto en proyectos de la Función Educación Cultura y Deporte. Departamento de Ucayali 2005-2018. Millones de soles a precios del 2007.

En el departamento de Ucayali, esta función presupuestal ha presentado las mayores proporciones del gasto a partir del año 2010 (excepto en el 2014). Nótese que la distribución presupuestal entre los niveles de Gobierno no presentó diferencias significativas.

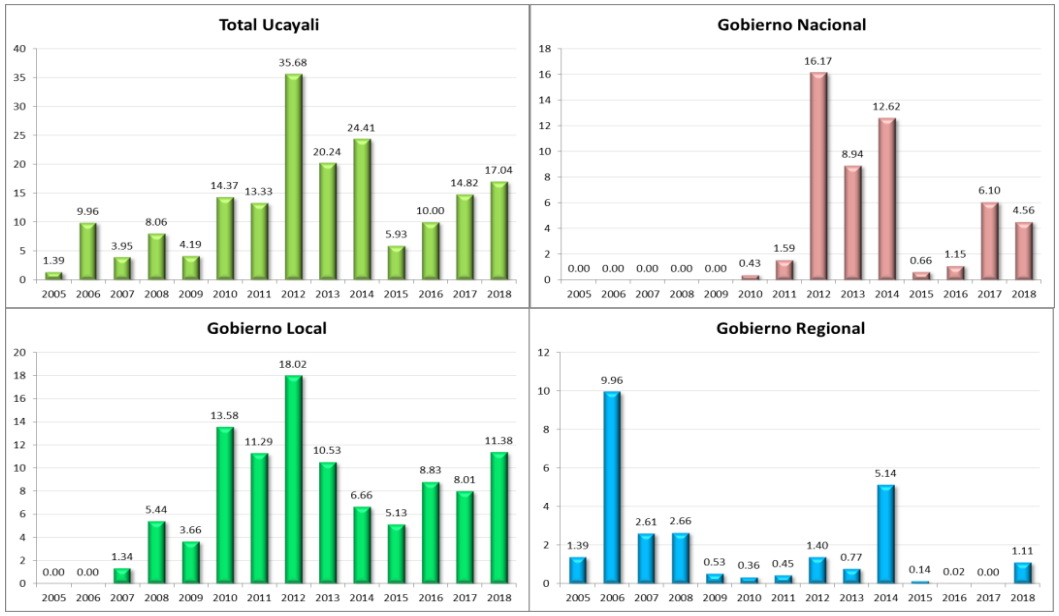
Función Energía y Recursos Minerales

La ejecución del gasto en esta función en el total país, ha presentado un crecimiento continuado hasta el año 2010 con una tasa acumulada de 343%, para luego mantenerse con variaciones también continuadas hasta el 2017 con una disminución de -82%.



Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 25. Gasto en proyectos de la Función Energía y Recursos Minerales. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios del 2007.



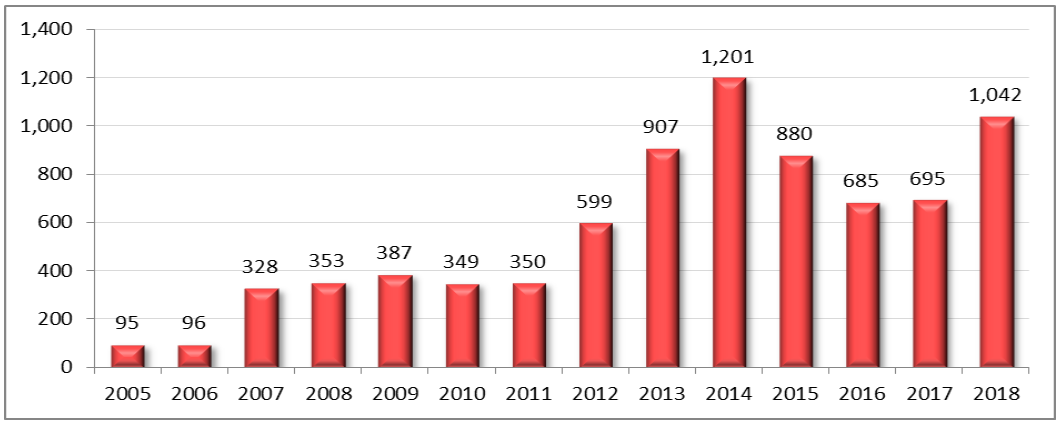
Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 26. Gasto en proyectos de la Función Energía y Recursos Minerales. Ucayali 2005-2018 Millones de soles a precios del 2007.

En el departamento de Ucayali, se ha podido observar un comportamiento similar al total nacional presentando un crecimiento oscilante hasta el 2012 con 2,467%, para luego caer hasta el 2015 con -83%, recuperándose en los últimos tres años.

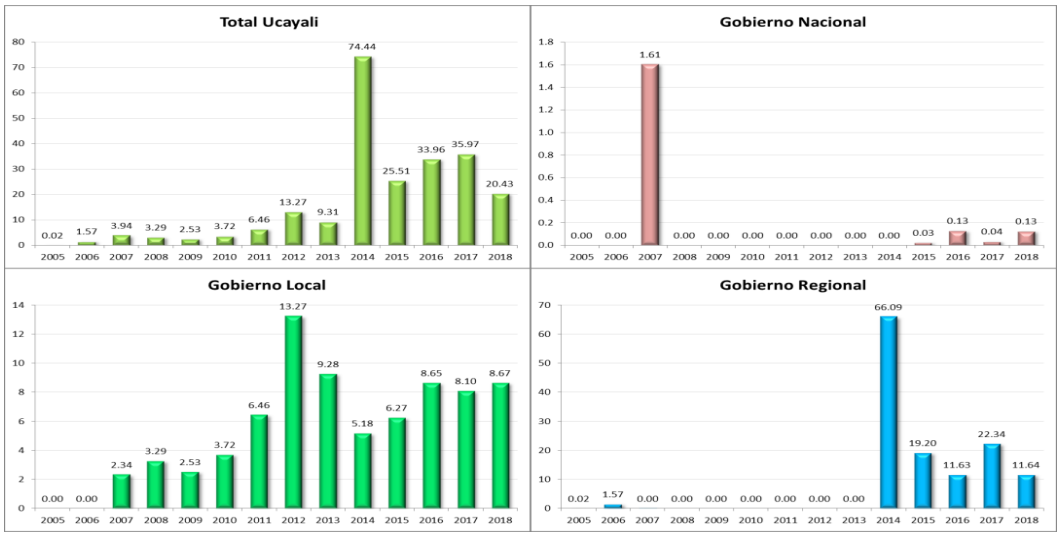
Función Vivienda y Desarrollo Urbano

La ejecución del gasto en esta función en el total país, ha presentado la misma característica de crecimiento continuado en los primeros años hasta el año 2014 con 1,154%, para luego presentar disminuciones en los últimos años.



Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 27. Gasto en proyectos de la Función Vivienda y Desarrollo Urbano. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios del 2007.



Fuente: Elaborado en este estudio.

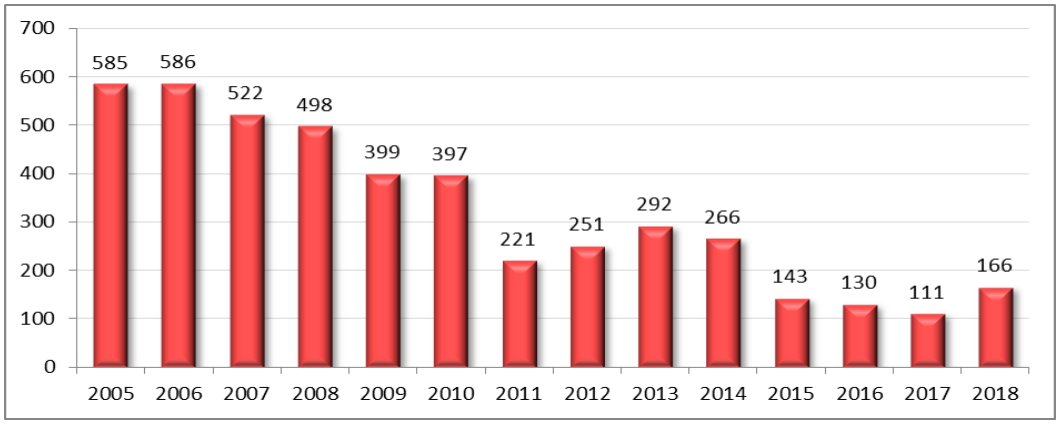
Figura 28. Gasto en proyectos de la Función Vivienda y Desarrollo Urbano. Departamento de Ucayali 2005-2018.

En el departamento de Ucayali, se puede apreciar que la ejecución de esta función se encuentra a cargo de los Gobiernos Locales, con

algunas excepciones en los años 2007 en el Gobierno Nacional y del 2014 al 2018 en el Gobierno regional.

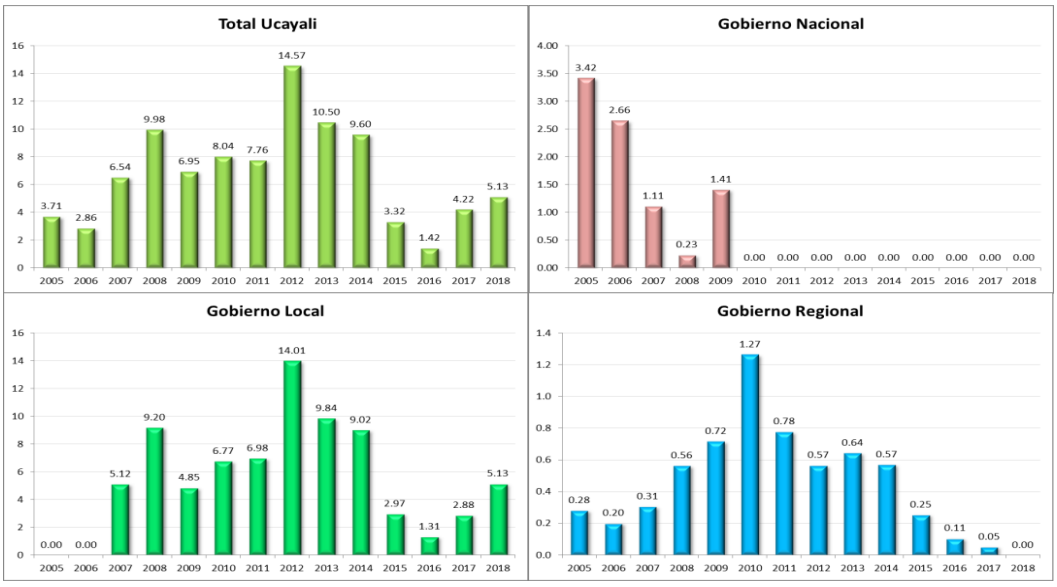
Función Protección y Previsión Social

De forma inversa a las otras funciones, la ejecución del gasto en esta función en el total país, ha presentado disminuciones continuadas durante todo el periodo de estudio con una reducción acumulada de -71.5.



Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 29. Gasto en proyectos de la Función Protección y Previsión Social. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios del 2007.



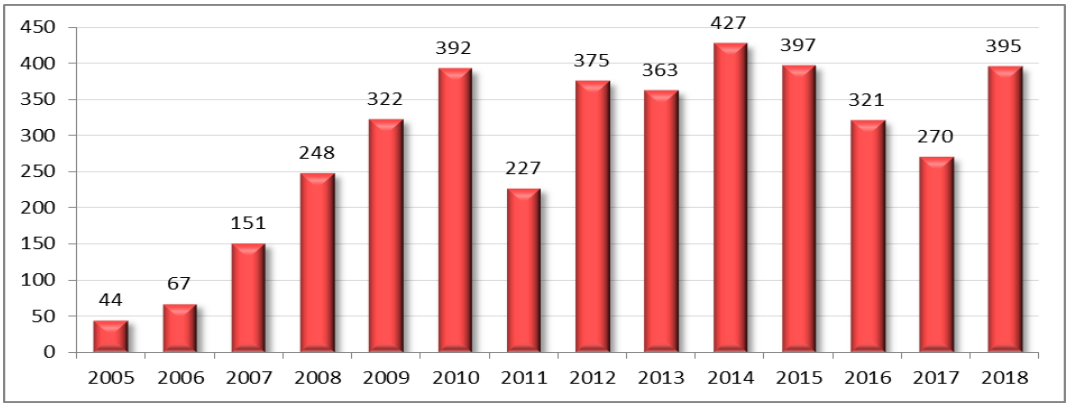
Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 30. Gasto en proyectos de la Función Protección y Previsión Social. Ucayali 2005-2018. Millones de soles a precios del 2007.

En el departamento de Ucayali, la ejecución de esta función ha presentado una primera fase de crecimiento hasta el año 2012 con 287%, para luego disminuir llegando al año 2018 con una reducción acumulada de -64%.

Función Industria Comercio y Servicios

En esta función, el gasto en proyectos en el total país sea incrementado hasta el año 2010 con 790%, para que luego con algunas reducciones se ha mantenido hasta el año 2018.

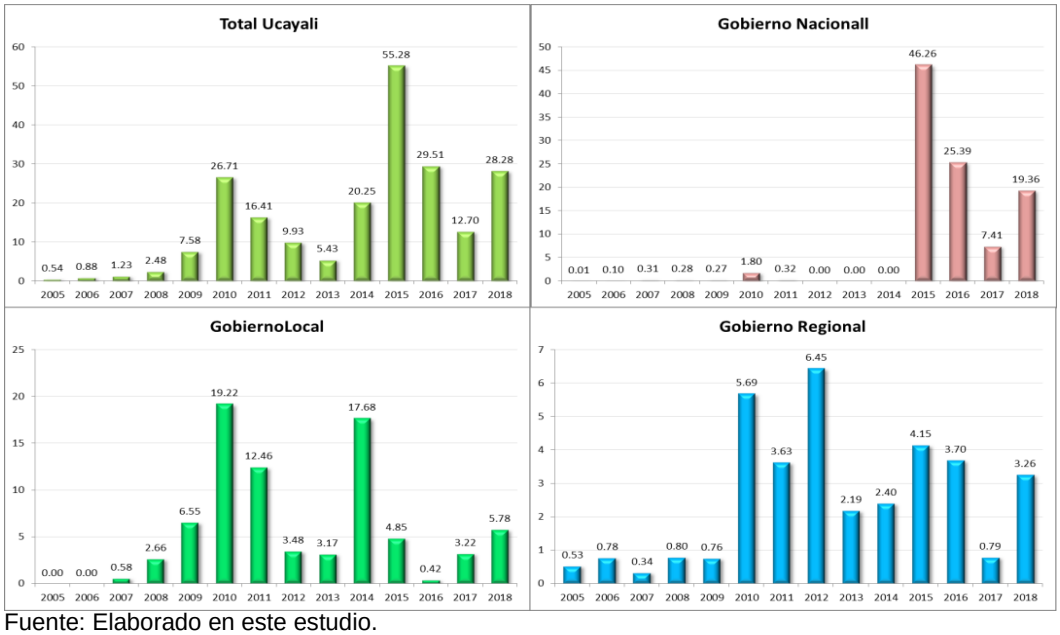


Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 31. Gasto en proyectos de la Función Industria Comercio y Servicios. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007.

En el departamento de Ucayali, la ejecución del gasto en proyectos de esta función fue muy reducida hasta el año 2010, pero esta también ha disminuido hasta el año 2013.

En los últimos cinco años se realizaron las mayores inversiones de esta función, principalmente en el año 2015. Obsérvese que en los últimos tres años ha intervenido el Gobierno nacional con un mayor presupuesto.

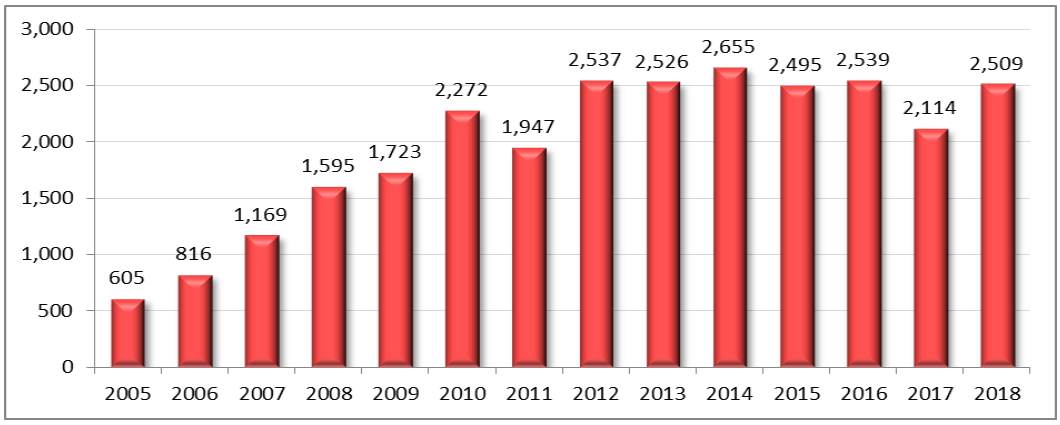


Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 32. Gasto en proyectos de la Función Industria Comercio y Servicios. Departamento de Ucayali 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007.

Función Agropecuaria

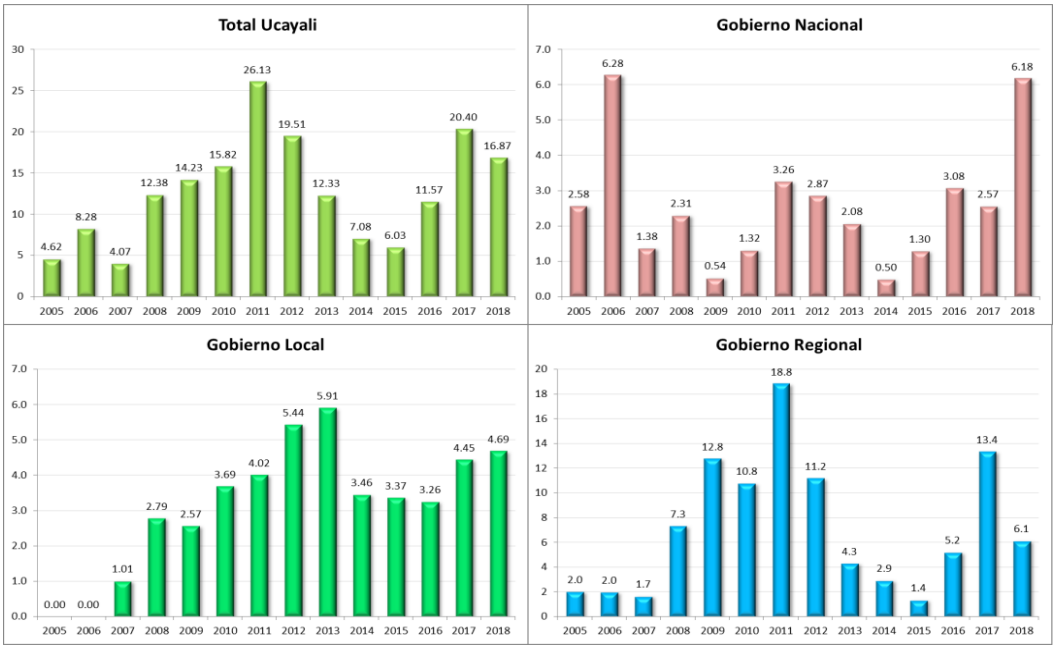
En esta función, el gasto en proyectos en el total país se ha incrementado continuadamente hasta el año 2014 con 335% de crecimiento acumulado, manteniéndose luego hasta el año 2018, con variaciones no significativas.



Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 33. Gasto en proyectos de la Función Agropecuaria. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007.

En el departamento de Ucayali, el crecimiento inicial fue hasta el año 2011 con 466%, pero luego ha disminuido hasta el año 2015. En los últimos cinco años se realizaron las mayores inversiones de esta función, principalmente en el año 2015 con -77%. Obsérvese que en el Gobierno Regional que ejecuta la mayor parte del prepuesto ha disminuido significativamente su intervención.

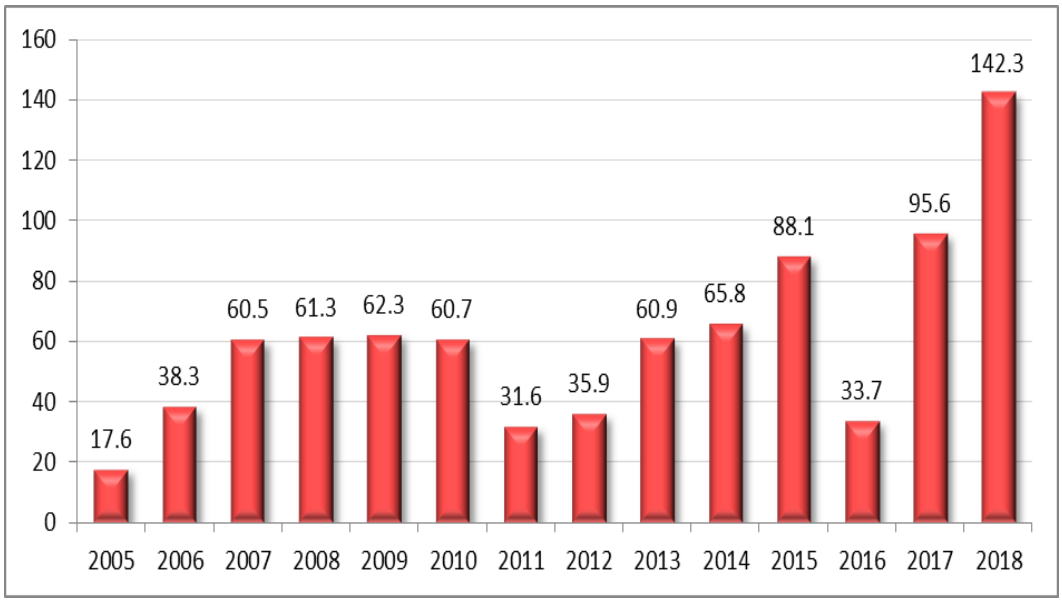


Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 34. Gasto en proyectos de la Función Agropecuaria. Departamento de Ucayali 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007.

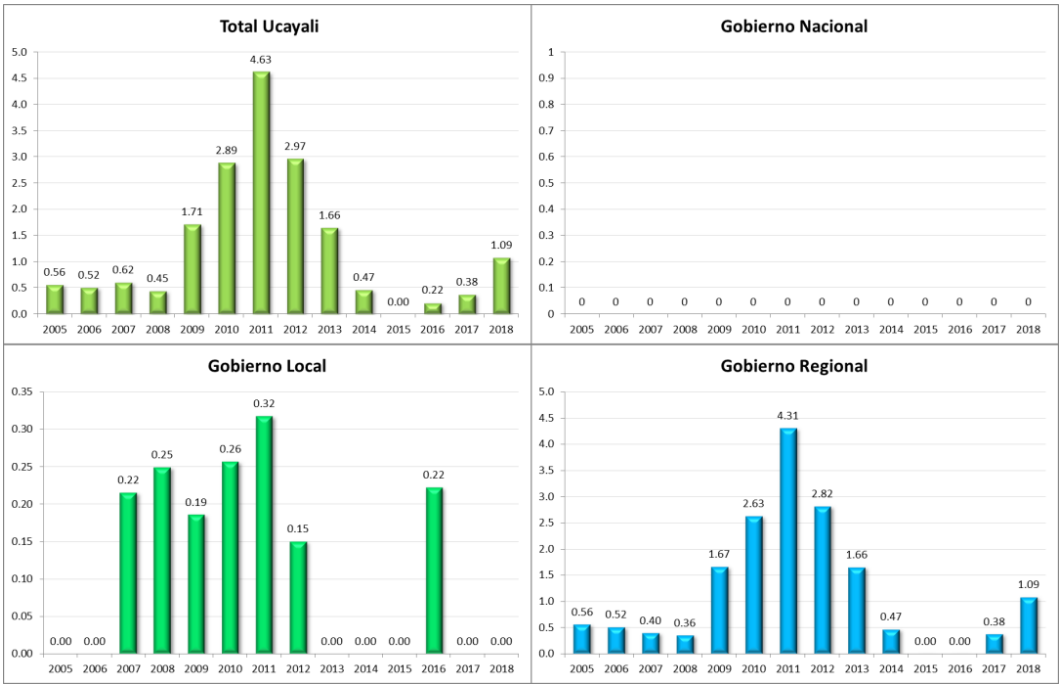
Función Pesca

En esta función, el gasto en proyectos de inversión en el total país no ha presentado incrementos significativos excepto al final del periodo analizado. Es importante señalar que esta ha sido una de las actividades priorizadas en la política económica nacional.



Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 35. Gasto en proyectos de la Función Pesca. Total País 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007.



Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 36. Gasto en proyectos de la Función Pesca. Departamento de Ucayali 2005-2018. Millones de soles a precios constantes del 2007.

En el departamento de Ucayali, se observa un importante crecimiento en el gasto para proyectos entre los años 2008 y 2011 con 929%, pero luego se presentaron disminuciones significativas llegando a una inversión nula en el año 2015. No ha participado en estas inversiones el Gobierno Nacional y la mayor participación fue del Gobierno Regional.

4.6.2. Contraste de la Hipótesis Específica 5

Habiéndose analizado el comportamiento del gasto público en proyectos de inversión de los niveles de Gobierno ejecutados en el Departamento de Ucayali por funciones presupuestales, en comparación con la ejecución en el total país en estas funciones, resulta importante contrastar el grado de relación entre las mismas. Esta importancia se sustenta en el ajuste del gasto público por funciones presupuestales de nivel nacional con la Política Económica Nacional, con las que se realiza la intervención estatal en la economía. De modo que el gasto en proyectos departamentales debe guardar una estrecha relación con los correspondientes gastos de nivel nacional para que se cumpla con la política económica.

Hipótesis

- “El gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de Gobierno del departamento de Ucayali ha estado significativamente relacionado al gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de Gobierno del país durante el periodo 2005-2018”.

Operacionalización

Variable 1

- Gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de Gobierno del departamento de Ucayali.

Indicadores

- Gasto público de los niveles de Gobierno de Ucayali en proyectos por funciones presupuestales.

Variable 2

- Gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de Gobierno del país.

Indicadores

- Gasto público de los niveles de Gobierno del país en proyectos por funciones presupuestales.
- Relación entre las variables: Coeficiente de Correlación mínima aceptable: R = 0.7 Correlación Positiva Alta.

Hipótesis Estadística

H_0: El gasto público de los niveles de Gobierno del departamento de Ucayali en proyectos por funciones presupuestales está significativamente relacionado con el gasto público de los niveles de Gobierno del país en proyectos por funciones presupuestales.

$$\mathbf{H_o: \mu = \mu_0}$$

H_1: El gasto público de los niveles de Gobierno del departamento de Ucayali en proyectos por funciones presupuestales no está significativamente relacionado con el gasto público de los niveles de Gobierno del país en proyectos por funciones presupuestales.

$H_1: \mu \neq \mu_0$

Planteamiento

- Prueba de Diferencia de Media Poblacional.
- Significación para 1 colas: $\alpha = 0.05$
- $Z_{teórica}$ = DISTR.NORM.ESTAND.INV(0.95) con Microsoft Excel
- Z calculada:

$$Z = \frac{\mu - \mu_0}{\sigma / \sqrt{\eta}}$$

μ : Media de Coeficientes de Correlación

μ_0 : Coeficientes de Correlación R = 0.7

S : Desviación de Coeficientes de Correlación

n : Número de datos

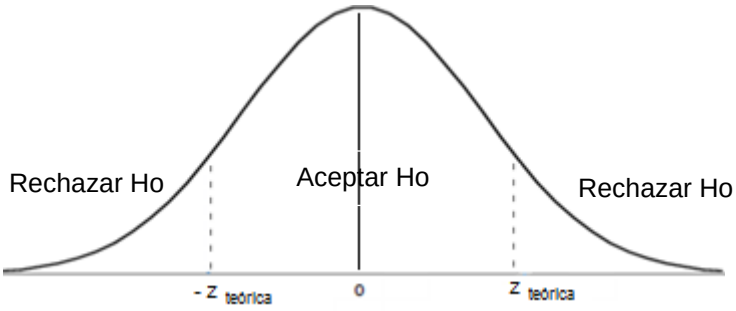


Tabla 8. Coeficientes de Correlación entre el gasto en proyectos en Ucayali y en el Total País 2005-2018.

Funciones presupuestales	Gob. Nacional	Gob. Locales	Gob. Regional	Totales
Total General País	0.1316	0.1701	0.8040	0.8193
Transporte y Comunicaciobes	0.1493	0.6753	0.1993	0.2086
Salud y Saneaminto	0.4390	0.3314	0.6342	0.8477
Educación, Cultura y Deporte	0.6119	0.8149	0.4620	0.8142
Administración Y Planeamiento	0.6289	0.7906	0.3632	0.8558
Energía y Recursos Minerales	0.2232	0.4673	0.2979	0.3917
Vivienda y Desarrollo Urbano	0.1573	0.4341	0.6982	0.7767
Protección y PrevisiónSocial	0.7756	0.3370	0.2133	0.0378
Industria, Comercio y Servicios	0.3646	0.4251	0.6374	0.6330
Agropecuaria	0.1945	0.7248	0.2212	0.3853
Pesca	0.2849	0.6645	0.2457	0.2677

Fuente: Elaborado en este estudio.

Resultados:

μ : 0.468 μ_0 : 0.7

S : 0.2462 n : 44

$Z_{teórica} = \pm 1.644854$ $Z_{calculada} = -6.23389$

Conclusión:

La correlación media del contraste tiene la calificación de Moderada. Se rechaza la hipótesis nula, Se acepta la hipótesis alterna: El gasto público de los niveles de Gobierno del departamento de Ucayali en proyectos por funciones presupuestales no está significativamente relacionado con el gasto público de los niveles de Gobierno del país en proyectos por funciones presupuestales.

Por tanto: El gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de Gobierno del departamento de Ucayali no ha estado significativamente relacionado al gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de Gobierno del país durante el periodo 2005-2018.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1. GASTO PÚBLICO Y CRECIMIENTO ECONÓMICO

En esta investigación se ha encontrado que durante el periodo 2005-2018, en el país no se ha identificado con claridad la Política Económica mediante medidas o directrices para conseguir los resultados económicos. Es a partir del año 2018 cuando se establece la Política General de Gobierno que, aunque no establece especificaciones para cada una de las actividades económicas, se desarrolla sobre ejes orientados a alcanzar el desarrollo integral del país, las que se complementan con la identificación de las brechas de acceso a servicios para la población sobre las que se tienen que ajustar las inversiones públicas.

En este contexto se infiere que la Política Económica constituye la intervención estatal en la economía (Cuadrado, 2005) y esta intervención se realiza mediante el gasto público, quedando así definida la identidad entre Política Económica y Gasto Público.

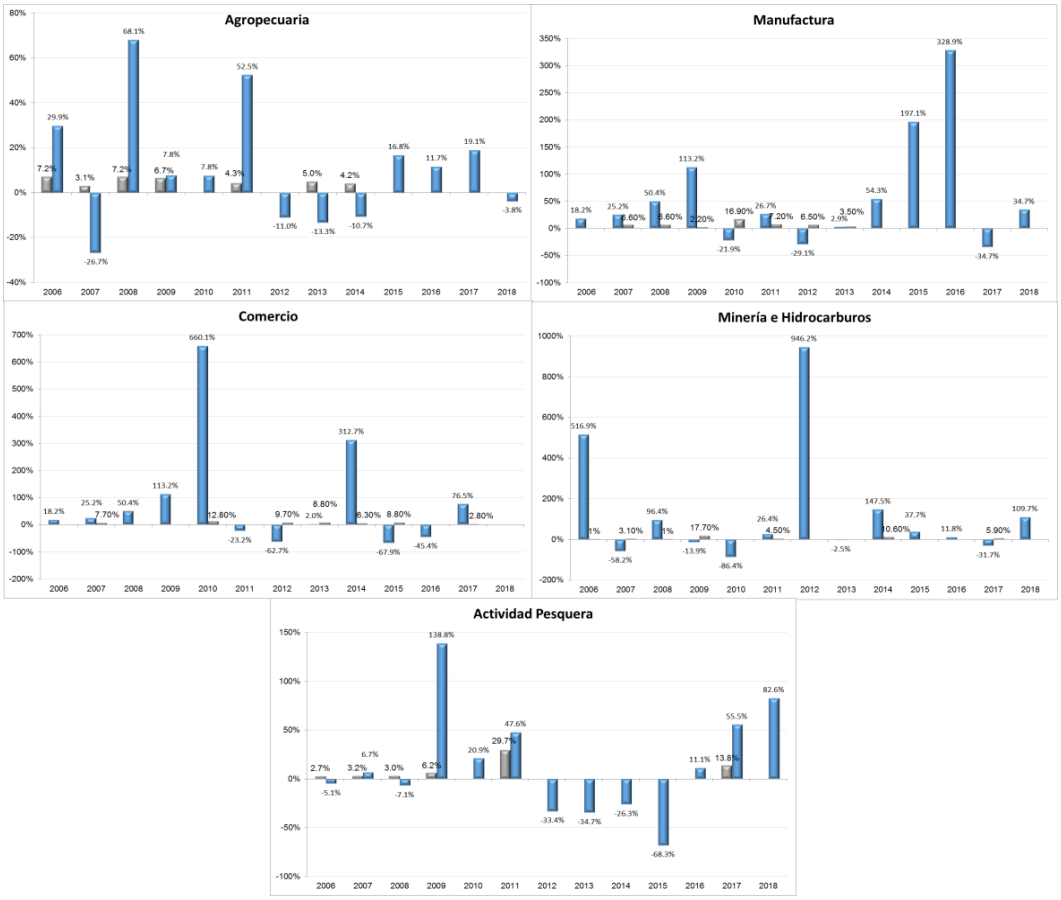
En el periodo de esta investigación, en el Marco Macroeconómico Multianual se ha identificado como política económica nacional el logro de tasas de crecimiento esperadas para las actividades económicas priorizadas. Herrera y Roca (2007), explican que los lineamientos de política pública para la promoción del crecimiento económico buscan crear condiciones más eficientes para los recursos productivos, generar economías de escala y aprovechas las ventajas comparativas. Y el Ministerio de Economía y Finanzas (2016) señala que la evidencia científica sostienes que la inversión pública es un instrumento clave para la

generación de crecimiento económico y por tanto para la mejora del bienestar de la población.

En consecuencia, el logro del crecimiento económico esperado busca generar desarrollo económico y social. Al respecto, la Contraloría General de la República (2014), señala que la inversión tanto pública como privada constituyen principales motores para el desarrollo económico y social de un país; pero la importancia de la inversión pública es aún más crítica en la economía peruana por su condición de emergente.

5.2. GASTO PÚBLICO EN UCAYALI Y POLÍTICA ECONÓMICA NACIONAL. CONTRASTE DE LA HIPÓTESIS GENERAL

En el Gasto Público, en los que se incluyen los Gastos Corrientes (de actividades o de funcionamiento) y los Gastos de Inversión (de proyectos o de capital), se concreta la intervención del estado en la economía. En consecuencia, la Política Económica Nacional precisa los lineamientos de esta intervención, constituyendo la definición de los propósitos del gasto público a ejecutarse en todos los niveles de Gobierno, habiéndose identificado como tasas de crecimiento esperado por periodo en las actividades económicas priorizadas: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios.



Fuente: Elaborado en este estudio.

Figura 37. Variación del gasto en proyectos y crecimiento económico esperado del Departamento de Ucayali 2005-2018.

Durante el periodo 2005-2018 en el departamento de Ucayali, el comportamiento del crecimiento del gasto público en las funciones presupuestales correspondientes a las actividades económicas priorizadas, en general fue de mayores tasas de crecimiento del gasto frente a las tasas de crecimiento económico esperado por las políticas económicas nacionales, siendo muy elevadas algunas de esas tasas; sin embargo, en diversos periodos también se presentaron importantes tasas de reducciones del gasto, tanto en periodo donde se especifican crecimientos esperados, como en los años donde no se establecieron crecimientos esperados.

De esta manera, siendo de importancia analizar la ejecución del gasto público para conocer el cumplimiento de la política económica nacional en el departamento de Ucayali, en esta investigación se ha planteado la siguiente hipótesis:

Hipótesis General

- “El gasto público en actividades y proyectos del departamento de Ucayali ha estado significativamente ajustado a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018”.

Operacionalización

Variable 1

- Crecimiento del gasto público en el departamento de Ucayali.

Indicadores

- Crecimiento del gasto público para las actividades económicas priorizadas en la política económica nacional: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios.

Variable 2

- Crecimiento de la producción esperado en la política económica nacional en las actividades priorizadas.

Indicadores

- Crecimiento esperado en las actividades económicas priorizadas: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios.

Hipótesis Estadística

H_0: El crecimiento observado del gasto público de las actividades priorizadas de Ucayali no presenta diferencias significativas con el crecimiento de la producción esperado en la política económica nacional.

$$\mathbf{H_0: \mu_1 = \mu_2}$$

H_1: El crecimiento observado del gasto público de las actividades priorizadas de Ucayali presenta diferencias significativas con el crecimiento de la producción esperado en la política económica nacional.

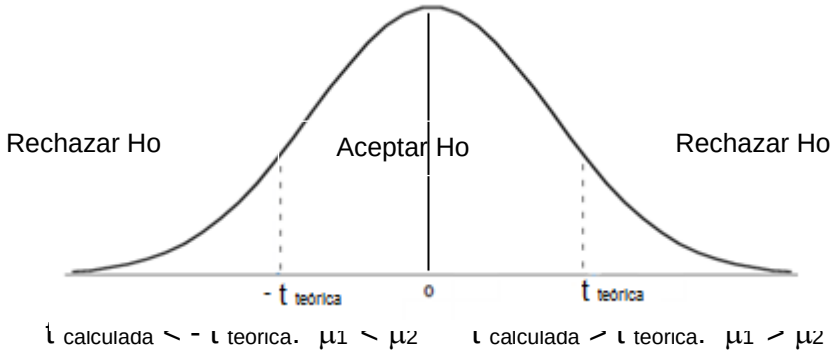
$$\mathbf{H_1: \mu_1 \neq \mu_2}$$

Planteamiento

- Prueba de Diferencia de Medias para dos muestras.
- Significación para 2 colas: $\alpha = 0.025$ con N < 30
- "t" $_{teórica}$ = DISTR.T.INV(0.05,GL) con Microsoft Excel
- t calculada para dos muestras:

$$t = \frac{\mu_1 - \mu_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

μ_1 : Media de observada
μ_2 : Media de esperada
S_1 : Desviación observada
S_2 : Desviación esperada
n_1 : Número de datos observados
n_2 : Número de datos esperados



Se efectuaron cuatro pruebas:

- Por actividades, con los años que correspondientes a las priorizaciones de la política económica nacional.
- Por actividades, con todos los años observados 2005-2018.
- Con las actividades en conjunto de los años correspondientes a las priorizaciones de la política económica nacional.
- Con las actividades en conjunto en todos los años observados en Ucayali 2005-2018.

Tabla 9. Indicadores del crecimiento del gasto público en Ucayali y del crecimiento de producción esperado en las actividades priorizadas 2005-2018.

Actiividades económicas priorizadas	Crecimiento esperado en la política económica nacional			Crecimiento observado en la economía de Perú			$t_{calculada}$	$t_{teórica}$
	Media	Desviación Estándar	Número de datos	Media	Desviación Estándar	Número de datos		
Con los años actividades priorizadas en la política económica nacional								
Sector Agropecuario	5.39%	1.65%	7	15.37%	35.84%	7	0.7360	2.9687
Actividad Pesquera	9.77%	10.63%	6	39.40%	55.53%	6	1.2840	3.1634
Minería e Hidrocarburos	6.26%	6.03%	7	97.62%	198.67%	7	1.2162	2.9687
Actividad Manufacturera	7.07%	4.72%	7	23.90%	48.36%	7	0.9165	2.9687
Comercio y Servicios	8.13%	3.09%	7	144.91%	288.67%	7	1.2535	2.9687
Con todos años observados en Ucayali 2005-2016								
Sector Agropecuario	5.39%	1.65%	7	11.40%	26.85%	13	0.8054	2.4450
Actividad Pesquera	9.77%	10.63%	6	14.49%	55.58%	13	0.2948	2.4581
Minería e Hidrocarburos	6.26%	6.03%	7	130.76%	288.32%	13	1.5563	2.4450
Actividad Manufacturera	7.07%	4.72%	7	82.95%	102.32%	13	2.6686	2.4450
Comercio y Servicios	8.13%	3.09%	7	11.40%	199.52%	13	0.0592	2.4450
Con los años actividades priorizadas en la política económica nacional	8.15%	5.68%	34	62.96%	152.69%	34	2.0916	2.3483
Con todos años observados en Ucayali 2005-2016	8.15%	5.68%	34	60.33%	167.83%	64	2.4848	2.2771

Fuente: Elaborado en este estudio.

Conclusión

Mediante el análisis comparativo de los crecimientos del gasto público en Ucayali y del crecimiento esperado en la política nacional de las actividades, en forma conjunta para todos los periodos analizadas, se concluye que los crecimientos del gasto público en proyectos tuvieron mayores tasas que crecimiento esperado de la producción en la política nacional.

Sin embargo, en el análisis únicamente de los periodos en los que se establecieron tasas de creciente esperado, en resultado indica que siendo manifiestamente mayor el crecimiento del Gasto Público en Ucayali, que los crecimientos esperados, la presencia de tasas de crecimiento muy altas junto a las importantes reducciones del gasto, ha generado coeficientes de Desviación Estándar significativamente mayores que las correspondientes medias de los indicadores evaluados, obteniéndose como resultado de: $t_{calculada} < t_{teórica}$. En el análisis individual de cada una las actividades priorizadas se encontraron resultados como los señalados.

Por tanto: El gasto público del departamento de Ucayali no se ajusta significativamente al crecimiento esperado en las actividades priorizadas en la política económica nacional, durante el periodo 2005-2018, presentando tasas de crecimiento mayores que el crecimiento esperado.

5.3. APORTE DE LA INVESTIGACIÓN

En esta investigación se ha demostrado que el crecimiento económico observado en el país se ha ajustado significativamente a la política económica nacional y que el gasto público en proyectos en el país

presenta tasas de crecimiento mayores que el crecimiento esperado durante el periodo 2005-2018.

También se ha demostrado que el crecimiento económico así como el crecimiento del gasto público en proyectos de inversión en el departamento de Ucayali se ajusta al crecimiento esperado en las actividades priorizadas de la política económica nacional aunque en los niveles de Gobierno los gasto no han estado significativamente relacionados al gasto público en los niveles de Gobierno del país durante el periodo 2005-2018.

De estos resultados se infiere que aun cuando no se ha identificado con claridad la Política Económica mediante medidas o directrices para conseguir los resultados económicos, el crecimiento económico observado en el país fue mayor que el esperado. Sin embargo, en estos resultados se ha observado grandes dispersiones en los resultados de variaciones anuales en el gasto público en proyectos y en el crecimiento económico por actividades.

De este modo, el aporte de la presente investigación constituye demostrar la importancia de contar con lineamientos de políticas económicas explícitas y específicas para todas las actividades económicas y por niveles de Gobierno, que permitan evaluar los resultados de la intervención del Estado.

CONCLUSIONES

El crecimiento económico observado en el país durante el periodo 2005-2018 se ajusta significativamente a la política económica nacional en las actividades económicas priorizadas: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios, donde en la actividad Agropecuaria el crecimiento económico observado en el país tiene mayor relación con el crecimiento esperado, mientras que en las actividades de Comercio y Manufactura las coincidencias son aproximadas, pero la Pesca y acuicultura así como en la actividad de Extracción de Petróleo, Gas y Minerales, presentaron importantes diferencias con el crecimiento esperado en la Política Económica Nacional.

El gasto público en proyectos en el país no se ajusta a la política económica nacional, presentando tasas de crecimiento en el gasto mayores que el crecimiento económico esperado durante el periodo 2005-2018. Entre estas las actividades priorizadas, la actividad Agropecuaria presenta crecimiento económico de mayor proporción que el crecimiento esperado. Sin embargo, también se observa que en el gasto público en proyectos de estas actividades son frecuentes las tasas de reducciones en importantes proporciones.

El crecimiento económico del departamento de Ucayali durante el periodo 2005-2018 se ajusta significativamente al crecimiento esperado en la política económica nacional correspondiente a las actividades priorizadas. Sin embargo, el crecimiento del Producto Bruto Interno del Departamento total de Ucayali, no se ajusta al crecimiento esperado en la política económica nacional, en la que ha tenido influencia la participación de las otras actividades no priorizadas que presentan variaciones significativamente menores.

El crecimiento del gasto público en proyectos de inversión del departamento de Ucayali durante el periodo 2005-2018 se ajusta significativamente al crecimiento esperado en las actividades priorizadas en la política económica nacional. Entre las actividades económicas priorizadas, el crecimiento del gasto en proyectos para la actividad Agropecuaria ha sido significativamente mayor que el crecimiento esperado de la producción en los años 2006, 2007 y 2008, pero presenta importantes disminuciones hasta el año 2015.

El gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de gobierno del departamento de Ucayali durante el periodo 2005-2018, no ha estado significativamente relacionado al gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de Gobierno del país. El gasto en proyectos de los Gobiernos Locales de Ucayali ha presentado mayor relación con la ejecución nacional, mientras que en el Gobierno Regional se observaron oscilaciones significativas y en el gasto del Gobierno Nacional se presentó una disminución importante entre los años 2009 y 2012.

SUGERENCIAS

Las tasas de crecimiento económico esperado de la política económica nacional, emanadas del diagnóstico macroeconómico, construyen eficientes referentes para la planificación y presupuesto siendo recomendable que se establezcan de forma explícita y detallada, teniendo en consideración los diferentes contextos del desarrollo económico y social mas no solo para las actividades priorizadas. La identificación de brechas de acceso a servicios para la población a partir del 2018 no debe sustituir las tasas de crecimiento esperadas debiendo ser complementarias.

Del mismo modo, se requieren tasas detalladas de ejecución esperada del gasto por funciones presupuestales que sean concordantes con el crecimiento económico esperado para cada zona territorial del país.

En el ámbito departamental también se deben establecer sus propias tasas de crecimiento económico esperado en base a los correspondientes sus diagnósticos económicos y sociales territoriales, como referentes para la planificación y presupuesto.

Como en el ámbito nacional, a nivel departamental también se requieren tasas detalladas de ejecución esperada del gasto por funciones presupuestales que sean concordantes con el crecimiento económico esperado para cada departamento.

Los indicadores de ejecución esperada del gasto por funciones presupuestales también deben contemplar las competencias de cada uno de los niveles de Gobierno, concordantes con el crecimiento económico esperado para cada zona territorial del país.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Arteaga García, C. (2016). “Relación de la simplificación administrativa en la carga procesal del Juzgado Mixto de San José de Sisa –2015”. Universidad Cesar Vallejo. Escuela de Posgrado. Tarapoto, Perú. URL: http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/28695

Campo, J.; Mendoza, H. (2018). “Gasto público y crecimiento económico: un análisis regional para Colombia 1984-2012”. Lectura de Economía No. 88. Medellín, Colombia. URL: http://www.scielo.org.co/pdf/le/n88/0120-2596-le-88-00077.pdf

Cuadrado, J. R. (2005). “Introducción a la política económica”. Mc Graw Hill. http://s13e47ff29983e27c.jimcontent.com/download/version/1459451469/module/8530816884/name/44.%20La%20pol%C3%ADtica%20econ%C3%B3mica.pdf

Fernández, J. C. y Pacco, J. M. (2016). “Análisis de la inversión Pública en la economía de la Provincia de Canchis, Cusco-Perú (2007-2013)”. Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. Facultad de Ciencias Administrativas, Contables, Económicas y Turismo. Escuela Profesional e Economía. Cusco, Perú. URL: http://repositorio.unsaac.edu.pe/bitstream/handle/UNSAAC/96/253T20160002.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Guerrero et al. (2016). “Política Económica”. Revista Contribuciones a la Economía (octubre-diciembre). Ecuador. URL: http://www.eumed.net/ce/2016/4/economia.html

Hernández, M. (2009). “La composición del gasto público y el crecimiento económico”. Análisis Económico, vol. XXIV, núm. 55. Universidad

Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco. Distrito Federal, México. URL: http://www.redalyc.org/pdf/413/41311453005.pdf

Herrera Catalán, P. y Roca Fabián, J. (2007). “Lineamientos de Política para el Crecimiento Económico de las Regiones Peruanas Basados en Principios de Economía Geográfica”. Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. Lima, Perú. URL: https://www.mef.gob.pe/competitiv/documentos/Lineamientos_Politica_Crecimiento_Econ_Reg.pdf

La Contraloría General de la República (2014). “Efectividad de la Inversión a Nivel Regional y Local – durante el periodo 2009 al 2014”. Contraloría General de la República - Gerencia de Estudios y Gestión Pública - Departamento de Estudios. Lima, Perú. URL: http://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/estudio/2016/Estudio_Inversion_Publica.pdf

MEF (2009). Clasificadores presupuestarios del Sector Público. Ministerio de Economía y Finanzas. Lima, Perú. URL: http://www.ocpla.uni.edu.pe/Transparencia/file/upresupuesto/ClasificadorPresupuestaldeIngresosyGastos2009.pdf

MEF (s.f.). Seguimiento de la Ejecución Presupuestal (Consulta amigable).

. Portal de Transparencia Económica. Lima, Perú. URL: http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/

Paragua Morales, M. (2012). Investigación Científica Aplicada a la Educación Ambiental con Análisis Estadístico. San Cristóbal Libros. http://www.sancristoballibros.com/libro/investigacion-cientifica-aplicada-a-la-educacion-ambiental-con-analisis-estadistico_47597

Ponce Sono, S. (2013). “Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional”. Pontificia Universidad Católica del Perú. Escuela de Posgrado. Lima, Perú. URL: http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/4837

Portocarrero, Beltrán, Romero y Cueva (2000). “Gestión Pública y Políticas Alimentarias en el Perú”. Universidad del Pacífico. Centro de Investigación. Lima, Perú. URL: http://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/2018

PCM (2011). “Aspectos Claves en la Gestión Pública Descentralizada”. Desarrollo Económico Regional y Local. Presidencia del Consejo de Ministros. Proyecto USAID/Perú ProDescentralización. Lima, Perú. URL: http://prodescentralizacion.org.pe/aspectos-claves-en-la-gestion-publica-descentralizada/

Salazar Pablo, G. (2018). “Eficacia del proceso por violencia familiar como garantía del protección de las víctimas en los juzgados de familia de Huaura – año 2017”. Tesis de maestría, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Facultad de Derecho y Ciencia Políticas. Huacho, Perú. URL: http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/2303

Spiegel, Sh. (2007). “Políticas Macroeconómicas y de Crecimiento”. Guías de orientación de políticas públicas. Naciones Unidas – Departamento de Asuntos Económicos y Sociales. Nueva York- EE.UU. URL: https://esa.un.org/techcoop/documents/macro_spanish.pdf

Universidad Autónoma del Perú. (s.f.). “Pruebas de Hipótesis para dos medias y proporciones. Estadística. Sesión 14”. Pontificia Universidad. Lima, Perú. URL:

https://es.slideshare.net/irisyaninacamposjime/pruebas-de-hiptesis-para-dos-medias-y-proporcionesestadistica

Velásquez, H. (2016). “Coeficiente de Correlación de Pearson y Sperman”. Instituto Universitario Politécnico Santiago Mariño. Escuela de Ingeniería. Barcelona. URL: https://es.slideshare.net/pablovelasquez22/diapositivas-coef-pearson-y-sperman

Zegarra, L. F. (2010). “Competitividad, Infraestructura y Desarrollo Regional”. Pontificia Universidad Católica del Perú. Departamento de Economía. Lima, Perú. URL: http://files.pucp.edu.pe/departamento/economia/LDE-2010-04-08.pdf

ANEXOS

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSION / INDICADORES
PROBLEMA GENERAL ¿El gasto público del departamento de Ucayali se ha ajustado a la política económica nacional, durante el periodo 2005-2018.?	**OBJETIVO GENERAL** Analizar en qué medida el gasto público del departamento de Ucayali se ha ajustado a la política económica nacional, durante el periodo 2005-2018	**HIPOTESIS GENERAL** El gasto público del departamento de Ucayali se ajusta significativamente a la política económica nacional, durante el periodo 2005-2018.	**Variable X1** Crecimiento esperado en la política económica nacional **Variable X2** Gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de gobierno del país. **Variable Y1** Crecimiento del gasto público en proyectos de inversión del país. **Variable Y2** Crecimiento del gasto público en proyectos de inversión del departamento de Ucayali. **Variable Y3** Gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de gobierno del departamento de Ucayali. **Variable Y4** Crecimiento económico del país **Variable Y5** Crecimiento económico en el departamento de Ucayali.	**DIMENSION: Política Económica Nacional** Crecimiento esperado en las actividades económicas priorizadas: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios Gasto público de los niveles de gobierno del país en proyectos por funciones presupuestales del pais. **DIMENSION: Gasto Público en Ucayali** Crecimiento del gasto en las funciones presupuestales: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios. Crecimiento del gasto en las funciones presupuestales: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios. Gasto público de los niveles de gobierno de Ucayali en proyectos por funciones presupuestalesde Ucayali. **DIMENSION: Crecimiento Económico** Crecimiento observado en las actividades económicas priorizadas en la política económica nacional: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios. Crecimiento observado en las actividades económicas priorizadas en la política económica nacional: Agropecuaria, Pesquera, Minería e Hidrocarburos, Manufacturera y Comercio-Servicios.
PROBLEMAS ESPECIFICOS 1. ¿El crecimiento económico observado en el país se ha ajustado a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018? 2. ¿El gasto público en proyectos en el país se ha ajustado a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018? 3. ¿El crecimiento económico del departamento de Ucayali se ha ajustado al crecimiento esperado en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018? 4. ¿El crecimiento del gasto público en proyectos de inversión del departamento de Ucayali se ha ajustado al crecimiento esperado de las actividades en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018?. 5. ¿El gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de gobierno del departamento de Ucayali ha estado relacionado al gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de gobierno del país durante el periodo 2005-2018?	**OBJETIVOS ESPECÍFICOS** 1. Analizar en qué medida el crecimiento económico observado en el país se ha ajustado a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018. 2. Analizar en qué medida el gasto público en proyectos en el país se ha ajustado a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018. 3. Analizar en qué medida el crecimiento económico del departamento de Ucayali se ha ajustado al crecimiento esperado en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018. 4. Analizar en qué medida el crecimiento del gasto público en proyectos de inversión del departamento de Ucayali se ha ajustado al crecimiento esperado de las actividades en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018. 5. Analizar en qué medida el gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de gobierno del departamento de Ucayali ha estado relacionado al gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de gobierno del país durante el periodo 2005-2018.	**HIPOTESIS ESPECÍFICAS** 1. El crecimiento económico observado en el país se ha ajustado significativamente a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018. 2. El gasto público en proyectos en el país se ha ajustado significativamente a la política económica nacional durante el periodo 2005-2018. 3. El crecimiento económico del departamento de Ucayali se ha ajustado significativamente al crecimiento esperado en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018 4. El crecimiento del gasto público en proyectos de inversión del departamento de Ucayali se ha ajustado significativamente al crecimiento esperado de las actividades en la política económica nacional durante el periodo 2005-2018. 5. El gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de gobierno del departamento de Ucayali ha estado significativamente relacionado al gasto público en proyectos por actividades económicas en los niveles de gobierno del país durante el periodo 2005-2018.		

ANEXO 2
PERÚ. PRODUCTO BRUTO INTERNO POR ACTIVIDADES ECONÓMICAS 2004-2016.
EN MILES DE MILLONES DE SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007.

Actividades	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Comercio	24,866	26,569	29,666	32,537	36,029	35,735	39,981	43,434	47,105	49,408	50,366	51,916	53,386
Manufactura	40,826	44,211	47,532	52,807	57,304	53,600	59,024	63,943	64,758	68,155	67,436	66,831	66,462
Agricultura, Caza y Silvic.	16,113	17,047	18,475	19,074	20,600	20,784	21,656	22,517	23,944	24,216	24,540	25,244	25,916
Construcción	11,281	12,192	13,992	16,317	19,071	20,319	23,765	24,626	28,539	31,228	31,789	30,097	29,357
Servicios Gubernamentales	11,534	12,372	13,312	13,723	14,785	17,472	18,886	196,111	21,288	22,110	23,278	24,118	25,149
Extracción de Petróleo, Gas y Minerales	41,486	44,068	44,680	45,892	49,601	49,910	50,601	50,601	51,662	54,304	53,444	57,938	65,254
Transportes y Comunicaciones	11,239	12,235	13,360	15,885	17,317	17,153	19,419	21,631	23,152	24,687	25,292	26,369	27,370
Restaurantes y Hoteles	7,404	7,803	8,396	9,143	10,086	10,148	10,895	12,103	13,413	14,323	15,016	15,562	16,001
Electricidad y Agua	4,130	4,748	5,075	5,505	5,948	6,008	6,531	7,066	7,481	7,734	8,133	8,666	9,332
Pesca y Acuicultura	2,144	2,161	2,212	2,364	2,435	2,321	1,675	2,709	1,729	2,126	1,515	1,791	1,629
Otros Servicios	-170,789	-183,157	-196,430	-212,954	-232,857	-233,127	-252,085	-444,371	-282,679	-297,878	-300,386	-308,094	-319,400
Ucayali - Valor Agregado Bruto	233,435	249,584	269,306	293,190	318,791	322,524	347,414	369,931	391,433	413,534	423,193	438,147	455,596

Fuente: Instituto Nacional de estadística e Informática.

ANEXO 3
UCAYALI. PRODUCTO BRUTO INTERNO POR ACTIVIDADES ECONÓMICAS 2005-2016.
EN MILLONES DE SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007.

Actividades	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Comercio	24,866	26,569	29,666	32,537	36,029	35,735	39,981	43,434	47,105	49,408	50,366	51,916	53,386
Manufactura	40,826	44,211	47,532	52,807	57,304	53,600	59,024	63,943	64,758	68,155	67,436	66,831	66,462
Agricultura, Caza y Silvic.	16,113	17,047	18,475	19,074	20,600	20,784	21,656	22,517	23,944	24,216	24,540	25,244	25,916
Construcción	11,281	12,192	13,992	16,317	19,071	20,319	23,765	24,626	28,539	31,228	31,789	30,097	29,357
Servicios Gubernamentales	11,534	12,372	13,312	13,723	14,785	17,472	18,886	196,111	21,288	22,110	23,278	24,118	25,149
Extracción de Petróleo, Gas y Minerales	41,486	44,068	44,680	45,892	49,601	49,910	50,601	50,601	51,662	54,304	53,444	57,938	65,254
Transportes y Comunicaciones	11,239	12,235	13,360	15,885	17,317	17,153	19,419	21,631	23,152	24,687	25,292	26,369	27,370
Restaurantes y Hoteles	7,404	7,803	8,396	9,143	10,086	10,148	10,895	12,103	13,413	14,323	15,016	15,562	16,001
Electricidad y Agua	4,130	4,748	5,075	5,505	5,948	6,008	6,531	7,066	7,481	7,734	8,133	8,666	9,332
Pesca y Acuicultura	2,144	2,161	2,212	2,364	2,435	2,321	1,675	2,709	1,729	2,126	1,515	1,791	1,629
Otros Servicios	-170,789	-183,157	-196,430	-212,954	-232,857	-233,127	-252,085	-444,371	-282,679	-297,878	-300,386	-308,094	-319,400
Ucayali - Valor Agregado Bruto	233,435	249,584	269,306	293,190	318,791	322,524	347,414	369,931	391,433	413,534	423,193	438,147	455,596

Fuente: Instituto Nacional de estadística e Informática.

ANEXO 4
PERÚ. EJECUCIÓN DEL GASTO EN PROYECTOS POR FUNCIONES PRESUPUESTALES 2005-2018. EN MILES DE MILLONES DE SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	1,302	1,438	2,731	4,582	7,278	12,062	11,135	11,765	12,460	12,461	10,416	10,140	9,748	11,270.6
SALUD Y SANEAMIENTO	449	462	1,207	2,049	2,854	4,175	4,433	4,972	5,385	5,531	4,602	4,396	5,688	5,320.3
EDUCACION CULTURA Y DEPORTE	717	690	1,043	2,065	2,729	3,996	3,736	4,678	5,471	5,367	5,642	4,412	5,141	6,035.3
ADMINISTRACION Y PLANEAMIENTO	288	317	632	1,133	1,108	1,342	1,226	1,840	1,764	1,485	1,277	1,276	1,078	1,250.8
EXTRACCION DE PETROLEO GAS Y MIN	3	2	6	7	9	5	5	3	2	3	2	6	2	3
ELECRICIDAD Y AGUA	232	168	451	565	687	1,044	823	789	629	578	323	308	193	370
VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	95	96	328	353	387	349	350	599	907	1,201	880	685	695	1,041.5
PROTECCION Y PREVISION SOCIAL	585	586	522	498	399	397	221	251	292	266	143	130	111	166.5
MANUFACTURA	3	5	11	18	23	26	12	12	24	25	39	83	25	26
COMERCIO	26	40	90	147	192	208	93	200	185	273	181	82	98	0
TURISMO	15	22	50	83	108	159	122	163	154	129	177	156	147	0
AGROPECUARIA	605	816	1,169	1,595	1,723	2,272	1,947	2,537	2,526	2,655	2,495	2,539	2,114	2,508.7
PESCA	18	38	61	61	62	61	32	36	61	66	88	34	96	142.3
OTRAS FUNCIONES	348	341	413	569	1,248	1,534	1,140	2,044	3,004	3,231	4,837	2,302	1,989	2,406.3
Total	4,687	5,022	8,714	13,725	18,806	27,627	25,276	29,891	32,863	33,271	31,102	26,550	27,126	30,541.1

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Seguimiento de la Ejecución Presupuestal.

ANEXO 5
UCAYALI. EJECUCIÓN DEL GASTO EN PROYECTOS Y ACTIVIDADES POR FUNCIONES PRESUPUESTALES 2005-2018. EN MILLONES DE SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	122.9	179.6	184.9	236.8	271.8	241.5	120.7	129.7	263.6	352.7	336.1	480.6	441.6	138.0
SALUD Y SANEAMIENTO	66.0	68.0	84.1	146.3	144.8	205.9	212.5	219.8	281.0	251.7	248.9	355.3	359.5	392.6
EDUCACION CULTURA Y DEPORTE	182.8	190.6	198.4	227.0	242.2	348.8	357.0	360.7	356.5	342.0	404.4	422.6	493.7	513.3
ADMINISTRACION Y PLANEAMIENTO	17.0	15.9	52.5	82.3	127.3	143.3	157.5	167.9	177.9	183.7	153.0	153.1	153.3	154.6
RECURSOS MINERALES	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.2	0.3	0.3	0.2	0.4
ELECTRICIDAD	1.6	10.1	4.2	8.3	7.2	16.4	30.4	67.1	21.7	29.3	21.1	12.0	17.2	46.0
VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	0.3	1.9	5.1	5.2	4.4	9.4	10.0	21.1	16.6	82.1	41.0	44.6	45.8	27.3
PROTECCION Y PREVISION SOCIAL	53.1	55.8	76.3	74.7	80.3	109.1	115.0	108.9	115.4	116.5	108.6	116.4	140.3	167.3
COMERCIO	0.5	0.6	0.7	1.1	2.2	17.1	13.1	4.9	5.0	20.6	6.6	3.6	6.4	7.6
MANUFACTURA	0.1	0.1	0.2	0.3	0.5	0.4	0.5	0.4	0.4	0.6	1.8	7.7	5.0	6.8
TURISMO	1.4	1.7	2.1	3.1	6.7	11.8	5.5	9.3	5.3	4.7	51.5	26.5	9.4	21.4
AGROPECUARIA	13.2	17.2	12.6	21.2	22.8	24.6	37.5	33.4	29.0	25.9	30.2	33.7	40.2	38.7
PESCA	1.2	1.2	1.3	1.2	2.8	3.4	5.0	3.3	2.2	1.6	0.5	0.6	0.9	1.6
OTRAS FUNCIONES	14.0	15.6	26.9	45.9	58.1	106.8	141.0	207.9	257.8	338.0	297.6	296.1	304.4	316.5
Total	474.2	558.3	649.4	853.5	971.3	1,238.6	1,205.9	1,334.4	1,532.5	1,749.6	1,701.7	1,953.0	2,018.0	1,832.3

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Seguimiento de la Ejecución Presupuestal.

ANEXO 6
UCAYALI. EJECUCIÓN DEL GASTO EN PROYECTOS POR FUNCIONES PRESUPUESTALES 2005-2018. EN MILLONES DE SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	121.6	178.0	179.3	226.5	262.6	229.4	106.1	105.2	241.9	281.4	269.8	428.7	392.7	97.7
SALUD Y SANEAMIENTO	8.8	6.2	22.8	35.2	76.3	109.3	108.6	88.2	133.8	82.9	61.7	163.3	166.7	160.2
EDUCACION CULTURA Y DEPORTE	29.5	28.9	23.8	46.8	57.2	129.3	118.2	122.8	108.8	62.5	111.3	91.4	119.0	104.1
ADMINISTRACION Y PLANEAMIENTO	4.6	3.2	6.8	16.4	38.3	35.0	36.4	40.5	49.9	37.5	21.1	19.5	17.7	17.5
Extracción de Petróleo, Gas y Minerales	1.4	10.0	4.0	8.1	4.2	14.4	13.3	35.7	20.2	24.4	5.9	10.0	14.8	17.0
VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	0.0	1.6	3.9	3.3	2.5	3.7	6.5	13.3	9.3	74.4	25.5	34.0	36.0	20.4
PROTECCION Y PREVISION SOCIAL	3.7	2.9	6.5	10.0	7.0	8.0	7.8	14.6	10.5	9.6	3.3	1.4	4.2	5.1
INDUSTRIA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.2	0.3	0.0	0.1	0.2	1.6	5.5	1.7	3.6
COMERCIO	0.1	0.2	0.3	0.6	1.8	16.4	12.3	3.4	2.9	17.8	4.6	0.1	4.3	5.7
TURISMO	0.4	0.7	0.9	1.9	5.4	10.1	3.9	6.5	2.5	2.2	49.1	23.8	6.7	19.0
AGROPECUARIA	4.6	8.3	4.1	12.4	14.2	15.8	26.1	19.5	12.3	7.1	6.0	11.6	20.4	16.9
PESCA	0.0	-0.4	-0.6	-2.0	1.7	2.9	4.6	3.0	1.7	0.5	0.0	0.2	0.4	1.1
OTRAS FUNCIONES	4.0	4.0	12.8	10.6	16.8	8.7	20.6	28.1	29.0	96.8	38.3	20.7	15.5	18.8
Total	178.8	243.5	264.6	369.7	488.4	583.3	464.6	480.7	622.9	697.4	598.3	810.3	800.0	487.2

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Seguimiento de la Ejecución Presupuestal.

ANEXO 7
UCAYALI. EJECUCIÓN DEL GASTO EN PROYECTOS DE GOBIERNOS LOCALES POR FUNCIONES PRESUPUESTALES 2005-2018. EN MILLONES DE SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	0	0	28.2	42.8	45.6	53.7	47.6	70.4	112.1	110.2	76.2	85.2	81.9	52.7
SALUD Y SANEAMIENTO	0	0	11.6	25.4	47.7	76.9	67.2	66.7	41.5	34.7	16.3	27.4	26.2	57.4
EDUCACION CULTURA Y DEPORTE	0	0	8.1	13.4	15.5	22.7	17.1	36.6	57.5	36.5	33.2	25.2	32.6	31.4
ADMINISTRACION Y PLANEAMIENTO	0	0	4.6	10.9	24.3	28.6	27.1	33.9	33.8	26.8	16.0	12.0	9.1	8.1
ENERGIA Y RECURSOS MINERALES	0	0	1.3	5.4	3.7	13.6	11.3	18.0	10.5	6.7	5.1	8.8	8.0	11.4
VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	0	0	2.3	3.3	2.5	3.7	6.5	13.3	9.3	5.2	6.3	8.7	8.1	8.7
PROTECCION Y PREVISION SOCIAL	0	0	5.1	9.2	4.9	6.8	7.0	14.0	9.8	9.0	3.0	1.3	2.9	5.1
INDUSTRIA, COMERCIO Y SERVICIOS	0	0	0.6	2.7	6.5	19.2	12.5	3.5	3.2	17.7	4.8	0.4	3.2	5.8
AGROPECUARIA	0	0	1.0	2.8	2.6	3.7	4.0	5.4	5.9	3.5	3.4	3.3	4.4	4.7
PESCA	0	0	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0
OTRAS FUNCIONES	0	0	0.0	0.0	13.9	8.9	14.6	21.4	19.7	26.0	14.6	11.5	9.6	15.9
Total			63.1	116.3	167.3	238.1	215.1	283.4	303.4	276.1	178.9	184.1	186.1	201.1

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Seguimiento de la Ejecución Presupuestal.

ANEXO 8
UCAYALI. EJECUCIÓN DEL GASTO EN PROYECTOS DEL GOBIERNO NACIONAL POR FUNCIONES PRESUPUESTALES 2005-2018. EN MILLONES DE SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	96.4	155.7	136.2	154.8	189.8	146.0	40.9	5.6	70.6	148.0	149.8	298.8	272.0	25.4
SALUD Y SANEAMIENTO	0.0	0.1	0.1	0.0	0.6	2.1	12.3	6.1	5.8	3.9	1.9	1.0	0.4	0.5
EDUCACION CULTURA Y DEPORTE	7.3	5.6	6.2	7.9	7.9	21.9	30.3	23.3	9.7	9.0	37.0	31.8	20.4	22.5
ADMINISTRACION Y PLANEAMIENTO	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	1.4	3.9	3.5	5.3	0.7	0.1	0.0	0.1	0.7
ENERGIA Y RECURSOS MINERALES	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	1.6	16.2	8.9	12.6	0.7	1.1	6.1	4.6
VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1
PROTECCION Y PREVISION SOCIAL	3.4	2.7	1.1	0.2	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
INDUSTRIA, COMERCIO Y SERVICIOS	0.0	0.1	0.3	0.3	0.3	1.8	0.3	0.0	0.0	0.0	46.3	25.4	7.4	19.4
AGROPECUARIA	2.6	6.3	1.4	2.3	0.5	1.3	3.3	2.9	2.1	0.5	1.3	3.1	2.6	6.2
PESCA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
OTRAS FUNCIONES	3.4	2.9	11.2	7.8	1.4	1.5	3.4	3.4	0.8	64.3	21.3	8.0	3.1	6.4
Total	113.1	173.3	158.1	173.3	202.6	176.4	96.0	61.0	103.2	239.1	258.4	369.4	312.1	85.7

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Seguimiento de la Ejecución Presupuestal.

ANEXO 9
UCAYALI. EJECUCIÓN DEL GASTO EN PROYECTOS DEL GOBIERNO REGIONAL POR FUNCIONES PRESUPUESTALES 2005-2018. EN MILLONES DE SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	25.2	22.3	15.0	30.1	27.9	24.8	14.8	22.0	55.2	16.3	42.2	29.4	22.5	19.1
SALUD Y SANEAMIENTO	8.7	6.2	11.2	11.7	48.0	30.3	29.1	14.9	85.3	43.5	34.9	131.7	134.2	102.4
EDUCACION CULTURA Y DEPORTE	22.2	23.3	9.4	30.6	37.0	84.7	70.9	62.8	41.6	16.7	40.4	31.2	58.4	50.6
ADMINISTRACION Y PLANEAMIENTO	4.6	3.2	2.2	5.5	13.4	5.0	5.3	3.0	10.6	9.6	4.7	6.7	8.1	8.7
ENERGIA Y RECURSOS MINERALES	1.4	10.0	2.6	2.7	0.5	0.4	0.5	1.4	0.8	5.1	0.1	0.0	0.0	1.1
VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.1	19.2	11.6	22.3	11.6
PROTECCION Y PREVISION SOCIAL	0.3	0.2	0.3	0.6	0.7	1.3	0.8	0.6	0.6	0.6	0.3	0.1	0.1	0.0
INDUSTRIA, COMERCIO Y SERVICIOS	0.5	0.8	0.3	0.8	0.8	5.7	3.6	6.5	2.2	2.4	4.1	3.7	0.8	3.3
AGROPECUARIA	2.0	2.0	1.7	7.3	12.8	10.8	18.8	11.2	4.3	2.9	1.4	5.2	13.4	6.1
PESCA	0.6	0.5	0.4	0.4	1.7	2.6	4.3	2.8	1.7	0.5	0.0	0.0	0.4	1.1
OTRAS FUNCIONES	0.1	0.2	0.4	0.4	3.0	3.2	5.6	3.1	8.8	11.5	3.1	3.5	3.1	1.7
Total	65.7	70.2	43.4	89.9	145.8	168.7	153.7	128.3	211.0	175.2	150.4	223.2	263.2	205.7

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Seguimiento de la Ejecución Presupuestal.

ANEXO 10

COEFICIENTES DE CORRELACIÓN ENTRE EL GASTO EN PROYECTOS EN UCAYALI Y EN EL TOTAL PAÍS POR FUNCIONES PRESUPUESTALES 2005-2018

Actividades Sectoriales	Niveles de Gobierno	Gob. Nacional en Ucayali		Gob. Locales en Ucayali		Gob. Regional en Ucayali		Total Ucayali	
		Coef. de correlación	Valor crítico de F	Coef. de correlación	Valor crítico de F	Coef. de correlación	Valor crítico de F	Coef. de correlación	Valor crítico de F
Total General País		0.1316	0.6537	0.1701	0.5609	0.8040	0.0005	0.8193	0.0003
Transporte y Comunicaciobes	Gob. Nacional Total País	0.1493	0.6104						
	Gob. Locales Total País			0.6753	0.0160				
	Gob. Regional Total País					0.1993	0.4945		
	Total País							0.2086	0.4742
Salud y Saneaminto	Gob. Nacional Total País	0.4390	0.1163						
	Gob. Locales Total País			0.3314	0.2927				
	Gob. Regional Total País					0.6342	0.0149		
	Total País							0.8477	0.0001
Educación, Cultura y Deporte	Gob. Nacional Total País	0.6119	0.0201						
	Gob. Locales Total País			0.8149	0.0012				
	Gob. Regional Total País					0.4620	0.0963		
	Total País							0.8142	0.0004
Administración Y Planeamiento	Gob. Nacional Total País	0.6289	0.0160						
	Gob. Locales Total País			0.7906	0.0022				
	Gob. Regional Total País					0.3632	0.2018		
	Total País							0.8558	0.0001
Energía y Recursos Minerales	Gob. Nacional Total País	0.2232	0.4431						
	Gob. Locales Total País			0.4673	0.1256				
	Gob. Regional Total País					0.2979	0.3009		
	Total País							0.3917	0.1660
Vivienda y Desarrollo Urbano	Gob. Nacional Total País	0.1573	0.5912						
	Gob. Locales Total País			0.4341	0.1586				
	Gob. Regional Total País					0.6982	0.0055		
	Total País							0.7767	0.0011
Protección y PrevisiónSocial	Gob. Nacional Total País	0.7756	0.0011						
	Gob. Locales Total País			0.3370	0.2841				
	Gob. Regional Total País					0.2133	0.4640		
	Total País							0.0378	0.8979
Industria, Comercio y Servicios	Gob. Nacional Total País	0.3646	0.1999						
	Gob. Locales Total País			0.4251	0.1683				
	Gob. Regional Total País					0.6374	0.0142		
	Total País							0.6330	0.0151
Agropecuaria	Gob. Nacional Total País	0.1945	0.5051						
	Gob. Locales Total País			0.7248	0.0077				
	Gob. Regional Total País					0.2212	0.4473		
	Total País							0.3853	0.1736
Pesca	Gob. Nacional Total País	0.2849	0.3235						
	Gob. Locales Total País			0.6645	0.0184				
	Gob. Regional Total País					0.2457	0.3972		
	Total País							0.2677	0.3549

Fuente: Elaborado en este estudio.

ANEXO 11

CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DEL GASTO PÚBLICO TOTAL PAÍS Y NIVELES DE GOBIERNO DE UCAYALI 2005-2018

X : Total País
Y : Total Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.819325287
Coeficiente de determinación R^2	0.671293926
R^2 ajustado	0.643901753
Error típico	116.9846508
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	335385.2825	335385.2825	24.50677903	0.000336136
Residuos	12	164224.9022	13685.40852		
Total	13	499610.1848			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	156.9265453	77.2089644	2.03249126	0.064843281	-11.29733687	325.1504275
Total País	0.015522487	0.003135582	4.950432207	0.000336136	0.008690641	0.022354334

X : Total País
Y : Gob. Nacional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.131649215
Coeficiente de determinación R^2	0.017331516
R^2 ajustado	-0.064557524
Error típico	92521.73131
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	1811750004	1811750004	0.211646343	0.653704294
Residuos	12	1.02723E+11	8560270765		
Total	13	1.04535E+11			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	154432.0817	61063.62682	2.529035527	0.026466265	21385.86812	287478.2952
Total País	1.14087602	2.479893711	0.46005037	0.653704294	-4.262348214	6.544100253

X : Total País
Y : Gob. Locales en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.170120377
Coeficiente de determinación R^2	0.028940943
R^2 ajustado	-0.051980645
Error típico	99237.8028
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	3522107085	3522107085	0.357641803	0.560936342
Residuos	12	1.18178E+11	9848141504		
Total	13	1.217E+11			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	136632.369	65496.18204	2.086111965	0.058980552	-6071.552719	279336.2907
Total País	1.590708473	2.659907025	0.598031607	0.560936342	-4.204731078	7.386148024

X : Gob. Regional Total País
Y : Gob. Regional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.80395968
Coeficiente de determinación R^2	0.646351167
R^2 ajustado	0.61688043
Error típico	40233.02846
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	35501197445	35501197445	21.93196545	0.000529389
Residuos	12	19424358947	1618696579		
Total	13	54925556392			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	35912.98142	26553.4875	1.352477012	0.201159517	-21942.09781	93768.06066
Total País	5.050226045	1.078380536	4.683157637	0.000529389	2.700636697	7.399815393

ANEXO 12

CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DEL GASTO PÚBLICO DE LA FUNCIÓN TRANSPORTE POR NIVELES DE GOBIERNO TOTAL PAÍS Y DE UCAYALI 2005-2018

X : Transporte Total País
Y : Transporte Total Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.208614513
Coeficiente de determinación R^2	0.043520015
R^2 ajustado	-0.03618665
Error típico	104.1676663
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	5924.616819	5924.616819	0.546002206	0.474161675
Residuos	12	130210.8325	10850.90271		
Total	13	136135.4493			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	179.765876	64.69580596	2.778632608	0.016692655	38.80582397	320.7259281
Total Pais	0.005085762	0.0068827	0.738919621	0.474161675	-0.009910353	0.020081876

X : Transporte Gob. Nacional Total País
Y : Transporte Gob. Nacional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.14931791
Coeficiente de determinación R^2	0.022295838
R^2 ajustado	-0.059179509
Error típico	87132.49575
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	2077580670	2077580670	0.273651346	0.610416498
Residuos	12	91104861790	7592071816		
Total	13	93182442459			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%
Intercepción	160558.3911	54115.70824	2.966946129	0.011767777	42650.39168
Total Pais	-3.011652332	5.757130063	-0.523116952	0.610416498	-15.55536117

X : Transporte Gob. Locales Total País
Y : Transporte Gob. Locales en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.675304448
Coeficiente de determinación R^2	0.456036098
R^2 ajustado	0.401639708
Error típico	20676.10241
Observaciones	12

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	3583987525	3583987525	8.383572805	0.015957761
Residuos	10	4275012108	427501210.8		
Total	11	7858999634			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	12245.44528	19900.69913	0.615327391	0.552083826	-32096.07564	56586.9662
Total Pais	5.683996852	1.963085696	2.895440002	0.015957761	1.309969343	10.05802436

X : Transporte Gob. Regional Total País
Y : Transporte Gob. Regional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.199316648
Coeficiente de determinación R^2	0.039727126
R^2 ajustado	-0.040295613
Error típico	11240.93073
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	62730432	62730432	0.496447966	0.494513129
Residuos	12	1516302283	126358523.6		
Total	13	1579032715			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%
Intercepción	21747.27017	6981.447303	3.115008856	0.008937295	6536.00322
Total Pais	0.523317221	0.742725199	0.704590637	0.494513129	-1.094941971

ANEXO 13

CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DEL GASTO PÚBLICO DE LA FUNCIÓN SALUD POR NIVELES DE GOBIERNO TOTAL PAÍS Y DE UCAYALI 2005-2018

X : Salud Total País
Y : Salud Total Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.847678758
Coeficiente de determinación R^2	0.718559277
R^2 ajustado	0.695105883
Error típico	30.97310182
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	29391.80847	29391.80847	30.63775285	0.000128798
Residuos	12	11511.99643	959.3330362		
Total	13	40903.8049			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-4.435102272	18.54857063	-0.239107496	0.81505717	-44.84896592	35.97876138
Total Pais	0.02496481	0.004510242	5.535138016	0.000128798	0.015137838	0.034791782

X : Salud Gob. Nacional Total País
Y : Salud Gob. Nacional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.439048661
Coeficiente de determinación R^2	0.192763726
R^2 ajustado	0.125494037
Error típico	3299.856263
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	31202970.22	31202970.22	2.865536143	0.116273206
Residuos	12	130668616.3	10889051.36		
Total	13	161871586.5			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-507.2215069	1976.153932	-0.256671051	0.801780446	-4812.891048	3798.448034
Total Pais	0.813416683	0.48051852	1.692789456	0.116273206	-0.233543232	1.860376599

X : Salud Gob. Locales Total País
Y : Salud Gob. Locales en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.331383578
Coeficiente de determinación R^2	0.109815076
R^2 ajustado	0.020796584
Error típico	21334.65561
Observaciones	12

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	561504195.2	561504195.2	1.233620938	0.292695877
Residuos	10	4551675300	455167530		
Total	11	5113179495			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	20700.00938	19790.8014	1.045940938	0.320211719	-23396.64412	64796.66289
Total Pais	4.952798919	4.45922956	1.110684896	0.292695877	-4.982983713	14.88858155

X : Salud Gob. Regional Total País
Y : Salud Gob. Regional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.634226494
Coeficiente de determinación R^2	0.402243245
R^2 ajustado	0.352430182
Error típico	36461.53733
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	10735331643	10735331643	8.075055458	0.014850773
Residuos	12	15953324456	1329443705		
Total	13	26688656099			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-6100.364695	21835.37846	-0.279379847	0.784710242	-53675.56743	41474.83804
Total Pais X	15.08769305	5.309456699	2.841664206	0.014850773	3.519380679	26.65600543

ANEXO N° 14

CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DEL GASTO PÚBLICO DE LA FUNCIÓN EDUCACIÓN POR NIVELES DE GOBIERNO TOTAL PAÍS Y DE UCAYALI 2005-2018

X : Educación Total País
Y : Educación Total Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.814241678
Coeficiente de determinación R^2	0.66298951
R^2 ajustado	0.634905303
Error típico	23.66267988
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	13218.20068	13218.20068	23.60720027	0.000392398
Residuos	12	6719.069028	559.922419		
Total	13	19937.26971			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	20.70601323	14.18553328	1.45965702	0.170062732	-10.20160868	51.61363514
Total Pais X	0.016699438	0.003437001	4.858724141	0.000392398	0.009210857	0.024188019

X : Educación Gob. Nacional Total País
Y : Educación Gob. Nacional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.611851813
Coeficiente de determinación R^2	0.374362641
R^2 ajustado	0.322226194
Error típico	8908.546936
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	569855598.2	569855598.2	7.180440273	0.020050485
Residuos	12	952346502.2	79362208.52		
Total	13	1522202100			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	4391.382203	5340.582289	0.822266555	0.42696215	-7244.747006	16027.51141
Total Pais X	3.467353241	1.293965065	2.679634354	0.020050485	0.648045557	6.286660926

X : Educación Gob. Locales Total País
Y : Educación Gob. Locales en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.81493828
Coeficiente de determinación R^2	0.6641244
R^2 ajustado	0.63053684
Error típico	8169.326289
Observaciones	12

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	1319603521	1319603521	19.7729278	0.001241539
Residuos	10	667378920.2	66737892.02		
Total	11	1986982441			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-2090.086824	7056.142416	-0.29620814	0.773131341	-17812.15189	13631.97824
Variable X 1	7.052895298	1.586105045	4.44667604	0.001241539	3.518833025	10.58695757

X : Educación Gob. Regional Total País
Y : Educación Gob. Regional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.461999523
Coeficiente de determinación R^2	0.213443559
R^2 ajustado	0.147897189
Error típico	20075.97817
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	1312465323	1312465323	3.256374972	0.096284518
Residuos	12	4836538794	403044899.5		
Total	13	6149004117			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	21980.52202	12035.34249	1.826331244	0.092768101	-4242.236602	48203.28064
Total Pais X	5.262106064	2.916032725	1.804542871	0.096284518	-1.091383449	11.61559558

ANEXO 15

CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DEL GASTO PÚBLICO DE LA FUNCIÓN ADMINISTRACIÓN Y PLANEAMIENTO POR NIVELES DE GOBIERNO TOTAL PAÍS Y DE UCAYALI 2005-2018

X : Administraciín y Planeaminto Total País
Y : Administraciín y Planeaminto Total Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.855779778
Coeficiente de determinación R^2	0.732359029
R^2 ajustado	0.710055615
Error típico	7.999925806
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	2101.476841	2101.476841	32.83618471	0.000095
Residuos	12	767.9857548	63.9988129		
Total	13	2869.462596			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-6.967196075	5.907716816	-1.179338193	0.261117278	-19.83900527	5.904613117
Total Pais X	0.027584815	0.004813863	5.730286617	9.45156E-05	0.017096308	0.038073322

X : Administraciín y Planeaminto Gob. Nacional Total País
Y : Administraciín y Planeaminto Gob. Nacional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.628942391
Coeficiente de determinación R^2	0.395568532
R^2 ajustado	0.345199243
Error típico	1417.000931
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	15768710.71	15768710.71	7.853367381	0.015973
Residuos	12	24094699.68	2007891.64		
Total	13	39863410.38			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-1569.236086	1046.414734	-1.499631108	0.159551865	-3849.177933	710.7057605
Total Pais X	2.389493562	0.852663962	2.802386016	0.015973408	0.531698383	4.247288741

X : Administraciín y Planeaminto Gob. Locales Total País
Y : Administraciín y Planeaminto Gob. Locales en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.790564999
Coeficiente de determinación R^2	0.624993018
R^2 ajustado	0.58749232
Error típico	6798.653332
Observaciones	12

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	770338504.6	770338504.6	16.6661702	0.002206
Residuos	10	462216871.3	46221687.13		
Total	11	1232555376			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-14228.68505	8520.030346	-1.670027508	0.125869692	-33212.49568	4755.125588
Variable X 1	26.35467318	6.455646315	4.0824221	0.002205796	11.97059681	40.73874955

X : Administraciín y Planeaminto Gob. Regional Total País
Y : Administraciín y Planeaminto Gob. Regional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.363209646
Coeficiente de determinación R^2	0.131921247
R^2 ajustado	0.059581351
Error típico	3119.041899
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	17741048.61	17741048.61	1.823630588	0.201800
Residuos	12	116741068.4	9728422.368		
Total	13	134482117			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	3577.515631	2303.323396	1.553197279	0.14634041	-1440.994935	8596.026197
Total Pais X	2.534529876	1.876847476	1.350418671	0.201799969	-1.554769485	6.623829236

ANEXO 16

CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DEL GASTO PÚBLICO DE LA FUNCIÓN ENERGÍA Y RECURSOS MINERALES POR NIVELES DE GOBIERNO TOTAL PAÍS Y DE UCAYALI 2005-2018

X : Energía y Recursos Minerales Total País
Y : Energía y Recursos Minerales Total Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.39169609
Coeficiente de determinación R^2	0.153425827
R^2 ajustado	0.082877979
Error típico	8.832387284
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	169.6566589	169.6566589	2.174776855	0.166037
Residuos	12	936.1327817	78.01106514		
Total	13	1105.789441			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	6.068579075	5.319489715	1.140819778	0.276201612	-5.521593363	17.65875151
Total Pais X	0.013637691	0.009247695	1.474712465	0.166037068	-0.006511306	0.033786688

X : Energía y Recursos Minerales Gob. Nacional Total País
Y : Energía y Recursos Minerales Gob. Nacional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.223197678
Coeficiente de determinación R^2	0.049817204
R^2 ajustado	-0.029364696
Error típico	5399.16545
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	18340311.21	18340311.21	0.629148881	0.443069
Residuos	12	349811850.7	29150987.56		
Total	13	368152161.9			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	1418.650412	3251.760159	0.43627154	0.670385516	-5666.326342	8503.627166
Total Pais X	4.483929238	5.653039706	0.793189058	0.443068788	-7.832986201	16.80084468

X : Energía y Recursos Minerales Gob. Locales Total País
Y : Energía y Recursos Minerales Gob. Locales en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.46733259
Coeficiente de determinación R^2	0.218399749
R^2 ajustado	0.140239724
Error típico	4290.582782
Observaciones	12

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	51439888.3	51439888.3	2.794264065	0.125553
Residuos	10	184091006.1	18409100.61		
Total	11	235530894.4			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	3724.805664	3198.937328	1.164388446	0.271293213	-3402.870882	10852.48221
Variable X 1	8.685951413	5.196173849	1.671605236	0.125552705	-2.891845421	20.26374825

X : Energía y Recursos Minerales Gob. Regional Total País
Y : Energía y Recursos Minerales Gob. Regional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.297905878
Coeficiente de determinación R^2	0.088747912
R^2 ajustado	0.012810238
Error típico	2693.457291
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	8478539.349	8478539.349	1.168694104	0.300917
Residuos	12	87056546.16	7254712.18		
Total	13	95535085.51			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	3467.041497	1622.190909	2.137258616	0.05385367	-67.40886826	7001.491862
Total Pais X	-3.048708628	2.820106395	-1.081061563	0.300917201	-9.193192623	3.095775367

ANEXO 17

CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DEL GASTO PÚBLICO DE LA FUNCIÓN VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO POR NIVELES DE GOBIERNO TOTAL PAÍS Y DE UCAYALI 2005-2018

X : Vivienda y Desarrollo Urbano Total Ucayali
Y : Vivienda y Desarrollo Urbano Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.776736902
Coeficiente de determinación R^2	0.603320214
R^2 ajustado	0.570263566
Error típico	13.46541381
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	3309.241498	3309.241498	18.25110035	0.001084
Residuos	12	2175.808429	181.3173691		
Total	13	5485.049927			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-9.588471145	7.137553466	-1.343383442	0.204001649	-25.13986421	5.96292192
Total Pais X	0.046272521	0.010831251	4.272130657	0.001083993	0.022673252	0.069871791

X : Vivienda y Desarrollo Urbano Gob. Nacional Total País
Y : Vivienda y Desarrollo Urbano Gob. Nacional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.157292952
Coeficiente de determinación R^2	0.024741073
R^2 ajustado	-0.056530505
Error típico	437.1345638
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	58171.48243	58171.48243	0.304424665	0.591249
Residuos	12	2293039.522	191086.6269		
Total	13	2351211.005			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	247.897158	231.7100213	1.069859459	0.305730512	-256.9556092	752.7499252
Total Pais X	-0.194005481	0.351620413	-0.551746921	0.591248698	-0.960120548	0.572109587

X : Vivienda y Desarrollo Urbano Gob. Locales en Ucayali
Y : Vivienda y Desarrollo Urbano Gob. Locales Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.43406537
Coeficiente de determinación R^2	0.188412746
R^2 ajustado	0.10725402
Error típico	3099.828677
Observaciones	12

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	22307476.5	22307476.5	2.321534065	0.158572
Residuos	10	96089378.28	9608937.828		
Total	11	118396854.8			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	3452.85686	2178.473249	1.584989332	0.144051716	-1401.084024	8306.797744
Variable X 1	4.67036814	3.065233651	1.523658119	0.158572495	-2.159398048	11.50013433

X : Vivienda y Desarrollo Urbano Gob. Regional Total País
Y : Vivienda y Desarrollo Urbano Gob. Regional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.69823151
Coeficiente de determinación R^2	0.487527241
R^2 ajustado	0.444821178
Error típico	13479.23003
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	2074146930	2074146930	11.41587878	0.005481
Residuos	12	2180275706	181689642.2		
Total	13	4254422637			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-11383.67758	7144.87697	-1.593264325	0.137085389	-26951.02719	4183.672028
Total Pais X	36.63352348	10.84236486	3.378739229	0.005480919	13.01003983	60.25700714

ANEXO 18

CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DEL GASTO PÚBLICO DE LA FUNCIÓN PROTECCIÓN Y PREVISIÓN SOCIAL POR NIVELES DE GOBIERNO TOTAL PAÍS Y DE UCAYALI 2005-2018

X : Protección y Previsión Social Total País
Y : Protección y Previsión Social Total Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.037815197
Coeficiente de determinación R^2	0.001429989
R^2 ajustado	-0.081784178
Error típico	3.762934817
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	0.24332619	0.24332619	0.017184443	0.897877
Residuos	12	169.9161413	14.15967844		
Total	13	170.1594674			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	6.494485449	2.235519166	2.905135213	0.013199811	1.623707609	11.36526329
Total Pais X	0.000801812	0.006116529	0.131089447	0.897876634	-0.01252496	0.014128585

X : Protección y Previsión Social Gob. Nacional Total País
Y : Protección y Previsión Social Gob. Nacional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.775617625
Coeficiente de determinación R^2	0.601582701
R^2 ajustado	0.568381259
Error típico	739.9888408
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	9921760.495	9921760.495	18.11917411	0.001114
Residuos	12	6571001.814	547583.4845		
Total	13	16492762.31			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-1039.934514	439.6194238	-2.365533589	0.035690297	-1997.782954	-82.08607277
Total Pais	5.120032805	1.202828042	4.25666232	0.001114081	2.499295635	7.740769975

X : Protección y Previsión Social Gob. Locales Total País
Y : Protección y Previsión Social Gob. Locales en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.336988337
Coeficiente de determinación R^2	0.113561139
R^2 ajustado	0.024917253
Error típico	3528.387392
Observaciones	12

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	15949000.67	15949000.67	1.28109387	0.284107
Residuos	10	124495175.9	12449517.59		
Total	11	140444176.6			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	4104.190853	2354.77848	1.742920146	0.111955169	-1142.582566	9350.964273
Variable X 1	8.485736024	7.497199039	1.131854174	0.284107057	-8.219064437	25.19053648

X : Protección y Previsión Social Gob. Regional Total País
Y : Protección y Previsión Social Gob. Regional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.21330903
Coeficiente de determinación R^2	0.045500742
R^2 ajustado	-0.034040862
Error típico	351.3839712
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	70629.80818	70629.80818	0.572037017	0.464041
Residuos	12	1481648.343	123470.6952		
Total	13	1552278.151			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	309.4555118	208.7534439	1.482397157	0.164013611	-145.3791701	764.2901937
Total Pais X	0.431988701	0.571163335	0.756331288	0.464040663	-0.812469301	1.676446703

ANEXO 19

CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DEL GASTO PÚBLICO DE LA FUNCIÓN INDUSTRIA COMERCIO Y SERVICIOS POR NIVELES DE GOBIERNO TOTAL PAÍS Y DE UCAYALI 2005-2018

X : Industria, Comercio y Servicios Total País
Y : Industria, Comercio y Servicios Total Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.633045807
Coeficiente de determinación R^2	0.400746994
R^2 ajustado	0.350809244
Error típico	12.45179375
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	1244.242798	1244.242798	8.024930851	0.015096
Residuos	12	1860.56601	155.0471675		
Total	13	3104.808808			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-6.92857385	8.593303126	-0.806275974	0.435771577	-25.65177295	11.79462525
Total Pais X	0.078559324	0.027731738	2.83283089	0.015096227	0.018137057	0.138981591

X : Industria, Comercio y Servicios Gob. Locales Total País
Y : Industria, Comercio y Servicios Gob. Locales en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.425094182
Coeficiente de determinación R^2	0.180705064
R^2 ajustado	0.09877557
Error típico	6024.109356
Observaciones	12

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	80041597.09	80041597.09	2.205616751	0.168335
Residuos	10	362898935.4	36289893.54		
Total	11	442940532.5			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-3711.790254	7204.247015	-0.515222513	0.617594106	-19763.85293	12340.27242
Variable X 1	32.04391159	21.57647523	1.485131897	0.168335172	-16.03147116	80.11929435

X : Industria, Comercio y Servicios Gob. Nacional Total País
Y : Industria, Comercio y Servicios Gob. Nacional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.364644284
Coeficiente de determinación R^2	0.132965454
R^2 ajustado	0.060712575
Error típico	13391.70983
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	330031752	330031752	1.840278972	0.199891
Residuos	12	2152054707	179337892.3		
Total	13	2482086459			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-4306.12912	9241.963393	-0.465932285	0.649607547	-24442.63753	15830.37929
Total Pais	40.45973488	29.8250514	1.356568823	0.19989132	-24.52346976	105.4429395

X : Industria, Comercio y Servicios Gob. Regional Total País
Y : Industria, Comercio y Servicios Gob. Regional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.637441407
Coeficiente de determinación R^2	0.406331548
R^2 ajustado	0.356859177
Error típico	1607.620497
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	21226817.55	21226817.55	8.213302487	0.014198
Residuos	12	31013323.94	2584443.662		
Total	13	52240141.5			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-397.8591753	1109.460253	-0.358606065	0.726119582	-2815.165409	2019.447058
Total Pais	10.260951	3.580376557	2.865885986	0.014197838	2.459980623	18.06192138

ANEXO 20

CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DEL GASTO PÚBLICO DE LA FUNCIÓN AGROPECUARIA POR NIVELES DE GOBIERNO TOTAL PAÍS Y DE UCAYALI 2005-2018

X : Agopecuaria Total País
Y : Agopecuaria Total Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.385336411
Coeficiente de determinación R^2	0.14848415
R^2 ajustado	0.077524496
Error típico	6.260126483
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	82.00395942	82.00395942	2.092515126	0.173634
Residuos	12	470.270203	39.18918358		
Total	13	552.2741624			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	5.630431934	5.236390474	1.075250588	0.303406904	-5.778682811	17.03954668
Total Pais X	0.003653948	0.002525969	1.446552842	0.173633533	-0.001849666	0.009157563

X : Agopecuaria Gob. Nacional Total País
Y : Agopecuaria Gob. Nacional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.194540067
Coeficiente de determinación R^2	0.037845838
R^2 ajustado	-0.042333676
Error típico	1811.433526
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	1548814.864	1548814.864	0.47201381	0.505123
Residuos	12	39375497.03	3281291.419		
Total	13	40924311.89			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	3575.328675	1515.20473	2.35963405	0.036075322	273.9811685	6876.676181
Total Pais	-0.502163025	0.730915849	-0.687032612	0.505123236	-2.094691854	1.090365804

X : Agopecuaria Gob. Locales Total País
Y : Agopecuaria Gob. Locales en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.724760079
Coeficiente de determinación R^2	0.525277173
R^2 ajustado	0.47780489
Error típico	955.6244082
Observaciones	12

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	10104687.33	10104687.33	11.06492341	0.007664
Residuos	10	9132180.095	913218.0095		
Total	11	19236867.42			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-691.4137719	1355.21409	-0.510187857	0.620991081	-3711.018939	2328.191395
Variable X 1	2.03076148	0.610498654	3.326397963	0.007664287	0.670485709	3.39103725

X : Agopecuaria Gob. Regional Total País
Y : Agopecuaria Gob. Regional en Ucayali

Estadísticas de la regresión			
Coeficiente de correl	0.221172761	0.221172761	0.221172761
Coeficiente de determinación R^2			0.04891739
R^2 ajustado			-0.030339494
Error típico			5513.23694
Observaciones			14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	18760292.14	18760292.14	0.617200519	0.447324
Residuos	12	364749378.7	30395781.56		
Total	13	383509670.8			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	3716.629149	4611.641869	0.805923195	0.435967254	-6331.275321	13764.53362
Total Pais	1.747691509	2.224598474	0.785621104	0.447324442	-3.099292188	6.594675205

ANEXO 21

CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DEL GASTO PÚBLICO DE LA FUNCIÓN PESCA POR NIVELES DE GOBIERNO TOTAL PAÍS Y DE UCAYALI 2005-2018

X : Pesca Total País
Y : Pesca Total Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.267650036
Coeficiente de determinación R^2	0.071636542
R^2 ajustado	-0.00572708
Error típico	1.348588933
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	1.684057845	1.684057845	0.925971931	0.354902
Residuos	12	21.82430532	1.81869211		
Total	13	23.50836316			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	1.98744173	0.802012032	2.478069719	0.029060692	0.240007626	3.734875835
Total Pais X	-0.011295235	0.01173806	-0.962274353	0.354902215	-0.036870271	0.014279802

X : Pesca Gob. Locales Total País
Y : Pesca Gob. Locales en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.66451317
Coeficiente de determinación R^2	0.441577753
R^2 ajustado	0.385735528
Error típico	97.33510042
Observaciones	12

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	74917.52743	74917.52743	7.907595999	0.018410
Residuos	10	94741.21773	9474.121773		
Total	11	169658.7452			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	311.6616336	69.36706259	4.492933995	0.00115566	157.1021865	466.2210808
Variable X 1	-2.6797787	0.952964438	-2.812044807	0.018410204	-4.80311579	-0.556441611

X : Pesca Gob. Nacional Total País
Y : Pesca Gob. Nacional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.284913281
Coeficiente de determinación R^2	0.081175578
R^2 ajustado	0.004606876
Error típico	0.000925818
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	9.08709E-07	9.08709E-07	1.060166568	0.323484
Residuos	12	1.02857E-05	8.57138E-07		
Total	13	1.11944E-05			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-0.000524285	0.000550588	-0.952228214	0.359768256	-0.001723914	0.000675343
Total Pais X	8.29716E-06	8.05828E-06	1.029643903	0.323484366	-9.26032E-06	2.58546E-05

X : Pesca Gob. Regional Total País
Y : Pesca Gob. Regional en Ucayali

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.245669055
Coeficiente de determinación R^2	0.060353285
R^2 ajustado	-0.017950608
Error típico	1286.24825
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	1275167.251	1275167.251	0.770757141	0.397220
Residuos	12	19853214.72	1654434.56		
Total	13	21128381.97			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	1804.665176	764.9377413	2.359231449	0.036101742	138.0090112	3471.32134
Total Pais X	-9.828796141	11.19544985	-0.877927754	0.397220355	-34.22158591	14.56399363

ANEXO 22

CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DEL GASTO PÚBLICO POR NIVELES DE GOBIERNO DE UCAYALI Y EL TOTAL PAÍS 2005-2018

Resumen

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.561211671
Coeficiente de determinación R^2	0.31495854
R^2 ajustado	0.109446102
Error típico	30.07057109
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	3	4157.381545	1385.793848	1.532552203	0.265983
Residuos	10	9042.39246	904.239246		
Total	13	13199.774			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	35.57040243	22.39318912	1.588447373	0.143269096	-14.32473227	85.46553713
GOBIERNO NACIONAL	-0.085011166	0.112818046	-0.753524535	0.46850484	-0.336385438	0.166363106
GOBIERNOS LOCALES	-0.054243055	0.144661114	-0.374966384	0.715515461	-0.376568103	0.268081993
GOBIERNO REGIONAL	0.347630051	0.214042071	1.624120202	0.13541312	-0.129285403	0.824545505

Resumen

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.35551888
Coeficiente de determinación R^2	0.126393674
R^2 ajustado	0.053593147
Error típico	30.9992017
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	1668.367931	1668.367931	1.736164267	0.212228
Residuos	12	11531.40607	960.9505062		
Total	13	13199.774			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	40.35301885	17.75023462	2.273379462	0.042179784	1.678579916	79.02745778
GOBIERNOS LOCALES	0.126814913	0.096244279	1.317635863	0.21222795	-0.082883356	0.336513182

Resumen

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.108718297
Coeficiente de determinación R^2	0.011819668
R^2 ajustado	-0.070528693
Error típico	32.96937601
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	156.0169472	156.0169472	0.143532524	0.711412
Residuos	12	13043.75706	1086.979755		
Total	13	13199.774			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	54.74126634	18.81034143	2.910168673	0.013076974	13.75705312	95.72547957
GOBIERNO NACIONAL	0.036463783	0.096246858	0.378856864	0.711412256	-0.173240106	0.246167671

Resumen

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.525308517
Coeficiente de determinación R^2	0.275949038
R^2 ajustado	0.215611458
Error típico	28.22131149
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	3642.464936	3642.464936	4.573419036	0.053729
Residuos	12	9557.309069	796.4424224		
Total	13	13199.774			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	26.94662737	17.63535789	1.527988688	0.152435815	-11.47751666	65.3707714
GOBIERNO REGIONAL	0.241890039	0.113109084	2.138555362	0.053729296	-0.004553485	0.488333563

ANEXO 23

CORRELACIÓN Y REGRESIÓN DEL GASTO PÚBLICO POR NIVELES DE GOBIERNO TOTAL PAÍS Y DE UCAYALI 2005-2018

Gob. Nacional en Ucayali

Gob. Nacional Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.248771209
Coeficiente de determinación R^2	0.061887114
R^2 ajustado	-0.01628896
Error típico	90.83646071
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	6532.009169	6532.009169	0.791637534	0.391094
Residuos	12	99015.15112	8251.262594		
Total	13	105547.1603			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	128.629282	62.12553864	2.07047351	0.06063718	-6.730638611	263.9892027
Gob. Nacional Total País	0.005974928	0.006715363	0.889740149	0.391093872	-0.008656591	0.020606447

Total Ucayali

Gob. Nacional Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.788263486
Coeficiente de determinación R^2	0.621359324
R^2 ajustado	0.589805934
Error típico	119.4670345
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	281056.0671	281056.0671	19.69231608	0.000810
Residuos	12	171268.468	14272.37233		
Total	13	452324.5351			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	165.0672934	81.70677071	2.020240085	0.06625685	-12.95646692	343.0910537
Gob. Nacional Total País	0.039192754	0.008831966	4.437602515	0.000810241	0.019949553	0.058435954

Gob. Locales en Ucayali

Gob. Locales Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.962917338
Coeficiente de determinación R^2	0.9272098
R^2 ajustado	0.92114395
Error típico	27.25982291
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	113587.9884	113587.9884	152.8573577	0.000000
Residuos	12	8917.17534	743.097945		
Total	13	122505.1637			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-0.373014126	15.75120046	-0.023681632	0.981495801	-34.69193178	33.94590353
Gob. Locales Total País	0.018575079	0.001502407	12.36354956	3.4654E-08	0.015301616	0.021848542

Gob. Regional en Ucayali

Gob. Nacional Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.758248217
Coeficiente de determinación R^2	0.574940359
R^2 ajustado	0.539518722
Error típico	44.78890562
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	32560.8004	32560.8004	16.23133235	0.001673
Residuos	12	24072.5528	2006.046066		
Total	13	56633.3532			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	33.42621875	30.63235693	1.091206231	0.296607609	-33.31595353	100.168391
Gob. Nacional Total País	0.013340031	0.003311157	4.028812771	0.001672761	0.00612564	0.020554422

Gob. Regional en Ucayali

Gob. Regional Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.768170906
Coeficiente de determinación R^2	0.59008654
R^2 ajustado	0.555927085
Error típico	43.98368424
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	33418.57945	33418.57945	17.27447175	0.001332
Residuos	12	23214.77375	1934.564479		
Total	13	56633.3532			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	29.13063589	30.70488642	0.948729641	0.361473915	-37.76956459	96.03083636
Gob. Regional Total País	0.025278459	0.006082025	4.15625694	0.001331649	0.012026865	0.038530053

Gob. Locales en Ucayali

Gob. Nacional Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.768213099
Coeficiente de determinación R^2	0.590151366
R^2 ajustado	0.555997313
Error típico	64.68421628
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	72296.58971	72296.58971	17.27910209	0.001330
Residuos	12	50208.57402	4184.047835		
Total	13	122505.1637			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	3.011792601	44.23930376	0.068079566	0.946843528	-93.37737	99.4009552
Gob. Nacional Total País	0.019877795	0.004781978	4.156813935	0.001330328	0.009458759	0.030296831

Gob. Locales en Ucayali

Gob. Regional Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.971187439
Coeficiente de determinación R^2	0.943205042
R^2 ajustado	0.938472129
Error típico	24.07916745
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	115547.4881	115547.4881	199.28636	0.000000
Residuos	12	6957.675662	579.8063051		
Total	13	122505.1637			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-46.93592382	16.80959916	-2.79220958	0.016277716	-83.56089414	-10.3109535
Gob. Regional Total País	0.04700422	0.003329646	14.11688209	7.76277E-09	0.039749545	0.054258896

Gob. Regional en Ucayali

Gob. Locales Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.7950636
Coeficiente de determinación R^2	0.632126128
R^2 ajustado	0.601469972
Error típico	41.66726427
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	35799.42226	35799.42226	20.61987574	0.000677
Residuos	12	20833.93094	1736.160911		
Total	13	56633.3532			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	50.09567552	24.07607102	2.080724695	0.059546404	-2.361576906	102.5529279
Gob. Locales Total País	0.010428035	0.002296463	4.540911334	0.000676767	0.005424472	0.015431598

Total Ucayali

Gob. Locales Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.820445169
Coeficiente de determinación R^2	0.673130276
R^2 ajustado	0.645891132
Error típico	110.9996982
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	304473.3391	304473.3391	24.71187361	0.000325
Residuos	12	147851.196	12320.933		
Total	13	452324.5351			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	216.1404621	64.13755892	3.369951488	0.005570708	76.3967259	355.8841984
Gob. Locales Total País	0.030411589	0.006117673	4.971103863	0.000324664	0.017082324	0.043740854

Total Ucayali

Gob. Regional Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.786301133
Coeficiente de determinación R^2	0.618269472
R^2 ajustado	0.586458594
Error típico	119.9534923
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	279658.4514	279658.4514	19.43578811	0.000852
Residuos	12	172666.0837	14388.84031		
Total	13	452324.5351			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	157.7722895	83.73919603	1.884091285	0.084002349	-24.67974521	340.2243241
Gob. Regional Total País	0.073125791	0.016587063	4.408603873	0.000852437	0.036985685	0.109265896

Gob. Nacional en Ucayali

Gob. Locales Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.078661311
Coeficiente de determinación R^2	0.006187602
R^2 ajustado	-0.076630098
Error típico	93.49424068
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	653.0838047	653.0838047	0.07471352	0.789241
Residuos	12	104894.0765	8741.173041		
Total	13	105547.1603			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	166.4178007	54.02260067	3.080521831	0.009528671	48.71266532	284.1229362
Gob. Locales Total País	0.001408474	0.005152872	0.273337739	0.789241105	-0.009818669	0.012635617

Gob. Nacional en Ucayali

Gob. Regional Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.018767439
Coeficiente de determinación R^2	0.000352217
R^2 ajustado	-0.082951765
Error típico	93.76832479
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	37.17548145	37.17548145	0.004228091	0.949226
Residuos	12	105509.9848	8792.498734		
Total	13	105547.1603			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	175.5775774	65.45940416	2.682236107	0.01995427	32.95378778	318.201367
Gob. Regional Total País	0.000843111	0.012966201	0.06502377	0.949225766	-0.027407814	0.029094037

Gob. Nacional Total País
Conjunto (Nac-Loc-Reg)

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.838173686
Coeficiente de determinación R^2	0.702535128
R^2 ajustado	0.613295667
Error típico	2332.966736
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	3	128543302	42847767.33	7.872471624	0.005466
Residuos	10	54427337.91	5442733.791		
Total	13	182970639.9			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	1094.396119	1872.073545	0.584590344	0.57177563	-3076.843681	5265.635918
Gob. Nacional en Ucayali	5.949454356	8.814506085	0.674961739	0.515002048	-13.69048911	25.58939782
Gob. Locales en Ucayali	21.32307007	10.4129869	2.047738106	0.067764363	-1.878510603	44.52465074
Gob. Regional en Ucayali	18.22574165	16.64362576	1.095058368	0.299164122	-18.85856753	55.31005084

Gob. Locales Total País
Conjunto (Nac-Loc-Reg)

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.979497352
Coeficiente de determinación R^2	0.959415063
R^2 ajustado	0.947239581
Error típico	1155.893883
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	3	315847601.2	105282533.7	78.79894394	0.000000
Residuos	10	13360906.69	1336090.669		
Total	13	329208507.9			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	-649.1442383	927.5393114	-0.699856308	0.499973529	-2715.830615	1417.542138
Gob. Nacional en Ucayali	0.855409873	4.367243437	0.195869519	0.848635208	-8.875414905	10.58623465
Gob. Locales en Ucayali	41.50537682	5.159228237	8.044880923	1.12115E-05	30.00989994	53.0008537
Gob. Regional en Ucayali	17.9558822	8.246266399	2.177455994	0.054479251	-0.417944349	36.32970875

Conjunto (Nac-Loc-Reg)
Gob. Regional Total País

Estadísticas de la regresión	
Coeficiente de correlación múltiple	0.980790386
Coeficiente de determinación R^2	0.961949781
R^2 ajustado	0.950534715
Error típico	446.0894781
Observaciones	14

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	3	50308248.79	16769416.26	84.27019246	0.000000
Residuos	10	1989958.225	198995.8225		
Total	13	52298207.01			

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	923.2437348	357.9615165	2.579170364	0.027455354	125.6557723	1720.831697
Gob. Nacional en Ucayali	-0.781604705	1.685432698	-0.463741273	0.652763026	-4.536982781	2.973773371
Gob. Locales en Ucayali	16.9910883	1.991080206	8.533603137	6.65958E-06	12.55468513	21.42749146
Gob. Regional en Ucayali	6.485992755	3.182448431	2.038051172	0.068871446	-0.604944238	13.57692975