UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

ESCUELA DE POSGRADO

VALORACIÓN ECONÓMICA Y LA CONSERVACIÓN AMBIENTAL DE LA LAGUNA DE YARINACOCHA EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO – UCAYALI, 2021

Tesis para optar el grado académico de

DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN

ALEX RENGIFO ZUMAETA

Pucallpa – Perú
2025

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Escuela de Posgrado

ANEXO N°4

ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS O TRABAJO DE INVESTIGACION PARA OBTENCION DEL GRADO DE DOCTOR O DOCTOR EN CIENCIAS

En la Sala de Grados De La Universidad Nacional De Ucayali siendo las 08.00 horas, del día 24 de ENERO 2025, ante el **Jurado** de Tesis o Trabajo De Investigación constituido por:

Dr. JULIO CESAR PASTOR SEGURA ..... Presidente

Dr. JUAN JOSE PALOMINO OCHOA ..... Secretario

Dr. TONY HILTON SAAVEDRA MURGA ..... Vocal

El aspirante al **GRADO DE DOCTOR** en: ADMINISTRACION

Mención: .....

Don(ña) ALEX RENGIFO ZUMAETA

Procedió al acto de defensa:

a. Con la exposición de la tesis o trabajo de investigación, titulada:

"VALORACION ECONOMICA Y CONSERVACION AMBIENTAL DE LA LAGUNA DE YARINACOCHA EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO - UCAYALI - 2021"

b. Respondiendo las preguntas formuladas por los miembros del Jurado y el público asistente.

Concluido el acto de defensa, cada miembro del Jurado procedió a la evaluación del aspirante a doctor, teniendo presente los criterios siguientes:

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Escuela de Posgrado

a) Presentación personal
b) Exposición: el problema a resolver, hipótesis, objetivos, resultados, conclusiones, los aportes, contribución a la ciencia y/o solución a un problema social y recomendaciones
c) Grado de convicción y sustento bibliográfico utilizados para las respuestas a las interrogantes del Jurado y público asistente
d) Dicción y dominio de escenario

Así mismo, el Jurado plantea a la Tesis o Trabajo De Investigación las observaciones siguientes:

.....

.....

.....

.....

.....

Obteniendo en consecuencia el Doctorando la **Nota** de ...DIECISEIS.....(16)

Equivalente a .....APROBADO....., por lo que se recomienda .....

(Aprobado o desaprobado)

Los miembros del Jurado, firman el presente **ACTA** en señal de conformidad, en Pucallpa, siendo las 09:15... horas del ...24... de .....ENERO..... Del 20.25

PRESIDENTE

SECRETARIO

VOCAL

ASESOR

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

DIRECCIÓN DE PRODUCCIÓN INTELECTUAL

CONSTANCIA

ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Nº **V/0529-2024**.

La Dirección de Producción Intelectual de la Universidad Nacional de Ucayali, hace constar por la presente, que el trabajo académico de investigación, titulado:

"**VALORACIÓN ECONÓMICA Y LA CONSERVACIÓN AMBIENTAL DE LA LAGUNA DE YARINACOCHA EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO – UCAYALI, 2021**"

Autor(es)	:	**RENGIFO ZUMAETA, ALEX**
Escuela	:	**POSGRADO**
Doctorado	:	**ADMINISTRACIÓN**
Asesor(a)	:	**Dr. LEON MORENO, DAVID**

Presenta un **porcentaje de similitud de 2%,** verificado en el Sistema Antiplagio COMPILATIO,

De acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO, el cual indica que todo trabajo de investigación no debe superar el 10%. **En tal sentido, se declara, que el presente trabajo de investigación: SI Contiene un porcentaje aceptable de similitud,** procediéndose a emitir la presente Constancia de Originalidad de Trabajo de Investigación (COTI) a solicitud del asesor.

En señal de conformidad se firma y sella el presente documento.

Fecha: 02/10/2024

Mg. JOSÉ MANUEL CÁRDENAS BERNAOLA
Director de Producción Intelectual

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

DIRECCIÓN DE PRODUCCIÓN INTELECTUAL

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

Repositorio de la Universidad Nacional de Ucayali

Yo, Alex Rengifo Zumaeta

Autor de la tesis titulada : "Valoracion económica y la conservación ambiental de la laguna de Yarinacocha en la Provincia de Coronel Portillo - Ucayali, 2021"

Sustentada el año: 2025

Asesor(a): Dr. David León Moreno

Escuela de Posgrado

Doctorado: Administración

Autorizo la publicación:

PARCIAL [ ] TOTAL [X]

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali licencia no exclusiva para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la tesis es una creación de mi autoría y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali, la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria y el Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 24 / 01 / 2025

Email: arengifoz13@gmail.com Firma: _____

Teléfono: 961019082 DNI: 05358751

www.repositorio.unu.edu.pe
repositorio@unu.edu.pe

DEDICATORIA

A todos los profesionales que se esfuerzan por mitigar los problemas que afectan al mundo y a nuestro país. Sobre todo, aquellos que evalúan la valoración económica desde las aulas universitarias o puestos de gobierno e instituciones privadas, para mejorar la conservación ambiental y su impacto en el desarrollo económico.

Alex

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por sus bendiciones en el amor, la salud y el trabajo, las cuales me han permitido culminar este trabajo de investigación.

A mi asesor, Dr. David León Moreno, por su orientación y apoyo constante que fue muy importante en el desarrollo de esta investigación.

A mis padres Alejandro Rengifo Panduro y Olga Milena Zumaeta Rengifo y muy especial a mi esposa LLilian LLovana Alvan Del Aguila que en todo momento me dieron fortaleza para cumplir mi objetivo.

Alex

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre la valoración económica y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021. En la metodología se trabajó con un tipo de investigación básica, de nivel correlacional, enfoque cuantitativo y diseño no experimental de corte transversal. Se aplicaron dos cuestionarios, previamente validados por cinco expertos, a una muestra de 78 colaboradores. Ambos instrumentos, que incluían 12 preguntas cada uno sobre las variables de interés, demostraron una alta confiabilidad, con valores superiores a 0.9, lo que indica su excelente fiabilidad. El análisis realizado con el software SPSS reveló que la mayoría de los actores políticos, miembros de la sociedad civil organizada y especialistas en conservación ambiental valoran económicamente la laguna en un nivel medio (70.51%). Aunque se reconoce como un recurso importante, aún no ha alcanzado su máximo potencial económico. Un 25.64% considera que su valoración es alta, destacando su importancia para el desarrollo regional, mientras que un 3.85% la percibe como baja, posiblemente debido a la falta de infraestructura y políticas adecuadas. Además, un 65.38% califica los esfuerzos de conservación ambiental como moderadamente efectivos, sugiriendo que, aunque se han logrado avances, persisten retos significativos. El estudio concluye que existe una relación altamente positiva de 0.844 entre la valoración económica y la conservación, indicando que un mayor reconocimiento económico promueve un mayor compromiso con su protección.

Palabras clave: Valoración económica, conservación ambiental, percepción del valor, impacto económico y beneficios ecosistémicos.

ABSTRACT

The study aimed to determine the relationship between the economic valuation and environmental conservation of the Yarinacocha Lagoon in the province of Coronel Portillo – Ucayali, 2021. The methodology used a basic type of research, correlational level, quantitative approach and non-experimental cross-sectional design. Two questionnaires, previously validated by five experts, were applied to a sample of 78 collaborators. Both instruments, which included 12 questions each on the variables of interest, demonstrated high reliability, with values greater than 0.9, indicating their excellent reliability. The analysis carried out with the SPSS software revealed that the majority of political actors, members of organized civil society and environmental conservation specialists value the lagoon economically at a medium level (70.51%). Although it is recognized as an important resource, it has not yet reached its full economic potential. 25.64% consider that their assessment is high, highlighting their importance for regional development, while 3.85% perceive it as low, possibly due to the lack of infrastructure and adequate policies. In addition, 65.38% rate environmental conservation efforts as moderately effective, suggesting that, although progress has been made, significant challenges remain. The study concludes that there is a highly positive relationship of 0.844 between economic assessment and conservation, indicating that greater economic recognition promotes greater commitment to its protection.

Keywords: Economic valuation, environmental conservation, value perception, economic impact and ecosystem benefits.

RESUMO

O estudo teve como objetivo determinar a relação entre a valoração econômica e a conservação ambiental da Lagoa Yarinacocha na província de Coronel Portillo - Ucayali, 2021. A metodologia foi utilizada com um tipo de pesquisa básica, nível correlacional, abordagem quantitativa e não experimental. delineamento transversal. Foram aplicados dois questionários, previamente validados por cinco especialistas, a uma amostra de 78 colaboradores. Ambos os instrumentos, que incluíam 12 questões cada sobre as variáveis de interesse, demonstraram alta confiabilidade, com valores maiores que 0,9, indicando sua excelente confiabilidade. A análise realizada com o software SPSS revelou que a maioria dos atores políticos, membros da sociedade civil organizada e especialistas em conservação ambiental valorizam economicamente a lagoa em um nível médio (70,51%). Embora seja reconhecido como um recurso importante, ele ainda não atingiu seu pleno potencial econômico. 25,64% consideram que sua avaliação é alta, destacando sua importância para o desenvolvimento regional, enquanto 3,85% a percebem como baixa, possivelmente pela falta de infraestrutura e políticas adequadas. Além disso, 65,38% classificam os esforços de conservação ambiental como moderadamente eficazes, sugerindo que, embora tenha havido progresso, ainda há desafios significativos. O estudo conclui que existe uma relação altamente positiva de 0,844 entre valoração econômica e conservação, indicando que maior reconhecimento econômico promove maior comprometimento com sua proteção.

Palavras-chave: Valoração econômica, conservação ambiental, percepção de valor, impacto econômico e benefícios ecossistêmicos.

INTRODUCCIÓN

La Laguna de Yarinacocha, constituye un valioso recurso natural que, a lo largo de los años, ha sido testigo de un creciente interés tanto por parte de la población local como de visitantes nacionales e internacionales. Este espejo de agua no solo representa un atractivo turístico y cultural de gran relevancia, sino que también desempeña un papel crucial en el mantenimiento del equilibrio ecológico de la región. Sin embargo, la creciente presión humana y las actividades económicas en sus alrededores han comenzado a generar impactos negativos en su entorno, lo que ha planteado la necesidad urgente de establecer mecanismos que permitan su conservación y sostenibilidad a largo plazo.

En este contexto, la valoración económica de los servicios ecosistémicos que ofrece la Laguna de Yarinacocha se convierte en una herramienta fundamental para comprender la magnitud de su aporte al bienestar humano y la economía local. A través de la evaluación económica, es posible cuantificar el valor que la sociedad asigna a la conservación de este ecosistema, lo que, a su vez, facilita la implementación de políticas de gestión ambiental que promuevan la conservación y el uso sostenible de sus recursos. Este estudio busca precisamente abordar la relación entre la valoración económica y la conservación ambiental, proporcionando un marco de referencia para la toma de decisiones en torno a la Laguna de Yarinacocha.

La investigación se estructura en cinco capítulos, cada uno diseñado para abordar de manera integral los distintos aspectos del estudio. El primer capítulo introduce el tema, definiendo el problema, los objetivos, las hipótesis y los métodos de medición de las variables, al tiempo que justifica la relevancia del estudio de manera práctica, teórica y metodológica, así mismo destacando su importancia y reconociendo tanto las oportunidades como las limitaciones. El segundo capítulo revisa la literatura existente, situando el trabajo en un contexto más amplio mediante el establecimiento de teorías clave, la aclaración de términos y un análisis crítico de estudios previos. El tercer capítulo describe la metodología, especificando el enfoque, tipo, alcance, población, muestra y técnicas de recolección de datos, asegurando la validez y fiabilidad mediante métodos de control de calidad. El cuarto capítulo presenta los resultados del análisis de datos, empleando tablas y pruebas estadísticas para identificar tendencias y patrones. Finalmente, el quinto capítulo compara los hallazgos con investigaciones anteriores, lo que permite contextualizar los resultados y evaluar su contribución al conocimiento. Las conclusiones y recomendaciones para futuras investigaciones y aplicaciones prácticas se encuentran en un apartado final, junto con las referencias y anexos relevantes.

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA vi

AGRADECIMIENTO vii

RESUMEN viii

ABSTRACT ix

RESUMO x

INTRODUCCIÓN xi

ÍNDICE GENERAL xiii

ÍNDICE DE TABLAS xvii

CAPÍTULO I 18

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA 18

1.1. Descripción del problema 18

1.2. Formulación del problema 21

1.2.1. Problema general 21

1.2.2. Problemas específicos 21

1.3. Objetivo general y objetivos específicos 22

1.3.1. Objetivo general 22

1.3.2. Objetivos específicos 22

1.4. Hipótesis de la investigación 23

1.4.1. Hipótesis general 23

1.4.2. Hipótesis específicas 23

1.5. Variables 24

1.6. Justificación e importancia 27

1.7. Viabilidad 28

1.8. Limitaciones 29

CAPÍTULO II 30

MARCO TEÓRICO 30

2.1. Antecedentes del estudio 30

2.2.1. Antecedentes internacionales 30

2.2.2. Antecedentes nacionales 33

2.2. Bases teóricas 35

2.2.1. Orígenes de la valoración económica 35

2.2.2. Teorías de la valoración económica 37

2.2.3. Definiciones de la valoración económica 39

2.2.4. Dimensiones de la valoración económica....40

2.2.5. Orígenes de la conservación ambiental....43

2.2.6. Teorías de la conservación ambiental 45

2.2.7. Definiciones de conservación ambiental....47

2.2.8. Dimensiones de la conservación ambiental....48

2.3. Definiciones conceptuales....51

2.4. Bases epistémicas 53

CAPÍTULO III 55

MARCO METODOLÓGICO 55

3.1. Tipo de investigación....55

3.2. Diseño y esquema de la investigación 56

3.3. Población y muestra....57

3.3.1. Población....57

3.3.2. Muestra....58

3.4. Definición operativa de los instrumentos de recolección de datos 59

3.5. Técnicas de recojo, procesamiento y presentación de datos....61

CAPÍTULO IV....64

RESULTADOS 64

4.1. Análisis descriptivo 64

4.2. Prueba de normalidad 69

4.3. Prueba de hipótesis 71

CAPÍTULO V 74

DISCUSIÓN DE RESULTADOS 74

CONCLUSIONES 81

RECOMENDACIONES 82

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS 83

ANEXOS 93

Anexo 1: Matriz de consistencia 94

Anexo 2: Cuestionarios de preguntas 95

Anexo 3: Validación de expertos 99

Anexo 4: Base de datos 109

Anexo 5: Confiabilidad del instrumento 115

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de la variable valoración económica..... 25

Tabla 2 Operacionalización de la variable conservación ambiental..... 26

Tabla 3 Población y muestra 59

Tabla 4 Ficha de la encuesta sobre la variable valoración económica 59

Tabla 5 Baremos de la variable valoración económica..... 59

Tabla 6 Ficha de la encuesta sobre la variable conservación ambiental .. 60

Tabla 7 Baremos de la variable conservación ambiental..... 60

Tabla 8 Expertos validando los instrumentos del estudio 62

Tabla 9 Confiablidad de los instrumentos mediante el alfa de Cronbach . 63

Tabla 10 Análisis descriptivo de la variable valoración económica y sus dimensiones..... 64

Tabla 11 Análisis descriptivo de la variable conservación ambiental y sus dimensiones..... 67

Tabla 12 Prueba de normalidad mediante Kolmogorov – Smirnov..... 70

Tabla 13 Prueba de hipótesis general y específicas..... 71

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción del problema

A nivel global, la valoración económica de ecosistemas como lagunas, ríos y cuerpos de agua es esencial para la conservación ambiental, ya que estos ecosistemas proporcionan servicios valiosos como la regulación del clima, la purificación del agua y la protección contra inundaciones, valorados en trillones de dólares anualmente (UNEP, 2022). La falta de reconocimiento y valoración de estos servicios dificulta la implementación de políticas de conservación efectivas, lo que resulta en la degradación continua de estos recursos vitales (United Nations, 2023). A pesar de su importancia, más del 35% de los humedales del mundo se han perdido desde 1970, principalmente debido a la urbanización, la contaminación y la explotación no sostenible de los recursos naturales (Ramsar Convention on Wetlands, 2021). Esta pérdida significativa subraya la necesidad urgente de integrar la valoración económica en la planificación y gestión ambiental para garantizar la conservación y uso sostenible de los ecosistemas acuáticos a nivel mundial (UNESCO, 2023).

En Latinoamérica, la conservación de cuerpos de agua como lagunas y humedales enfrenta serios desafíos debido a la expansión urbana, la agricultura intensiva y la falta de valoración económica de sus servicios ecosistémicos. Estos factores contribuyen significativamente a la degradación de estos ecosistemas, los cuales son esenciales para la biodiversidad, la regulación del clima y la provisión de agua limpia. Sin una valoración adecuada, los beneficios económicos y ambientales

de estos cuerpos de agua no son plenamente reconocidos, lo que limita la adopción de políticas y medidas de conservación efectivas (CONDESAN, 2023). En Colombia, esta problemática es particularmente aguda, con aproximadamente el 60% de los humedales del país en riesgo debido a presiones humanas y la falta de estrategias de conservación basadas en la valoración económica de sus servicios (IDEAM, 2023). La carencia de mecanismos efectivos para medir y valorar estos servicios ecosistémicos dificulta la implementación de políticas que promuevan la conservación y el uso sostenible de estos recursos, poniendo en peligro no solo los ecosistemas acuáticos, sino también las comunidades que dependen de ellos para su sustento y bienestar (IDEAM, 2022).

En Perú, la situación de los humedales y cuerpos de agua enfrenta desafíos significativos, reflejando tendencias globales de degradación. El Ministerio del Ambiente (MINAM, 2017) informa que aproximadamente el 50% de los humedales del país están en riesgo debido a la contaminación, la deforestación y otras actividades humanas que alteran sus funciones ecológicas fundamentales. Estos cuerpos de agua son vitales para la biodiversidad, la regulación del ciclo del agua y el sustento de numerosas comunidades, pero su deterioro continuo amenaza estos beneficios cruciales (MINAM, 2017). Desde una perspectiva económica, la integración de la valoración de los servicios ecosistémicos en las decisiones de planificación y desarrollo sigue siendo insuficiente. La falta de reconocimiento y cuantificación económica de los beneficios que proporcionan estos ecosistemas impide la formulación de políticas de conservación efectivas y sostenibles (Benites y Campos, 2022). Esto no solo pone en riesgo la sostenibilidad de los recursos acuáticos, sino que también limita las oportunidades para un desarrollo económico

que equilibré el crecimiento con la protección ambiental, esencial para el bienestar a largo plazo de las comunidades peruanas y sus ecosistemas (Oré et al., 2022).

En la región de Ucayali, la Laguna de Yarinacocha enfrenta serios desafíos de conservación debido a la contaminación por residuos sólidos, la deforestación en sus áreas circundantes y la presión de actividades turísticas no reguladas. Estos factores han contribuido significativamente a la degradación de la calidad del agua, la cual ha disminuido en un 30% en los últimos cinco años, según datos de la Autoridad Regional Ambiental de Ucayali (ARAU, 2017). Esta situación pone en riesgo no solo la biodiversidad y los ecosistemas acuáticos de la laguna, sino también las comunidades locales que dependen de sus recursos para su sustento y recreación. La problemática subraya la necesidad urgente de implementar estrategias de conservación que incorporen la valoración económica de los servicios ecosistémicos que proporciona la Laguna de Yarinacocha, como la regulación del clima, la oferta de recursos pesqueros y el potencial turístico (GOREU, 2021). Sin un enfoque que reconozca y cuantifique estos beneficios, las medidas de conservación pueden resultar insuficientes o ineficaces, perpetuando la degradación ambiental y económica de la región. Integrar la valoración económica en la gestión ambiental permitirá diseñar políticas más efectivas y sostenibles, alineando la protección de la laguna con el desarrollo socioeconómico de Ucayali (GOREU, 2023).

En la Provincia de Coronel Portillo, los problemas ambientales que afectan la Laguna de Yarinacocha se han intensificado debido a la falta de conciencia ambiental y la ausencia de medidas de gestión efectivas. La Municipalidad Provincial de Coronel Portillo (MPCP, 2022) ha reportado un aumento del 25% en la

generación de residuos sólidos desde 2020, lo que ha agravado la contaminación de la laguna y sus ecosistemas. Esta situación resalta la necesidad de una mejor gestión de los residuos y de políticas que promuevan prácticas ambientales responsables entre la población local y los visitantes. Además, la falta de incentivos económicos para la conservación y la limitada participación comunitaria son obstáculos significativos para la sostenibilidad de la Laguna de Yarinacocha. Sin mecanismos que valoren económicamente los servicios ecosistémicos que ofrece la laguna, como el turismo sostenible y la pesca, se dificulta la implementación de acciones de conservación que puedan atraer el compromiso de la comunidad y las inversiones necesarias. Es crucial fomentar la educación ambiental y desarrollar programas que incentiven la participación de la comunidad en la conservación, para garantizar la protección a largo plazo de este importante recurso natural.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

- ¿Cómo se relaciona la valoración económica y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Cómo se relaciona la percepción del valor y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021?

- ¿Cómo se relaciona el impacto económico y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021?

- ¿Cómo se relacionan los beneficios ecosistémicos y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021?

1.3. Objetivo general y objetivos específicos

1.3.1. Objetivo general

- Determinar la relación entre la valoración económica y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021.

1.3.2. Objetivos específicos

- Establecer la relación entre la percepción del valor y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021.

- Precisar la relación entre el impacto económico y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021.

- Definir la relación entre los beneficios ecosistémicos y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021.

1.4. Hipótesis de la investigación

1.4.1. Hipótesis general

- La valoración económica se relaciona significativamente con la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021.

1.4.2. Hipótesis específicas

- La percepción del valor se relaciona significativamente con la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021.

- El impacto económico se relaciona significativamente con la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021.

- Los beneficios ecosistémicos se relacionan significativamente con la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021.

1.5. Variables

V_1: Valoración económica.

- D_1: Percepción del valor.
- D_2: Impacto económico.
- D_3: Beneficios ecosistémicos.

V_2: Conservación ambiental.

- D_1: Conservación de recursos naturales.
- D_2: Participación comunitaria.
- D_3: Sostenibilidad de las actividades económicas.

Operacionalización de las variables

Tabla 1

Operacionalización de la variable valoración económica

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN	RANGO
Valoración económica	Percepción del valor	▪ Percepción del valor turístico: Nivel de importancia que la población atribuye al turismo en la laguna. ▪ Valor recreativo: Importancia del uso recreativo de la laguna para la comunidad. ▪ Valor económico percibido: Evaluación del impacto económico que la laguna tiene en la economía local. ▪ Disposición a pagar: Voluntad de la población para contribuir económicamente a la conservación de la laguna.	(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	(1) Bajo (2) Medio (3) Alto
	Impacto económico	▪ Ingresos generados por el turismo: Medición del ingreso económico generado a partir del turismo relacionado con la laguna. ▪ Empleo local: Evaluación del empleo directo e indirecto generado por actividades relacionadas con la laguna. ▪ Comercio local: Impacto de la laguna en el comercio y negocios locales. ▪ Inversiones en infraestructura: Cantidad y calidad de inversiones realizadas en infraestructura relacionada con la laguna.		
	Beneficios ecosistémicos	▪ Provisión de recursos naturales: Importancia de la laguna en la provisión de recursos como agua y pesca. ▪ Regulación climática: Percepción de la laguna en la regulación del clima local. ▪ Valor cultural: Importancia cultural y tradicional de la laguna para la población. ▪ Servicios ambientales: Evaluación de los servicios ambientales proporcionados por la laguna.		

Tabla 2

Operacionalización de la variable conservación ambiental

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN	RANGO
Conservación ambiental	Conservación de recursos naturales	▪ Manejo de flora y fauna: Efectividad en la protección y manejo de la biodiversidad de la laguna. ▪ Calidad del agua: Monitoreo y mantenimiento de la calidad del agua en la laguna. ▪ Control de la contaminación: Medidas implementadas para prevenir y controlar la contaminación. ▪ Protección de ecosistemas: Esfuerzos de conservación dirigidos a proteger los ecosistemas acuáticos y terrestres alrededor de la laguna.	(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	(1) Bajo (2) Medio (3) Alto
	Participación comunitaria	▪ Involucramiento en actividades de conservación: Nivel de participación de la comunidad en actividades de conservación. ▪ Educación ambiental: Programas y actividades de sensibilización y educación ambiental implementados. ▪ Colaboración con autoridades: Relación y cooperación entre la comunidad y las autoridades locales en la conservación de la laguna. ▪ Apoyo a políticas de conservación: Grado de apoyo de la comunidad a las políticas y normativas ambientales.		
	Sostenibilidad de las actividades económicas	▪ Pesca sostenible: Prácticas y políticas de pesca que aseguren la sostenibilidad de los recursos pesqueros. ▪ Turismo ecológico: Promoción y desarrollo de un turismo que respete el medio ambiente. ▪ Agricultura sostenible: Implementación de prácticas agrícolas que no afecten negativamente a la laguna. ▪ Gestión de residuos: Eficiencia en la gestión y disposición de residuos sólidos y líquidos en la zona de la laguna.		

1.6. Justificación e importancia

Teóricamente, esta investigación se basa en la premisa de que la valoración económica de los ecosistemas es esencial para su conservación. La teoría del capital natural y los servicios ecosistémicos sostiene que asignar un valor económico a los beneficios ambientales puede influir positivamente en las decisiones de políticas públicas y privadas, promoviendo la conservación. Al valorar los beneficios tangibles e intangibles de la Laguna de Yarinacocha, como la regulación climática, la recreación y la biodiversidad, se busca utilizar la valoración económica como una herramienta estratégica para la gestión ambiental sostenible.

Prácticamente, la laguna enfrenta desafíos como la contaminación, la deforestación y el uso no regulado de sus recursos, que amenazan su integridad ecológica y los medios de vida locales. Evaluar su valor económico permitirá cuantificar sus beneficios y diseñar incentivos económicos y políticas que promuevan su conservación y uso sostenible. Esto podría traducirse en acciones concretas como programas de turismo ecológico, iniciativas de educación ambiental y políticas de gestión de residuos, mejorando tanto la calidad de vida local como la protección del ecosistema.

Metodológicamente, se emplea un enfoque cuantitativo para medir los valores económicos asociados con los servicios ecosistémicos de la Laguna de Yarinacocha. Mediante técnicas como la valoración contingente y el análisis de costo-beneficio, la investigación estima el valor monetario que las personas asignan a la conservación de la laguna. Este enfoque proporciona datos precisos para informar decisiones de políticas y gestión, y permite evaluar el impacto de distintos

escenarios de intervención, facilitando una toma de decisiones basada en evidencia para la conservación ambiental.

La investigación busca cuantificar el valor económico de los servicios ecosistémicos de la laguna, con el fin de transformar su gestión y conservación. Aunque la laguna ofrece múltiples beneficios a las comunidades locales, como agua, pesca, recreación y turismo, enfrenta amenazas debido a la falta de reconocimiento de su valor económico. Al aportar datos que evidencien la importancia económica y ambiental de la laguna, se pretende influir en la toma de decisiones de políticas públicas, fomentando prácticas de conservación y manejo sostenible que protejan el ecosistema y el bienestar de las comunidades dependientes.

1.7. Viabilidad

La investigación está respaldada por el acceso directo a la laguna y a la comunidad local, lo cual facilita la recolección de datos sobre el uso y la percepción de los servicios ecosistémicos. Además, se cuenta con información secundaria proporcionada por instituciones como la Autoridad Regional Ambiental de Ucayali y la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo, lo que ofrece un contexto adecuado para la valoración económica. El enfoque cuantitativo, que incluye encuestas y técnicas de valoración económica, se ajusta a los recursos logísticos y técnicos disponibles, garantizando resultados claros y aplicables a la gestión ambiental.

1.8. Limitaciones

Las diferencias en la percepción del valor económico de la laguna entre diversos grupos de interés podrían dificultar la comparación de los datos. Asimismo, existen retos logísticos relacionados con el acceso a áreas remotas y la variabilidad estacional en el uso de la laguna, lo que puede introducir sesgos temporales en la recolección de datos. La falta de datos históricos consistentes sobre la calidad ambiental de la laguna y la posible resistencia de actores clave también representan limitaciones que podrían afectar la implementación de las recomendaciones del estudio. Para mitigar estas limitaciones, será crucial implementar estrategias de colaboración con las comunidades y autoridades locales desde el inicio de la investigación.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes del estudio

2.2.1. Antecedentes internacionales

Pardo et al. (2022): “Valoración económica de servicios ecosistémicos en bosques de sistemas agropecuarios del piedemonte amazónico colombiano”, concluyeron que: (a) El precio de la tierra en estos sistemas se ve negativamente afectado por la presencia de coberturas boscosas, reflejando un costo de oportunidad del uso del suelo, lo que subraya la fuerte conexión cultural y económica con la ganadería bovina, aunque no sea la más adecuada para las condiciones del paisaje amazónico. La falta de impacto de los servicios ecosistémicos y otros factores socioeconómicos en los precios de la tierra revela la vulnerabilidad de los bosques y servicios ambientales, lo cual contradice las estrategias globales de mitigación y adaptación al cambio climático, afectando sumideros de carbono y la regulación del ciclo hídrico. (b) Sin embargo, el reconocimiento del valor económico de los servicios ecosistémicos por los propietarios y la disposición a pagar por su conservación muestra el potencial de instrumentos como los Pagos por Servicios Ambientales (PSA) para corregir fallos de mercado e incluir los beneficios ambientales en los precios de la tierra. (c) Se recomienda que las administraciones municipales desarrollen programas y proyectos que implementen políticas de gestión ambiental alineadas con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la Política de Crecimiento Verde de Colombia, utilizando mecanismos de regulación para impulsar el desarrollo rural sostenible.

Futuras investigaciones deberían comparar la valoración económica de tierras en sistemas agropecuarios tradicionales versus aquellos en transición hacia modelos sostenibles.

Eslava (2021): “Pasivos ambientales y métodos de valoración económica”, concluyo que: (a) Es esencial aplicar métodos rigurosos de valoración económica para evaluar los pasivos ambientales y establecer medidas de control efectivas. (b) Los entes reguladores deben fortalecerse con recursos técnicos y humanos suficientes para asegurar que los programas de vigilancia y control se cumplan según la normativa vigente.

Pinos et al. (2021): “Suelos de páramo: Análisis de percepciones de los servicios ecosistémicos y valoración económica del contenido de carbono en la sierra sureste del Ecuador”, concluyeron que: (a) Es crucial incluir la percepción ambiental en los planes de manejo de recursos naturales debido al desafío que representa el cambio climático. Los habitantes reconocen las cuatro categorías de servicios ecosistémicos del páramo y muestran un alto sentido de pertenencia hacia estos. (b) Los suelos intervenidos del páramo contienen un 26% menos de carbono en comparación con los suelos naturales, lo que se traduce en una pérdida económica significativa y destaca la importancia de la conservación del suelo para mitigar la liberación de CO_2. (c) La conservación del páramo asegura una alta cantidad de contenido de carbono, que tiene un valor monetario relevante en el mercado de carbono.

Ramos et al. (2021): “Valoración económica para la conservación del bosque de la Cuenca de Tecocomulco, Hidalgo”, concluyeron que: (a) Existe una disposición positiva a pagar por la conservación de los bosques, con un 65% de los encuestados dispuestos a contribuir. (b) El valor económico del bosque se estimó en $539,111.45 mensuales, equivalente a $6,469,337.41 anuales. (c) La mayoría de los encuestados reconoce los beneficios del bosque y percibe un deterioro ambiental en su entorno. (d) Variables como la edad, educación, género y conocimiento de los beneficios del bosque influyen significativamente en la disposición a pagar. (e) El ingreso y la percepción ambiental están positivamente relacionados con la disposición a pagar, lo cual aumenta con el poder adquisitivo de los encuestados.

Gómez y Estruch (2019): “Valoración económica de los servicios ecosistémicos marinos: Un caso de estudio de La Safor, Golfo de Valencia, España”, concluyeron que: (a) La valoración económica de los servicios ecosistémicos marinos proporciona un marco replicable para otras comunidades costeras y confirma la contribución significativa de los ecosistemas marinos al bienestar humano, con valores económicos similares o superiores a los de los servicios de aprovisionamiento, a pesar de la intensa actividad pesquera y turística. (b) A nivel local, los resultados apoyan la integración de la valoración económica en los planes de gestión marina, con implicaciones sociales, de gestión y políticas, facilitando la justificación del uso de fondos públicos para políticas ambientales y la creación de espacios naturales protegidos. (c) Se recomienda aumentar los estudios sobre los ecosistemas marinos, especialmente en la posidonia oceánica, para mejorar la gestión y conservación de estos ecosistemas en la Comunidad Valenciana.

2.2.2. Antecedentes nacionales

Benites y Campos (2022): “Valoración económica de los servicios ecosistémicos Área de Conservación Regional Moyán Palacio, región Lambayeque”, concluyeron que: (a) Las principales actividades económicas de los pobladores en la zona de conservación incluyen la comercialización de madera (leña), agricultura de secano y oferta de mano de obra no calificada en ciudades cercanas. La extracción de madera está incrementando la deforestación, afectando 1 915,22 ha en recuperación. (b) Los servicios ambientales identificados en el área incluyen soporte, cultura, regulación y suministro, con 614,80 ha clasificadas para uso turístico y recreativo. Se destacó una significativa correlación entre variables socioeconómicas (sexo, edad, población, grado de instrucción, ingresos y medidas ambientales) y la disposición a pagar por la conservación. (c) Se estimó que cada turista está dispuesto a pagar 11,16 soles por los servicios ecosistémicos, proyectando una recaudación anual de 56 246,40 soles destinada a la conservación y mejora de estos servicios.

Oré et al. (2022): “Valoración económica de la belleza paisajística Bella Durmiente del Parque Nacional Tingo María – Huánuco, 2022”, concluyeron que: (a) La disposición a pagar por la conservación de Bella Durmiente está positivamente influenciada por factores como ingresos, nivel de educación, conocimiento de la zona y visitas previas, mientras que factores como la edad y la satisfacción con la belleza paisajística tienen una influencia negativa. (b) La disposición máxima a pagar por la belleza de Bella Durmiente es en promedio S/2,70, con una variabilidad considerable. (c) El modelo econométrico propuesto valida la hipótesis de que factores socioeconómicos influyen significativamente en la disposición a pagar.

Requejo et al. (2021): “Valoración económica ambiental con fines turísticos del Área de Conservación Municipal Asociación Hídrica Aguajal Renacal Alto Mayo”, concluyeron que: (a) Los resultados pueden ser utilizados para sensibilizar a la población y a los responsables de políticas sobre la importancia de los recursos ambientales en la zona. (b) Se recomienda incentivar el turismo durante la temporada de lluvias y desarrollar proyectos de infraestructura turística. (c) Instituciones públicas y privadas deben colaborar para financiar la promoción de la biodiversidad y el ecosistema, así como la reforestación y la capacitación de guías turísticos. (d) Universidades locales deben fomentar la investigación en conservación de especies y recursos hídricos. (e) Se sugieren políticas públicas ambientales para apoyar la actividad turística, incluyendo inversión en infraestructura y programas de marketing turístico para proteger y promocionar los recursos naturales.

Vargas et al. (2021): “La valoración económica como fundamento de políticas ambientales: Una revisión sistemática”, concluyeron que: (a) Valorar los servicios ecosistémicos en términos económicos permite captar su valor monetario y social, facilitando la toma de decisiones en políticas públicas. Esta metodología también ayuda a determinar la disposición a pagar por mejoras ambientales y a identificar los beneficios económicos de dichas mejoras. (b) Los métodos de valoración económica son esenciales para diseñar políticas ambientales sostenibles que beneficien tanto a las generaciones presentes como futuras, y pueden ser utilizados para la gestión ambiental en el sector público y privado con un enfoque de sostenibilidad intergeneracional.

Crispín y Jiménez (2019): “Valoración económica ambiental de los bofedales del distrito de Pilpichaca, Huancavelica, Perú”, concluyeron que: (a) Los bofedales tienen un valor económico importante por sus servicios de provisión y almacenamiento de agua, así como almacenamiento de carbono. (b) El valor de provisión de agua es el más alto en todos los escenarios analizados. El almacenamiento de agua varía según el área de bofedal y parámetros ambientales, con valores entre US$ 16 240,758 y US$ 22 969 667. (c) El valor de almacenamiento de carbono es menor, oscilando entre US$ 626 824 y US$ 1 346 068, influido por los precios fluctuantes de los derechos de emisión de carbono. (d) Se justifica declarar los bofedales como un sitio Ramsar debido a su importancia económica, ambiental, social y política, lo cual permitiría promover la protección y uso racional de estos ecosistemas a través de iniciativas nacionales e internacionales.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Orígenes de la valoración económica

Tiene sus raíces en la necesidad de asignar valores monetarios a bienes y servicios que no suelen transarse en mercados tradicionales, como los recursos naturales, los servicios ambientales y otros elementos intangibles del bienestar humano. Esta práctica comenzó a tomar forma en el siglo XIX, durante la expansión del capitalismo y la industrialización, cuando la asignación eficiente de recursos se volvió crucial para gobiernos y empresas. Inicialmente, la valoración económica se centraba en recursos tangibles y fácilmente medibles, como tierras, minerales y productos agrícolas, cuya explotación generaba beneficios directos. Los métodos utilizados en esta época eran rudimentarios, basados en cálculos básicos de costos

y beneficios, pero sentaron las bases para una comprensión estructurada del valor económico, ayudando a maximizar el uso de los recursos disponibles (Lastiri et al., 2016).

Con el avance del siglo XX, la valoración económica se amplió considerablemente en respuesta a la creciente conciencia sobre la importancia de los recursos naturales y la necesidad de una gestión sostenible. Las crisis económicas, como la Gran Depresión, subrayaron la necesidad de evaluar no solo los bienes tangibles, sino también aquellos intangibles que contribuyen al bienestar social. Economistas influyentes como Alfred Marshall y Arthur Pigou jugaron un papel clave al vincular la teoría económica con la eficiencia social y el bienestar público. Pigou, en particular, introdujo la idea de la intervención gubernamental para corregir las fallas de mercado, incorporando los costos y beneficios sociales en los análisis económicos. A partir de estas teorías, se desarrollaron métodos más sofisticados como el análisis costo-beneficio y la teoría de la utilidad, que se aplicaron a la evaluación de proyectos públicos, políticas ambientales y otras decisiones económicas con amplio impacto social (Prato, 2015).

En la segunda mitad del siglo XX y principios del siglo XXI, la valoración económica se volvió más compleja y precisa, impulsada por la necesidad de valorar bienes y servicios ambientales que no tienen precios de mercado directos, pero que son fundamentales para el bienestar humano y la salud del planeta. Problemas ambientales globales, como la pérdida de biodiversidad, la contaminación y el cambio climático, destacaron la necesidad de métodos que capturen el valor económico de estos bienes y servicios. En respuesta, surgieron enfoques innovadores como la valoración contingente, que mide la disposición de las

personas a pagar por la conservación de recursos no transables, y los métodos de precios hedónicos, que valoran beneficios ambientales reflejados en los mercados, como los precios de las propiedades. Estos métodos han permitido una valoración más integral, considerando no solo los beneficios económicos directos, sino también los impactos sociales y ambientales. Actualmente, la valoración económica es fundamental en la formulación de políticas públicas, la planificación empresarial y la gestión ambiental, equilibrando los intereses económicos con la conservación de los recursos y el bienestar social a largo plazo, reflejando su evolución de una herramienta técnica a un pilar esencial para la sostenibilidad en las economías modernas (Baro et al., 2012).

2.2.2. Teorías de la valoración económica

Se fundamenta en diversas teorías que buscan asignar valores monetarios a bienes y servicios que no se transan en mercados convencionales, como los recursos naturales y los servicios ambientales. Una de las teorías más destacadas es la del valor utilitario, que postula que el valor de un bien o servicio se determina por la satisfacción o utilidad que brinda a los individuos. Este enfoque tiene sus raíces en la economía clásica, con contribuciones de pensadores como Jeremy Bentham, quien introdujo el concepto de utilidad como una medida de bienestar, y Alfred Marshall, quien desarrolló las bases de la teoría de la demanda y oferta en función de la utilidad marginal. En el contexto de la valoración ambiental, esta teoría ha evolucionado para incorporar métodos como la valoración contingente y el análisis de preferencias declaradas, que permiten estimar el valor económico de bienes intangibles y no transables, reflejando la utilidad y el bienestar que estos recursos aportan a la sociedad (Raffo, 2015).

Otra teoría esencial en la valoración económica es la de las externalidades, desarrollada por Arthur Pigou y otros economistas de la economía del bienestar. Las externalidades son efectos colaterales de las actividades económicas que no se reflejan en los precios de mercado, como la contaminación, el cambio climático o la pérdida de biodiversidad. Pigou propuso que estos efectos deben ser internalizados a través de intervenciones gubernamentales, como impuestos correctivos, subsidios o regulaciones, para ajustar los precios y reflejar los costos o beneficios sociales de las actividades económicas. Esta teoría es fundamental para entender cómo las externalidades pueden distorsionar los mercados y conducir a una asignación ineficiente de recursos, subrayando la importancia de incorporar estos costos y beneficios en la toma de decisiones económicas. En la práctica, la valoración de externalidades es crucial para evaluar los impactos económicos de actividades que afectan el medio ambiente y la salud pública, y para diseñar políticas que promuevan prácticas más sostenibles, como los mercados de derechos de emisión o los impuestos al carbono (Santoyo et al., 2013).

La teoría del capital natural también juega un papel crucial en la valoración económica, especialmente en el contexto de la sostenibilidad ambiental. Esta teoría sostiene que los recursos naturales deben ser considerados como un tipo de capital que proporciona servicios esenciales para el bienestar humano y económico, al igual que el capital financiero, humano o manufacturero. Expertos como Robert Costanza y Gretchen Daily han argumentado que el capital natural es vital para el funcionamiento de la economía global y que su degradación puede tener consecuencias económicas significativas. Según esta teoría, la valoración económica debe capturar no solo los beneficios directos de los recursos naturales,

sino también los servicios ecosistémicos que estos brindan, como la regulación climática, la purificación del agua, la polinización y el control de plagas. Valorando estos servicios, se visibiliza su aporte a la economía y se justifica la inversión en su conservación y restauración. La valoración económica, en este marco, se convierte en una herramienta estratégica para integrar la sostenibilidad en la toma de decisiones, promoviendo un uso más responsable de los recursos naturales y apoyando la transición hacia modelos económicos que respeten los límites planetarios y fomenten el bienestar a largo plazo. En conjunto, estas teorías proporcionan un marco sólido para comprender la relevancia de la valoración económica en la gestión de recursos y en la formulación de políticas públicas, equilibrando los intereses económicos con la conservación del medio ambiente y el bienestar social (Avilés et al., 2010).

2.2.3. Definiciones de la valoración económica

Es el proceso de asignar un valor monetario a bienes y servicios que no siempre tienen un precio de mercado claramente definido, como los recursos naturales o los servicios ambientales. Este proceso ayuda a capturar el valor de estos recursos para la toma de decisiones, considerando su importancia en términos de bienestar humano y desarrollo sostenible (Ramos et al., 2021).

Asimismo, implica evaluar el valor financiero de los beneficios y costos asociados con un recurso o actividad económica. Este valor no solo considera aspectos directos como el precio de venta, sino también impactos indirectos como los costos ambientales y sociales, proporcionando una visión más completa del verdadero costo o beneficio (Torre et al., 2021).

Además, es una herramienta clave en la economía ambiental y de recursos, que busca cuantificar en términos monetarios el valor que las personas otorgan a cambios en la calidad o cantidad de bienes y servicios naturales. Esto incluye la valoración de beneficios intangibles como la biodiversidad o la calidad del aire, que son fundamentales para el bienestar social pero que no se transan en mercados tradicionales (Lugo et al., 2020).

Por otro lado, es un método para determinar cuánto están dispuestos a pagar los individuos o la sociedad para preservar, mejorar o acceder a un bien o servicio, o cuánto aceptarían en compensación por su pérdida o deterioro. Este enfoque ayuda a integrar las preferencias sociales y la disposición a pagar en el análisis de políticas públicas y decisiones de inversión (Gómez y Estruch, 2019).

También se entiende como una forma de medir el impacto económico de los cambios en los recursos naturales y el medio ambiente, expresando estos impactos en unidades monetarias. Esto permite a los economistas y responsables de políticas comparar los costos y beneficios de diferentes acciones o proyectos, promoviendo una gestión más racional y eficiente de los recursos (Portela et al., 2019).

2.2.4. Dimensiones de la valoración económica

Percepción del valor

Es la forma en que los individuos o la sociedad entienden y aprecian la importancia de un bien o servicio, más allá de su precio de mercado. Este concepto abarca tanto los valores tangibles como los intangibles, como la satisfacción

personal, la calidad de vida, o el legado cultural y ambiental, influyendo en la disposición de las personas a pagar por su conservación o mejora (Raffo, 2015).

Es una dimensión subjetiva que varía entre diferentes grupos y culturas, dependiendo de factores como la educación, las experiencias personales y las creencias. Esta percepción influye en las decisiones de consumo y en las prioridades de conservación, ya que lo que es valioso para unos puede no serlo para otros, reflejando la diversidad de valores en una sociedad (Pardo y Sanjinés, 2014).

Incluye cómo las personas evalúan los beneficios futuros de un bien o servicio en comparación con los costos inmediatos. Esta evaluación es crucial para la valoración económica, ya que determina la manera en que los individuos sopesan las inversiones a largo plazo, como la protección de recursos naturales, frente a los beneficios económicos a corto plazo (Verona y Rodríguez, 2013).

Impacto económico

Son los efectos que un bien, servicio, o proyecto tiene sobre la economía, incluyendo la generación de empleo, la producción de ingresos, y los cambios en la demanda y oferta del mercado. Esta dimensión se centra en medir cómo las actividades económicas influyen en la estabilidad financiera y en el crecimiento económico de una comunidad, región o país (Raffo, 2015).

Abarca los costos asociados con la degradación ambiental o la pérdida de recursos naturales. Esto incluye los costos directos, como la pérdida de turismo o de producción agrícola, así como los costos indirectos, como la disminución de la

salud pública debido a la contaminación, reflejando la importancia de considerar las externalidades en las decisiones económicas (Pardo y Sanjinés, 2014).

No solo mide las ganancias o pérdidas monetarias, sino también cómo las decisiones económicas afectan la equidad y el bienestar social. Esto implica evaluar quiénes son los beneficiarios de las actividades económicas y quiénes soportan los costos, destacando la necesidad de políticas que promuevan una distribución justa de los beneficios económicos y minimicen los impactos negativos sobre las comunidades más vulnerables (Verona y Rodríguez, 2013).

Beneficios ecosistémicos

Son los servicios que los ecosistemas naturales proporcionan a los seres humanos, como la purificación del aire y del agua, la polinización de cultivos, y la regulación del clima. Estos beneficios son fundamentales para la supervivencia y el bienestar humano, aunque a menudo no se valoran adecuadamente en las decisiones económicas tradicionales (Raffo, 2015).

Incluyen tanto servicios directos, como la provisión de alimentos y materiales, como servicios indirectos, como la recreación y el bienestar psicológico que las personas obtienen de los entornos naturales. La cuantificación de estos beneficios es crucial para reconocer su verdadero valor y para justificar la inversión en su conservación (Pardo y Sanjinés, 2014).

Abarcan los servicios culturales y espirituales que los ecosistemas proporcionan, como la conexión con la naturaleza, el sentido de identidad y la inspiración artística. Estos aspectos no solo tienen un valor intrínseco, sino que

también contribuyen significativamente al bienestar social y a la cohesión comunitaria, resaltando la importancia de integrar la valoración de estos beneficios en las políticas de desarrollo sostenible (Verona y Rodríguez, 2013).

2.2.5. Orígenes de la conservación ambiental

Se remontan a la antigüedad, cuando las primeras civilizaciones reconocieron la importancia de los recursos naturales para su supervivencia y bienestar. Culturas como la egipcia, mesopotámica y china desarrollaron prácticas tempranas de manejo de recursos, como la gestión del agua, los suelos y los bosques, con el fin de asegurar la disponibilidad continua de elementos esenciales para la vida y la producción agrícola. Los antiguos egipcios, por ejemplo, construyeron complejos sistemas de canales para aprovechar el agua del Nilo, mientras que en Mesopotamia se implementaron técnicas de riego y drenaje para preservar la fertilidad del suelo. Aunque estas prácticas eran pragmáticas y orientadas principalmente a la productividad y la supervivencia a corto plazo, también reflejaban un temprano reconocimiento de la necesidad de equilibrar la extracción de recursos con la capacidad de la naturaleza para regenerarse. Además, las filosofías y religiones de estas culturas a menudo promovían la armonía con el entorno y la protección de elementos sagrados de la naturaleza, como árboles, ríos y montañas (García y González, 2022).

El movimiento de conservación moderno comenzó a tomar forma en el siglo XIX, impulsado por los efectos negativos de la Revolución Industrial, que trajo consigo una explotación desmesurada de los recursos naturales en Europa y América del Norte. El auge de la industrialización provocó problemas graves como

la deforestación, la extinción de especies y la contaminación ambiental, lo que despertó la conciencia de científicos, escritores y activistas sobre la necesidad urgente de proteger el entorno natural. Pioneros como John Muir, defensor de la creación de parques nacionales en Estados Unidos, y George Perkins Marsh, autor del influyente libro Man and Nature en 1864, fueron fundamentales en la promoción de la conservación al destacar los efectos destructivos de la actividad humana descontrolada sobre los ecosistemas. Sus esfuerzos condujeron al establecimiento de los primeros parques nacionales, como Yellowstone en 1872, y marcaron el inicio de políticas ambientales dirigidas a proteger vastas áreas de tierra y vida silvestre, sentando las bases para la conservación como una prioridad pública (González y Neger, 2020).

En el siglo XX, la conservación ambiental evolucionó hacia un movimiento global, con un enfoque más general que reconocía la interconexión de los ecosistemas y la necesidad de una gestión integrada y sostenible de los recursos naturales. La creación de organizaciones internacionales, como la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) en 1948, y la celebración de eventos clave, como la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Humano en Estocolmo en 1972, fueron momentos decisivos que consolidaron la conservación como un tema esencial en la agenda mundial. Estas iniciativas promovieron la implementación de leyes y políticas ambientales más estrictas y fomentaron la cooperación internacional para abordar problemas globales como la pérdida de biodiversidad, el cambio climático y la contaminación transfronteriza. Con la incorporación del concepto de desarrollo sostenible en la década de 1980, particularmente a través del Informe Brundtland de 1987, se

subrayó la importancia de satisfacer las necesidades presentes sin comprometer los recursos de futuras generaciones. Así, la conservación dejó de ser vista únicamente como la protección de áreas específicas y se transformó en un compromiso global y colectivo para mantener el equilibrio ecológico y garantizar un futuro sostenible para todos los habitantes del planeta (Calcagni, 2014).

2.2.6. Teorías de la conservación ambiental

La conservación ambiental es un enfoque integral y multidisciplinario que busca proteger, restaurar y gestionar los recursos naturales y los ecosistemas para preservar la biodiversidad y asegurar la sostenibilidad de la vida en la Tierra para las generaciones presentes y futuras. Una de las teorías más destacadas en este ámbito es la Teoría de la Biodiversidad y Estabilidad, que sostiene que los ecosistemas con alta diversidad biológica son más estables y resilientes, lo que les permite resistir perturbaciones tanto naturales como antropogénicas. Esta teoría enfatiza que la diversidad de especies y la complejidad de las interacciones ecológicas son fundamentales para que un ecosistema pueda adaptarse y recuperarse de eventos adversos como cambios climáticos, incendios o la invasión de especies exóticas. La pérdida de biodiversidad no solo implica la extinción de especies, sino también la disminución de la capacidad de los ecosistemas para mantener funciones esenciales, como la regulación del clima, la polinización, la purificación del agua y el control de plagas. Así, la conservación de la biodiversidad es esencial no solo por su valor intrínseco, sino porque sostiene los sistemas que son vitales para la vida humana (Corral et al., 2019).

Por otro lado, la Teoría de la Sostenibilidad ofrece un marco para integrar el desarrollo económico, la equidad social y la protección ambiental, promoviendo la idea de que el progreso humano debe armonizarse con la conservación del medio ambiente. Esta teoría se basa en el principio de satisfacer las necesidades actuales sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las suyas, y enfatiza la reducción del consumo excesivo de recursos y la adopción de prácticas responsables que minimicen el impacto ambiental. La sostenibilidad promueve el uso de energías renovables, la eficiencia en el uso de recursos y la implementación de tecnologías verdes para reducir la huella ecológica. Además, fomenta la economía circular, que incluye prácticas como reducir, reutilizar y reciclar, con el fin de minimizar la generación de residuos y cerrar los ciclos de consumo. En este contexto, la sostenibilidad no solo se refiere a la conservación de áreas naturales, sino también a transformar las actividades humanas para que sean compatibles con los límites planetarios, implicando a gobiernos, empresas y consumidores en la protección del medio ambiente (Ávila y Pinkus, 2018).

Finalmente, la Teoría de la Justicia Ambiental introduce una perspectiva social y ética en la conservación, abordando la necesidad de una distribución equitativa de los beneficios y cargas ambientales entre todas las comunidades, especialmente aquellas que han sido históricamente marginadas o afectadas de manera desproporcionada por la degradación ambiental. Esta teoría destaca que las decisiones ambientales deben considerar los aspectos sociales, ya que los impactos negativos, como la contaminación, la deforestación y el cambio climático, a menudo afectan más severamente a los grupos más vulnerables, incluidos los pueblos indígenas, las comunidades rurales y las áreas urbanas de bajos ingresos.

La justicia ambiental promueve la inclusión en la toma de decisiones y la implementación de políticas que protejan los derechos de todos a un entorno saludable, luchando contra prácticas ambientales injustas, como la ubicación de instalaciones contaminantes en comunidades desfavorecidas, y exigiendo responsabilidad a las empresas y gobiernos para evitar daños ambientales. En conjunto, estas teorías proporcionan un marco comprensivo para la conservación ambiental, reconociendo que la protección del medio ambiente debe estar vinculada a la promoción de un desarrollo justo y equitativo que beneficie a todas las personas, sin importar su ubicación o condición social (Raffo, 2015).

2.2.7. Definiciones de conservación ambiental

Es el conjunto de prácticas y estrategias destinadas a proteger, preservar y restaurar los ecosistemas naturales y la biodiversidad. Este enfoque busca mantener el equilibrio ecológico y asegurar que los recursos naturales estén disponibles para las generaciones futuras, minimizando los impactos negativos de las actividades humanas (Carpio, 2021).

Implica el manejo sostenible de los recursos naturales, incluyendo el suelo, el agua, los bosques y la vida silvestre, con el objetivo de prevenir la degradación del medio ambiente. Esto incluye la implementación de políticas y acciones que promuevan el uso racional de estos recursos y la protección de hábitats críticos para las especies en peligro (González y Neger, 2020).

Se entiende como un movimiento global que busca concientizar sobre la importancia de preservar los entornos naturales. Esto implica la educación y sensibilización de las comunidades sobre la necesidad de reducir la contaminación,

frenar la deforestación y proteger las especies en riesgo, promoviendo un cambio hacia comportamientos más sostenibles y respetuosos con el medio ambiente (Mamani et al., 2020).

Abarca una serie de acciones específicas como la creación de áreas protegidas, la restauración de hábitats degradados, la gestión de especies invasoras y la reducción de la huella ecológica. Estas acciones están respaldadas por investigaciones científicas que ayudan a identificar las mejores prácticas para conservar los recursos naturales y la biodiversidad (Arteaga, 2019).

Es una prioridad que implica la implementación de normativas y leyes destinadas a proteger el entorno natural. Esto incluye regulaciones para el manejo de residuos, la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero, y la promoción de energías renovables, buscando un desarrollo económico que no comprometa la salud del planeta (Corral et al., 2019).

2.2.8. Dimensiones de la conservación ambiental

Conservación de recursos naturales

Implica la protección y el uso responsable de los elementos naturales como el agua, los suelos, los bosques y la biodiversidad. Esta dimensión busca asegurar que estos recursos se mantengan disponibles y en buen estado para las generaciones futuras, promoviendo prácticas que minimicen la explotación excesiva y los daños irreversibles al medio ambiente (Molina, 2019).

Se centra en el manejo sostenible y en la restauración de ecosistemas degradados. Esto incluye la implementación de estrategias como la reforestación, la protección de áreas silvestres, y el uso eficiente del agua y otros recursos esenciales, buscando equilibrar las necesidades humanas con la capacidad regenerativa de la naturaleza (Palacios, 2019).

Abarca la preservación de la diversidad biológica, que es fundamental para el funcionamiento de los ecosistemas y el bienestar humano. Esto implica no solo proteger especies en peligro de extinción, sino también mantener los procesos ecológicos que sostienen la vida, como la polinización, la regulación del clima, y la producción de oxígeno, destacando la interdependencia entre los seres humanos y el entorno natural (Reyes et al., 2019).

Participación comunitaria

Es el involucramiento activo de las comunidades locales en la protección y gestión de sus entornos naturales. Esta dimensión reconoce que las personas que viven cerca de los recursos naturales tienen un conocimiento profundo y valioso sobre cómo protegerlos, y su participación es esencial para asegurar que las iniciativas de conservación sean efectivas y sostenibles (Molina, 2019).

No solo incluye la cooperación en actividades prácticas como la reforestación o la limpieza de ríos, sino también la toma de decisiones y la planificación de políticas ambientales. Empoderar a las comunidades para que participen en estos procesos promueve una mayor responsabilidad y compromiso con la conservación, fortaleciendo la resiliencia comunitaria frente a los desafíos ambientales (Palacios, 2019).

Fomenta la educación ambiental y la sensibilización sobre la importancia de proteger el entorno natural. A través de talleres, campañas y programas educativos, se busca construir una conciencia colectiva que valore los recursos naturales y promueva prácticas sostenibles, creando un cambio de comportamiento que beneficie tanto a las personas como al medio ambiente (Reyes et al., 2019).

Sostenibilidad de las actividades económicas

Es el desarrollo de prácticas productivas que no agoten los recursos naturales ni dañen el medio ambiente. Esto implica adoptar métodos de producción que minimicen la huella ecológica, reduzcan las emisiones contaminantes y utilicen recursos renovables, garantizando que las actividades económicas puedan mantenerse a largo plazo sin comprometer el equilibrio ecológico (Molina, 2019).

Incluye la integración de principios ambientales en la cadena de valor, desde la extracción de materias primas hasta la distribución de productos. Las empresas son alentadas a implementar prácticas como la eficiencia energética, el reciclaje, y la reducción de desechos, promoviendo una economía circular que maximice el uso de los recursos y minimice los impactos negativos en el medio ambiente (Palacios, 2019).

Abarca la creación de políticas y regulaciones que incentiven el uso responsable de los recursos y penalicen las prácticas que dañen el medio ambiente. Esto incluye la promoción de inversiones en tecnologías verdes, la transición hacia energías renovables, y el apoyo a sectores económicos que generen beneficios tanto económicos como ambientales, asegurando que el desarrollo económico vaya de la mano con la conservación ambiental (Reyes et al., 2019).

2.3. Definiciones conceptuales

- **Análisis costo-beneficio**: Un método utilizado para evaluar la viabilidad de proyectos de conservación mediante la comparación de los costos de las acciones de conservación con los beneficios económicos derivados de los servicios ecosistémicos preservados (Manrique, 2021).

- **Biodiversidad**: Variedad de formas de vida en un área específica, incluyendo la diversidad de especies, genes y ecosistemas (Arroyo, 2022).

- **Calidad del agua**: Medida de la condición del agua en términos de su idoneidad para diferentes usos, incluyendo la conservación de la biodiversidad y el uso recreativo (Arroyo, 2022).

- **Economía ambiental**: Rama de la economía que estudia la relación entre la actividad económica y el medio ambiente, incluyendo la evaluación económica de los recursos naturales y los impactos ambientales (Manrique, 2021).

- **Evaluación contingente**: Método de valoración económica que utiliza encuestas para preguntar a las personas cuánto estarían dispuesto a pagar para conservar o mejorar un recurso ambiental específico (Manrique, 2021).

- **Gestión ambiental**: Conjunto de políticas, prácticas y procedimientos utilizados para administrar el impacto ambiental de actividades humanas y promover la conservación de los ecosistemas (Arroyo, 2022).

- **Impacto ambiental**: Efecto de las actividades humanas sobre el medio ambiente, que puede ser positivo o negativo, y que afecta la salud de los ecosistemas y la biodiversidad (Arroyo, 2022).

- **Laguna de Yarinacocha**: Un cuerpo de agua natural ubicado en la provincia de Coronel Portillo, Ucayali, conocido por su biodiversidad y su importancia cultural y turística (Arroyo, 2022).

- **Manejo de recursos naturales**: Proceso de planificación y control del uso de los recursos naturales para evitar la degradación ambiental y asegurar su disponibilidad futura (Arroyo, 2022).

- **Servicios ecosistémicos**: Beneficios que los ecosistemas proporcionan a la humanidad, incluyendo recursos como agua potable, alimentos, regulación climática, y recreación (Manrique, 2021).

- **Sostenibilidad**: Capacidad de mantener o mejorar los sistemas naturales y la calidad de vida humana en el tiempo sin comprometer las necesidades de las generaciones futuras (Manrique, 2021).

- **Valor de no uso**: Valor asociado a la conservación de los recursos naturales, incluso si no son utilizados directamente, como el valor de existencia o el valor legado (Manrique, 2021).

- **Valor de uso**: Valor derivado del uso directo de los recursos naturales, como la pesca, el turismo, o el uso recreativo de la Laguna de Yarinacocha (Manrique, 2021).

2.4. Bases epistémicas

Las bases epistémicas de la valoración económica se fundamentan en la convergencia de disciplinas como la economía, la filosofía y las ciencias sociales, con el objetivo de desarrollar un marco teórico y práctico que permita asignar un valor monetario a bienes y servicios esenciales para la vida humana y la estabilidad ecológica, que no son tradicionalmente intercambiados en los mercados (Coq, 2005). Esta necesidad surge debido a las limitaciones del mercado para reflejar adecuadamente el valor real de los recursos naturales y los servicios ecosistémicos, como el aire limpio, el agua potable, los paisajes naturales y la biodiversidad. Métodos como la disposición a pagar, el análisis costo-beneficio y el enfoque de costos evitados se utilizan para cuantificar el valor de estos bienes intangibles (Loyola, 2022). Estas herramientas permiten a economistas y formuladores de políticas entender mejor los dilemas involucrados en la asignación de recursos, promoviendo políticas de desarrollo sostenible que incorporen el verdadero costo de la degradación ambiental y la pérdida de biodiversidad. De este modo, la valoración económica no solo facilita la toma de decisiones económicas más informadas, sino que también influye en la ética y la responsabilidad en la gestión de los recursos naturales (Haro y Taddei, 2014).

Por otro lado, las bases epistémicas de la conservación ambiental de la laguna están cimentadas en principios ecológicos, biológicos y de gestión de recursos naturales, integrando una comprensión general de los ecosistemas acuáticos y su papel crucial en la biodiversidad y el bienestar humano. Las lagunas, como cuerpos de agua dulce, desempeñan un papel vital en la regulación de los ciclos hidrológicos, la preservación de especies endémicas y la provisión de servicios ecosistémicos esenciales, como la purificación del agua y la estabilización del clima local (Reyes, 2021). La conservación de estos ecosistemas se basa en un entendimiento científico profundo de su funcionamiento, incluyendo la dinámica de poblaciones, las interacciones entre especies y la capacidad de autorregulación de los ecosistemas acuáticos. Además, esta conservación integra dimensiones sociales, culturales y económicas, reconociendo la importancia de las lagunas para las comunidades locales en términos de identidad cultural, recreación y sustento económico (Rodríguez y Ruíz, 2010). Las estrategias de conservación buscan proteger la integridad ecológica de las lagunas mediante la creación de áreas protegidas, la restauración de hábitats degradados y la regulación de actividades humanas que puedan amenazar estos ecosistemas. Estas acciones están guiadas por un marco normativo y ético que promueve no solo la sostenibilidad ecológica, sino también el equilibrio entre las necesidades humanas y la preservación de los recursos naturales para las generaciones futuras, integrando el conocimiento científico con la planificación a largo plazo y la justicia ambiental (Aldana, 2022).

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo de investigación

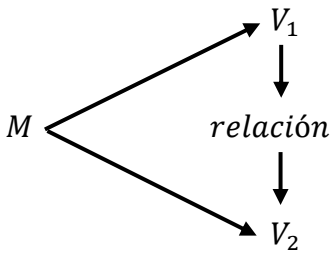
El estudio se enmarcó en una investigación de tipo básica. Este tipo de investigación se orientó a generar conocimiento teórico, sin una orientación inmediato en aplicaciones prácticas. En este caso, el objetivo fue comprender la relación entre la valoración económica de la laguna y su conservación ambiental, aportando valiosa información al cuerpo de conocimientos existente en este campo. La importancia de este estudio radicó en su capacidad para ofrecer una comprensión más profunda sobre cómo la percepción del valor económico de un recurso natural podría influir en los esfuerzos de conservación (Hernández et al., 2014).

El estudio adoptó un nivel correlacional, lo que significó que se enfocó en analizar la relación entre las variables involucradas: la valoración económica y la conservación ambiental. No se intentó establecer una causalidad directa, sino observar cómo estas variables interactuaban, identificando si existía alguna asociación significativa entre ellas. Este nivel permitió comprender mejor cómo la percepción económica pudo haber influido en las prácticas de conservación, lo que resultó crucial para la formulación de políticas y estrategias de manejo ambiental en la región (Hernández et al., 2014).

Se empleó un enfoque cuantitativo, el cual fue esencial para la recolección y análisis de datos numéricos. Esto facilitó la medición de las variables y la identificación de patrones y relaciones entre ellas. A través de este enfoque, se lograron realizar análisis estadísticos rigurosos y objetivos, cuyos resultados pudieron ser generalizados a una población más amplia. Este enfoque fue particularmente útil para cuantificar la relación entre la valoración económica y la conservación ambiental, proporcionando una base sólida para entender estas dinámicas de manera precisa (Hernández et al., 2014).

3.2. Diseño y esquema de la investigación

El diseño no experimental de corte transversal utilizado en esta investigación implicó que los datos se recolectaron en un solo momento del tiempo, sin manipular las variables ni intervenir en el entorno. Este diseño resultó adecuado para estudios correlacionales, ya que permitió observar las relaciones existentes entre las variables en un contexto natural. Al ser de corte transversal, el estudio ofreció una "instantánea" del estado de la valoración económica y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en un punto específico en el tiempo, proporcionando una base sólida para futuras investigaciones y decisiones relacionadas con la gestión de este importante recurso natural (Hernández et al., 2014).



Donde:

M: Muestra.

V_1: Valoración económica.

V_2: Conservación ambiental.

3.3. Población y muestra

3.3.1. Población

Conjunto total de individuos que comparten una característica específica y que resultan de interés particular para la investigación en curso. Este grupo puede ser definido por una variedad de atributos, tales como características demográficas, geográficas, psicológicas, físicas, entre otras (Hernández et al., 2014). Para la presente investigación, se ha identificado como población a los actores políticos, miembros de la sociedad civil organizada y especialistas en conservación ambiental, quienes representan un grupo diverso y significativo de 97 colaboradores. Esta selección ha sido realizada con el objetivo de captar una visión integral y multidimensional sobre el tema de estudio, asegurando que se consideren diferentes perspectivas y experiencias en el análisis. La heterogeneidad de esta población permite una comprensión más profunda y matizada de los factores en juego, aportando un valor significativo a los resultados y conclusiones de la investigación.

3.3.2. Muestra

Según Hernández et al. (2014), la muestra se define como una pequeña parte del total de individuos que es seleccionada cuidadosamente para representar a toda la población de manera adecuada y precisa. Este grupo reducido tiene la finalidad de reflejar las características esenciales de la población más amplia, lo que permite realizar inferencias válidas sobre ella. El proceso de muestreo, por su parte, es el conjunto de procedimientos utilizados para seleccionar esa porción representativa del total. Este proceso es crucial para asegurar que la muestra sea lo suficientemente representativa y que los resultados obtenidos a partir de ella puedan generalizarse a toda la población.

Cuando se aplica la fórmula del muestreo aleatorio simple, se utiliza un valor de “Z” de 1.96, que se obtiene de la tabla de T Student y corresponde a un nivel de confianza del 95%, lo que indica un alto grado de certeza en los resultados. Además, los valores de “P” y “Q” se asignan al 50% cada uno, lo cual refleja una probabilidad equitativa de que el evento en estudio ocurra o no. Este enfoque de asignar igual probabilidad es común cuando no se tiene una idea clara de las proporciones reales en la población. El término “e” en la fórmula representa el margen de error aceptado en la investigación, el cual se ha establecido en un 5%, indicando el nivel de precisión deseado en los resultados. Finalmente, “N” hace referencia al tamaño total de la población de la cual se extrae la muestra, y es un componente esencial para calcular el tamaño de muestra necesario para obtener resultados estadísticamente significativos y representativos. Este enfoque sistemático asegura que la muestra seleccionada refleje fielmente las características de la población en estudio, permitiendo así que las conclusiones sean aplicables a toda la población.

$$n = \frac{Z^2 * P * Q * N}{\varepsilon^2 * (N-1) + Z^2 * P * Q}$$

$$n = \frac{1.96^2 x 0.5 x 0.5 x 97}{0.05^2 x (97\ -1) + 1.96^2 x 0.5 x 0.5}$$

$$n = \frac{93.1588}{1.2004}$$

$$n = 77.6065 \equiv 78$$

Se requiere encuestar al menos a 78 personas para garantizar el éxito de la investigación.

Tabla 3

Población y muestra

Descripción	Población	Indicador	Muestra
Actores políticos	12	0.80	10
Sociedad civil organizada	46		37
Especialistas en biodiversidad	39		31
Total	97		78

3.4. Definición operativa de los instrumentos de recolección de datos

Tabla 4

Ficha de la encuesta sobre la variable valoración económica

Autor	Alex Rengifo Zumaeta
Administración	Google formulario.
Aplicación	Directa.
Tiempo de aplicación	6 minutos.

Tabla 5

Baremos de la variable valoración económica

Rango	Valoración económica	Percepción del valor	Impacto económico	Beneficios ecosistémicos
Bajo	12 – 27	4 – 9	4 – 9	4 – 9
Medio	28 – 43	10 – 15	10 – 15	10 – 15
Alto	44 – 60	16 – 20	16 – 20	16 – 20

El instrumento diseñado para evaluar la valoración económica consta de 12 preguntas, organizadas en torno a tres dimensiones fundamentales. La primera dimensión, percepción de valor, se compone de 4 ítems que exploran cómo las personas perciben el valor económico de los recursos naturales y los servicios ecosistémicos asociados. La segunda dimensión, impacto económico, también incluye 4 ítems que evalúan los efectos económicos, tanto directos como indirectos, derivados de la conservación y el uso de estos recursos. La tercera dimensión, beneficios ecosistémicos, abarca 4 ítems destinados a identificar y medir los beneficios, tanto tangibles como intangibles, que los ecosistemas proporcionan a las comunidades y economías locales.

Tabla 6

Ficha de la encuesta sobre la variable conservación ambiental

Autor	Alex Rengifo Zumaeta
Administración	Google formulario.
Aplicación	Directa.
Tiempo de aplicación	6 minutos.

Tabla 7

Baremos de la variable conservación ambiental

Rango	Conservación ambiental	Conservación de recursos naturales	Participación comunitaria	Sostenibilidad de las actividades económicas
Bajo	12 – 27	4 – 9	4 – 9	4 – 9
Medio	28 – 43	10 – 15	10 – 15	10 – 15
Alto	44 – 60	16 – 20	16 – 20	16 – 20

De manera similar, el instrumento para evaluar la conservación ambiental también está compuesto por 12 preguntas, distribuidas entre tres dimensiones clave. La primera dimensión, conservación de recursos naturales, incluye 4 ítems que se centran en las estrategias y prácticas empleadas para preservar los recursos naturales y mantener la biodiversidad. La segunda dimensión, participación comunitaria, consta de 4 ítems diseñados para medir el nivel de involucramiento y

compromiso de la comunidad en las actividades de conservación, así como su impacto en la efectividad de estas acciones. La tercera dimensión, sostenibilidad de las actividades económicas, se enfoca en 4 ítems que evalúan la viabilidad y el impacto a largo plazo de las actividades económicas, garantizando que sean sostenibles y respetuosas con el entorno natural.

3.5. Técnicas de recojo, procesamiento y presentación de datos

La encuesta es un método de recolección de datos que se basa en la recopilación de información mediante la formulación de preguntas estandarizadas a una muestra representativa de personas. Estas preguntas se diseñan para obtener datos precisos y consistentes, permitiendo la comparación y el análisis estadístico de las respuestas. Según Hernández et al. (2014), la encuesta se utiliza ampliamente en estudios cuantitativos debido a su capacidad para generalizar los resultados a partir de una muestra específica a una población más amplia.

Por otro lado, el cuestionario es una herramienta fundamental en el proceso de recopilación de datos dentro de una encuesta. Se compone de una serie de preguntas estructuradas y opciones de respuesta predeterminadas, que son respondidas por los participantes. Este instrumento es crucial para asegurar la uniformidad en la recolección de datos, permitiendo que las respuestas sean fácilmente codificadas y analizadas. Según Hernández et al. (2014), el cuestionario es diseñado cuidadosamente para maximizar la validez y la fiabilidad de la información recolectada, lo que es esencial para la precisión del estudio.

La validación de los dos instrumentos fue realizada por un panel de cinco expertos, todos ellos profesionales con el grado académico de doctor y con amplia

experiencia en sus respectivas áreas de especialización. Estos profesionales forman parte del cuerpo docente de la Universidad Nacional de Ucayali, lo que garantiza un alto nivel de rigurosidad en la evaluación. El proceso de validación se llevó a cabo con el propósito de asegurar la pertinencia, claridad y precisión de los instrumentos de recolección de datos, asegurando así su adecuación para el contexto y los objetivos del estudio. Los doctores revisaron detalladamente cada ítem de los instrumentos, ofreciendo recomendaciones y validando su contenido antes de otorgar su conformidad para el uso de los mismos en la recopilación de datos. Toda esta información se encuentra documentada y respaldada en el anexo 3, donde se detallan las observaciones y ajustes realizados como resultado de este proceso de validación.

Tabla 8

Expertos validando los instrumentos del estudio

N°	Grado académico	Nombre y apellidos	Dictamen
1	**Doctor**	Freddy Helar Velasquez Ramírez	Aplicar
2		Roger Brayan Braga Sandoval	
3		Héctor Arbildo Paredes	
4		Fernando Perez Leal	
5		Raúl Armando Pilco Panduro	

Se utilizó el alfa de Cronbach para llevar a cabo un análisis de las dos bases de datos correspondientes a cada una de las variables estudiadas, cuyos detalles específicos se encuentran detalladamente descritos en el Anexo 5. Este análisis fue fundamental para garantizar la fiabilidad y consistencia interna de los datos recopilados, lo que permitió validar la solidez de los resultados obtenidos. Los valores obtenidos del alfa de Cronbach, presentados en la tabla adjunta, reflejan claramente el nivel de consistencia interna, asegurando que las mediciones realizadas son coherentes y replicables.

Tabla 9

Confiablidad de los instrumentos mediante el alfa de Cronbach

	Cuestionarios	Indicador	Interpretación
1.	Valoración económica	0.902	Excelente
2.	Conservación ambiental	0.938	Excelente

El estudio inició con una recopilación de datos sobre el problema de interés, abarcando no solo el contexto y los fundamentos teóricos, sino también una revisión del estado actual en la práctica. Esta fase preliminar fue esencial para establecer una comprensión profunda del tema y definir el enfoque investigativo. Posteriormente, en la etapa de investigación empírica, se diseñaron y aplicaron dos encuestas de 12 ítems cada una a través de Google Forms, logrando recolectar 78 respuestas. Estas respuestas conformaron una base de datos adecuada para un análisis detallado, tanto descriptivo como inferencial. Es importante señalar que no fue necesario solicitar el consentimiento informado, ya que la participación de los encuestados fue completamente voluntaria.

Tras la recolección de datos, se procedió a su procesamiento y análisis utilizando el software estadístico SPSS, elegido por su capacidad para realizar análisis rigurosos y precisos, especialmente en estudios enfocados en la relación entre variables y dimensiones. En primer lugar, se aplicaron técnicas de estadística descriptiva para obtener una visión general de los datos. Posteriormente, se realizó una prueba de normalidad para determinar si los datos seguían una distribución paramétrica, lo cual fue crucial para seleccionar el método de análisis adecuado. Finalmente, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman, para evaluar la relación entre las variables y dimensiones estudiadas.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo

Tabla 10

Análisis descriptivo de la variable valoración económica y sus dimensiones

Rango	Valoración económica		Percepción del valor		Impacto económico		Beneficios ecosistémicos	
	N	F	N	F	N	F	N	F
Bajo	3	3.85%	8	10.26%	4	5.13%	13	16.67%
Medio	55	70.51%	48	61.54%	57	73.08%	47	60.26%
Alto	20	25.64%	22	28.21%	17	21.79%	18	23.08%

La valoración económica de la Laguna de Yarinacocha ha sido objeto de análisis y debate entre diversos actores políticos, miembros de la sociedad civil organizada y especialistas en conservación ambiental. La mayoría de estos actores, representando el 70.51% de los encuestados, considera que la valoración económica de la laguna se sitúa en un nivel medio. Este dato sugiere que, aunque la laguna es reconocida como un recurso económico significativo, aún no ha alcanzado su máximo potencial para ser considerada un pilar fundamental de la economía regional. La valoración media refleja un equilibrio entre el reconocimiento de los ingresos que genera, especialmente en sectores como el turismo y la pesca, y las limitaciones que todavía existen para su plena explotación económica. Por otro lado, un 25.64% de los encuestados opina que la valoración económica de la laguna es alta, subrayando su importancia como motor de desarrollo económico en la región, posiblemente vinculada a su potencial para atraer inversiones y generar empleo. Este grupo ve en la laguna no solo un recurso natural, sino una fuente estratégica de ingresos y desarrollo sostenible. Sin embargo, un pequeño

porcentaje del 3.85% considera que la valoración económica es baja, lo que podría reflejar preocupaciones sobre la falta de infraestructura, inversiones o políticas adecuadas para maximizar los beneficios económicos derivados de la laguna.

En términos de percepción del valor de la Laguna de Yarinacocha, los datos revelan que el 61.54% de los encuestados tiene una percepción de valor medio. Esto indica que, para la mayoría, la laguna es apreciada por su funcionalidad y utilidad en la vida diaria, pero no se le otorga un valor excepcional en comparación con otros recursos naturales de la región. Este grupo probablemente reconoce la importancia de la laguna para la subsistencia de las comunidades locales, así como para actividades recreativas y culturales, pero percibe que su valor no ha sido completamente explotado o promovido a nivel nacional e internacional. Un 28.21% de los encuestados, sin embargo, valora la laguna con un alto grado de importancia, lo que podría estar relacionado con un mayor conocimiento de su biodiversidad única, su papel crucial en la preservación de la cultura local y su potencial como recurso turístico. Este grupo podría estar más sensibilizado sobre la necesidad de conservar y proteger la laguna como un patrimonio natural invaluable. Por otro lado, un 10.26% de los encuestados tiene una percepción de valor bajo, lo que podría indicar una falta de conciencia sobre los beneficios que la laguna aporta o un escepticismo sobre su importancia en comparación con otros recursos o sectores económicos.

El impacto económico de la Laguna de Yarinacocha, según la mayoría de los encuestados (73.08%), es percibido como de nivel medio. Este resultado sugiere que, aunque la laguna contribuye de manera significativa a la economía local, aún enfrenta desafíos que impiden un impacto económico más pronunciado. Las actividades económicas relacionadas con la laguna, como el turismo, la pesca y el comercio, son importantes, pero pueden estar limitadas por factores como la falta de infraestructura, la degradación ambiental o la competencia con otros destinos turísticos. No obstante, un 21.79% de los encuestados percibe que el impacto económico de la laguna es alto, lo que indica un reconocimiento de su importancia para sectores clave de la economía regional. Este grupo podría estar más enfocado en los beneficios directos que la laguna proporciona, como la generación de empleo y la atracción de inversiones. Sin embargo, un pequeño porcentaje del 5.13% considera que el impacto económico es bajo, lo que podría reflejar una percepción de que los beneficios actuales no son suficientes o no están siendo aprovechados de manera efectiva.

Finalmente, en lo que respecta a los beneficios ecosistémicos de la Laguna de Yarinacocha, existe una variedad de opiniones entre los actores consultados. La mayoría (60.26%) valora estos beneficios a un nivel medio, lo que indica un reconocimiento de la importancia de la laguna para funciones ecológicas cruciales como la regulación del clima, la purificación del agua y la provisión de hábitats para diversas especies. Este grupo parece estar consciente de los servicios ecosistémicos que la laguna ofrece, pero también reconoce que estos beneficios podrían estar amenazados por la degradación ambiental o la falta de medidas de conservación efectivas. Un 23.08% de los encuestados valora los beneficios

ecosistémicos de la laguna como altos, destacando su papel esencial en la conservación de la biodiversidad y en el mantenimiento del equilibrio ecológico de la región. Este grupo probablemente está más comprometido con la idea de que la laguna es un recurso natural invaluable que debe ser protegido y gestionado de manera sostenible. Sin embargo, un 16.67% de los encuestados considera que los beneficios ecosistémicos son bajos, lo que podría reflejar preocupaciones sobre la pérdida de biodiversidad, la contaminación o la falta de políticas de manejo ambiental adecuadas para preservar los recursos naturales que la laguna proporciona.

Tabla 11

Análisis descriptivo de la variable conservación ambiental y sus dimensiones

Rango	Conservación ambiental		Conservación de recursos naturales		Participación comunitaria		Sostenibilidad de las actividades económicas	
	N	F	N	F	N	F	N	F
Bajo	5	6.41%	11	14.10%	9	11.54%	7	8.97%
Medio	51	65.38%	49	62.82%	46	58.97%	56	71.79%
Alto	22	28.21%	18	23.08%	23	29.49%	15	19.23%

Los resultados obtenidos en el estudio sobre la Laguna de Yarinacocha, basados en las opiniones de actores políticos, miembros de la sociedad civil organizada y especialistas en conservación ambiental, revelan una percepción mayoritaria de que los esfuerzos de conservación ambiental se encuentran en un nivel moderado. Un 65.38% de los encuestados calificó estos esfuerzos como medianamente efectivos, lo que indica que, aunque se han implementado acciones significativas para preservar la laguna y su entorno, aún existen desafíos que limitan su impacto. Un 28.21% considera que las acciones de conservación son altas, lo que sugiere que ciertas estrategias y políticas están dando resultados positivos. Sin embargo, un 6.41% percibe un bajo nivel de conservación, subrayando la necesidad

de mejorar en áreas críticas, especialmente en la implementación y monitoreo de las medidas de protección.

En cuanto a la conservación de los recursos naturales en la Laguna de Yarinacocha, los resultados reflejan una tendencia similar, con un 62.82% de los encuestados opinando que las iniciativas se encuentran en un nivel medio. Esto sugiere que, si bien se están realizando esfuerzos para proteger los recursos naturales, estos aún no alcanzan un nivel óptimo que garantice su preservación a largo plazo. Un 23.08% de los participantes considera que los esfuerzos son altos, lo que podría reflejar un reconocimiento de ciertas políticas o acciones efectivas, como la protección de especies endémicas o la restauración de hábitats clave. No obstante, un 14.10% percibe estos esfuerzos como insuficientes, lo que podría estar relacionado con la falta de recursos, la aplicación débil de regulaciones o la necesidad de un mayor involucramiento de las autoridades locales y nacionales en la gestión de estos recursos.

La participación comunitaria, un componente esencial para el éxito de cualquier estrategia de conservación, es evaluada de manera moderada por la mayoría de los encuestados, con un 58.97% que considera que esta participación se encuentra en un nivel medio. Esto indica que, aunque hay un cierto grado de involucramiento de las comunidades locales en las iniciativas de conservación, aún existe margen para mejorar en términos de inclusión y empoderamiento. El 29.49% de los encuestados que percibe un alto nivel de participación comunitaria sugiere que hay iniciativas exitosas que están movilizando a las comunidades, posiblemente a través de proyectos participativos o programas de educación ambiental. Sin embargo, el 11.54% que califica la participación como baja indica que en algunas

áreas las comunidades pueden no estar suficientemente integradas en el proceso de toma de decisiones o enfrentan barreras para participar activamente.

Finalmente, en relación con la sostenibilidad de las actividades económicas vinculadas a la Laguna de Yarinacocha, los resultados muestran que un 71.79% de los encuestados considera que estas actividades son medianamente sostenibles. Esto implica que, aunque las actividades económicas como la pesca, el turismo y la agricultura están siendo gestionadas de manera que no comprometan de inmediato el entorno natural, persisten preocupaciones sobre su impacto a largo plazo. Solo un 19.23% ve estas actividades como altamente sostenibles, lo que sugiere que existen buenas prácticas, pero que aún no están lo suficientemente generalizadas para garantizar la sostenibilidad integral de la laguna. El 8.97% que percibe una baja sostenibilidad puede estar preocupado por la sobreexplotación de recursos o la falta de mecanismos efectivos para mitigar los impactos negativos. Estos resultados destacan la necesidad de fortalecer las políticas de sostenibilidad, implementar mejores prácticas económicas y asegurar que las actividades humanas en torno a la laguna contribuyan no solo al bienestar presente, sino también a la preservación del ecosistema a largo plazo.

4.2. Prueba de normalidad

La prueba de normalidad permitió evaluar si las variables y dimensiones en estudio seguían una distribución normal. Una distribución normal se caracteriza porque, al trazar una línea o mediana en el centro de la curva, esta coincide con la media y la moda, dividiendo la curva en dos partes iguales. Los datos tienden a

agruparse alrededor de la media, lo que hace que la curva fuera más pronunciada cuando los valores se encontraban cerca de esta.

Por el contrario, cuando los datos estaban dispersos y alejados de la media, la curva se aplanaba. Este comportamiento reflejaba la centralización de los datos.

Establecer la normalidad es crucial para determinar si se debe aplicar métodos estadísticos paramétricos, que requerían una distribución normal, o no paramétricos, que no lo necesitaban.

Tabla 12

Prueba de normalidad mediante Kolmogorov – Smirnov

Variables y dimensiones	Estadístico	gl	Sig.
Valoración económica	0.134	78	0.002
Percepción del valor	0.174	78	0.000
Impacto económico	0.155	78	0.000
Beneficios ecosistémicos	0.096	78	0.072
Conservación ambiental	0.092	78	0.098

En el contexto de un estudio que involucró a un grupo de 78 participantes, se llevó a cabo un análisis de normalidad utilizando la prueba de Kolmogorov-Smirnov, un procedimiento estadístico ampliamente utilizado para determinar si los datos siguen una distribución normal. Los resultados de esta prueba revelaron que tanto las variables como las dimensiones evaluadas sí presentan una distribución normal, lo que es un aspecto crucial para la selección del método de análisis estadístico. Debido a que los datos cumplen con el supuesto de normalidad, se ha decidido proceder con la aplicación de la prueba paramétrica de Pearson. Esta prueba es particularmente adecuada para analizar correlaciones en conjuntos de datos que siguen una distribución normal, lo que permitió obtener resultados más precisos y fiables en la interpretación de las relaciones entre las variables estudiadas. La

elección de este enfoque metodológico refuerza la solidez y validez de los hallazgos que se obtendrán del estudio.

4.3. Prueba de hipótesis

Tabla 13

Prueba de hipótesis general y específicas

	Conservación ambiental	
	Correlación de Pearson	Sig. (bilateral)
Valoración económica	0.844	0.000
Percepción del valor	0.751	0.000
Impacto económico	0.777	0.000
Beneficios ecosistémicos	0.746	0.000

- **Para la hipótesis general**

Se establece que la valoración económica se relaciona significativamente con la conservación ambiental en la Laguna de Yarinacocha. Para evaluar esta relación, se calculó el coeficiente de correlación de Pearson, que resultó ser 0.844. Este valor indica una correlación positiva alta entre ambas variables, sugiriendo que a medida que aumenta la valoración económica, también lo hace la conservación ambiental. El valor p obtenido fue 0.000, el cual es considerablemente menor que el nivel de significancia estándar de 0.05.

Dado que el valor p es inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, confirmando que existe una relación significativa entre la valoración económica y la conservación ambiental. Esto implica que la percepción de valor económico por parte de la comunidad y otros actores puede influir de manera positiva en los esfuerzos de conservación de la Laguna.

- **Para la primera hipótesis específica**

La percepción del valor se relaciona significativamente con la conservación ambiental en la Laguna de Yarinacocha. El coeficiente de correlación de Pearson calculado fue 0.751, lo que indica una correlación positiva moderada a alta entre las dos variables. Este resultado sugiere que a medida que la percepción del valor aumenta, también lo hace la conservación ambiental. El valor p asociado fue 0.000.

Dado que el valor p es menor que 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa. Esto confirma que existe una relación significativa entre la percepción del valor y la conservación ambiental, destacando la importancia de cómo los actores perciben el valor de la laguna en relación con su conservación.

- **Para la segunda hipótesis específica**

Se establece que el impacto económico se relaciona significativamente con la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha. El coeficiente de correlación de Pearson obtenido fue 0.777, lo que refleja una correlación positiva alta entre las dos variables. Esto sugiere que el impacto económico derivado de las actividades relacionadas con la laguna tiene una influencia significativa en su conservación. El valor p correspondiente fue 0.000.

Como el valor p es menor que 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa. Por lo tanto, se confirma que existe una relación significativa entre el impacto económico y la conservación ambiental, indicando que los beneficios económicos generados por la laguna podrían estar incentivando esfuerzos de conservación.

- **Para la tercera hipótesis específica**

Finalmente, la hipótesis plantea que los beneficios ecosistémicos se relacionan significativamente con la conservación ambiental en la Laguna de Yarinacocha. El coeficiente de correlación de Pearson fue 0.746, lo que indica una correlación positiva moderada a alta entre las variables. Este valor sugiere que los beneficios ecosistémicos percibidos por la comunidad están vinculados con la conservación ambiental. El valor p fue 0.000.

Dado que el valor p es inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa. Esto confirma que existe una relación significativa entre los beneficios ecosistémicos y la conservación ambiental, resaltando la relevancia de los servicios ecosistémicos como factores motivadores en la preservación del medio ambiente.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los resultados de la valoración económica de la Laguna de Yarinacocha indican una percepción mayoritariamente media (70.51%), lo que sugiere que, aunque este recurso natural es apreciado por su relevancia, aún no ha alcanzado su máximo potencial económico. Esta evaluación podría estar influenciada por factores como la falta de infraestructura y de inversiones en la zona, tal como lo refieren el 3.85% de los encuestados que consideran su valoración baja. Un 25.64% la percibe como alta, destacando que una parte de la población reconoce su importancia para el desarrollo económico regional. Este hallazgo refleja que la laguna podría ser vista como un recurso clave para la economía local si se superan ciertos desafíos estructurales. En términos de conservación ambiental, la percepción de mediana efectividad de los esfuerzos (65.38%) resalta las dificultades en la implementación de políticas de protección. Esta evaluación sugiere que, si bien existen iniciativas de conservación, estas no son lo suficientemente robustas o efectivas, tal como lo señala el 6.41% que califica la conservación como baja. Solo un 28.21% considera que los esfuerzos son altos, lo que sugiere áreas de mejora en la protección y gestión ambiental.

La alta correlación positiva (r=0.844) entre la valoración económica y la conservación ambiental, con un valor p de 0.000, indica una relación significativa entre ambas variables. Esto sugiere que cuanto más valorada es económicamente la Laguna de Yarinacocha, mayor es la percepción de la importancia de su conservación, lo cual es consistente con estudios previos. Por ejemplo, Ramos et

al. (2021) encontraron que la percepción económica y el ingreso influyen positivamente en la disposición a pagar por la conservación, lo cual se refleja también en el caso de Yarinacocha. Además, al igual que en el estudio de Oré et al. (2022), donde factores socioeconómicos como el ingreso y la educación influyen en la disposición a pagar por la conservación, los resultados obtenidos en Yarinacocha sugieren que la valoración económica es un factor determinante para fortalecer los esfuerzos de conservación.

En comparación con estudios como el de Gómez y Estruch (2019), que subrayan la importancia de la valoración económica de los servicios ecosistémicos para el bienestar humano, los resultados en Yarinacocha indican que la percepción económica juega un rol fundamental para promover acciones que mejoren la gestión y protección ambiental. Además, el análisis coincide con las recomendaciones de Requejo et al. (2021) sobre la necesidad de inversiones en infraestructura y el desarrollo de actividades sostenibles como el turismo, para maximizar el potencial económico de áreas naturales.

Finalmente, la correlación significativa entre la valoración económica y la conservación ambiental en Yarinacocha destaca la importancia de seguir impulsando la inversión en infraestructura y la implementación efectiva de políticas de conservación, pues estos factores no solo promoverían un mayor desarrollo económico, sino también una mayor conciencia y disposición a proteger los recursos naturales de la región.

Los resultados obtenidos muestran que la mayoría de los encuestados (61.54%) perciben un valor medio en la Laguna de Yarinacocha, lo que sugiere que, aunque reconocen su utilidad para la vida diaria, no la consideran como un recurso excepcional. Este resultado refleja una apreciación moderada, posiblemente influenciada por un uso cotidiano de la laguna y una falta de visibilidad de sus beneficios a largo plazo. Un porcentaje significativo (28.21%) le otorga un valor alto, destacando su biodiversidad y su potencial turístico, lo cual sugiere que este grupo tiene una mayor conciencia de los beneficios ambientales y económicos asociados a la laguna. Sin embargo, es notable que un 10.26% perciba un valor bajo, lo que podría indicar la necesidad de mejorar la educación y concienciación sobre los beneficios de este ecosistema.

La correlación positiva entre la percepción del valor de la laguna y los esfuerzos de conservación ambiental ($r=0.751$, $p=0.000$) refuerza la idea de que una mayor apreciación de los recursos naturales está asociada con un mayor compromiso en su preservación. Este hallazgo coincide con estudios previos, como el de Eslava (2021), quien señala que un fortalecimiento de los entes reguladores y la concienciación pública son esenciales para asegurar el cumplimiento de los programas de conservación. Además, la investigación de Gómez y Estruch (2019) sugiere que la valoración económica de los ecosistemas naturales puede justificar la creación de políticas ambientales más estrictas y la inversión pública en la protección de áreas naturales, lo cual también parece aplicable en el caso de la Laguna de Yarinacocha.

Estos resultados ponen de manifiesto la importancia de la percepción subjetiva del valor ambiental, ya que, como indican Raffo (2015) y Pardo y Sanjinés (2014), la valoración de un recurso no solo depende de sus beneficios tangibles, sino también de factores intangibles como la satisfacción personal o el legado cultural y ambiental. La diversidad en la percepción del valor de la laguna refleja la variabilidad de las creencias y experiencias de los encuestados, lo que resalta la necesidad de políticas de conservación inclusivas y adaptadas a diferentes grupos sociales.

Finalmente, como señalan Verona y Rodríguez (2013), la forma en que las personas valoran los beneficios futuros en relación con los costos inmediatos es crucial para la conservación de recursos naturales. En este sentido, la percepción positiva de la laguna y su vinculación con los esfuerzos de conservación subraya la importancia de promover un enfoque a largo plazo en la gestión de los recursos naturales, donde los beneficios ecosistémicos y culturales se valoren tanto como los económicos.

Los resultados obtenidos en este estudio revelan una percepción moderada del impacto económico que genera la Laguna de Yarinacocha en la economía local. El 73.08% de los encuestados considera que este impacto es medio, lo que indica que, si bien la laguna contribuye al desarrollo económico de la región, existen barreras importantes, como la falta de infraestructura y la degradación ambiental, que limitan su potencial. Este hallazgo coincide con estudios previos, como el de Pardo et al. (2022), quienes resaltan la importancia de desarrollar políticas de gestión ambiental que favorezcan un desarrollo sostenible en áreas similares. El hecho de que solo un 5.13% perciba el impacto económico como bajo sugiere que

la laguna sigue siendo un recurso relevante, aunque su verdadero potencial económico está subexplotado.

En contraposición, el 21.79% de los encuestados percibe un impacto alto, destacando el valor económico de la laguna en sectores clave como la creación de empleo y la atracción de inversiones. Este grupo parece reconocer las oportunidades económicas que la laguna representa, lo cual está en línea con las conclusiones de Requejo et al. (2021), quienes sugieren que una adecuada inversión en infraestructura y la promoción turística pueden potenciar los beneficios económicos de áreas de conservación.

El coeficiente de correlación de Pearson (r=0.777, p=0.000) evidencia una correlación positiva alta entre el impacto económico y la conservación ambiental, lo que sugiere que los esfuerzos para mejorar la conservación de la laguna no solo beneficiarán el ecosistema, sino que también tendrán un efecto directo en el aumento de los beneficios económicos. Este resultado se relaciona con el trabajo de Vargas et al. (2021), quienes destacaron la relevancia de la valoración económica para fundamentar políticas ambientales que equilibren la sostenibilidad económica y ecológica. En este sentido, se demuestra que el impulso económico generado por la laguna puede ser un factor clave para financiar y promover iniciativas de conservación, tal como lo argumentan Benites y Campos (2022) en su análisis de la disposición a pagar por los servicios ecosistémicos.

Finalmente, los estudios revisados concuerdan en que, para maximizar el impacto económico de recursos naturales como la Laguna de Yarinacocha, es fundamental una gestión adecuada que contemple tanto el desarrollo económico

como la preservación ambiental. Las políticas públicas deben estar orientadas a fomentar la sostenibilidad a largo plazo, tal como lo sugieren Verona y Rodríguez (2013), quienes enfatizan la necesidad de que los beneficios económicos sean equitativamente distribuidos, evitando impactos negativos en las comunidades vulnerables.

La discusión de los resultados obtenidos muestra una clara percepción sobre los beneficios ecosistémicos de la Laguna de Yarinacocha entre los encuestados, con un 60.26% que reconoce su relevancia en la regulación climática, purificación del agua y conservación de hábitats, mientras que un 23.08% considera que estos beneficios son altos, destacando su contribución a la biodiversidad. Sin embargo, un 16.67% los percibe como bajos, lo que refleja preocupaciones sobre la pérdida de biodiversidad y contaminación en la zona. Esta variabilidad en las percepciones resalta los desafíos actuales relacionados con la preservación ambiental y las amenazas que enfrenta la laguna. El coeficiente de correlación de Pearson ($r=0.746$, $p=0.000$) refuerza la relación positiva moderada-alta entre la percepción de los beneficios ecosistémicos y la conservación ambiental, sugiriendo que cuanto mayor es el reconocimiento de estos servicios, mayor es el apoyo hacia su conservación. Este hallazgo está en línea con estudios previos, como el de Pardo et al. (2022), que identifican la importancia de valorar económicamente los servicios ecosistémicos para implementar mecanismos como los Pagos por Servicios Ambientales (PSA), los cuales pueden incentivar la conservación.

Asimismo, los resultados se alinean con las conclusiones de Pinos et al. (2021), quienes enfatizan que la percepción ambiental es crucial para enfrentar el cambio climático y que la degradación de los ecosistemas, como la reducción del

contenido de carbono en suelos intervenidos, tiene consecuencias económicas y ambientales significativas. En este sentido, la Laguna de Yarinacocha también podría estar experimentando impactos similares debido a la pérdida de biodiversidad y la contaminación. Finalmente, los estudios de Vargas et al. (2021) resaltan la importancia de valorar los servicios ecosistémicos en términos monetarios para respaldar políticas ambientales efectivas. En el contexto de la Laguna de Yarinacocha, esta valoración podría ser clave para fomentar decisiones que promuevan su conservación a largo plazo. La relevancia de los servicios ecosistémicos en el bienestar humano, como lo indican Raffo (2015) y Verona y Rodríguez (2013), destaca la necesidad de integrar estos beneficios en las políticas de desarrollo sostenible, asegurando no solo la protección del entorno natural, sino también el bienestar social y la cohesión comunitaria.

CONCLUSIONES

- Se determinó que la valoración económica muestra una relación significativa y positiva con la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha, lo que sugiere que a medida que la comunidad y otros actores valoran más económicamente la laguna, aumenta el compromiso y las acciones para su conservación.

- Se estableció que la percepción del valor también tiene una relación significativa y positiva con la conservación ambiental, indicando que la forma en que los actores perciben la importancia de la laguna influye directamente en los esfuerzos de conservación.

- Se precisó que el impacto económico generado por la Laguna de Yarinacocha está significativamente relacionado con su conservación, lo que sugiere que los beneficios económicos derivados de la laguna actúan como un incentivo para mantener y proteger este recurso natural.

- Se definió que los beneficios ecosistémicos percibidos están significativamente relacionados con la conservación ambiental, destacando la importancia de los servicios ecosistémicos como un factor clave para motivar a la comunidad a participar en la conservación de la laguna.

RECOMENDACIONES

- Desarrollar programas y campañas de concienciación que destaquen la importancia económica de la Laguna de Yarinacocha, incentivando a la comunidad y a los sectores privados a invertir en su conservación, lo que podría mejorar los esfuerzos de preservación.

- Fortalecer la percepción del valor de la laguna mediante educación ambiental, promoviendo actividades turísticas sostenibles y resaltando el patrimonio cultural y ecológico que representa, lo que incrementará el apoyo comunitario para su conservación.

- Potenciar las actividades económicas relacionadas con la laguna, como el ecoturismo y la pesca sostenible, asegurando que estos impactos económicos se reinviertan en la conservación y gestión ambiental de la laguna para garantizar su sostenibilidad a largo plazo.

- Desarrollar políticas y estrategias que subrayen los beneficios ecosistémicos que la Laguna de Yarinacocha proporciona, como la regulación climática y la biodiversidad, asegurando que estos beneficios sean reconocidos y valorados por la comunidad y los responsables de la toma de decisiones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aldana, M. (2022). Biodiversidad y áreas naturales protegidas en la evaluación de impacto ambiental: Avances y temas pendientes. Revista Kawsaypacha: Sociedad y Medio Ambiente, (9), 34-55. https://doi.org/10.18800/kawsaypacha.202201.002

ARAU (2017). Actualización del sistema regional de gestión ambiental de Ucayali. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3206167/ORDENANZA%20REGIONAL%20Nro%200005%20-%202018-GRU-GR..pdf

Arroyo, N. (2022). Conservación ambiental y ecoturismo en la laguna de Yarinacocha del departamento de Ucayali 2021. Universidad César Vallejo. http://hdl.handle.net/20.500.12692/101600

Arteaga, J. (2019). Actitudes hacia la conservación ambiental en estudiantes de una institución educativa secundaria. Horizonte de la Ciencia, 9(16). https://revistas.uncp.edu.pe/index.php/horizontedelaciencia/article/view/241

Ávila, C. y Pinkus, M. (2018). Teorías económico-ambientales y su vínculo con la dimensión social de la sustentabilidad en Áreas Naturales Protegidas. CienciaUAT, 13(1), 108-122. https://doi.org/10.29059/cienciauat.v13i1.960

Avilés, G., Huato, L., Troyo, E., Murillo, B., García, J. y Beltrán, L. (2010). Valoración económica del servicio hidrológico del acuífero de La Paz, B.C.S.: Una valoración contingente del uso de agua municipal. Frontera norte, 22(43), 103-128.

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-73722010000100005&lng=es&tlng=es.

Baro, J., Díaz, C., Calderón, G., Esteller, M., Cadena, E. y Franco, R. (2012). Metodología para la valoración económica de daños potenciales tangibles directos por inundación. Universidad Autónoma del Estado de México. http://hdl.handle.net/20.500.11799/58699

Benites, J. y Campos, W. (2022). Valoración económica de los servicios ecosistémicos Área de Conservación Regional Moyán Palacio, región Lambayeque. UCV Hacer, 11(3), 33–40. https://doi.org/10.18050/RevUCVHACER.v11n3a4

Calcagni, M. (2014). Corredores biológicos como alternativa de conservación ambiental: el caso de Cumbres de Namuncahue de Parques para Chile. BeGEO, 1, 1-12. https://www.academia.edu/download/44740247/Articulo_BeGeo_2014_Calcagni.pdf

Carpio, J. (2021). Crimen organizado (narcotráfico) y conservación ambiental: El tema pendiente de la seguridad pública en México. Revista CS, 33, 1-23. https://doi.org/10.18046/recs.i33.4076

CONDESAN (2023). Reporte de estado y dinámica de los sistemas ecológicos y sociales de la Cuenca del Río Claro: Estrategia de Monitoreo Integrado de Socioecosistemas de Alta Montaña en Colombia-EMA.

https://condesan.org/recursos/reporte-de-estado-y-dinamica-de-los-sistemas-ecologicos-y-sociales-de-la-cuenca-del-rio-claro/

Coq, D. (2005). La economía vista desde un angulo epistemológico: De la economía a la economía política; del estructuralismo a la complejidad. Cinta De Moebio. Revista de Epistemología de Ciencias Sociales, (22). https://cintademoebio.uchile.cl/index.php/CDM/article/view/26084

Crispin, M. y Jimenez, L. (2019). Valoración económica ambiental de los bofedales del distrito de Pilpichaca, Huancavelica, Perú. Natura@economía, 4(1), 1-13. https://doi.org/10.21704/ne.v4i1.1299

Corral, V., Aguilar, M. y Hernández, B. (2019). Bases teóricas que guían a la psicología de la conservación ambiental. Papeles del Psicólogo, 40(3), 174. https://doi.org/10.23923/pap.psicol2019.2897

Eslava, R. (2021). Pasivos ambientales y métodos de valoración económica. Infometric@ - Serie Sociales y Humanas, 4(2). https://www.infometrica.org/index.php/ssh/article/view/166

García, M. y González, P. (2022). La Reserva Biológica Tirimbina, en Costa Rica: modelo en la conservación del bosque lluvioso tropical, la investigación científica, el ecoturismo y la educación ambiental. Revista de Ciencias Ambientales, 56(2), 242-253. https://dx.doi.org/10.15359/rca.56/2.13

Gómez, A. y Estruch, V. (2019). Valoración económica de los servicios ecosistémicos marinos: un caso de estudio de La Safor, Golfo de Valencia, España. Ecosistemas, 28(2), 100-108. https://doi.org/10.7818/ECOS.1644

González, G. y Neger, C. (2020). El ecoturismo como estrategia de fortalecimiento en las acciones de conservación ambiental: Un análisis regional en Los Tuxtlas, Veracruz, México. Repositorio Institucional Universidad Nacional Autónoma de México. http://riull.ull.es/xmlui/handle/915/21658

Gobierno Regional de Ucayali. (2023). Plan de Desarrollo Regional Concertado del departamento de Ucayali 2023-2033. Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza. https://mesadeconcertacion.org.pe/storage/documentos/2023-05-23/pdrc-ucayali-2023-2033.pdf

GOREU (2023). Plan de Desarrollo Regional Concertado del departamento de Ucayali 2023-2033. https://mesadeconcertacion.org.pe/storage/documentos/2023-05-23/pdrc-ucayali-2023-2033.pdf

GOREU (2021). Estrategia Regional de Cambio Climático de Ucayali: Actualización 2019-2022. https://dar.org.pe/wp-content/uploads/2021/03/Estrategia-Cambio-Climatico-Ucayali.pdf

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. Mc Graw-Hill 6ta Edición. https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf

IDEAM (2023). Informe de gestión: Plan de acción anual 2023. https://ideam.gov.co/sites/default/files/transparencia/planeacion/informe_seguimiento_plan_de_accion_anual_paa_2023_final.pdf

IDEAM (2022). Estudio nacional del agua 2022. https://andi.com.co/Uploads/ENA%202022_compressed.pdf

Lastiri, M., Zacarías, M. y Álvarez, D. (2016). Valoración económica del Lago de Chapala: Método Costo de Viaje. Revista Científica Ecociencia, 3(2). https://www.academia.edu/download/50231345/Lastiri_et_al-2016_Ecociencia.pdf

Loyola, R. (2022). Valorizando económicamente los Servicios Ecosistémicos: ¿una herramienta útil o sólo un puzzle académico? Semestre Económico, 11(1), 86–103. https://doi.org/10.26867/se.2022.v11i1.130

Lugo, M., Valdivia, R., Monroy, R., Hernández, J., Sandoval, F. y Contreras, J. (2020). Valoración económica de los servicios ambientales del Monte Tláloc, Texcoco, Estado de México. Revista Mexicana de Ciencias Forestales, 11(61). https://doi.org/10.29298/rmcf.v11i61.672

Mamani, H., Estrada, E., Gallegos, N. y Huaypar, K. (2020). Actitudes hacia la conservación ambiental en adolescentes de educación secundaria en Madre de Dios, Perú. Ciencia Amazónica (Iquitos), 8(1), 99 - 110. https://doi.org/10.22386/ca.v8i1.283

Manrique, S. (2021). Valoración económica del Lago Sandoval como atractivo turístico en la Reserva Nacional Tambopata, Madre de Dios. Universidad

Nacional Agraria La Molina. http://repositorio.lamolina.edu.pe/handle/20.500.12996/5002

MPCP (2022). plan provincial de gestión integral de residuos sólidos municipales de la provincia de Coronel Portillo, región Ucayali. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3068592/Plan%20Provincial%20de%20Gesti%C3%B3n%20Integral%20de%20Residuos%20S%C3%B3lidos%20Municipales%20de%20la%20Provincia%20de%20Coronel%20Portillo%2C%20Regi%C3%B3n%20Ucayali..pdf

MINAN (2017). Conservación de humedales en áreas naturales protegidas: Humedales para la reducción del riesgo del desastre. https://sinia.minam.gob.pe/documentos/conservacion-humedales-areas-naturales-protegidas-humedales

MINAN (2017). Humedales para la reducción del riesgo de desastres-Lago Titicaca: Importancia, estado de conservación y amenazas. https://sinia.minam.gob.pe/documentos/humedales-reduccion-riesgo-desastres-lago-titicaca-importancia

Molina, Y., (2019). La reforestación como estrategia ambiental para la conservación de ríos y quebradas. Revista Scientific, 4(13),182-199. https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=563659492010

Oré, L., Ramírez, E., Loarte, W. y Oré, J. (2022). Valoración económica de la belleza paisajística Bella Durmiente del Parque Nacional Tingo María – Huánuco, 2022. FitoVida, 1(1), 33–40. https://doi.org/10.56275/fitovida.v1i1.5

Palacios, A. (2019). Actitudes hacia la conservación ambiental en estudiantes de una academia preuniversitaria de Lima. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. https://core.ac.uk/download/pdf/323351039.pdf

Pardo, Y., Muñoz, J. y Velásquez, J. (2022). Valoración económica de servicios ecosistémicos en bosques de sistemas agropecuarios del piedemonte amazónico colombiano. Revista Desarrollo y Sociedad, 1(91), 143-169. https://doi.org/10.13043/DYS.91.4

Pardo, Y. y Sanjinés, G. (2014). Valoración económica de servicios ambientales en sistemas agroforestales en América Latina. Revista Facultad de Ciencias Contables Económicas y Administrativas -FACCEA, 4(2), 141–150. https://doi.org/10.47847/faccea.v4n2a2

Pinos, D., Morales, O. y Durán, M. (2021). Suelos de páramo: Análisis de percepciones de los servicios ecosistémicos y valoración económica del contenido de carbono en la sierra sureste del Ecuador. Revista de Ciencias Ambientales, 55(2), 157-179. https://doi.org/10.15359/rca.55-2.8

Portela, L., Rivero, A. y Portela, L. (2019). Valoración económica de bienes y servicios ecosistémicos en montañas de Guamuhaya, Cienfuegos, Cuba. Revista Universidad y Sociedad, 11(3), 47-55. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202019000300047&lng=es&tlng=es.

Prato, J. (2015). Aproximación a la valoración económica de la zona marina y costera del Caribe colombiano. Comisión Colombiana del Océano.

https://www.cervantesvirtual.com/obra/aproximacion-a-la-valoracion-economica-de-la-zona-marina-y-costera-del-caribe-colombiano-861936/

Raffo, E. (2015). Valoración económica ambiental: El problema del costo social. Industrial Data, 18(1). https://doi.org/10.15381/idata.v18i1.12073

Ramos, M., Larqué, B., Hernández, J., Monroy, R. y Hernández, Z. (2021). Valoración económica para la conservación del bosque de la Cuenca de Tecocomulco, Hidalgo. Revista Iberoamericana de Bioeconomia y Cambio Climatico, 7(13), 1558–1575. https://doi.org/10.5377/ribcc.v7i13.11421

Ramsar Convention on Wetlands. (2021). Global wetland outlook: Special edition 2021. https://static1.squarespace.com/static/5b256c78e17ba335ea89f1ef/t/61b8a904f3ceb458e9b5ca44/1639491853578/Ramsar+GWO_Special+Edition+2021-ENGLISH_WEB.pdf

Requejo, M., Rodríguez, J., Gonzales, J., Sánchez, G. y Morey, E. (2021). Valoración económica ambiental con fines turísticos del Área de Conservación Municipal Asociación Hídrica Aguajal Renacal Alto Mayo. Revista de Economia e Sociologia Rural, 59(4), e192386. https://doi.org/10.1590/1806-9479.2021.192386

Reyes, A., Pérez, C., Serrano, R. y Moreno, R. (2019). Turismo rural y conservación ambiental: La participación de la mujer campesina en la reserva de la biosfera Los Tuxtlas, Veracruz, México. Repositorio Institucional de la

Universidad Autónoma del Estado de México. http://hdl.handle.net/20.500.11799/99149

Reyes, Z. (2021). Revisión de los fundamentos teóricos en ecología de la legislación ambiental peruana sobre diversidad. Revista Kawsaypacha: Sociedad y Medio Ambiente, (8), 161-173. https://doi.org/10.18800/kawsaypacha.202102.008

Rodríguez, J. y Ruíz, J. (2010). Conservación y protección de ecosistemas marinos: conceptos, herramientas y ejemplos de actuaciones. Ecosistemas, 19(2). https://www.revistaecosistemas.net/index.php/ecosistemas/article/view/43

Santoyo, A., Vilardell, M., Sánchez, M., Fernández, R. y León, V. (2013). La ciencia económica y el medio ambiente: Un aporte desde la valoración económica ambiental. Revista Paranaense de Desenvolvimento - RPD, 34(125), 25–38. https://ipardes.emnuvens.com.br/revistaparanaense/article/view/633

Torre, M., Rodríguez, J., Gonzales, J., Sánchez, G. and Astudillo, E. (2021). Environmental economic valuation for tourist purposes in the Municipal Conservation Area of the Asociación Hídrica Aguajal Renacal Alto Mayo. Revista de Economia e Sociologia Rural, 59(4), 1-20. https://doi.org/10.1590/1806-9479.2021.192386

Vargas, M., Beizaga, M. y Becerra, M. (2021). La valoración económica como fundamento de políticas ambientales: Una revisión sistemática. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 5(5), 7808-7831. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.877

Verona, A. y Rodríguez, A. (2013). Valoración económica de bienes y servicios ambientales de la Laguna Conache, Laredo (La Libertad, Perú). REBIOLEST, 1(1). https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/ECCBB/article/view/182

UNEP (2022). Annual report. https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/41679/Annual_Report_2022.pdf?sequence=3

UNESCO (2023). The United Nations World Water Development Report 2023: Partnerships and cooperation for water. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000384655

United Nations (2023). The Sustainable Development Goals Report: Special Edition. https://unstats.un.org/sdgs/report/2023/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2023_Spanish.pdf

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES Y DIMENSIONES	MARCO METODOLÓGICO
¿Cómo se relaciona la valoración económica y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021?	Determinar la relación entre la valoración económica y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021.	La valoración económica se relaciona significativamente con la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021.	**V1: VALORACIÓN ECONÓMICA** D1: Percepción del valor. D2: Impacto económico. D3: Beneficios ecosistémicos. **V2: CONSERVACIÓN AMBIENTAL** D1: Conservación de recursos naturales. D2: Participación comunitaria. D3: Sostenibilidad de las actividades económicas.	**TIPO** Básica. **NIVEL** Correlacional. **ENFOQUE** Cuantitativo. **DISEÑO** No experimental de corte transversal. **POBLACIÓN** Actores políticos, miembros de la sociedad civil organizada y especialistas en conservación ambiental, quienes representan a 97 colaboradores. **MUESTRA** 78 personas para garantizar el éxito. **TÉCNICA** Encuesta. **INSTRUMENTO** Cuestionario de preguntas. **SOFTWARE PARA PROCESAMIENTO** EXCEL. SPSS. **ANÁLISIS ESTADÍSTICO** Descriptivo e inferencial.
▪ ¿Cómo se relaciona la percepción del valor y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021? ▪ ¿Cómo se relaciona el impacto económico y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021? ▪ ¿Cómo se relacionan los beneficios ecosistémicos y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021?	▪ Establecer la relación entre la percepción del valor y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021. ▪ Precisar la relación entre el impacto económico y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021. ▪ Definir la relación entre los beneficios ecosistémicos y la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021.	▪ La percepción del valor se relaciona significativamente con la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021. ▪ El impacto económico se relaciona significativamente con la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021. ▪ Los beneficios ecosistémicos se relacionan significativamente con la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021.		

Anexo 2: Cuestionarios de preguntas

CUESTIONARIO DE VALORACIÓN ECONÓMICA

Estimado colaborador, a continuación, encontrarás una serie de afirmaciones relacionadas con la percepción acerca de la “valoración económica”. Te pedimos que leas cada una cuidadosamente y nos brindes tu opinión marcando con una X la opción que corresponda.

Alternativas:

- Nunca (N)
- Casi nunca (CN)
- A veces (AV)
- Casi siempre (CS)
- Siempre (S)

Objetivo de la encuesta:

- Recabar la percepción de los colaboradores sobre la valoración económica de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021.

Consentimiento informado:

- Tu participación en esta investigación es sumamente importante. Te pedimos que respondas a cada pregunta del instrumento seleccionando la opción que mejor refleje tu opinión sobre los aspectos mencionados. Esta encuesta es CONFIDENCIAL y será utilizada exclusivamente con fines de investigación.

N°	PREGUNTAS	N	CN	AV	CS	S
VARIABLE: VALORACIÓN ECONÓMICA						
DIMENSIÓN: PERCEPCIÓN DEL VALOR						
P01	La laguna de Yarinacocha es importante para el turismo local.	N	CN	AV	CS	S
P02	Es importante para todos, el uso recreativo de la laguna de Yarinacocha.	N	CN	AV	CS	S
P03	La laguna contribuye significativamente a la economía local.	N	CN	AV	CS	S
P04	Estaría dispuesto a contribuir económicamente para la conservación de la laguna.	N	CN	AV	CS	S
DIMENSIÓN: IMPACTO ECONÓMICO						
P05	El turismo en la laguna de Yarinacocha genera ingresos importantes para la comunidad y el distrito.	N	CN	AV	CS	S
P06	Las actividades relacionadas con la laguna generan suficientes oportunidades de empleo en la zona.	N	CN	AV	CS	S
P07	La laguna tiene un impacto positivo en el comercio local.	N	CN	AV	CS	S
P08	Percibe que se realizan suficientes inversiones en infraestructura relacionada con la laguna.	N	CN	AV	CS	S
DIMENSIÓN: BENEFICIOS ECOSISTÉMICOS						
P09	La laguna es una fuente importante de recursos naturales como agua y pesca.	N	CN	AV	CS	S
P10	La laguna tiene un papel significativo en la regulación del clima local.	N	CN	AV	CS	S
P11	Laguna tiene un valor cultural importante para la comunidad.	N	CN	AV	CS	S
P12	La laguna proporciona servicios ambientales vitales para el distrito.	N	CN	AV	CS	S

Gracias por su colaboración

CUESTIONARIO DE CONSERVACIÓN AMBIENTAL

Estimado colaborador, a continuación, encontrarás una serie de afirmaciones relacionadas con la percepción acerca de la "conservación ambiental". Te pedimos que leas cada una cuidadosamente y nos brindes tu opinión marcando con una X la opción que corresponda.

Alternativas:

- Nunca (N)
- Casi nunca (CN)
- A veces (AV)
- Casi siempre (CS)
- Siempre (S)

Objetivo de la encuesta:

- Recabar la percepción de los colaboradores sobre la conservación ambiental de la Laguna de Yarinacocha en la provincia de Coronel Portillo – Ucayali, 2021.

Consentimiento informado:

- Tu participación en esta investigación es sumamente importante. Te pedimos que respondas a cada pregunta del instrumento seleccionando la opción que mejor refleje tu opinión sobre los aspectos mencionados. Esta encuesta es CONFIDENCIAL y será utilizada exclusivamente con fines de investigación.

N°	PREGUNTAS	N	CN	AV	CS	S
VARIABLE: CONSERVACIÓN AMBIENTAL						
DIMENSIÓN: CONSERVACIÓN DE RECURSOS NATURALES						
P01	Se realizan esfuerzos adecuados para la protección de la flora y fauna de la laguna.	N	CN	AV	CS	S
P02	Se está monitoreando y manteniendo adecuadamente la calidad del agua en la laguna.	N	CN	AV	CS	S

P03	Existen medidas efectivas para prevenir y controlar la contaminación en la laguna.	N	CN	AV	CS	S
P04	Se implementan acciones suficientes para proteger los ecosistemas alrededor de la laguna.	N	CN	AV	CS	S
DIMENSIÓN: PARTICIPACIÓN COMUNITARIA						
P05	La comunidad está involucrada en actividades de conservación de la laguna.	N	CN	AV	CS	S
P06	Hay programas suficientes de educación ambiental sobre la laguna.	N	CN	AV	CS	S
P07	La comunidad colabora de manera efectiva con las autoridades en la conservación de la laguna.	N	CN	AV	CS	S
P08	La comunidad apoya las políticas y normativas ambientales relacionadas con la laguna.	N	CN	AV	CS	S
DIMENSIÓN: SOSTENIBILIDAD DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS						
P09	Se practican políticas de pesca que aseguren la sostenibilidad de los recursos pesqueros en la laguna.	N	CN	AV	CS	S
P10	El turismo en la laguna se desarrolla de manera que respete el medio ambiente.	N	CN	AV	CS	S
P11	Se implementan prácticas agrícolas que no afectan negativamente la laguna.	N	CN	AV	CS	S
P12	Se gestiona adecuadamente la disposición de residuos sólidos y líquidos en la zona de la laguna.	N	CN	AV	CS	S

Gracias por su colaboración

Anexo 3: Validación de expertos

VALIDACIÓN DE EXPERTO

I. **DATOS GENERALES DEL EXPERTO**

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES: VELASQUEZ RAMIREZ FREDY HELAR

1.2. GRADO ACADÉMICO: DOCTOR

1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA: UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

II. **DATOS GENERALES TESISTA**

2.1. APELLIDOS Y NOMBRE: ALEX RENGIFO ZUMAETA.

2.2. GRADO ACADÉMICO: MAESTRO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, CON MENCIÓN EN GESTIÓN AMBIENTAL.

2.3. TÍTULO: VALORACIÓN ECONÓMICA Y LA CONSERVACIÓN AMBIENTAL DE LA LAGUNA DE YARINACOCHA EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO – UCAYALI, 2021.

2.4. NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO DE VALORACIÓN ECONÓMICA.

2.5. CRITERIOS DE APLICABILIDAD:

(a) De 01 a 09: (No válido, reformular) (b) De 10 a 12: (No válido, modificar)
(c) De 13 a 15: (Válido, mejorar) (d) De 16 a 18 (Válido, precisar)
(e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

III. **ASPECTOS A EVALUAR**

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos – cuantitativos	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Bueno (13 - 15)	Muy bueno (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. Calidad	Esta formulado con lenguaje apropiado.					19
2. Objetividad	Esta expresado con conductas observables.					19
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					19
4. Organización	Existe organización y lógica.					19
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					19
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar los aspectos de estudio.					19
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico científico y del tema de estudio.					19
8. Coherencia	Entre las variables, dimensiones e indicadores.					19
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del estudio.					19
10. Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías.					19
SUB TOTAL						190
TOTAL						19

- **Valoración cuantitativa:** 19
- **Valoración cualitativa:** Excelente
- **Opinión de aplicabilidad:** Aplicar

Dr. Velásquez Ramírez Fredy Helar
DNI: 00079106

VALIDACIÓN DE EXPERTO

I. **DATOS GENERALES DEL EXPERTO**

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES: VELASQUEZ RAMIREZ FREDY HELAR

1.2. GRADO ACADÉMICO: DOCTOR

1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA: UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

II. **DATOS GENERALES TESISTA**

2.1. APELLIDOS Y NOMBRE: ALEX RENGIFO ZUMAETA.

2.2. GRADO ACADÉMICO: MAESTRO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, CON MENCIÓN EN GESTIÓN AMBIENTAL.

2.3. TÍTULO: VALORACIÓN ECONÓMICA Y LA CONSERVACIÓN AMBIENTAL DE LA LAGUNA DE YARINACOCHA EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO – UCAYALI, 2021.

2.4. NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO DE CONSERVACIÓN AMBIENTAL.

2.5. CRITERIOS DE APLICABILIDAD:

(a) De 01 a 09: (No válido, reformular) (b) De 10 a 12: (No válido, modificar)
(c) De 13 a 15: (Válido, mejorar) (d) De 16 a 18 (Válido, precisar)
(e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

III. **ASPECTOS A EVALUAR**

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos – cuantitativos	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Bueno (13 - 15)	Muy bueno (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. Calidad	Esta formulado con lenguaje apropiado.					19
2. Objetividad	Esta expresado con conductas observables.					19
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					19
4. Organización	Existe organización y lógica.					19
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					19
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar los aspectos de estudio.					19
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico científico y del tema de estudio.					19
8. Coherencia	Entre las variables, dimensiones e indicadores.					19
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del estudio.					19
10. Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías.					19
SUB TOTAL						190
TOTAL						19

- **Valoración cuantitativa:** 19
- **Valoración cualitativa:** Excelente
- **Opinión de aplicabilidad:** Aplicar



Dr. Velásquez Ramírez Fredy Helar
DNI: 00079106

VALIDACIÓN DE EXPERTO

I. **DATOS GENERALES DEL EXPERTO**

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES: BRAGA SANDOVAL ROGER BRAYAN

1.2. GRADO ACADÉMICO: DOCTOR

1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA: UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

II. **DATOS GENERALES TESISTA**

2.1. APELLIDOS Y NOMBRE: ALEX RENGIFO ZUMAETA.

2.2. GRADO ACADÉMICO: MAESTRO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, CON MENCIÓN EN GESTIÓN AMBIENTAL.

2.3. TÍTULO: VALORACIÓN ECONÓMICA Y LA CONSERVACIÓN AMBIENTAL DE LA LAGUNA DE YARINACOCHA EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO – UCAYALI, 2021.

2.4. NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO DE VALORACIÓN ECONÓMICA.

2.5. CRITERIOS DE APLICABILIDAD:

(a) De 01 a 09: (No válido, reformular) (b) De 10 a 12: (No válido, modificar)
(c) De 13 a 15: (Válido, mejorar) (d) De 16 a 18 (Válido, precisar)
(e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

III. **ASPECTOS A EVALUAR**

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos – cuantitativos	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Bueno (13 - 15)	Muy bueno (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. Calidad	Esta formulado con lenguaje apropiado.					19
2. Objetividad	Esta expresado con conductas observables.					19
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					19
4. Organización	Existe organización y lógica.					19
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					19
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar los aspectos de estudio.					19
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico científico y del tema de estudio.					19
8. Coherencia	Entre las variables, dimensiones e indicadores.					19
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del estudio.					19
10. Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías.					19
SUB TOTAL						190
TOTAL						19

- **Valoración cuantitativa:** 19
- **Valoración cualitativa:** Excelente
- **Opinión de aplicabilidad:** Aplicar



Dr. Braga Sandoval Roger Brayan
DNI: 42805844

VALIDACIÓN DE EXPERTO

I. **DATOS GENERALES DEL EXPERTO**

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES: BRAGA SANDOVAL ROGER BRAYAN

1.2. GRADO ACADÉMICO: DOCTOR

1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA: UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

II. **DATOS GENERALES TESISTA**

2.1. APELLIDOS Y NOMBRE: ALEX RENGIFO ZUMAETA.

2.2. GRADO ACADÉMICO: MAESTRO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, CON MENCIÓN EN GESTIÓN AMBIENTAL.

2.3. TÍTULO: VALORACIÓN ECONÓMICA Y LA CONSERVACIÓN AMBIENTAL DE LA LAGUNA DE YARINACOCHA EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO – UCAYALI, 2021.

2.4. NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO DE CONSERVACIÓN AMBIENTAL.

2.5. CRITERIOS DE APLICABILIDAD:

(a) De 01 a 09: (No válido, reformular) (b) De 10 a 12: (No válido, modificar)
(c) De 13 a 15: (Válido, mejorar) (d) De 16 a 18 (Válido, precisar)
(e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

III. **ASPECTOS A EVALUAR**

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos – cuantitativos	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Bueno (13 - 15)	Muy bueno (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. Calidad	Esta formulado con lenguaje apropiado.					19
2. Objetividad	Esta expresado con conductas observables.					19
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					19
4. Organización	Existe organización y lógica.					19
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					19
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar los aspectos de estudio.					19
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico científico y del tema de estudio.					19
8. Coherencia	Entre las variables, dimensiones e indicadores.					19
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del estudio.					19
10. Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías.					19
SUB TOTAL						190
TOTAL						19

- **Valoración cuantitativa:** 19
- **Valoración cualitativa:** Excelente
- **Opinión de aplicabilidad:** Aplicar



.....
Dr. Braga Sandoval Roger Brayan
DNI: 42805844

VALIDACIÓN DE EXPERTO

I. **DATOS GENERALES DEL EXPERTO**

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES: ARBILDO PAREDES HECTOR

1.2. GRADO ACADÉMICO: DOCTOR

1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA: UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

II. **DATOS GENERALES TESISTA**

2.1. APELLIDOS Y NOMBRE: ALEX RENGIFO ZUMAETA.

2.2. GRADO ACADÉMICO: MAESTRO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, CON MENCIÓN EN GESTIÓN AMBIENTAL.

2.3. TÍTULO: VALORACIÓN ECONÓMICA Y LA CONSERVACIÓN AMBIENTAL DE LA LAGUNA DE YARINACOCHA EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO – UCAYALI, 2021.

2.4. NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO DE VALORACIÓN ECONÓMICA.

2.5. CRITERIOS DE APLICABILIDAD:

(a) De 01 a 09: (No válido, reformular) (b) De 10 a 12: (No válido, modificar)
(c) De 13 a 15: (Válido, mejorar) (d) De 16 a 18 (Válido, precisar)
(e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

III. **ASPECTOS A EVALUAR**

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos – cuantitativos	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Bueno (13 - 15)	Muy bueno (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. Calidad	Esta formulado con lenguaje apropiado.					19
2. Objetividad	Esta expresado con conductas observables.					19
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					19
4. Organización	Existe organización y lógica.					19
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					19
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar los aspectos de estudio.					19
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico científico y del tema de estudio.					19
8. Coherencia	Entre las variables, dimensiones e indicadores.					19
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del estudio.					19
10. Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías.					19
SUB TOTAL						190
TOTAL						19

- **Valoración cuantitativa:** 19
- **Valoración cualitativa:** Excelente
- **Opinión de aplicabilidad:** Aplicar

Dr. Arbildo Paredes Héctor
DNI: 00196/3

VALIDACIÓN DE EXPERTO

I. **DATOS GENERALES DEL EXPERTO**

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES: ARBILDO PAREDES HECTOR

1.2. GRADO ACADÉMICO: DOCTOR

1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA: UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

II. **DATOS GENERALES TESISTA**

2.1. APELLIDOS Y NOMBRE: ALEX RENGIFO ZUMAETA.

2.2. GRADO ACADÉMICO: MAESTRO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, CON MENCIÓN EN GESTIÓN AMBIENTAL.

2.3. TÍTULO: VALORACIÓN ECONÓMICA Y LA CONSERVACIÓN AMBIENTAL DE LA LAGUNA DE YARINACOCHA EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO – UCAYALI, 2021.

2.4. NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO DE CONSERVACIÓN AMBIENTAL.

2.5. CRITERIOS DE APLICABILIDAD:

(a) De 01 a 09: (No válido, reformular) (b) De 10 a 12: (No válido, modificar)
(c) De 13 a 15: (Válido, mejorar) (d) De 16 a 18 (Válido, precisar)
(e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

III. **ASPECTOS A EVALUAR**

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos – cuantitativos	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Bueno (13 - 15)	Muy bueno (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. Calidad	Esta formulado con lenguaje apropiado.					19
2. Objetividad	Esta expresado con conductas observables.					19
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					19
4. Organización	Existe organización y lógica.					19
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					19
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar los aspectos de estudio.					19
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico científico y del tema de estudio.					19
8. Coherencia	Entre las variables, dimensiones e indicadores.					19
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del estudio.					19
10. Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías.					19
SUB TOTAL						190
TOTAL						19

- **Valoración cuantitativa:** 19
- **Valoración cualitativa:** Excelente
- **Opinión de aplicabilidad:** Aplicar

Dr. Arbildo Paredes Héctor
DNI: 00019613



VALIDACIÓN DE EXPERTO

I. **DATOS GENERALES DEL EXPERTO**

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES: PEREZ LEAL FERNANDO

1.2. GRADO ACADÉMICO: DOCTOR

1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA: UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

II. **DATOS GENERALES TESISTA**

2.1. APELLIDOS Y NOMBRE: ALEX RENGIFO ZUMAETA.

2.2. GRADO ACADÉMICO: MAESTRO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, CON MENCIÓN EN GESTIÓN AMBIENTAL.

2.3. TÍTULO: VALORACIÓN ECONÓMICA Y LA CONSERVACIÓN AMBIENTAL DE LA LAGUNA DE YARINACOCHA EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO – UCAYALI, 2021.

2.4. NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO DE VALORACIÓN ECONÓMICA.

2.5. CRITERIOS DE APLICABILIDAD:

(a) De 01 a 09: (No válido, reformular) (b) De 10 a 12: (No válido, modificar)
(c) De 13 a 15: (Válido, mejorar) (d) De 16 a 18 (Válido, precisar)
(e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

III. **ASPECTOS A EVALUAR**

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos – cuantitativos	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Bueno (13 - 15)	Muy bueno (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. Calidad	Esta formulado con lenguaje apropiado.					19
2. Objetividad	Esta expresado con conductas observables.					19
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					19
4. Organización	Existe organización y lógica.					19
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					19
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar los aspectos de estudio.					19
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico científico y del tema de estudio.					19
8. Coherencia	Entre las variables, dimensiones e indicadores.					19
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del estudio.					19
10. Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías.					19
SUB TOTAL						190
TOTAL						19

- **Valoración cuantitativa:** 19
- **Valoración cualitativa:** Excelente
- **Opinión de aplicabilidad:** Aplicar

Dr. Pérez Leal Fernando
DNI: 00011474

VALIDACIÓN DE EXPERTO

I. **DATOS GENERALES DEL EXPERTO**

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES: PEREZ LEAL FERNANDO

1.2. GRADO ACADÉMICO: DOCTOR

1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA: UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

II. **DATOS GENERALES TESISTA**

2.1. APELLIDOS Y NOMBRE: ALEX RENGIFO ZUMAETA.

2.2. GRADO ACADÉMICO: MAESTRO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, CON MENCIÓN EN GESTIÓN AMBIENTAL.

2.3. TÍTULO: VALORACIÓN ECONÓMICA Y LA CONSERVACIÓN AMBIENTAL DE LA LAGUNA DE YARINACOCHA EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO – UCAYALI, 2021.

2.4. NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO DE CONSERVACIÓN AMBIENTAL.

2.5. CRITERIOS DE APLICABILIDAD:

(a) De 01 a 09: (No válido, reformular) (b) De 10 a 12: (No válido, modificar)
(c) De 13 a 15: (Válido, mejorar) (d) De 16 a 18 (Válido, precisar)
(e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

III. **ASPECTOS A EVALUAR**

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos – cuantitativos	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Bueno (13 - 15)	Muy bueno (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. Calidad	Esta formulado con lenguaje apropiado.					19
2. Objetividad	Esta expresado con conductas observables.					19
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					19
4. Organización	Existe organización y lógica.					19
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					19
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar los aspectos de estudio.					19
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico científico y del tema de estudio.					19
8. Coherencia	Entre las variables, dimensiones e indicadores.					19
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del estudio.					19
10. Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías.					19
SUB TOTAL						190
TOTAL						19

- **Valoración cuantitativa:** 19
- **Valoración cualitativa:** Excelente
- **Opinión de aplicabilidad:** Aplicar

Dr. Pérez Leal Fernando
DNI: 00011474

VALIDACIÓN DE EXPERTO

I. **DATOS GENERALES DEL EXPERTO**

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES: PILCO PANDURO RAÚL ARMANDO

1.2. GRADO ACADÉMICO: DOCTOR

1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA: UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

II. **DATOS GENERALES TESISTA**

2.1. APELLIDOS Y NOMBRE: ALEX RENGIFO ZUMAETA.

2.2. GRADO ACADÉMICO: MAESTRO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, CON MENCIÓN EN GESTIÓN AMBIENTAL.

2.3. TÍTULO: VALORACIÓN ECONÓMICA Y LA CONSERVACIÓN AMBIENTAL DE LA LAGUNA DE YARINACOCHA EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO – UCAYALI, 2021.

2.4. NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO DE VALORACIÓN ECONÓMICA.

2.5. CRITERIOS DE APLICABILIDAD:

(a) De 01 a 09: (No válido, reformular) (b) De 10 a 12: (No válido, modificar)
(c) De 13 a 15: (Válido, mejorar) (d) De 16 a 18 (Válido, precisar)
(e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

III. **ASPECTOS A EVALUAR**

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos – cuantitativos	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Bueno (13 - 15)	Muy bueno (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. Calidad	Esta formulado con lenguaje apropiado.					19
2. Objetividad	Esta expresado con conductas observables.					19
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					19
4. Organización	Existe organización y lógica.					19
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					19
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar los aspectos de estudio.					19
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico científico y del tema de estudio.					19
8. Coherencia	Entre las variables, dimensiones e indicadores.					19
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del estudio.					19
10. Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías.					19
SUB TOTAL						190
TOTAL						19

- **Valoración cuantitativa:** 19
- **Valoración cualitativa:** Excelente
- **Opinión de aplicabilidad:** Aplicar

Dr. Pilco Panduro Raúl Armando
DNI: 2124 3524

VALIDACIÓN DE EXPERTO

I. **DATOS GENERALES DEL EXPERTO**

1.1. APELLIDOS Y NOMBRES: PILCO PANDURO RAÚL ARMANDO

1.2. GRADO ACADÉMICO: DOCTOR

1.3. INSTITUCIÓN QUE LABORA: UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

II. **DATOS GENERALES TESISTA**

2.1. APELLIDOS Y NOMBRE: ALEX RENGIFO ZUMAETA.

2.2. GRADO ACADÉMICO: MAESTRO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, CON MENCIÓN EN GESTIÓN AMBIENTAL.

2.3. TÍTULO: VALORACIÓN ECONÓMICA Y LA CONSERVACIÓN AMBIENTAL DE LA LAGUNA DE YARINACOCHA EN LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO – UCAYALI, 2021.

2.4. NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO DE CONSERVACIÓN AMBIENTAL.

2.5. CRITERIOS DE APLICABILIDAD:

(a) De 01 a 09: (No válido, reformular) (b) De 10 a 12: (No válido, modificar)
(c) De 13 a 15: (Válido, mejorar) (d) De 16 a 18 (Válido, precisar)
(e) De 19 a 20: (Válido, aplicar)

III. **ASPECTOS A EVALUAR**

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos – cuantitativos	Deficiente (01 - 09)	Regular (10 - 12)	Bueno (13 - 15)	Muy bueno (16 - 18)	Excelente (19 - 20)
1. Calidad	Esta formulado con lenguaje apropiado.					19
2. Objetividad	Esta expresado con conductas observables.					19
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					19
4. Organización	Existe organización y lógica.					19
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					19
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar los aspectos de estudio.					19
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico científico y del tema de estudio.					19
8. Coherencia	Entre las variables, dimensiones e indicadores.					19
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del estudio.					19
10. Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías.					19
SUB TOTAL						190
TOTAL						19

- **Valoración cuantitativa:** 19
- **Valoración cualitativa:** Excelente
- **Opinión de aplicabilidad:** Aplicar



Dr. Pilco Panduro Raúl Armando
DNI: 21143524

Anexo 4: Base de datos

Base de datos de la variable valoración económica

MUESTRA	Valoración económica																							
	Percepción del valor							Impacto económico							Beneficios ecosistémicos							ST	PT	RT
	P01	P02	P03	P04	S	P	R	P05	P06	P07	P08	S	P	R	P09	P10	P11	P12	S	P	R			
M 1	3	3	4	4	**14**	**3.50**	**2**	3	4	3	4	**14**	**3.50**	**2**	3	4	4	3	**14**	**3.50**	**2**	**42**	**3.50**	**2**
M 2	3	4	3	3	**13**	**3.25**	**2**	3	2	2	4	**11**	**2.75**	**2**	4	2	3	2	**11**	**2.75**	**2**	**35**	**2.92**	**2**
M 3	3	4	5	5	**17**	**4.25**	**3**	5	4	4	3	**16**	**4.00**	**3**	5	4	4	3	**16**	**4.00**	**3**	**49**	**4.08**	**3**
M 4	2	2	2	2	**8**	**2.00**	**1**	3	2	3	3	**11**	**2.75**	**2**	2	2	3	3	**10**	**2.50**	**2**	**29**	**2.42**	**2**
M 5	5	5	5	4	**19**	**4.75**	**3**	4	4	5	4	**17**	**4.25**	**3**	4	5	4	4	**17**	**4.25**	**3**	**53**	**4.42**	**3**
M 6	5	4	5	5	**19**	**4.75**	**3**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	5	4	5	**18**	**4.50**	**3**	**53**	**4.42**	**3**
M 7	4	2	2	3	**11**	**2.75**	**2**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	4	3	2	**13**	**3.25**	**2**	**40**	**3.33**	**2**
M 8	2	2	3	3	**10**	**2.50**	**2**	3	2	3	4	**12**	**3.00**	**2**	3	2	2	3	**10**	**2.50**	**2**	**32**	**2.67**	**2**
M 9	2	3	3	2	**10**	**2.50**	**2**	4	4	3	4	**15**	**3.75**	**2**	4	2	4	2	**12**	**3.00**	**2**	**37**	**3.08**	**2**
M 10	4	5	5	4	**18**	**4.50**	**3**	4	5	5	4	**18**	**4.50**	**3**	4	4	4	5	**17**	**4.25**	**3**	**53**	**4.42**	**3**
M 11	3	3	3	2	**11**	**2.75**	**2**	3	3	2	3	**11**	**2.75**	**2**	2	3	2	2	**9**	**2.25**	**1**	**31**	**2.58**	**2**
M 12	3	2	2	3	**10**	**2.50**	**2**	2	3	3	3	**11**	**2.75**	**2**	2	3	2	2	**9**	**2.25**	**1**	**30**	**2.50**	**2**
M 13	2	3	3	3	**11**	**2.75**	**2**	2	3	3	2	**10**	**2.50**	**2**	2	3	2	2	**9**	**2.25**	**1**	**30**	**2.50**	**2**
M 14	2	2	2	3	**9**	**2.25**	**1**	3	3	3	2	**11**	**2.75**	**2**	2	2	3	2	**9**	**2.25**	**1**	**29**	**2.42**	**2**
M 15	5	4	4	5	**18**	**4.50**	**3**	4	4	5	4	**17**	**4.25**	**3**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	**51**	**4.25**	**3**
M 16	2	3	4	1	**10**	**2.50**	**2**	2	3	1	4	**10**	**2.50**	**2**	2	4	4	4	**14**	**3.50**	**2**	**34**	**2.83**	**2**
M 17	3	4	4	4	**15**	**3.75**	**2**	3	2	4	3	**12**	**3.00**	**2**	3	2	3	3	**11**	**2.75**	**2**	**38**	**3.17**	**2**
M 18	3	4	3	5	**15**	**3.75**	**2**	3	3	3	5	**14**	**3.50**	**2**	4	4	3	4	**15**	**3.75**	**2**	**44**	**3.67**	**3**
M 19	3	2	2	3	**10**	**2.50**	**2**	2	2	2	2	**8**	**2.00**	**1**	2	3	3	3	**11**	**2.75**	**2**	**29**	**2.42**	**2**
M 20	1	1	2	2	**6**	**1.50**	**1**	2	2	4	2	**10**	**2.50**	**2**	2	2	3	2	**9**	**2.25**	**1**	**25**	**2.08**	**1**
M 21	1	3	4	2	**10**	**2.50**	**2**	3	4	2	2	**11**	**2.75**	**2**	1	1	2	2	**6**	**1.50**	**1**	**27**	**2.25**	**1**
M 22	2	3	3	2	**10**	**2.50**	**2**	4	4	3	2	**13**	**3.25**	**2**	4	3	4	4	**15**	**3.75**	**2**	**38**	**3.17**	**2**
M 23	5	4	4	4	**17**	**4.25**	**3**	5	4	4	5	**18**	**4.50**	**3**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	**51**	**4.25**	**3**
M 24	2	3	2	3	**10**	**2.50**	**2**	3	2	3	2	**10**	**2.50**	**2**	2	2	4	4	**12**	**3.00**	**2**	**32**	**2.67**	**2**

M 25	5	3	3	3	**14**	**3.50**	**2**	5	4	4	4	**17**	**4.25**	**3**	4	3	3	4	**14**	**3.50**	**2**	**45**	**3.75**	**3**
M 26	3	2	3	3	**11**	**2.75**	**2**	3	2	2	3	**10**	**2.50**	**2**	3	3	3	3	**12**	**3.00**	**2**	**33**	**2.75**	**2**
M 27	3	4	3	4	**14**	**3.50**	**2**	3	3	3	3	**12**	**3.00**	**2**	3	3	3	4	**13**	**3.25**	**2**	**39**	**3.25**	**2**
M 28	3	4	4	4	**15**	**3.75**	**2**	4	3	3	4	**14**	**3.50**	**2**	3	3	4	4	**14**	**3.50**	**2**	**43**	**3.58**	**2**
M 29	3	3	4	4	**14**	**3.50**	**2**	4	3	4	2	**13**	**3.25**	**2**	3	3	3	2	**11**	**2.75**	**2**	**38**	**3.17**	**2**
M 30	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	3	4	2	3	**12**	**3.00**	**2**	2	3	2	4	**11**	**2.75**	**2**	**39**	**3.25**	**2**
M 31	2	3	2	4	**11**	**2.75**	**2**	2	3	4	2	**11**	**2.75**	**2**	4	4	3	3	**14**	**3.50**	**2**	**36**	**3.00**	**2**
M 32	4	4	4	2	**14**	**3.50**	**2**	2	3	4	3	**12**	**3.00**	**2**	3	4	2	4	**13**	**3.25**	**2**	**39**	**3.25**	**2**
M 33	3	3	3	2	**11**	**2.75**	**2**	4	3	2	4	**13**	**3.25**	**2**	2	2	2	2	**8**	**2.00**	**1**	**32**	**2.67**	**2**
M 34	5	5	3	3	**16**	**4.00**	**3**	3	5	4	5	**17**	**4.25**	**3**	5	4	5	4	**18**	**4.50**	**3**	**51**	**4.25**	**3**
M 35	2	2	2	3	**9**	**2.25**	**1**	3	2	2	3	**10**	**2.50**	**2**	3	2	3	3	**11**	**2.75**	**2**	**30**	**2.50**	**2**
M 36	2	3	1	3	**9**	**2.25**	**1**	3	2	4	1	**10**	**2.50**	**2**	2	2	1	4	**9**	**2.25**	**1**	**28**	**2.33**	**2**
M 37	4	5	5	5	**19**	**4.75**	**3**	4	4	5	5	**18**	**4.50**	**3**	5	4	4	5	**18**	**4.50**	**3**	**55**	**4.58**	**3**
M 38	3	2	4	2	**11**	**2.75**	**2**	3	2	3	4	**12**	**3.00**	**2**	2	3	3	2	**10**	**2.50**	**2**	**33**	**2.75**	**2**
M 39	4	2	4	3	**13**	**3.25**	**2**	3	2	2	4	**11**	**2.75**	**2**	4	3	4	3	**14**	**3.50**	**2**	**38**	**3.17**	**2**
M 40	2	3	3	2	**10**	**2.50**	**2**	2	3	3	3	**11**	**2.75**	**2**	3	4	2	4	**13**	**3.25**	**2**	**34**	**2.83**	**2**
M 41	3	3	2	3	**11**	**2.75**	**2**	2	2	3	2	**9**	**2.25**	**1**	3	2	3	2	**10**	**2.50**	**2**	**30**	**2.50**	**2**
M 42	5	4	5	5	**19**	**4.75**	**3**	5	5	4	5	**19**	**4.75**	**3**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	**54**	**4.50**	**3**
M 43	3	4	3	4	**14**	**3.50**	**2**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	4	3	3	**14**	**3.50**	**2**	**44**	**3.67**	**3**
M 44	3	3	2	2	**10**	**2.50**	**2**	4	2	3	4	**13**	**3.25**	**2**	2	4	2	3	**11**	**2.75**	**2**	**34**	**2.83**	**2**
M 45	3	2	4	2	**11**	**2.75**	**2**	3	3	3	4	**13**	**3.25**	**2**	3	4	2	3	**12**	**3.00**	**2**	**36**	**3.00**	**2**
M 46	3	2	4	2	**11**	**2.75**	**2**	3	3	3	3	**12**	**3.00**	**2**	4	4	2	4	**14**	**3.50**	**2**	**37**	**3.08**	**2**
M 47	4	4	3	2	**13**	**3.25**	**2**	2	2	2	2	**8**	**2.00**	**1**	3	3	2	4	**12**	**3.00**	**2**	**33**	**2.75**	**2**
M 48	5	5	5	5	**20**	**5.00**	**3**	4	4	5	4	**17**	**4.25**	**3**	5	4	5	4	**18**	**4.50**	**3**	**55**	**4.58**	**3**
M 49	3	2	3	3	**11**	**2.75**	**2**	3	3	3	3	**12**	**3.00**	**2**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	**39**	**3.25**	**2**
M 50	4	2	3	3	**12**	**3.00**	**2**	4	3	4	3	**14**	**3.50**	**2**	3	3	3	4	**13**	**3.25**	**2**	**39**	**3.25**	**2**
M 51	3	4	3	2	**12**	**3.00**	**2**	2	2	4	3	**11**	**2.75**	**2**	4	3	2	3	**12**	**3.00**	**2**	**35**	**2.92**	**2**
M 52	4	3	3	3	**13**	**3.25**	**2**	4	2	3	4	**13**	**3.25**	**2**	3	2	2	2	**9**	**2.25**	**1**	**35**	**2.92**	**2**
M 53	5	5	5	4	**19**	**4.75**	**3**	4	5	5	3	**17**	**4.25**	**3**	5	5	4	4	**18**	**4.50**	**3**	**54**	**4.50**	**3**
M 54	2	2	2	2	**8**	**2.00**	**1**	3	3	3	2	**11**	**2.75**	**2**	2	3	2	2	**9**	**2.25**	**1**	**28**	**2.33**	**2**
M 55	3	4	3	4	**14**	**3.50**	**2**	3	4	3	4	**14**	**3.50**	**2**	4	3	3	4	**14**	**3.50**	**2**	**42**	**3.50**	**2**
M 56	4	3	1	4	**12**	**3.00**	**2**	2	1	4	1	**8**	**2.00**	**1**	3	2	1	1	**7**	**1.75**	**1**	**27**	**2.25**	**1**
M 57	5	4	4	5	**18**	**4.50**	**3**	4	5	4	4	**17**	**4.25**	**3**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	**51**	**4.25**	**3**

M 58	2	4	2	4	**12**	**3.00**	**2**	4	3	3	2	**12**	**3.00**	**2**	2	2	3	4	**11**	**2.75**	**2**	**35**	**2.92**	**2**
M 59	2	2	2	2	**8**	**2.00**	**1**	3	2	3	4	**12**	**3.00**	**2**	2	3	3	2	**10**	**2.50**	**2**	**30**	**2.50**	**2**
M 60	2	4	3	3	**12**	**3.00**	**2**	3	3	2	3	**11**	**2.75**	**2**	2	4	4	4	**14**	**3.50**	**2**	**37**	**3.08**	**2**
M 61	5	5	4	4	**18**	**4.50**	**3**	5	4	4	5	**18**	**4.50**	**3**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	**52**	**4.33**	**3**
M 62	4	5	4	5	**18**	**4.50**	**3**	4	5	4	3	**16**	**4.00**	**3**	4	4	5	5	**18**	**4.50**	**3**	**52**	**4.33**	**3**
M 63	2	3	3	2	**10**	**2.50**	**2**	2	3	3	2	**10**	**2.50**	**2**	3	3	3	3	**12**	**3.00**	**2**	**32**	**2.67**	**2**
M 64	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	3	3	3	**13**	**3.25**	**2**	3	2	3	2	**10**	**2.50**	**2**	**39**	**3.25**	**2**
M 65	1	4	1	4	**10**	**2.50**	**2**	4	4	2	1	**11**	**2.75**	**2**	1	3	4	1	**9**	**2.25**	**1**	**30**	**2.50**	**2**
M 66	4	2	3	2	**11**	**2.75**	**2**	4	3	2	4	**13**	**3.25**	**2**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	**40**	**3.33**	**2**
M 67	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	3	4	4	**15**	**3.75**	**2**	3	4	3	4	**14**	**3.50**	**2**	**45**	**3.75**	**3**
M 68	2	4	2	3	**11**	**2.75**	**2**	4	2	3	4	**13**	**3.25**	**2**	3	2	4	2	**11**	**2.75**	**2**	**35**	**2.92**	**2**
M 69	2	3	3	4	**12**	**3.00**	**2**	4	3	3	3	**13**	**3.25**	**2**	2	3	2	2	**9**	**2.25**	**1**	**34**	**2.83**	**2**
M 70	2	2	2	2	**8**	**2.00**	**1**	3	4	4	3	**14**	**3.50**	**2**	4	3	4	2	**13**	**3.25**	**2**	**35**	**2.92**	**2**
M 71	3	4	5	5	**17**	**4.25**	**3**	3	4	5	3	**15**	**3.75**	**2**	5	5	5	4	**19**	**4.75**	**3**	**51**	**4.25**	**3**
M 72	2	3	2	3	**10**	**2.50**	**2**	3	3	2	2	**10**	**2.50**	**2**	3	2	3	3	**11**	**2.75**	**2**	**31**	**2.58**	**2**
M 73	4	4	3	4	**15**	**3.75**	**2**	2	3	3	3	**11**	**2.75**	**2**	4	3	4	3	**14**	**3.50**	**2**	**40**	**3.33**	**2**
M 74	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	2	3	2	3	**10**	**2.50**	**2**	4	4	2	3	**13**	**3.25**	**2**	**39**	**3.25**	**2**
M 75	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	2	3	2	4	**11**	**2.75**	**2**	3	4	3	4	**14**	**3.50**	**2**	**41**	**3.42**	**2**
M 76	2	2	3	4	**11**	**2.75**	**2**	3	2	3	4	**12**	**3.00**	**2**	4	3	3	2	**12**	**3.00**	**2**	**35**	**2.92**	**2**
M 77	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	2	4	2	**12**	**3.00**	**2**	2	4	4	2	**12**	**3.00**	**2**	**40**	**3.33**	**2**
M 78	3	4	4	5	**16**	**4.00**	**3**	4	4	3	4	**15**	**3.75**	**2**	5	5	5	5	**20**	**5.00**	**3**	**51**	**4.25**	**3**

Base de datos de la variable conservación ambiental

MUESTRA	Conservación ambiental																						ST	PT	RT
	Conservación de recursos naturales							Participación comunitaria							Sostenibilidad de las actividades económicas										
	P01	P02	P03	P04	S	P	R	P05	P06	P07	P08	S	P	R	P09	P10	P11	P12	S	P	R			
M 1	3	4	4	3	14	3.50	2	4	4	3	3	14	3.50	2	4	3	3	4	14	3.50	2	42	3.50	2
M 2	2	2	3	3	10	2.50	2	3	3	3	2	11	2.75	2	3	3	3	3	12	3.00	2	33	2.75	2
M 3	3	4	4	4	15	3.75	2	3	3	3	4	13	3.25	2	3	4	3	3	13	3.25	2	41	3.42	2
M 4	3	3	3	3	12	3.00	2	2	2	2	3	9	2.25	1	3	2	3	3	11	2.75	2	32	2.67	2
M 5	4	4	5	5	18	4.50	3	5	5	5	5	20	5.00	3	5	4	4	4	17	4.25	3	55	4.58	3
M 6	4	4	4	5	17	4.25	3	5	4	5	4	18	4.50	3	4	4	4	4	16	4.00	3	51	4.25	3
M 7	3	3	3	3	12	3.00	2	2	3	2	3	10	2.50	2	3	3	2	2	10	2.50	2	32	2.67	2
M 8	4	2	4	4	14	3.50	2	4	4	4	3	15	3.75	2	4	3	4	4	15	3.75	2	44	3.67	3
M 9	3	2	3	2	10	2.50	2	3	2	3	2	10	2.50	2	3	2	3	2	10	2.50	2	30	2.50	2
M 10	5	5	4	4	18	4.50	3	5	4	5	5	19	4.75	3	5	4	4	4	17	4.25	3	54	4.50	3
M 11	3	3	3	3	12	3.00	2	3	3	2	3	11	2.75	2	3	2	3	3	11	2.75	2	34	2.83	2
M 12	2	3	3	2	10	2.50	2	3	3	2	2	10	2.50	2	2	3	2	3	10	2.50	2	30	2.50	2
M 13	2	2	2	2	8	2.00	1	3	2	3	3	11	2.75	2	3	2	3	3	11	2.75	2	30	2.50	2
M 14	2	3	2	3	10	2.50	2	2	2	2	3	9	2.25	1	2	2	3	3	10	2.50	2	29	2.42	2
M 15	4	4	4	5	17	4.25	3	4	5	4	4	17	4.25	3	5	4	5	4	18	4.50	3	52	4.33	3
M 16	1	1	2	1	5	1.25	1	1	2	2	2	7	1.75	1	1	2	2	2	7	1.75	1	19	1.58	1
M 17	2	3	3	3	11	2.75	2	2	3	4	4	13	3.25	2	3	2	3	2	10	2.50	2	34	2.83	2
M 18	3	5	5	5	18	4.50	3	4	5	4	5	18	4.50	3	4	3	4	4	15	3.75	2	51	4.25	3
M 19	2	3	3	2	10	2.50	2	2	2	2	2	8	2.00	1	2	2	2	2	8	2.00	1	26	2.17	1
M 20	2	2	1	2	7	1.75	1	1	1	1	1	4	1.00	1	2	2	1	2	7	1.75	1	18	1.50	1
M 21	1	1	2	2	6	1.50	1	1	2	1	2	6	1.50	1	2	1	2	2	7	1.75	1	19	1.58	1
M 22	2	4	4	2	12	3.00	2	2	3	2	4	11	2.75	2	4	4	3	3	14	3.50	2	37	3.08	2
M 23	4	4	4	5	17	4.25	3	4	5	5	5	19	4.75	3	5	4	4	4	17	4.25	3	53	4.42	3
M 24	2	3	4	4	13	3.25	2	2	2	3	3	10	2.50	2	3	3	3	2	11	2.75	2	34	2.83	2
M 25	5	4	3	3	15	3.75	2	4	3	4	3	14	3.50	2	5	5	5	5	20	5.00	3	49	4.08	3
M 26	3	3	2	2	10	2.50	2	3	2	2	3	10	2.50	2	2	2	3	2	9	2.25	1	29	2.42	2
M 27	3	4	3	3	13	3.25	2	4	3	4	4	15	3.75	2	3	3	4	3	13	3.25	2	41	3.42	2

M 28	4	3	4	3	**14**	**3.50**	**2**	4	4	4	3	**15**	**3.75**	**2**	3	3	4	4	**14**	**3.50**	**2**	**43**	**3.58**	**2**
M 29	4	3	4	3	**14**	**3.50**	**2**	2	3	3	2	**10**	**2.50**	**2**	2	4	3	2	**11**	**2.75**	**2**	**35**	**2.92**	**2**
M 30	3	3	3	2	**11**	**2.75**	**2**	4	2	3	3	**12**	**3.00**	**2**	4	3	2	2	**11**	**2.75**	**2**	**34**	**2.83**	**2**
M 31	3	2	4	3	**12**	**3.00**	**2**	2	4	4	2	**12**	**3.00**	**2**	2	2	3	4	**11**	**2.75**	**2**	**35**	**2.92**	**2**
M 32	3	3	4	4	**14**	**3.50**	**2**	3	4	4	4	**15**	**3.75**	**2**	2	3	2	3	**10**	**2.50**	**2**	**39**	**3.25**	**2**
M 33	2	3	2	3	**10**	**2.50**	**2**	4	4	3	3	**14**	**3.50**	**2**	3	3	3	4	**13**	**3.25**	**2**	**37**	**3.08**	**2**
M 34	4	3	3	3	**13**	**3.25**	**2**	3	4	3	3	**13**	**3.25**	**2**	3	4	4	3	**14**	**3.50**	**2**	**40**	**3.33**	**2**
M 35	2	2	3	2	**9**	**2.25**	**1**	2	3	3	2	**10**	**2.50**	**2**	3	2	3	2	**10**	**2.50**	**2**	**29**	**2.42**	**2**
M 36	1	2	1	1	**5**	**1.25**	**1**	1	2	2	1	**6**	**1.50**	**1**	1	1	2	1	**5**	**1.25**	**1**	**16**	**1.33**	**1**
M 37	5	4	4	4	**17**	**4.25**	**3**	4	5	5	5	**19**	**4.75**	**3**	4	5	5	4	**18**	**4.50**	**3**	**54**	**4.50**	**3**
M 38	4	2	2	4	**12**	**3.00**	**2**	4	3	3	2	**12**	**3.00**	**2**	2	4	2	3	**11**	**2.75**	**2**	**35**	**2.92**	**2**
M 39	3	4	2	2	**11**	**2.75**	**2**	3	2	3	2	**10**	**2.50**	**2**	2	3	3	2	**10**	**2.50**	**2**	**31**	**2.58**	**2**
M 40	4	2	4	2	**12**	**3.00**	**2**	2	2	4	2	**10**	**2.50**	**2**	2	2	4	3	**11**	**2.75**	**2**	**33**	**2.75**	**2**
M 41	3	2	2	2	**9**	**2.25**	**1**	3	3	3	2	**11**	**2.75**	**2**	3	3	3	2	**11**	**2.75**	**2**	**31**	**2.58**	**2**
M 42	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	5	5	5	5	**20**	**5.00**	**3**	5	4	4	5	**18**	**4.50**	**3**	**54**	**4.50**	**3**
M 43	3	4	3	3	**13**	**3.25**	**2**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	3	3	4	**14**	**3.50**	**2**	**43**	**3.58**	**2**
M 44	3	4	2	3	**12**	**3.00**	**2**	4	4	2	2	**12**	**3.00**	**2**	4	4	2	2	**12**	**3.00**	**2**	**36**	**3.00**	**2**
M 45	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	4	3	4	**15**	**3.75**	**2**	**47**	**3.92**	**3**
M 46	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	3	4	4	3	**14**	**3.50**	**2**	2	2	3	2	**9**	**2.25**	**1**	**39**	**3.25**	**2**
M 47	3	4	4	2	**13**	**3.25**	**2**	3	3	4	2	**12**	**3.00**	**2**	3	3	2	3	**11**	**2.75**	**2**	**36**	**3.00**	**2**
M 48	4	4	5	4	**17**	**4.25**	**3**	4	5	4	5	**18**	**4.50**	**3**	5	4	5	5	**19**	**4.75**	**3**	**54**	**4.50**	**3**
M 49	4	4	3	3	**14**	**3.50**	**2**	4	4	3	4	**15**	**3.75**	**2**	3	4	4	4	**15**	**3.75**	**2**	**44**	**3.67**	**3**
M 50	3	4	4	3	**14**	**3.50**	**2**	2	4	2	3	**11**	**2.75**	**2**	4	3	3	3	**13**	**3.25**	**2**	**38**	**3.17**	**2**
M 51	4	3	2	2	**11**	**2.75**	**2**	3	4	4	3	**14**	**3.50**	**2**	3	4	4	3	**14**	**3.50**	**2**	**39**	**3.25**	**2**
M 52	2	4	3	2	**11**	**2.75**	**2**	2	4	2	2	**10**	**2.50**	**2**	3	4	2	4	**13**	**3.25**	**2**	**34**	**2.83**	**2**
M 53	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	5	5	5	3	**18**	**4.50**	**3**	4	5	4	4	**17**	**4.25**	**3**	**51**	**4.25**	**3**
M 54	3	2	2	2	**9**	**2.25**	**1**	3	3	3	3	**12**	**3.00**	**2**	3	3	3	2	**11**	**2.75**	**2**	**32**	**2.67**	**2**
M 55	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	3	3	4	**14**	**3.50**	**2**	**46**	**3.83**	**3**
M 56	2	2	1	3	**8**	**2.00**	**1**	1	1	4	3	**9**	**2.25**	**1**	2	3	3	3	**11**	**2.75**	**2**	**28**	**2.33**	**2**
M 57	4	5	5	5	**19**	**4.75**	**3**	5	4	4	4	**17**	**4.25**	**3**	5	4	4	5	**18**	**4.50**	**3**	**54**	**4.50**	**3**
M 58	3	4	2	2	**11**	**2.75**	**2**	2	3	2	4	**11**	**2.75**	**2**	4	3	2	2	**11**	**2.75**	**2**	**33**	**2.75**	**2**
M 59	4	4	2	2	**12**	**3.00**	**2**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	3	4	4	3	**14**	**3.50**	**2**	**42**	**3.50**	**2**
M 60	4	3	2	3	**12**	**3.00**	**2**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	3	2	2	**11**	**2.75**	**2**	**39**	**3.25**	**2**

M 61	5	4	4	5	**18**	**4.50**	**3**	5	4	4	4	**17**	**4.25**	**3**	4	5	5	4	**18**	**4.50**	**3**	**53**	**4.42**	**3**
M 62	4	3	4	4	**15**	**3.75**	**2**	5	5	4	4	**18**	**4.50**	**3**	3	4	4	5	**16**	**4.00**	**3**	**49**	**4.08**	**3**
M 63	3	2	2	2	**9**	**2.25**	**1**	3	2	2	3	**10**	**2.50**	**2**	3	2	3	3	**11**	**2.75**	**2**	**30**	**2.50**	**2**
M 64	3	3	3	3	**12**	**3.00**	**2**	2	2	3	4	**11**	**2.75**	**2**	4	2	3	3	**12**	**3.00**	**2**	**35**	**2.92**	**2**
M 65	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	3	2	2	**11**	**2.75**	**2**	2	3	3	3	**11**	**2.75**	**2**	**38**	**3.17**	**2**
M 66	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	**48**	**4.00**	**3**
M 67	3	4	3	2	**12**	**3.00**	**2**	2	4	3	2	**11**	**2.75**	**2**	4	4	3	4	**15**	**3.75**	**2**	**38**	**3.17**	**2**
M 68	2	4	4	4	**14**	**3.50**	**2**	4	2	2	3	**11**	**2.75**	**2**	3	3	3	4	**13**	**3.25**	**2**	**38**	**3.17**	**2**
M 69	2	2	2	2	**8**	**2.00**	**1**	4	4	3	4	**15**	**3.75**	**2**	4	2	4	2	**12**	**3.00**	**2**	**35**	**2.92**	**2**
M 70	3	3	3	3	**12**	**3.00**	**2**	2	4	4	4	**14**	**3.50**	**2**	2	3	4	4	**13**	**3.25**	**2**	**39**	**3.25**	**2**
M 71	4	4	4	3	**15**	**3.75**	**2**	5	5	5	3	**18**	**4.50**	**3**	5	3	5	4	**17**	**4.25**	**3**	**50**	**4.17**	**3**
M 72	3	3	2	2	**10**	**2.50**	**2**	3	2	3	2	**10**	**2.50**	**2**	3	2	3	3	**11**	**2.75**	**2**	**31**	**2.58**	**2**
M 73	4	3	3	4	**14**	**3.50**	**2**	2	3	3	4	**12**	**3.00**	**2**	3	3	3	3	**12**	**3.00**	**2**	**38**	**3.17**	**2**
M 74	4	3	3	4	**14**	**3.50**	**2**	2	3	3	3	**11**	**2.75**	**2**	3	4	2	3	**12**	**3.00**	**2**	**37**	**3.08**	**2**
M 75	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	2	2	4	4	**12**	**3.00**	**2**	**44**	**3.67**	**3**
M 76	2	2	3	3	**10**	**2.50**	**2**	2	2	2	3	**9**	**2.25**	**1**	3	2	2	3	**10**	**2.50**	**2**	**29**	**2.42**	**2**
M 77	3	3	2	3	**11**	**2.75**	**2**	4	4	4	4	**16**	**4.00**	**3**	4	4	4	3	**15**	**3.75**	**2**	**42**	**3.50**	**2**
M 78	4	3	3	5	**15**	**3.75**	**2**	5	3	5	3	**16**	**4.00**	**3**	4	3	4	4	**15**	**3.75**	**2**	**46**	**3.83**	**3**

Anexo 5: Confiabilidad del instrumento

Alfa de Cronbach de la variable valoración económica

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.902	12

Estadísticas de total de elemento				
P	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P01	35.59	55.154	0.680	0.891
P02	35.44	56.821	0.647	0.892
P03	35.51	55.526	0.703	0.889
P04	35.42	56.715	0.615	0.894
P05	35.46	59.940	0.511	0.899
P06	35.62	57.019	0.675	0.891
P07	35.50	59.006	0.538	0.898
P08	35.50	58.409	0.535	0.898
P09	35.53	55.863	0.702	0.890
P10	35.50	57.240	0.672	0.891
P11	35.56	58.093	0.590	0.895
P12	35.55	57.367	0.600	0.895

Alfa de Cronbach de la variable conservación ambiental

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.938	12

Estadísticas de total de elemento				
P	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P01	35.27	71.836	0.745	0.932
P02	35.23	73.323	0.683	0.935
P03	35.31	72.735	0.663	0.935
P04	35.35	71.034	0.730	0.933
P05	35.26	68.661	0.773	0.931
P06	35.13	69.957	0.780	0.931
P07	35.17	70.790	0.744	0.932
P08	35.27	71.966	0.702	0.934
P09	35.22	71.653	0.710	0.934
P10	35.36	73.038	0.682	0.935
P11	35.24	72.836	0.720	0.933
P12	35.28	71.997	0.750	0.932