

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS ADMINISTRATIVAS
Y CONTABLES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMIA Y NEGOCIOS
INTERNACIONALES**



**LA GESTION DE PROYECTOS Y LA INVERSIÓN EN
INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE MANANTAY 2015-2023**

Tesis para optar el título profesional de
ECONOMISTA: ESPECIALIDAD EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

ANDERSON BRUCE MONTENEGRO VILLACORTA

Pucallpa – Perú

2025

APROBACION Y FIRMA DE JURADO DE TESIS



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

COMISION DE GRADOS Y TITULOS

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

Siendo las, 10:00 a.m. del martes 14 de octubre del 2025, en los ambientes del Salón de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en cumplimiento con lo señalado en el Artículo 11º del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Título de segunda Especialidad Profesional, se reunió el jurado integrado por los docentes: **Dr. Miguel Oscar López Y Ojeda** (Presidente), **Dr. José Manuel Cárdenas Bernaola** (Miembro), y **Dr. Marcelo Ramos Reátegui** (miembro).

Se realizó la Sustentación de la Tesis Titulada: **"LA GESTION DE PROYECTOS Y LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2015-2023"** por el/la/los Bachiller en Economía y Negocios Internacionales: **Anderson Bruce Montenegro Villacorta**, EN FORMA PRESENCIAL:

Qué; según el Artículo 21º del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Título de Segunda Especialidad Profesional, que a la letra dice:

"La evaluación se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificaciones:

- a) Sobresaliente con felicitación escrita y recomendaciones de publicación
- b) Aprobado por unanimidad
- c) Aprobado por mayoría
- d) Desaprobado..."

El/la defensora(a) de la Tesis, ha obtenido la siguiente calificación;

Aprobado por Mayoría

Siendo las, 11:10 a.m. del mismo día, se dio por concluido el acto y luego de ser leído el acta, los miembros del Jurado Evaluador procedieron a suscribirlo.

Dr. Miguel Oscar López Y Ojeda
Presidente

Dr. José Manuel Cárdenas Bernaola
Miembro

Dr. Marcelo Ramos Reátegui
Miembro



Dr. Rolando Carlos Canteño Gavino
Secretario Académico



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMIA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES

Carretera Federico Basadre Km 6200 - Pucallpa - Ucayali



2024-625

ACTA DE APROBACION DE PROYECTO DE TESIS

En la Ciudad Universitaria, a los 15 días del mes NOVIEMBRE del 2024 siendo horas 09:14:59. Los miembros del Jurado, declaran APROBADO POR UNANIMIDAD el PROYECTO DE INVESTIGACIÓN DE TESIS titulado:

**LA GESTION DE PROYECTOS Y LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA MUNICIPALIDAD
DISTRICTAL DE MANANTAY 2015-2023**

Presentado por el(la) Bachiller:

ANDERSON BRUCE MONTENEGRO VILLACORTA

De la Escuela Profesional de:

ECONOMIA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES

Siendo el Jurado Dictaminador, conformado por:

Presidente : DR. MIGUEL OSCAR LOPEZ Y OJEDA
Primer Miembro : DR. JOSÉ MANUEL CÁRDENAS BERNAOLA
Segundo Miembro : MG. MARCELO RAMOS REATEGUI
Asesor : DR. EDINSON ALIRIO RENGIFO ROMERO

Para dar fe de este proceso electrónico, el Vicerrectorado de Investigación de la Universidad Nacional de Ucayali - Pucallpa, mediante la Plataforma de Investigación se le asigna la presente acta y a partir de la presente fecha queda expedito para la ejecución de su PROYECTO DE INVESTIGACIÓN DE TESIS.

Pucallpa, NOVIEMBRE de 2024

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
Facultad de Cs. Económicas Adm. y Contables

Dr. Pedro Julián Ormeño Carmona
DECANO



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

DIRECCIÓN DE PRODUCCIÓN INTELECTUAL

CONSTANCIA

ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

N° V/111-2025.

La Dirección de Producción Intelectual de la Universidad Nacional de Ucayali, hace constar por la presente, que el trabajo académico de investigación, titulado:

“LA GESTIÓN DE PROYECTOS Y LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA VIAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2015-2023”

Autor(es) : MONTENEGRO VILLACORTA, ANDERSON BRUCE
Facultad : CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
Escuela : ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES
Asesor(a) : Dr. RENGIFO ROMERO, EDINSON ALIRIO

Presenta un **porcentaje de similitud de 1%**, verificado en el Sistema Antiplagio COMPILATIO,
De acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO, el cual indica que todo trabajo de investigación no debe superar el 10%. **En tal sentido, se declara, que el presente trabajo de investigación: SI Contiene un porcentaje aceptable de similitud,** procediéndose a emitir la presente Constancia de Originalidad de Trabajo de Investigación (COTI) a solicitud del asesor.

En señal de conformidad se firma y sella el presente documento.

Fecha: 26/02/2025



Mg. JOSÉ MANUEL CÁRDENAS BERNAOLA
Director de Producción Intelectual



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

DIRECCIÓN DE PRODUCCIÓN INTELECTUAL

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

Repositorio de la Universidad Nacional de Ucayali

Yo, Anderson Bruc Monkenegro Villacorta

Autor de la tesis titulada: La Gestión de proyectos y la inversión en infraestructura vial de la Municipalidad distrital de Manantay 2015 - 2023

Sustentada el año: 2025

Asesor(a): Dr. Edinson Pablo Rengifo Romero

Facultad: Ciencias Económicas Administrativas y contables

Escuela Profesional: Economía y negocios Internacionales

Autorizo la publicación:

PARCIAL

☐

TOTAL

☒

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali licencia no exclusiva para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la tesis es una creación de mi autoría y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali, la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria y el Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 19/01/2026

Email: ANBRUMOV.1@outlook-es Firma: [Firma]

Teléfono: 921671514 DNI: 75433559

www.repositorio.unu.edu.pe
repositorio@unu.edu.pe

DEDICATORIA

A mis padres, por ser mi guía, mi apoyo incondicional y mi mayor fuente de inspiración. Su amor, esfuerzo y sacrificio han sido la base sobre la que he construido este sueño. A ustedes, que siempre creyeron en mí y me impulsaron a seguir adelante, les dedico con todo mi corazón este logro.

A mis docentes, por compartir su conocimiento con paciencia y dedicación, por desafiarme a pensar más allá de lo evidente y por ser un ejemplo de vocación y entrega.

Y a mi querida universidad, que ha sido mi segundo hogar durante estos años, donde crecí académica y personalmente, y donde encontré grandes amistades y experiencias inolvidables.

AGRADECIMIENTO

Hoy, al culminar esta etapa tan importante de mi vida, quiero expresar mi más profundo agradecimiento a todas las personas que hicieron posible este logro.

A mi familia, por su amor incondicional, por creer en mí aun en los momentos de duda y por brindarme la fuerza necesaria para seguir adelante. Su apoyo ha sido el motor que me ha impulsado en cada paso de este camino.

A mis docentes, quienes con su dedicación, paciencia y conocimiento han sido una pieza fundamental en mi formación. Gracias por compartir su sabiduría, por motivarnos a ser mejores cada día y por dejarnos una enseñanza que va más allá de lo académico.

A mi alma mater, Universidad nacional de Ucayali, por brindarme un espacio de crecimiento, aprendizaje y experiencias invaluableles que me han ayudado a forjarme como profesional y como persona.

A mis amigos y compañeros de estudio, con quienes compartí largas jornadas de trabajo, noches de desvelo y momentos de alegría. Gracias por su amistad, su apoyo y por hacer de esta etapa una experiencia inolvidable.

A todos los que, de una u otra manera, han dejado una huella en este camino, les extiendo mi gratitud eterna. Este logro no es solo mío, sino el reflejo del esfuerzo conjunto de quienes han creído en mí y me han acompañado en esta travesía.

INDICE GENERAL

DEDICATORIA.....	vi
AGRADECIMIENTO.....	vii
RESUMEN	xii
INTRODUCCION	xiv
CAPITULO I	16
PROBLEMA DE INVESTIGACION	16
1.1. Descripción del problema.....	16
1.2. Formulación del problema.....	17
1.3. Objetivos	18
1.4. Hipótesis	19
1.5. Variables	20
Variables para la Hipótesis General	20
Variables para la Hipótesis Específica 1.....	20
Variables para la Hipótesis Específica 2.....	20
Variables para la Hipótesis Específica 3.....	20
1.6. Operacionalización de variables	21
1.7. Justificación.....	24
CAPITULO II	25
MARCO TEORICO.....	25
2.1. Antecedentes del estudio	25
2.2. Bases teóricas del problema.....	28
2.3. Definición de términos básicos.....	32
CAPITULO III	36
MARCO METODOLOGICO	36
3.1. Método de investigación	36
3.2. Población y muestra.....	37
3.3. Técnicas e instrumentos para recolección de datos	38
3.4. Procedimientos para recolección de los datos	38
3.5. Tratamiento de los datos.....	39
CAPITULO IV	41
RESULTADOS Y DISCUSION.....	41
4.1. Inversiones según los Ejes Estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.....	41

4.1.1. Ejecución del presupuesto en proyectos de inversión por Ejes Estratégicos 2015-2023.....	43
4.1.2. La gestión presupuestal de los proyectos según el plan de desarrollo concertado y la inversión en infraestructura vial	44
4.1.3. La gestión presupuestal de los proyectos de infraestructura vial entre los ejes estratégicos de desarrollo en la municipalidad de Manantay	47
4.2. La gestión presupuestal de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023	51
4.3. La gestión presupuestal de proyectos por Funciones del Estado en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023	56
4.4. La gestión presupuestal de proyectos de la Función Transporte en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.....	61
4.5 Discusión de resultados	65
CONCLUSIONES.....	68
SUGERENCIAS	70
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	72
ANEXOS	75
Anexo 01: Matriz de consistencia.....	76
Anexo 02: Programación y ejecución de inversiones por Ejes Estratégicos de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.	77
Anexo 03: Programación y ejecución de inversiones por Funciones de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.	79
Anexo 03: Programación y ejecución de inversiones de la Función Transporte por municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.	81

INDICE DE TABLAS

Tabla 01. Proyectos declarados viables en la Función Transporte para el distrito de Manantay por entidades encargadas de su ejecución 2011-2024. En soles a precios corrientes.	XII
Tabla 02. Número de proyectos programados en el presupuesto anual por Ejes Estratégicos e Infraestructura Vial 2015-2023	27
Tabla 03. Presupuesto de inversión anual de apertura por ejes estratégicos y número de proyectos programados. En Millones de soles a precios del 2021.	30
Tabla 04. Presupuesto de inversión anual de modificado por ejes estratégicos y número de proyectos programados. En Millones de soles a precios del 2021.	31
Tabla 05. Presupuesto de inversión anual ejecutado por ejes estratégicos y número de proyectos programados. En Millones de soles a precios del 2021.	31
Tabla 06. Prueba de Diferencia de Medias entre el IEG de proyectos de Infraestructura Vial y de los Ejes Estratégicos 2015-2023	35
Tabla 07. Prueba de Diferencia de Medias del Índice de Eficacia del Gasto Público entre los periodo 2015-2019 y 2020-2023	40
Tabla 08. Prueba de Diferencia de Medias entre el IEG de proyectos de Infraestructura Vial y de los Ejes Estratégicos 2015-2023	45
Tabla 09. Prueba de Diferencia de Medias entre el IEG de proyectos de Infraestructura Vial y de los Ejes Estratégicos 2015-2023	49

INDICE DE FIGURAS

Figura 01. Distribución del presupuesto entre los Gobiernos Locales para actividades y proyectos del Departamento de Ucayali 2015- 2023.	2
Figura 02. Ejecución del presupuesto en proyectos de inversión por Ejes Estratégicos y número de proyectos anuales 2015-2023. Miles de soles a precios del 2021.	28
Figura 03. Índice de Eficacia del Gasto Público en la ejecución de proyectos de Infraestructura Vial y en los Ejes Estratégicos 2015-2023	34
Figura 04. Índice de Eficacia del Gasto Público en la ejecución de proyectos en los Ejes Estratégicos 2015-2023	34
Figura 05. Programación y ejecución del presupuesto para inversiones en los periodos 2015-2019 y 2020-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.	37
Figura 06. Programación, ejecución y niveles de Eficacia del Gasto Público en proyectos de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015- 2023. En Miles de soles a precios constantes del 2021.	38
Figura 07. Niveles de Eficacia del Gasto Público y número de proyectos en periodos 2015-2019 y 2020-2023.	38
Figura 08. Distribución del Gasto Público en proyectos de inversión por Funciones del Estado en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023	42
Figura 09. Gasto Público en la Función Transporte y total de la Municipalidad de Manantay 2015-2023. Millones de soles a precios constantes del 2021.	43
Figura 10. Índice de Eficacia del Gasto Público en la ejecución de proyectos por Funciones del Estado 2015-2023	44
Figura 11. Índice de Eficacia del Gasto anual de la Función Transporte y de las otras Funciones del Estado 2015-2023	45
Figura 12. Niveles de Eficacia de la gestión en proyectos de la Función Transporte en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.	45

RESUMEN

La evaluación de la gestión municipal de la programación y ejecución del presupuesto es una herramienta para el cumplimiento del Plan de Desarrollo Local Concertado, donde las demoras y paralización de inversiones son las principales razones del bajo impacto de la inversión pública, lo cual es fundamental en inversiones de infraestructura vial, por sus efectos para el progreso económico y social. Bonilla y Rojas (2022) comentan que el interés en desarrollar la inversión en infraestructura vial se refleja en el mayor compromiso y reconocimiento del gobierno. Ancco (2018), señala que existen proyectos que proponen el mejoramiento de la infraestructura vial que se encuentra en mal y regular estado. Paredes (20124), señala que el impulso de la economía hace necesaria la gestión de la infraestructura viaria. Vásquez y Gavidia (2021), señalan la mala administración, distribución y ejecución de las obras públicas, no cumpliendo con las expectativas y carencias. En esta investigación se ha encontrado que en la Municipalidad Distrital de Manantay, la inversión en infraestructura vial tiene mayor importancia en la gestión entre los proyectos de los ejes estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado pero solo tiene niveles de eficacia moderados, aunque en general los proyectos en el periodo 2020-2023 ha mejorado con respecto al periodo 2015-2019, pero es muy escasa la programación de proyectos en el PIA, lo que se ajusta en el PIM, además de que los niveles de eficacia moderada también se observa en la mayoría de las funciones desarrolladas en esta municipalidad, aunque las otras municipalidades también tienen similares niveles de gestión en la Función Transporte.

Palabras clave:

Infraestructura vial, municipalidad de Manantay, función transporte, eficacia del gasto público

ABSTRACT

The evaluation of the municipal administration of the programming and execution of the budget is a tool for the execution of the Plan of Development Concerted Local, where the delays and paralyzation of investments are the main reasons of the first floor impact of the public investment, that which is fundamental in investments of infrastructure vial, for their effects for the economic and social progress. Bonilla and Red (2022) they comment that the interest in developing the investment in infrastructure vial is reflected in the biggest commitment and the government's recognition. Ancco (2018), it points out that projects that propose the improvement of the infrastructure vial that is in bad exist and to regulate state. Walls (2014).

It points out that the impulse of the economy makes necessary the administration of the infrastructure viaria. Vásquez and Gavidia (2021), they point out the bad administration, distribution and execution of the public works, not fulfilling the expectations and lacks. In this investigation he/she has been that in the Municipality Distrital of Manantay, the investment in infrastructure vial has bigger importance in the administration among the projects of the strategic axes of the Plan of Concerted Development but alone he/she has moderate levels of effectiveness, although in general the projects in the period 2020-2023 have improved with regard to the period 2015-2019, but it is very scarce the programming of projects in the PIOUS one, what is adjusted in the PIM besides that the levels of moderate effectiveness are also observed in most of the functions developed in this municipality, although the other municipalities also have similar administration levels in the Function it Transports..

Keywords: Infrastructure vial, Municipality of Manantay, Function Transports, Effectiveness of the public expense.

INTRODUCCION

La gestión gubernamental para cumplir con los objetivos de disposición de bienes y servicios a fin de dar solución a un problema de la sociedad, utiliza como uno de sus instrumentos la ejecución de proyectos de inversión pública, donde la gestión del presupuesto es determinante para su cumplimiento. Sin embargo, actualmente la gestión de la inversión pública es controvertida por los retrasos en su ejecución y por los incrementos en los costos, con perjuicios para para la sociedad.

De hecho, durante los últimos cinco años el ritmo de ejecución de la inversión pública ha disminuido, y aún nos encontramos por debajo del promedio que imponen economías emergentes. La programación de una cartera de proyectos que no optimiza el uso de los recursos públicos en el cierre de brechas de servicios, aunado al desarrollo de estudios de preinversión y expedientes técnicos de baja o mediana calidad que terminan en obras paralizadas con los consecuentes sobrecostos, demoras, arbitrajes o juicios, que provoca un alto grado de incertidumbre y descontento (IPE, 2022).

Según diferentes estudios, las demoras en la adjudicación de los proyectos y la paralización de inversiones en ejecución se encuentran entre las principales razones que explican el bajo impacto de la inversión pública en la competitividad. Ante esta problemática, se hace necesario fortalecer las capacidades de los gobiernos subnacionales para la ejecución de la inversión pública y para superar los desafíos que estos procesos plantean, recomendándose la mejora de la calidad en el desarrollo de los expedientes técnicos y reducir significativamente las deficiencias observadas en el desarrollo y aprobación de los expedientes técnicos. (GFP Subnacional, 2023).

Es en esta perspectiva que se ubica la evaluación de la gestión municipal donde la programación y ejecución del presupuesto se constituye en la única herramienta para el cumplimiento el logro de los objetivos del planeamiento estratégico establecidos en el Plan de Desarrollo Local Concertado a fin de atender la problemática de la sociedad. Esta evaluación es fundamental para economías en desarrollo principalmente relacionada con la infraestructura vial, que es fundamental para el progreso económico y social de ya que permite el transporte de personas así como de mercancías y facilita el acceso a los servicios públicos y la actividad productiva.

Así, en se para el distrito de Manantay fueron declarados viables un total de 135 proyectos de inversión pública en la Función Transporte por un costo mayor a los 566 millones de soles, correspondiendo a la Municipalidad Distrital de Manantay 121 proyectos con un costo actualizado de más de 390 millones de soles (MEF, 2024). De modo que resulta de importancia el análisis de las gestiones realizadas para la ejecución de estos proyectos de infraestructura vial en atención a la problemática social registrada en el Plan de Desarrollo Concertado del cual han derivado los estudios de formulación y expedientes técnicos correspondientes.

Tabla 01.

Proyectos declarados viables en la Función Transporte para el distrito de Manantay por entidades encargadas de su ejecución 2011-2024. En soles a precios corrientes.

Entidad	Poyectos Viables	Costo Actualizado
Gobierno Nacional	1	195,971
Gobierno Regional	9	123,759,794
Municipalidad Provicnial de Coronel Portillo	4	51,664,518
Minicipalidad Distrital de Manantay	121	390,818,398
Total	135	566,438,681

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Descripción del problema

En el distrito de Manantay, que es uno de los siete distritos que conforman la provincia de Coronel Portillo en el departamento de Ucayali, el Plan de Desarrollo Concertado 2016-2021 se fundamenta en los ejes estratégicos articulados al Plan Estratégico Nacional y en él se establece que la evaluación de cumplimiento se realiza a través del equipo mixto representativo integrado por miembros de la Municipalidad Distrital de Manantay y Consejo de Coordinación Local.

En dicho Plan de Desarrollo Concertado, en el Eje estratégico 4: Desarrollo territorial e Infraestructura (MDM, 2015), se detalla:

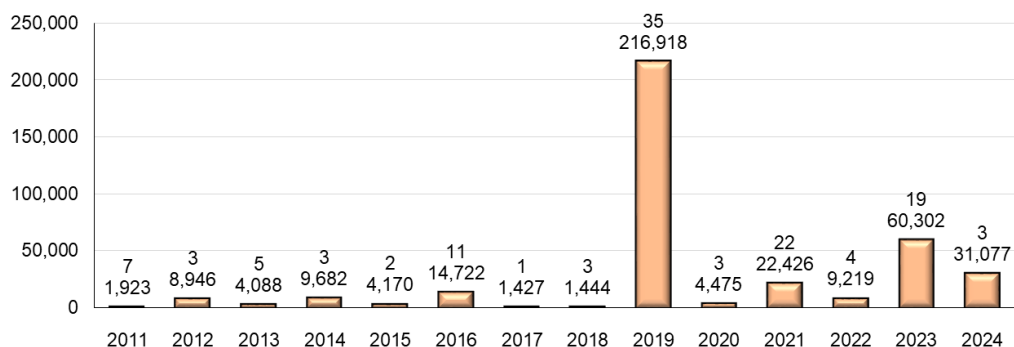
- Existe deficiente articulación vial sostenible. Se presenta la situación de la red vial de interconexión interna y externa, con 20% de pistas pavimentadas en todo el distrito.
- Existe deficiente mantenimiento de vías vecinales. La cobertura de mantenimiento por el municipio es baja, con 5% de trabajos de mantenimiento de vías.
- Existe Inseguridad ribereña por inundación en épocas de lluvias. La construcción de defensas ribereñas es nula.

En la Municipalidad Distrital de Manantay se han formulado 121 proyectos de inversión para atender dicha problemática de la infraestructura vial, habiendo sido declarados viables y expeditos para su ejecución, los cuales se han registrado principalmente en el año 2019 un total de 35 proyectos por más de 216 millones de soles, 22 proyectos

en el año 2021 por 22 millones de soles y 19 proyectos en el año 2023 por 60 millones de soles, además de otros proyectos en menores cantidades en los otros años (MEF, 2024).

Figura 01.

Distribución del presupuesto entre los Gobiernos Locales para actividades y proyectos del Departamento de Ucayali 2015-2023.



En tales circunstancias, mediante la presente investigación se ha desarrollado el estudio de la gestión municipal desplegada para la ejecución de esos proyectos de inversión, en base al cumplimiento del Plan de Desarrollo Concertado de la Municipalidad Distrital de Manantay, concerniente a la evaluación de la eficacia en la gestión de los proyectos de inversión en infraestructura vial, mediante las siguientes interrogantes de investigación.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Cuál es la relación entre la gestión de los proyectos de inversión según el plan de desarrollo concertado y la inversión en infraestructura vial en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Cuáles fueron los niveles de eficacia del gasto público en la gestión de los proyectos de inversión del periodo 2020-2023 respecto al periodo 2015-2019 en la Municipalidad Distrital de Manantay?
- ¿Cuál es el nivel de eficacia en la gestión de los proyectos según las Funciones del Estado en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023?
- ¿Cuál es el nivel de eficacia del gasto público de la inversión en proyectos de infraestructura vial de la municipalidad distrital de Manantay entre las municipalidades distritales del departamento de Ucayali durante el periodo 2015-2023?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Analizar la relación entre la gestión de los proyectos de inversión según el plan de desarrollo concertado y la inversión en infraestructura vial en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023.

1.3.2. Objetivos específicos

- Analizar los niveles de eficacia del gasto público en la gestión de los proyectos de inversión del periodo 2020-2023 respecto al periodo 2015-2019 en la Municipalidad Distrital de Manantay

- Analizar el nivel de eficacia en la gestión de los proyectos según las Funciones del Estado en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023.
- Analizar el nivel de eficacia del gasto público de la inversión en proyectos de infraestructura vial de la municipalidad distrital de Manantay entre las municipalidades distritales del departamento de Ucayali durante el periodo 2015-2023.

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis General

La inversión en infraestructura vial tiene mayor importancia en la gestión de los proyectos para el cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023.

1.4.2. Hipótesis específicas

- La gestión de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Manantay entre los años 2020-2023 tiene mayores niveles de eficacia del gasto público realizado entre los años 2015-2019.
- La ejecución de los proyectos de la Función Transporte presenta mayores niveles de eficacia del gasto público que la ejecución de proyectos de las otras funciones del Estado en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023.
- La inversión en la Función Transporte de la municipalidad distrital de Manantay presenta mayores niveles de eficacia del gasto

público entre las municipalidades del departamento de Ucayali durante el periodo 2015-2023.

1.5. Variables

Variables para la Hipótesis General

Variable: La inversión en infraestructura vial en la municipalidad distrital de Manantay

Variables: La gestión de los proyectos según el plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay.

Variables para la Hipótesis Específica 1

Variable: Nivel de eficacia del gasto de la gestión de los proyectos de inversión entre los años 2020-2023.

Variable: Nivel de eficacia del gasto de la gestión de los proyectos de inversión entre los años 2015-2019.

Variables para la Hipótesis Específica 2

Variable: Niveles de eficacia en la ejecución de los proyectos de la Función Transporte.

Variable: Niveles de eficacia en la ejecución de proyectos de las otras funciones del Estado 2022.

Variables para la Hipótesis Específica 3

Variable: Eficacia de la inversión en proyectos de infraestructura vial de la municipalidad distrital de Manantay.

Variable: Eficacia de la inversión en proyectos de infraestructura vial las municipalidades distritales del departamento de Ucayali.

1.6. Operacionalización de variables

• Dimensión: Inversión en infraestructura vial

- VARIABLE: La inversión en infraestructura vial en la municipalidad distrital de Manantay.

Indicadores:

- Eficacia del Gasto Público
 - Presupuesto institucional de Apertura (PIA)
 - Presupuesto institucional de Modificado (PIM)
 - Ejecución devengada del presupuesto
 - Índice de Eficacia del Gasto Publico
- VARIABLE: Eficacia de la inversión en proyectos de infraestructura vial de la municipalidad distrital de Manantay.
- VARIABLE: Eficacia de la inversión en proyectos de infraestructura vial las municipalidades distritales del departamento de Ucayali.

Indicadores: Proyectos de las otras municipalidades:

Padre Abad

- | | | |
|---------------|-----------------|--------------------|
| - Campoverde | - Iparía | - Masisea |
| - Yarinacocha | - Nueva Requena | - Manantay |
| - Padre Abad | - Atalaya | - Coronel Portillo |

• Dimensión: Gestión de los proyectos de desarrollo

- VARIABLE: La gestión de los proyectos según el plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay.

Indicadores:

- Índice de Eficacia del Gasto Público
 - Presupuesto institucional de Apertura (PIA)

- Presupuesto institucional de Modificado (PIM)
- Ejecución devengada del presupuesto
- Montos de los proyectos de inversión de las Categorías Presupuestales por Ejes Estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado. Ejes Estratégicos:
 - Derechos fundamentales y acceso a los servicios básico
 - Institucionalidad
 - Economía, Competitividad y empleo
 - Desarrollo territorial e Infraestructura
 - Recursos naturales y ambiente

• **Dimensión: Niveles de gestión de proyectos**

- VARIABLE: Nivel de eficacia del gasto de la gestión de los proyectos de inversión entre los años 2020-2023.
- VARIABLE: Nivel de eficacia del gasto de la gestión de los proyectos de inversión entre los años 2015-2019.

Indicadores:

- Eficacia del Gasto Público en la gestión presupuestal de los proyectos de inversión de infraestructura vial:
 - Presupuesto institucional de Apertura (PIA)
 - Presupuesto institucional de Modificado (PIM)
 - Ejecución devengada del presupuesto.
 - Índice de Eficacia del Gasto Publico
- Niveles del Índice de Eficacia del Gasto Público en la escala de Pearson:

1.00 : Eficacia grande y perfecta

0.9 a 0.99	:	Eficacia muy alta
0.7 a 0.89	:	Eficacia alta
0.4 a 0.69	:	Eficacia moderada
0.2 a 0.39	:	Eficacia baja
0.01 a 0.19	:	Eficacia muy baja
0.00	:	Eficacia nula

• **Dimensión: Gestión de proyectos por funciones del Estado**

- VARIABLE: Niveles de eficacia en la ejecución de los proyectos de la Función Transporte.

Indicadores:

- VARIABLE: Niveles de eficacia en la ejecución de proyectos de las otras funciones del Estado 2022.

Indicadores:

- Eficacia del Gasto Público en la gestión presupuestal de los proyectos de inversión de infraestructura vial:
 - Presupuesto institucional de Apertura (PIA)
 - Presupuesto institucional de Modificado (PIM)
 - Ejecución devengada del presupuesto
- Eficacia del Gasto Público en la gestión presupuestal por Funciones del Estado:

- Comercio	- Turismo
- Agropecuaria	- Transporte
- Saneamiento	- Salud
- Educación	- Cultura y deporte
- Ambiente	- Energía
- Protección social	- Trabajo

- Vivienda y desarrollo urbano - Otras

1.7. Justificación

El distrito de Manantay cuenta con 116 Asentamiento Humanos, 15 Caseríos, 03 Comunidades Nativas, 01 Centro Poblado y 04 Urbanizaciones, con un 97.7% de población urbana, con una amplia variedad de actividades económicas, siendo las principales, los servicios vehiculares (reparación, pintado y lavado), comercio (venta de motocicletas, venta de respuestas, venta de productos derivados de la madera, restaurantes), así como el negocio hotelero. (MDM, 2023).

En ese contexto, conociéndose la deficiente articulación vial de este distrito con 20% de pistas pavimentadas y el deficiente mantenimiento de vías con 5% de trabajos de mantenimiento, mientras que se cuenta con la aprobación de 121 proyectos de inversión relacionados con la Función Transporte, resulta de gran importancia esta evaluación de la gestión de la inversión en infraestructura vial en el entorno de la gestión de los ejes estratégicos, de las categorías presupuestales y de las funciones del estado ejecutadas, comparativamente con los otros distritos de la misma provincia, a fin de inferir los ajustes necesarios que se puedan alcanzar a la municipalidad distrital de Manantay para así contribuir a su mejor desempeño.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes del estudio

Bonilla B. y Rojas S. (2022), en su tesis “La inversión pública en infraestructura vial y su incidencia en el bienestar de la población urbana del distrito de José Leonardo Ortiz, 2020”, exponen: Se puede inferir que la provisión de infraestructura de transporte de tipo vial proporciona diferentes aspectos positivos en la sociedad a nivel social y económico, que en conjunto generarían un ambiente propicio para aumentar el bien. En el Perú, el interés en desarrollar la inversión en infraestructura vial se ha visto reflejado en el mayor compromiso y reconocimiento por parte del gobierno, de las instituciones gubernamentales y de la ciudadanía; tras ello, se ha generado nuevos desafíos para mejorar la inversión pública en infraestructura de tipo transporte vial. El déficit en este tipo de infraestructura básica ha impulsado a unir esfuerzos para cambiar la situación y encaminar al país hacia la senda del desarrollo sostenible que incentiva los Objetivos de Desarrollo Sostenible planteados por la Agenda 2030. Actualmente en el Perú se vienen aplicando en los últimos años nuevas políticas de estado, planes nacionales, estratégicos e institucionales que actualmente son guía para el planeamiento para este tipo de inversión, mientras que en cuestiones de inversión pública se ha realizado el cambio al sistema INVIERTE.PE que ha facilitado el proceso de la inversión, adicionalmente se ha creado un plan nacional de infraestructura para promover la competitividad en el país.

Ancco P. Saúl (2018), en su investigación “Gestión de la infraestructura vial y desarrollo turístico sostenible del distrito de San Pedro de Cachora – Abancay - Apurímac, 2018”, expone: La infraestructura Vial tiene una influencia directa en el recurso turístico de nuestro país, sin embargo, las vías de acceso a estos lugares no son los adecuados, en muchos casos se observan que las carreteras están abandonadas no reciben mantenimiento de parte de la institución responsable. Existen proyectos que proponen el mejoramiento de la infraestructura Vial, sin embargo, muchas autoridades en su plan de desarrollo concertado no consideran como prioritario estas necesidades de mejoramiento de infraestructura Vial destinando los fondos a otros rubros que no beneficia al turismo local o nacional. El ámbito regional está relativamente articulado a través de su red vial departamental y red vecinal sin embargo también se conoce que dichas redes se encuentran en un mal y regular estado de conservación dificultando el libre tránsito y normal flujo de vehículos principalmente en época de lluvias donde muchas carreteras se tornan intransitables. En función al estado de la red departamental y necesidad de una mejor articulación e integración del departamento se ha determinado la demanda de expansión y demanda de intervención.

Paredes V., Claudia E. (2024), en su investigación “Impacto de la gestión de infraestructura vial en la satisfacción del ciudadano del distrito de Lambayeque, 2022”, señala: La necesidad de asegurar una movilidad, que pueda trasladar los productos locales al sector de comercialización, ofrece la posibilidad de generar actividad económica y turismo, así como

mejorar la calidad de vida generando la satisfacción del ciudadano. El impulso de la economía endógena en el territorio hace necesaria la gestión de la infraestructura viaria. La competencia para realizar la gestión de infraestructura vial en el Perú, es de la siguiente manera, en la red vial nacional es Provias Nacional y en la red vial departamental y vecinal son los gobiernos regionales y locales, este último debido a la baja asignación presupuestal, tiene como brazo de apoyo a Provias Descentralizado. En la actualidad la falta de infraestructura vial es una realidad triste y preocupante pues desencadena un crecimiento paupérrimo en el país, cayendo netamente la responsabilidad en los gobiernos nacionales, regionales y locales por darle tan poco interés en solucionar los problemas que están perjudicando en gran medida al país, al no generar inversiones en infraestructura.

Vásquez S. y Gavidia C. (2021), en su investigación “El Plan de Desarrollo Concertado y los factores que limitan el cumplimiento presupuestal en el eje de Salud y Saneamiento básico de la Municipalidad Distrital de San Salvador, provincia de Calca periodo 2018”, señalan: El presupuesto constituye el instrumento de gestión del estado para el logro de resultados a favor de la población, a través de la prestación de servicios y logro de metas de coberturas con eficacia y eficiencia por parte de las entidades. La Municipalidad Distrital como organismo público, tiene la responsabilidad de elaborar, ejecutar y monitorear el Plan de Desarrollo Concertado, en concordancia con las normas y planes sectoriales. El Plan de Desarrollo Concertado de la Municipalidad Distrital es una herramienta de planificación elaborada de manera participativa, que constituye una

guía para la acción en el mediano y largo plazo, está orientado a convocar, direccionar recursos y esfuerzos individuales e institucionales para alcanzar una imagen colectiva y territorial del desarrollo. Es así que a través del Plan de Desarrollo Concertado se genera basado en resultados, documento donde se realiza la designación de recursos a proyectos que mejoren las necesidades importantes de la población, sin embargo, existe mala administración, distribución y ejecución de las obras públicas, no cumpliendo con las expectativas y carencias del distrito y comunidades, que estas se encuentran plasmadas en el Plan de Desarrollo Concertado que buscan orientar el desarrollo local. Por lo tanto, la municipalidad debe cumplir con los lineamientos, normas o leyes establecidas por el estado mediante líneas de acciones, objetivos estratégicos, programas y proyectos necesarios de acuerdo a las carencias y necesidades críticas que se encuentran en los ejes temáticos de la población, siendo estas: Salud y Saneamiento básico, economía y producción, infraestructura y comunicaciones, educación y cultura, ciudadanía y democracia.

2.2. Bases teóricas del problema

Paredes V., Percy J. (2020), en el publicación “El presupuesto en los gobiernos locales del Perú”, analiza: Mientras que dentro de una perspectiva de la planificación basado en resultados, podemos encontrar que la distribución de los recursos financieros para implementar las políticas de desarrollo dentro de un Gobierno Local, debe tomar en cuenta el Plan de Inversión Anual (PIA), Plan Operativo Institucional, reflejándose en las diversas actividades, programas y proyectos, que toda área de la Comuna va a implementar a lo largo del año. Para lo cual, toda área debe

elaborar su Plan Operativo para el año, con sus diversas actividades programadas y su respectivo presupuesto; de esa manera, tiene que ser validado por la instancia respectiva (concejo municipal). Posteriormente, es remitido al área de Planificación y Presupuesto, para su incorporación al Plan de Inversión Anual (PIA), de esa manera esta área tiene asignarle una partida económica para poder ejecutarlo a lo largo del año. Es importante manifestar que el PIA anual, debe ser aprobado por el Concejo Municipal, al finalizar el año; para que se ejecute al año siguiente; Esta puede ser modificada trimestral o semestralmente, para ello lo modifica el concejo municipal; luego se envía el Acuerdo de Concejo Municipal al Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), quien se encarga de realizar el seguimiento y monitoreo.

Congreso (2011), en el publicación “Mejoras en la infraestructura y el transporte urbano”, analiza: La inversión pública constituye una herramienta fundamental en la mejora de la calidad de vida de la población, con énfasis en el ámbito rural, sin embargo, para invertir en un proyecto de este tipo el SNIP considera los beneficios directos del mismo para declararlo viable, más no los indirectos, por una falta de claridad en la metodología para medirlos. Las fallas estructurales del sistema hacen que el servicio sea deficiente, los tiempos de viaje altos, el desorden sea generalizado, exista un alto número de accidentes y una significativa contaminación ambiental. Para decidir si se hace o no un proyecto, se han venido midiendo los beneficios directos, pero la estimación de los beneficios indirectos viene siendo realizada a través de métodos poco convencionales y robustos, y varios proyectos de carreteras a nivel

regional o local con bajo tráfico se dejan de realizar debido a que solo se consideran los beneficios directos. Esto tiende a penalizar la inversión en infraestructura en regiones no costeras debido a que solo se miden parcialmente los beneficios derivados de la infraestructura. El transporte público se caracteriza por la proliferación de vehículos de pequeño tamaño. Por ello, una conectividad interurbana es esencial para el crecimiento económico. La economía del país experimenta actualmente un auge importante y consecuentemente una subida de la demanda por servicios de transporte. Sin embargo, el sector no ha sido capaz de satisfacer este crecimiento y el transporte urbano se ha convertido en un obstáculo de la economía.

Novocargo (2023), en el publicación “Infraestructura de transporte terrestre: inversiones y mejoras necesarias”, analiza: La infraestructura de transporte es fundamental en el mundo actual, asegurando la movilidad de personas y mercancías. Una infraestructura sólida y eficiente es vital para mantener un flujo constante y seguro de vehículos en carreteras, puentes y sistemas de transporte público. En este artículo, exploraremos la importancia de la infraestructura de transporte terrestre y su objetivo, resaltando la necesidad de inversiones y mejoras para satisfacer las demandas actuales y futuras de manera efectiva. Estas inversiones son clave para impulsar el crecimiento económico, mejorar la calidad de vida y promover una movilidad sostenible. La importancia de una infraestructura de transporte sólida en el transporte terrestre es fundamental para garantizar la movilidad eficiente de personas y mercancías. Una infraestructura bien desarrollada y mantenida, que

incluya carreteras en buen estado, puentes seguros y sistemas de transporte público confiables, facilita la movilidad y promueve el crecimiento económico. Para lograr una infraestructura de transporte sólida, se requieren inversiones significativas en la mejora de carreteras y puentes existentes, así como en la construcción de nuevas vías. El mantenimiento y la rehabilitación de carreteras desgastadas, junto con la expansión de las redes viales, ayudan a aliviar la congestión del tráfico y reducir los tiempos de viaje.

MTC (2020), en la publicación “Política nacional de transporte urbano – PNTU”, presenta: La situación actual de las ciudades en el Perú, es el resultado de su crecimiento sin planificación, la continua migración y el incremento de las actividades productivas y de servicios. El crecimiento de las ciudades por este acelerado proceso de urbanización, ha agudizado los problemas de dotación de infraestructura urbana y la atención de servicios de diversa índole, siendo el transporte urbano uno de los más complejos, con deficiencias tales como la falta de planificación integral de los servicios, baja calidad del transporte público, informalidad, debilidad en la organización del servicio de transporte en el sector formal, situación del parque vehicular que presta el servicio, limitada fiscalización, la inadecuada e insuficiente infraestructura, además de la propia debilidad institucional de los gobiernos locales responsables del transporte urbano. En el escenario descrito la Política Nacional de Transporte Urbano, se convierte en uno de los ejes de la movilidad urbana, la cual se enmarca en el ordenamiento territorial de las ciudades; en este sentido, se ha definido el problema público como “Personas y mercancías presentan

limitaciones para el desplazamiento en el sistema de transporte urbano”, y se identifican como sus causas principales: las deficiencias del transporte urbano público, la inadecuada gobernanza del transporte, las deficiencias en la estructuración y provisión de infraestructura que restringe la prestación de servicios, y la baja convergencia con las políticas de desarrollo urbano. La Política Nacional de Transporte Urbano, tiene como objetivos prioritarios: i) contar con sistemas de transporte urbano público eficientes; ii) mejorar la gobernanza del transporte urbano; iii) desarrollar servicios de transporte urbano con adecuada infraestructura; iv) Satisfacer las necesidades de transporte urbano de la población, en concordancia con el desarrollo urbano.

2.3. Definición de términos básicos

✓ Coeficiente de correlación de Karl Pearson

Roldan O., Bernardo (2024). La correlación estadística constituye una técnica estadística que nos indica si dos variables están relacionadas o no. La correlación estadística es medida por lo que se denomina coeficiente de correlación (r). Su valor numérico varía de 1,0 a -1,0. Nos indica la fuerza de la relación. Para interpretar el coeficiente de correlación utilizamos la siguiente escala:

1.00	:	Correlación positiva grande y perfecta
0.9 a 0.99	:	Correlación positiva muy alta
0.7 a 0.89	:	Correlación positiva alta
0.4 a 0.69	:	Correlación positiva moderada
0.2 a 0.39	:	Correlación positiva baja
0.01 a 0.19	:	Correlación positiva muy baja
0.00	:	Correlación nula
-0.01 a -0.19	:	Correlación negativa muy baja
-0.2 a -0.39	:	Correlación negativa baja
-0.4 a -0.69	:	Correlación negativa moderada
-0.7 a -0.89	:	Correlación negativa alta

-0.9 a -0.99	:	Correlación negativa muy alta
-1.00	:	Correlación negativa grande y perfecta

✓ **Eficacia del Gasto Público**

ComexPerú (2021). La eficacia del gasto público está definida, entre otros aspectos, por la capacidad de ejecutar el presupuesto asignado por las entidades públicas en sus distintos niveles de Gobierno. Frente a esto, es conocido que los Gobiernos subnacionales tienen una enorme responsabilidad sobre la gestión del presupuesto público. No obstante, en los últimos años persiste un problema de ejecución del gasto a nivel regional y local que impide la adecuada provisión de los servicios demandados por los ciudadanos.

MEF (2008). El Indicador de Eficacia identifica el avance en la ejecución presupuestaria, así como el grado de cumplimiento de las metas del pliego, respecto al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y al Presupuesto Institucional Modificado (PIM).

$$\text{Indicador de Eficacia del Gasto} = \frac{\text{Monto de la Ejecución Presupuestaria}}{\text{Monto del Presupuesto Institucional}}$$

✓ **Proceso de Ejecución Presupuestal**

Congreso, (2015). El presupuesto publico es un uinstrumento de gestion financiera del Estado en el que se cuantifica los ingresos y gastos a atender durante un ejercicio presupuestal, por medio del cual se asignan ls recursos publicos sobre la base de la priorizacion de programas estrategicos, proñyectos y actividades consideradas en un plan estrategico y operativo, considerando las demandas y necesidades de la poblacion. Estas necesidades son satisfechas a traves de la provision de

bienes y servicios públicos de calidad. El presupuesto público se encuentra financiado por los diversos ingresos generados por el Estado a través de sus entidades. Proceso presupuestario, es el conjunto de fases que deben desarrollarse durante el ejercicio fiscal, para la aplicación del Presupuesto: • Programación y formulación del presupuesto institucional, en la cual se determinan la escala de prioridades de los objetivos, demanda del gasto y metas a ser atendidas. • Discusión y aprobación, en la cual se consignan los montos y fuentes de financiamiento, aprobándose el Presupuesto Institucional de Apertura. • Ejecución del gasto aprobado, en la que se atienden las obligaciones del gasto para el cumplimiento de las metas previstas • Evaluación presupuestal, en la que se realiza la medición de resultados, comprende la comparación del presupuesto aprobado (PIA o PIM) con el presupuesto ejecutado.

✓ **Planificación Estratégica**

MDM (2015). La planificación estratégica es un proceso de desarrollo e implementación de planes que permite a la sociedad civil y a sus autoridades alcanzar fines y propósitos, vinculados al interés común de la población. La municipalidad distrital, como órgano de gobierno, asume la responsabilidad de planear junto a la población, la implementación de las acciones necesarias para lograr las metas planteadas garantizando la igualdad de oportunidades y acceso a los servicios básicos elementales. El plan de desarrollo el equipo técnico lo fundamenta en tres etapas: diagnóstico, planificación estratégica y proyectos alternativos, enfocado en el desarrollo humano, territorialidad, inclusión y respeto de los derechos. Se fundamenta en cinco ejes

estratégicos articulados al Plan Estratégico Nacional (Plan Bicentenario) elaborado por el CEPLAN:

Eje Estratégico 1: Derechos fundamentales y acceso a servicios básicos.

Eje Estratégico 2: Institucionalidad

Eje estratégico 3: Economía, Competitividad y empleo

Eje estratégico 4: Desarrollo territorial e Infraestructura

Eje estratégico 5: Recursos naturales y ambiente

✓ **Plan de Desarrollo Concertado Distrital**

Es el producto de un proceso participativo, orientado a la construcción de una visión de futuro, sobre la base de objetivos estratégicos que permitirán su realización; todo en mejora de las condiciones y calidad de vida de los pobladores del distrito. Estas acciones se expresan fundamentalmente en políticas, objetivos, programas y proyectos, como de las responsabilidades de los diferentes actores en los procesos de implementación, acompañamiento, monitoreo y seguimiento, con la finalidad de lograr la visión propuesta. Es un instrumento de gestión para el desarrollo del distrito, fundamentado en cinco ejes estratégicos y articulado al Plan Estratégico Nacional (Plan Bicentenario) elaborado por el CEPLAN

CAPITULO III

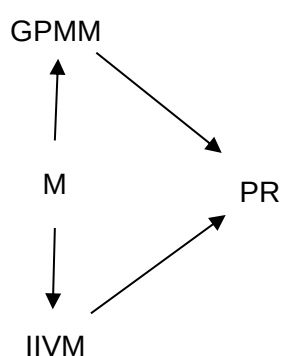
MARCO METODOLÓGICO

3.1. Método de investigación

Con fines del desarrollo de la presente investigación se ha utilizado la metodología Deductiva de tipo No Experimental teniendo en cuenta el 95% de confianza científica, con el Método Cuantitativo de tipo Longitudinal con bases Documentales tomando el análisis de la relación entre la gestión de los proyectos de infraestructura vial y del conjunto del plan de desarrollo de la Municipalidad Distrital de Manantay durante el periodo al que hace referencia 2015-2023.

El desarrollo del estudio fue realizado mediante la aplicación de la Prueba de pruebas Diferencia de Medias entre los niveles del Índice se Eficacia del Gasto, complementado con el análisis situacional utilizándose las técnicas de Estadística Descriptivas y los indicadores gráficos estadísticos propios del desarrollo de la investigación. Para la determinación de los niveles de eficacia mediante el Índice de Eficacia del Gasto Público se utiliza la escala de Pearson.

Diseño de la investigación:



GPMM| : Gestión de Proyectos
Municipalidad de Manantay

PR : Prueba de Diferencia de Medias

IIVM : Inversión en Infraestructura
Vial

M : Muestra

3.2. Población y muestra

Población. La población que es objeto del presente estudio está formada por el conjunto de unidades estadísticas constituidas por las fuentes de datos sobre la gestión de proyectos en base al plan de desarrollo concertado de la Municipalidad Distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023.

De esta manera se utilizaron los datos de la inversión en la infraestructura vial urbana y vecinal, con identificación de los 121 proyectos ejecutados en la Municipalidad Distrital de Manantay, así como la inversión de las otras 06 municipalidades distritales de la provincia de Coronel Portillo, teniendo en cuenta en cada una de ellos la el Presupuesto institucional de Apertura (PIA), el Presupuesto institucional de Modificado (PIM) y la Ejecución devengada del presupuesto. La investigación incluye el análisis de la eficacia del gasto público de la función transporte en contraste a las otras 15 funciones del Estado, además la ejecución del gasto público en los 05 ejes estratégicos del plan de desarrollo concertado.

Con esta información cuantitativa se determinaron los niveles de Eficacia, teniendo un total general estimado de 3,672 datos de 136 unidades estadísticas que fue objeto de análisis para el desarrollo de la investigación.

Muestra. La totalidad de los datos recopilados de todas las unidades estadísticas fueron utilizados para el desarrollo de este estudio, sin que por esto se tenga efectos de incremento en el presupuesto de la

investigación, de tal forma que no se ha realizado un muestreo de la población estadística.

3.3. Técnicas e instrumentos para recolección de datos

Los datos necesarios para el desarrollo de esta investigación fueron recolectados de las plataformas web de la Municipalidad Distrital de Manantay de la cual se obtuvieron los datos referidos al Plan de Desarrollo Concertado de la Municipalidad Distrital de Manantay. Los datos relacionados a los proyectos de infraestructura vial en la municipalidad Distrital de Manantay, para la determinación de los niveles de eficacia en la ejecución de la función transporte y demás funciones del estado en la Municipalidad Distrital de Manantay fueron obtenidos de la plataforma web del Ministerio de Economía y Finanzas mediante su plataforma digital denominada Consulta Amigable.

Dichos datos se agruparon por año entre el periodo comprendido en la presente investigación 2015-2023 mediante tablas previamente formuladas en hojas de cálculo de Microsoft Excel que fue usado como instrumentos para el acopio de datos, en las cuales se ha resumido toda la información y se les aplicó el tratamiento estadístico descriptivo.

3.4. Procedimientos para recolección de los datos

Los datos referidos al Plan de Desarrollo Concertado de la Municipalidad Distrital de Manantay se obtuvieron mediante su plataforma web de donde se descargaron en hojas de cálculo de Microsoft Excel teniendo en cuenta los años referentes al estudio, para luego ser resumidos y se les aplicó los tratamientos estadísticos correspondientes para su análisis y aprovechamiento.

Los datos que están relacionados a la inversión pública del estado, Presupuesto institucional de Apertura (PIA), el Presupuesto institucional de Modificado (PIM) la Ejecución devengada del presupuesto durante el periodo 2015-2023 así como los datos de las funciones del estado ejecutadas en el distrito de Manantay así como la función transporte se obtuvieron de la plataforma web Consulta Amigable, que esta adjunta al Ministerio de Economía y Finanzas, de esta plataforma se obtienen los datos anteriormente mencionados mediante su función denominada Extraer, mediante hojas de cálculo de Microsoft Excel agrupándose por años para luego realizar un resumen general al cual se le realizó los respectivos tratamientos estadísticos que facilitaron su uso para los fines pertinentes al presente estudio de investigación.

3.5. Tratamiento de los datos

El tratamiento de datos de este estudio se fundamenta en el análisis de la gestión pública de los proyectos de inversión de esta investigación teniendo como indicador el análisis de los Índices de Eficacia del Gasto Publico (IEFP), que muestra el grado de avance en la ejecución presupuestaria, así como el grado de cumplimiento de las metas (MEF, 2008), sobre la base de que el presupuesto constituye el instrumento de gestión del estado para el logro de resultados a favor de la población, a través de la prestación de servicios y logro de metas de coberturas con eficacia (Vásquez, 2021).

Así, para realizar el contraste de las hipótesis, previamente se determinaron los IEGP de cada uno de los proyectos de inversión de

infraestructura vial urbana y vecinal de la Municipalidad Distrital de Manantay, contándose con 121 proyectos entre los años 2015 y 2023.

Del mismo modo se determinó el IEGP de las ejecuciones en proyectos agrupándolas de acuerdo a los Ejes Estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado de esta municipalidad. Asimismo se determinaron los IEGP de las ejecuciones en proyectos de las Funciones del estado ejecutados por esta municipalidad y de la Función Transporte ejecutados por todas las municipalidades del departamento de Ucayali

Los Niveles de Eficacia del Gasto se estudiaron mediante la aplicación de los baremos de la escala correlacional de Pearson. Para la comprobación de las hipótesis se aplicaron las pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Inversiones según los Ejes Estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023

La municipalidad Distrital de Manantay, en el año 2015 ha aprobado el Plan de Desarrollo Concertado 2016-2021, donde el Consejo de Coordinación Local según sus funciones propone las prioridades en las inversiones de infraestructura, cuya implementación obedece a la gestión que se realiza conjuntamente con autoridades y sociedad civil, a fin de cumplir los objetivos trazados y metas planteadas por el equipo técnico que se fundamentó en tres etapas: diagnóstico, planificación estratégica y proyectos alternativos. Las principales problemáticas diagnosticadas en cada uno de los Ejes Estratégicos formulados son:

- Eje 01: Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos: Baja calidad educativa. Deficiente calidad del servicio de salud. Deficiente acceso a los servicios de agua, desagüe y energía,
- Eje 02: Institucionalidad: Débil planificación e implementación del desarrollo distrital. Carencia de mecanismos de participación ciudadana, transparencia e información Pública.
- Eje 03: Economía, Competitividad y Empleo: Escasa producción y comercialización de productos agrícolas, pecuarios y acuícolas. Inexistente promoción de productos y recursos turísticos.
- Eje 04: Desarrollo Territorial e infraestructura: Deficiente articulación vial sostenible. Deficiente mantenimiento de vías vecinales. Inseguridad ribereña por inundación en épocas de lluvias.

- Eje 05: Recursos naturales y ambiente: Incipiente manejo de los recursos forestales. Escaso manejo responsable, técnico de los residuos sólidos.

Para la atención de dicha problemática distrital, durante el periodo 2015-2023 la Municipalidad Distrital de Manantay ha gestionado un total de 346 proyectos de inversión pública, con un total de 558 programaciones anuales del presupuesto según el PIM (Presupuesto Institucional Modificado), observándose mayores números de proyectos para el Eje Estratégico 01 con 150 proyectos y una media de 28 proyectos programados anualmente, así como 142 proyectos en el Eje Estratégico 04: Desarrollo Territorial e infraestructura, con una media anual de 26 proyectos programados, entre los que se incluyen 72 proyectos de inversión de Infraestructura Vial, que tiene una media de 14 proyectos programados anualmente.

Tabla 02.

Número de proyectos programados en el presupuesto anual por Ejes Estratégicos e Infraestructura Vial 2015-2023

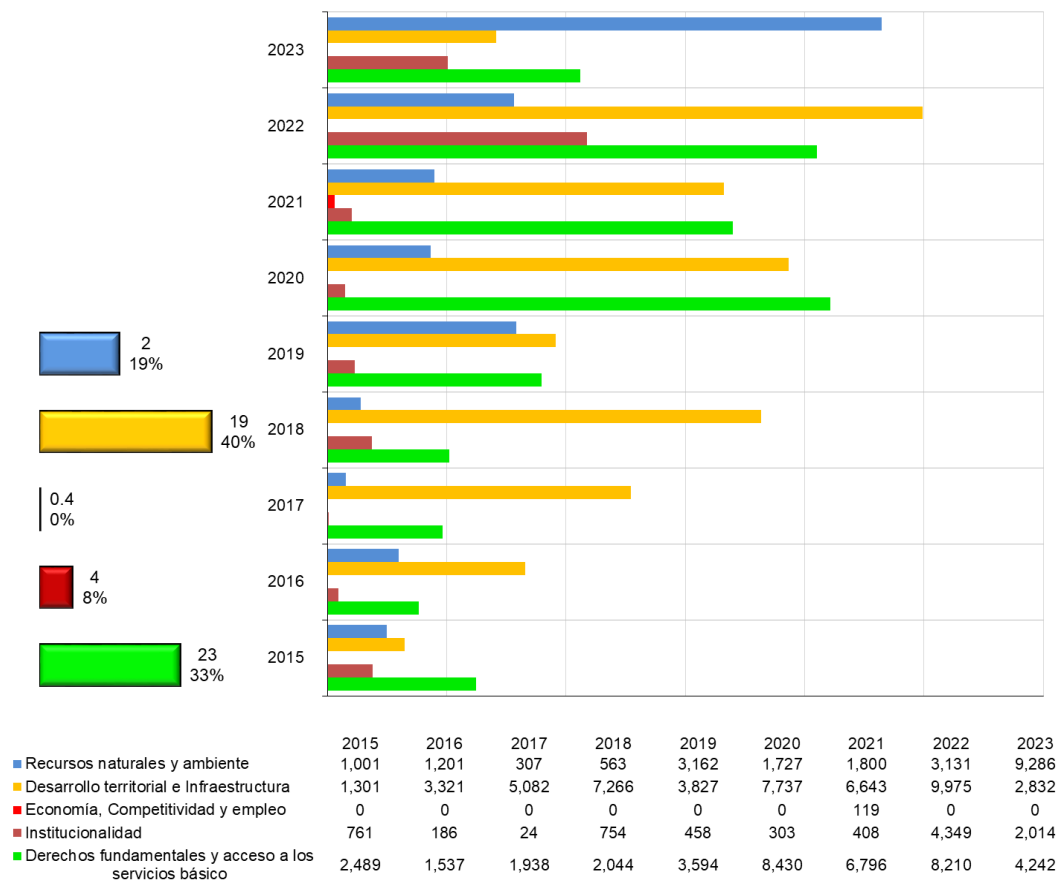
Años	EE 01 Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos	EE 02 Institucionalidad	EE 03 Economía, Competitividad y empleo	EE 04 Desarrollo territorial e Infraestructura	EE 05 Estudios y expedientes	Total Ejes Estratégicos	Infraestructura Vial
2015	25	1	0	10	1	37	5
2016	36	6	0	34	1	77	13
2017	26	2	0	22	1	51	11
2018	23	2	0	13	1	39	9
2019	30	6	0	43	2	81	35
2020	44	8	1	28	2	83	15
2021	39	6	4	39	3	91	17
2022	21	12	1	25	2	61	14
2023	8	3	0	23	4	38	10
PIM	252	46	6	237	17	558	129
Total Proyectos	150	42	5	142	7	346	72

4.1.1. Ejecución del presupuesto en proyectos de inversión por Ejes Estratégicos 2015-2023.

La mayor ejecución del presupuesto de inversiones en proyectos para atender la problemáticas según los ejes estratégicos, corresponde al Eje Estratégico 04: Desarrollo territorial e Infraestructura con el 40% del presupuesto 2015-2023 y una media de 19 proyectos ejecutados anualmente, entre los que se encuentran los proyectos de Infraestructura Vial con el 18% del presupuesto y una media anual de 14 proyectos ejecutados. Obsérvese que en este periodo el presupuesto municipal ha crecido en 384%, pero en este eje estratégico ha aumentado en 874% hasta el año 2022, cayendo en el 2023.

Figura 02.

Ejecución del presupuesto en proyectos de inversión por Ejes Estratégicos y número de proyectos anuales 2015-2023. Miles de soles a precios del 2021.



El siguiente eje estratégico de mayores inversiones en esta municipalidad distrital, es el Eje 01: Derechos fundamentales y acceso a los servicios básico, al que se asigna el 33% de presupuesto ejecutado con una media de 23 proyectos anuales, observándose que las mayores ejecuciones presupuestales se realizaron en los años 2020, 2021 y 2022. Luego se encuentra el Eje Estratégico 05: Recursos naturales y ambiente, con el 19% del presupuesto 2015-2023, pero con una media anual de ejecución anual de 02 proyectos; la principal ejecución se realizó en el año 2023 con el 50% de presupuesto anual. De otra parte, son menores las asignaciones del presupuesto para los proyectos de los ejes estratégicos 02: Institucionalidad con 8% y 03: Economía, Competitividad y empleo con el 0.1% del presupuesto municipal.

4.1.2. La gestión presupuestal de los proyectos según el plan de desarrollo concertado y la inversión en infraestructura vial

El fundamento técnico del Plan de Desarrollo Concertado, que se basa en las etapas de: diagnóstico, planificación estratégica y proyectos alternativos, concluye con la formulación del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), donde cada una de las propuestas de inversión están estrictamente relacionadas a la problemática diagnosticada, que son sistematizados en los Ejes Estratégicos mediante el plan de desarrollo.

No obstante, en la Municipalidad Distrital de Manantay, entre los años 2015 y 2023, en la formulación de los PIA anuales se registran muy reducidos proyectos de inversión. Así, entre todos los ejes estratégicos, en los años del 2017 al 2023 el número de proyectos de inversión programados fue de 02 en el año 2020 y 06 en los años 2021 y 2023. Del

mismo modo en los proyectos de infraestructura vial solo existe 01 proyecto programado en el año 2020, 01 en el 2022 y 01 en el año 2023, mientras que no se programaron presupuestos para proyectos en el PIA de los otros años de este periodo.

Tabla 03.

Presupuesto de inversión anual de apertura por ejes estratégicos y número de proyectos programados. En Millones de soles a precios del 2021.

EJES ESTRATEGICOS		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	%
Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos		1,086	4,184	3,592	1,200	3,238	0	5,241	1,364	3,516	28%
Institucionalidad		0	864	630	747	0	0	0	0	0	3%
Economía, Competitividad y empleo		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
Desarrollo territorial e Infraestructura		1,365	2,083	0	2,753	0	403	2,982	4,458	8,381	27%
Recursos naturales y ambiente		7,383	1,143	837	2,273	4,244	9,155	6,772	646	2,992	42%
Total	Monto	9,833	8,274	5,060	6,973	7,482	9,558	14,994	6,468	14,888	100%
	Proyectos	14	22	9	4	4	2	6	4	6	8
Infraestructura Vial	Monto	0	0	0	0	0	403	0	4,458	143	6%
	Proyectos	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0.3

En esta municipalidad distrital, se observa que el Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de cada año, presenta la programación adecuada de los proyectos de inversión para la atención de la problemática que corresponde a cada uno de los ejes estratégicos, con una media anual de 62 proyectos programados.

Así, las mayores asignaciones fueron del 46% del presupuesto para el Eje Estratégico 04: Desarrollo territorial e Infraestructura, 28% el Eje 01: Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos y 18% para el Eje 05: Recursos naturales y ambiente.

En la programación anual del presupuesto PIM para los proyectos de Infraestructura Vial, en el Eje Estratégico 04, se ha asignado el 30% del presupuesto durante el periodo estudiado, con una media de 14 proyectos anuales.

Tabla 04.

Presupuesto de inversión anual de modificado por ejes estratégicos y número de proyectos programados. En Millones de soles a precios del 2021.

EJES ESTRATEGICOS		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	%
Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos		5,809	4,689	2,201	4,922	4,323	11,189	8,083	10,130	5,103	28%
Institucionalidad		761	278	47	766	604	528	459	7,580	3,110	7%
Economía, Competitividad y empleo		0	0	0	0	0	38	119	89	0	0%
Desarrollo territorial e Infraestructura		2,976	8,737	22,137	10,199	5,471	9,906	9,617	15,651	7,698	46%
Recursos naturales y ambiente		2,822	1,497	462	604	4,572	3,382	4,221	7,313	10,893	18%
Total	Monto	12,367	15,201	24,847	16,492	14,970	25,043	22,498	40,763	26,805	100%
	Proyectos	38	77	51	39	81	83	91	61	38	62
Infraestructura Vial	Monto	447	4,388	16,543	9,411	4,588	1,928	4,843	13,997	4,167	30.3%
	Proyectos	5	13	11	9	35	15	17	14	10	14

En la ejecución total del presupuesto la mayor asignaciones fue del 42% en el Eje Estratégico 05: Recursos naturales y ambiente, mientras que corresponde 28% para la ejecución en el Eje 04: Desarrollo territorial e Infraestructura y 28% el Eje 01: Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos. Es importante observar que el monto total ejecutado en todo el periodo de estudio, fue significativamente menor que el monto total de las programaciones PIM, con el 60%.

Tabla 05.

Presupuesto de inversión anual ejecutado por ejes estratégicos y número de proyectos programados. En Millones de soles a precios del 2021.

PROYECTOS		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	%
Derechos fundamentales y acceso a los servicios básico		2,489	1,537	1,938	2,044	3,594	8,430	6,796	8,210	4,242	33%
Institucionalidad		761	186	24	754	458	303	408	4,349	2,014	8%
Economía, Competitividad y empleo		0	0	0	0	0	0	119	0	0	0%
Desarrollo territorial e Infraestructura		1,301	3,321	5,082	7,266	3,827	7,737	6,643	9,975	2,832	40%
Recursos naturales y ambiente		1,001	1,201	307	563	3,162	1,727	1,800	3,131	9,286	19%
Total	Monto	5,552	6,245	7,352	10,627	11,042	18,197	15,766	25,666	18,374	100%
	Proyectos	28	62	38	33	49	76	81	49	20	48
Infraestructura Vial	Monto	447	1,774	1,429	4,554	2,308	473	1,331	2,546	55	13%
	Proyectos	4	10	7	6	20	15	13	13	3	10

En la ejecución anual del presupuesto en los proyectos de Infraestructura Vial, en el Eje Estratégico 04, ha asignado el 18% del presupuesto total del periodo estudiado, con una media de 10 proyectos

anuales. Obsérvese que el monto total ejecutado fue significativamente menor que el monto total de las programaciones PIM, con el 36%.

4.1.3. La gestión presupuestal de los proyectos de infraestructura vial entre los ejes estratégicos de desarrollo en la municipalidad de Manantay

En este análisis se ha encontrado que en la Municipalidad Distrital de Manantay, durante el periodo 2015-2023, la programación del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) no se ajusta a las necesidades de inversión diagnosticadas en el Plan de Desarrollo Concertado, que se sistematizan en los Ejes Estratégicos de Desarrollo. No obstante, la programación del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) sí corresponde al ordenamiento de las inversiones requeridas. La ejecución presupuestal fueron significativamente menores representando el 60%, además de que se ha ejecutado una media anual de 48 proyectos en tanto que se ha programado una media anual de 62 proyectos.

En este periodo la ejecución de los proyectos de Infraestructura Vial representaron el 18% del presupuesto total (dentro del Eje 04: Desarrollo territorial e Infraestructura con 40%), los que en términos totales han significado una ejecución del 36% de la programación presupuestal.

En este contexto resulta de mayor interés el análisis de la importancia que se está concediendo a la gestión presupuestal de los proyectos de Infraestructura Vial comparativamente a la gestión presupuestal para la ejecución de todos los proyectos en los Ejes Estratégicos en general. Esta importancia en la gestión municipal de los proyectos corresponde a las decisiones para la asignación presupuestal

del gasto, en las programaciones del PIA y del PIM, así como para la priorización de la ejecución del gasto programado, lo que se ve reflejada mediante el Índice de Eficacia del Gasto. Esta priorización se ha analizado en la siguiente hipótesis de investigación.

- **Hipótesis General:**

La inversión en infraestructura vial tiene mayor importancia en la gestión de los proyectos para el cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023.

- **Planteamiento de la prueba:**

La importancia de la gestión ha sido evaluada con atención al cumplimiento de la ejecución del presupuesto de acuerdo a la programación de cada proyecto. Para tal efecto se ha utilizado la técnica de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público (IEG) de la ejecución presupuestal de los proyectos de Infraestructura Vial y los índices de la ejecución total en los ejes estratégicos de la Municipalidad de Manantay:

$$IEG = \frac{\text{Monto de la Ejecución Presupuestaria de Egresos}}{\text{Mayor monto del PIA o PIM}}$$

Hipótesis estadísticas:

H₀: Los Índices de Eficacia del Gasto Público en la ejecución de los proyectos de Infraestructura vial son significativamente mayores que los correspondientes índices de la ejecución total en los ejes estratégicos de la Municipalidad de Manantay 2015-2023.

H₁: Los Índices de Eficacia del Gasto Público en la ejecución de los proyectos de Infraestructura vial no son significativamente mayores que los correspondientes de la ejecución total en los ejes estratégicos de la Municipalidad de Manantay 2015-2023.

• **Resultados de la prueba:**

Figura 02.

Índice de Eficacia del Gasto Público en la ejecución de proyectos de Infraestructura Vial y en los Ejes Estratégicos 2015-2023

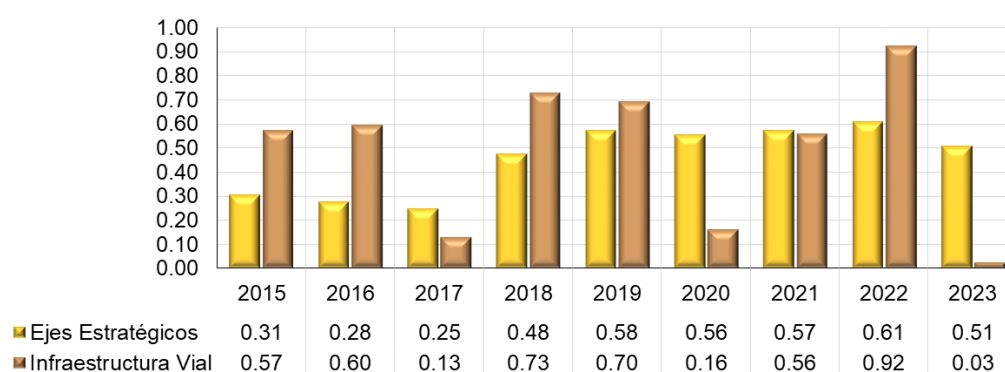


Figura 03.

Índice de Eficacia del Gasto Público en la ejecución de proyectos en los Ejes Estratégicos 2015-2023

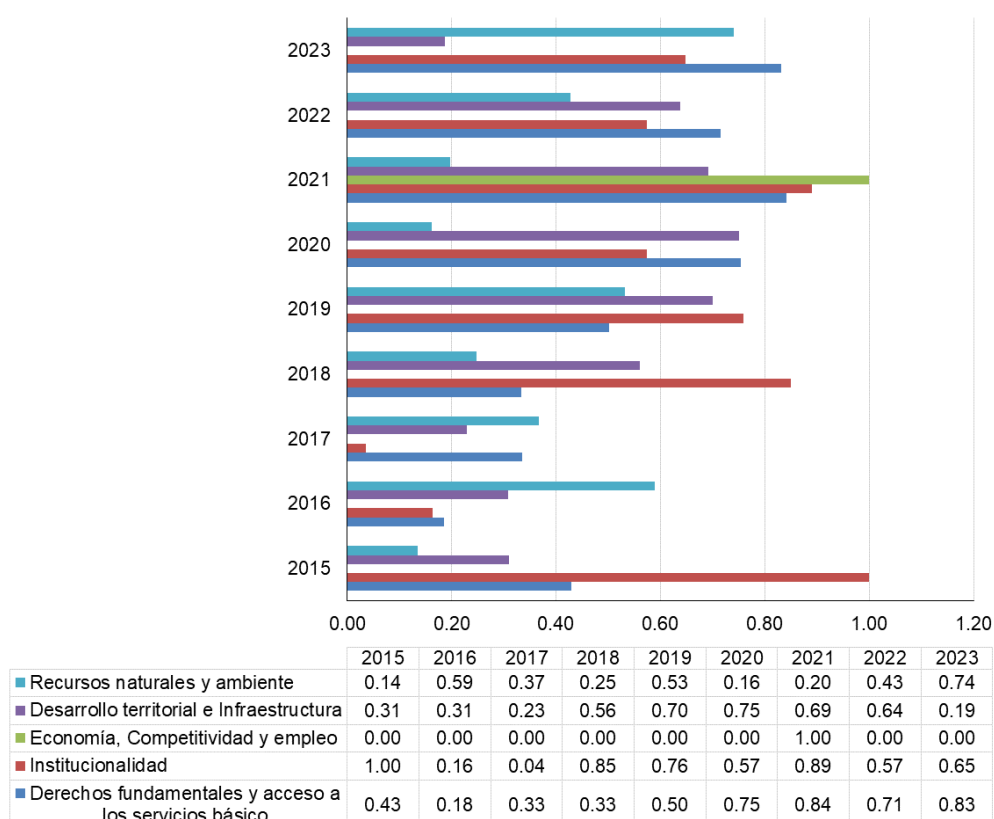
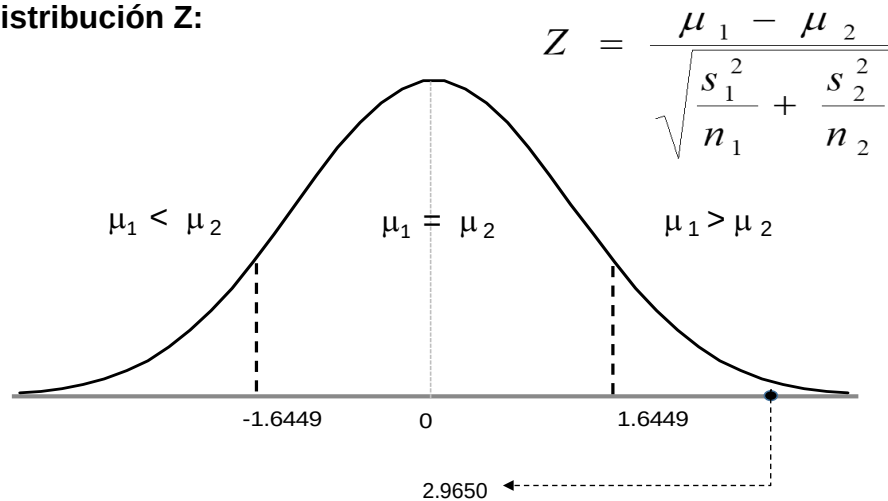


Tabla 06.

Prueba de Diferencia de Medias entre el IEG de proyectos de Infraestructura Vial y de los Ejes Estratégicos 2015-2023

Indicadores	Simbolo	Resultado
Media de Infraestructura Vial	μ_1	0.6402
Desviación Estándar de Infraestructura Vial	σ	0.2308
Número de datos de Infraestructura Vial	n	129
Media de Ejes Estratégicos	μ_2	0.492
Desviación Estándar de Ejes Estratégicos	σ	0.2854
Número de datos de Ejes Estratégicos	n	39
Distribución Z teórica - Una cola ($\alpha = 0.95$)	Z_t	1.6449
Distribución Z Comparativa	Z	2.96503

Distribución Z:



- Con los montos de ejecución por proyectos de Infraestructura Vial, el Índice de Eficacia del Gasto tiene una Media de 0.6402, con 0.2308 de Desviación Estándar. Siguiendo la correlación de Pearson esta media tiene la calificación de Eficacia Moderada.
- Con los montos de ejecución de los Ejes Estratégicos, el Índice de Eficacia tiene una Media de 0.492, con 0.2854 de Desviación Estándar. Siguiendo la correlación de Pearson esta media tiene la calificación de Eficacia Moderada.

- El valor de Distribución Z aplicando la Prueba de Diferencia de Medias $Z = 2.965$ se ubica por encima de los límites de $Z = + 1.6449$ de igualdad entre las variables comparadas, indicando que la media de Infraestructura Vial es mayor.

• **Conclusión**

Se acepta la Hipótesis Nula. La media de los Índices de Eficacia del Gasto Público en la ejecución de los proyectos de Infraestructura vial son significativamente mayores que la media de los correspondientes índices de todos los ejes estratégicos de la Municipalidad de Manantay 2015-2023, no obstante, en estas tienen Eficacia Moderada.

Por tanto, la inversión en infraestructura vial tiene mayor importancia en la gestión de los proyectos para el cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023.

4.2. La gestión presupuestal de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023

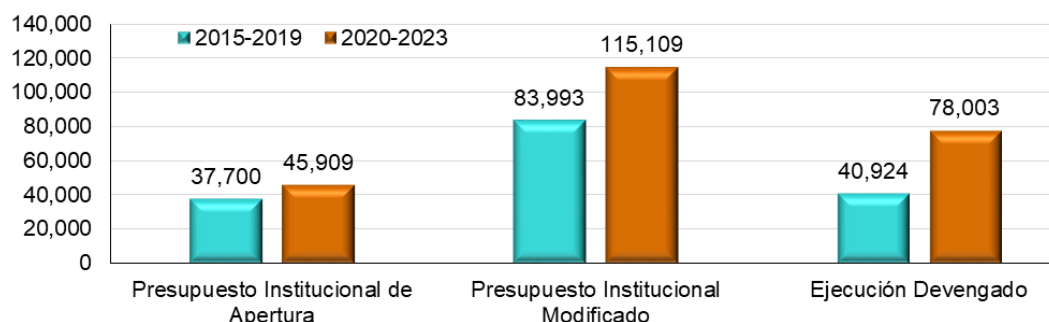
Entre los años 2015-2023 se presentaron cambios en las gestiones municipales con los periodos 2015-2018, 2019-2022 y 2023-2026. Se entiende que estos cambios generaron modificaciones de los recursos humanos en los equipos técnicos y de dirección para la formulación y ejecución de los proyectos de inversión y por consiguiente en la gestión presupuestal de los mismos.

Es importante señalar que en el primer año de cada gestión municipal se ejecutan los proyectos que fueron programados por la gestión anterior, y los proyectos formulados por la nueva gestión se ejecutan a partir del segundo año de gestión. En consecuencia, la evaluación comparativa del manejo presupuestal desarrollado en la Municipalidad Distrital de

Manantay para la ejecución de los proyectos de inversión realizados, durante el periodo de esta investigación 2015-2023, se puede dividir en dos sub periodos: 2015-2019 y 2020-2023 a ser evaluados comparativamente.

Figura 04.

Programación y ejecución del presupuesto para inversiones en los periodos 2015-2019 y 2020-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.



Así, en la figura anterior se puede observar que en la Municipalidad de Manantay los montos presupuestales son mayores en el periodo 2020-2021 que en el periodo 2015-2019, representando aumentos de 22% en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), 37% en el Presupuesto Institucional de Modificado (PIM) y 91% en los montos de las ejecuciones presupuestales.

Mediante la medición de los índices de Eficacia del Gasto Público entre los proyectos ejecutados en valores totales anuales, se puede observar en la siguiente figura que en los años 2020, 2021 y 2022 la ejecución presupuestal está en la calificación de Nivel de Eficacia Alta pero en el 2023 la eficacia es Baja, mientras que en los años 2015-2019 la ejecución se mantiene en el Nivel de Eficacia Moderada.

Figura 02.

Programación, ejecución y niveles de Eficacia del Gasto Público en proyectos de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023. En Miles de soles a precios constantes del 2021.

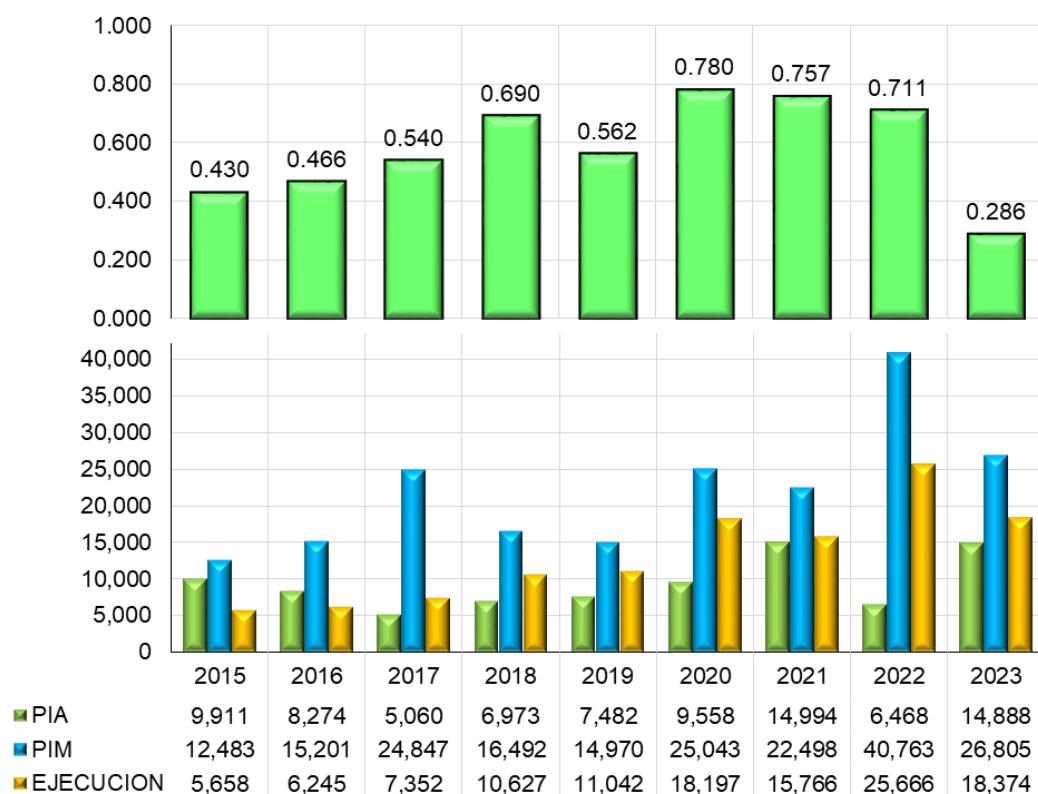
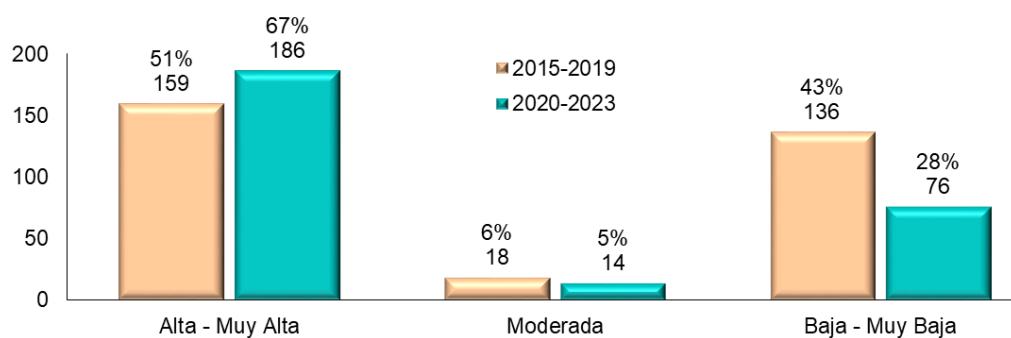


Figura 02.

Niveles de Eficacia del Gasto Público y número de proyectos en los periodos 2015-2019 y 2020-2023.



En la evaluación de las dos gestiones municipales en los periodos 2015-2019 y 2020-2023, se ha encontrado que en el periodo 2020-2023 existe una mayor proporción de proyectos de eficacia alta a muy alta con 67% teniendo 51% en el 2015-2019, y también el periodo 2020-2023 presenta una menor proporción de proyectos de eficacia baja a muy baja

con 28%, teniendo 43% en el 2015-2019, mientras que ambos periodos tienen menores proporciones de eficacia moderada con 6% y 5%.

En este estudio se ha desarrollado la medición conjunta de la gestión los proyectos mediante los índices de Eficacia del Gasto Público por cada sub periodo mediante la siguiente hipótesis.

- **Hipótesis Específica 1:**

La gestión de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Manantay entre los años 2020-2023 tiene mayores niveles de eficacia del gasto público realizado entre los años 2015-2019.

- **Planteamiento de la prueba:**

Se ha efectuado la prueba de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público (IEG) de todos los proyectos ejecutados en el periodo 2015-2019, con respecto a los índices de todos los proyectos ejecutados en los años 2020- 2023:

$$IEG = \frac{\text{Monto de la Ejecución Presupuestaria de Egresos}}{\text{Mayor monto del PIA o PIM}}$$

Hipótesis estadísticas:

H₀: Los Índices de Eficacia del Gasto Público de los proyectos de inversión ejecutados en los años del 2015 al 2019, son estadísticamente mayores que índices de los proyectos ejecutados en los años del 2020 al 2023.

H₁: Los Índices de Eficacia del Gasto Público de los proyectos de inversión ejecutados en los años del 2015 al 2019, son estadísticamente iguales que índices de los proyectos ejecutados en los años del 2020 al 2023.

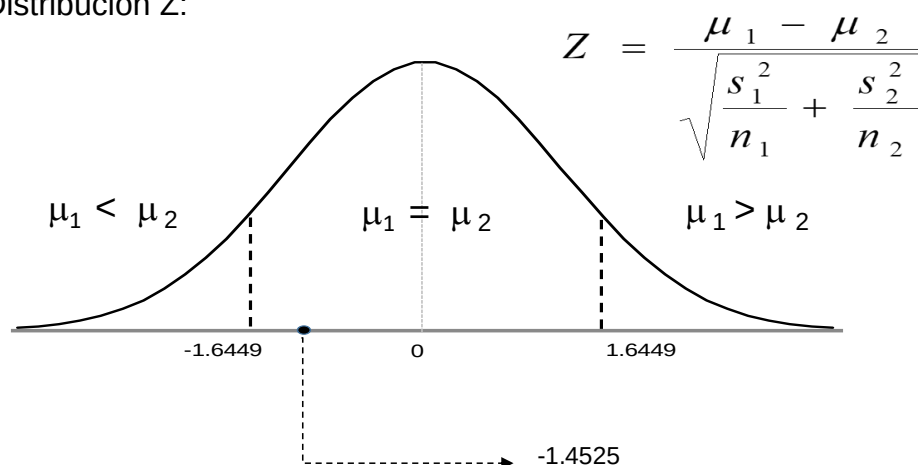
• **Resultados de la prueba:**

Tabla 07.

Prueba de Diferencia de Medias del Índice de Eficacia del Gasto Público entre los periodo 2015-2019 y 2020-2023

Indicadores	Simbolo	Resultado
Media Muestral periodo 2015-2019	μ_1	0.5298
Desviación Estándar periodo 2015-2019	σ	0.4584
Número de datos periodo 2015-2019	n	313
Media Muestral periodo 2020-2023	μ_2	0.6886
Desviación Estándar periodo 2020-2023	σ	0.4127
Número de datos periodo 2020-2023	n	276
Distribución Z teórica - Una cola ($\alpha = 0.95$)	Z_t	1.6449
Distribución Z Comparativa	Z_c	-1.4525

Distribución Z:



- Con los montos de los presupuestos por proyectos, el Índice de Eficacia del Gasto del periodo 2015-2019 tiene una Media de 0.5298 que se clasifica en el Nivel de Eficacia Moderada, con 0.4584 de Desviación Estándar.
- Con los montos de los presupuestos por proyectos, el Índice de Eficacia del Gasto del periodo 2020-2023 tiene una Media de 0.6886 que se clasifica en el Nivel de Eficacia Moderada, con 0.4127 de Desviación Estándar.

- La Distribución Z de la Prueba de Diferencia de Medias $Z = -1.4525$ se ubica entre los límites de $Z = \pm 1.6449$ de igualdad de las variables, indicando los Índices de Eficacia del Gasto de los periodos comparados son estadísticamente iguales.

• **Conclusión**

Se rechaza la Hipótesis Nula. Se acepta la hipótesis alterna: Los Índices de Eficacia del Gasto Público de los proyectos de inversión ejecutados en los años del 2015 al 2019, son estadísticamente iguales que índices de los proyectos ejecutados en los años del 2020 al 2023.

Por tanto, la gestión de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Manantay realizada entre los años 2020-2023 tiene mayores niveles de eficacia del gasto público que entre los años 2015-2019, no obstante la gestión de proyectos de ambos periodos se configuran en el Nivel de Eficacia Moderada, aun cuando en el segundo periodo tiene una mejora relativa.

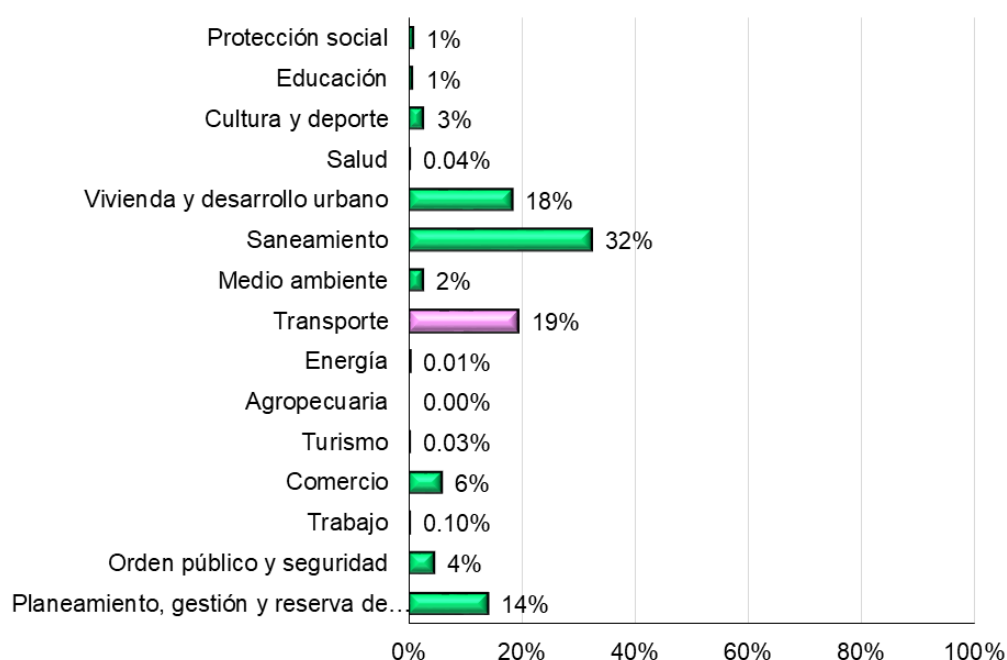
4.3. La gestión presupuestal de proyectos por Funciones del Estado en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023

En este análisis se ha tomado en consideración el Clasificador Funcional, determina las principales áreas de acción que desarrolle el Estado. Facilita el análisis de las tendencias del gasto público respecto a las principales funciones del Estado. El Clasificador Programático permite el seguimiento y evaluación de las políticas y estrategias que define el Gobierno para la consecución de los objetivos y metas de los presupuestos anuales del Sector Público (MEF, 2009).

En el análisis de la gestión de inversiones en la Municipalidad Distrital de Manantay, se ha encontrado que la ejecución del gasto público según el presupuesto distribuido de acuerdo al Clasificador Funcional, durante el periodo 2015-2023, ha estado concentrado principalmente en los gastos de la Función Saneamiento con 32%, en la Función Transporte con el 19%, y en la Función Vivienda y desarrollo urbano con el 18%, en tanto que el 14% del presupuesto corresponde a la Función Planeamiento, gestión y reserva de contingencia, donde las mayores proporciones están formadas por los gastos de infraestructura, drenaje, equipamiento, construcción y ampliación de locales municipales.

Figura 03.

Distribución del Gasto Público en proyectos de inversión por Funciones del Estado en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023

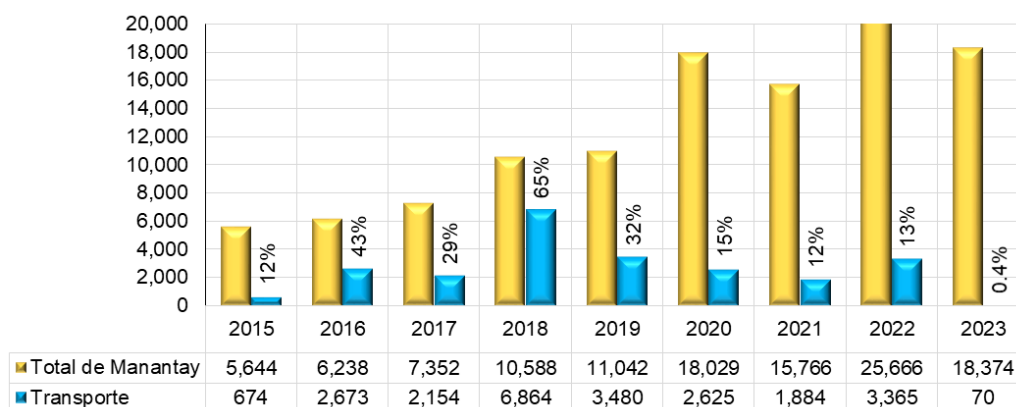


En esta municipalidad, la ejecución presupuestal durante el periodo 2015-2023 en la Función Transporte, ha representado una media anual de 24%, presentando mayores participaciones en los años 2018 con el 65% y en el año 2016 con el 43%, mientras que la menor participación de la

Función Transporte en el presupuesto de esta municipalidad distrital, se realizó en el año 2023 con el 0.4% del presupuesto.

Figura 03.

Gasto Público en la Función Transporte y total de la Municipalidad de Manantay 2015-2023. Millones de soles a precios constantes del 2021.



En consecuencia, habiéndose observado durante los últimos años una tendencia decreciente en la participación de la Función Transporte en el presupuesto de inversiones, se presenta la posible desatención de la ejecución presupuestal de la Función Transporte comparativamente con ejecución de los proyectos en las otras funciones de Estado. Este análisis se ha desarrollado mediante la siguiente hipótesis.

- **Hipótesis Específica 2:**

La ejecución de los proyectos de la Función Transporte presenta mayores niveles de eficacia del gasto público que la ejecución de proyectos de las otras funciones del Estado en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023.

- **Planteamiento de la prueba:**

Se ha desarrollado la medición del Índice de Eficacia del Gasto Público (IEG) en la programación y ejecución del presupuesto de

proyectos de inversión de la Función Transporte a fin de contrastarla con la gestión de proyectos desarrollada en las otras funciones del Estado en la Municipalidad de Manantay durante el periodo 2015-2023, mediante la Prueba de Diferencia de Medias entre sus resultados.

Hipótesis estadísticas:

H_0 : Los Índices de Eficacia del Gasto Público de la Función Transporte, son mayores que los índices de las otras funciones del Estado en la Municipalidad Distrital de Manantay.

H_1 : Los Índices de Eficacia del Gasto Público de la Función Transporte, no son mayores que los índices de las otras funciones del Estado en la Municipalidad Distrital de Manantay.

• Resultados de la prueba:

Figura 02.

Índice de Eficacia del Gasto Público en la ejecución de proyectos por Funciones del Estado 2015-2023

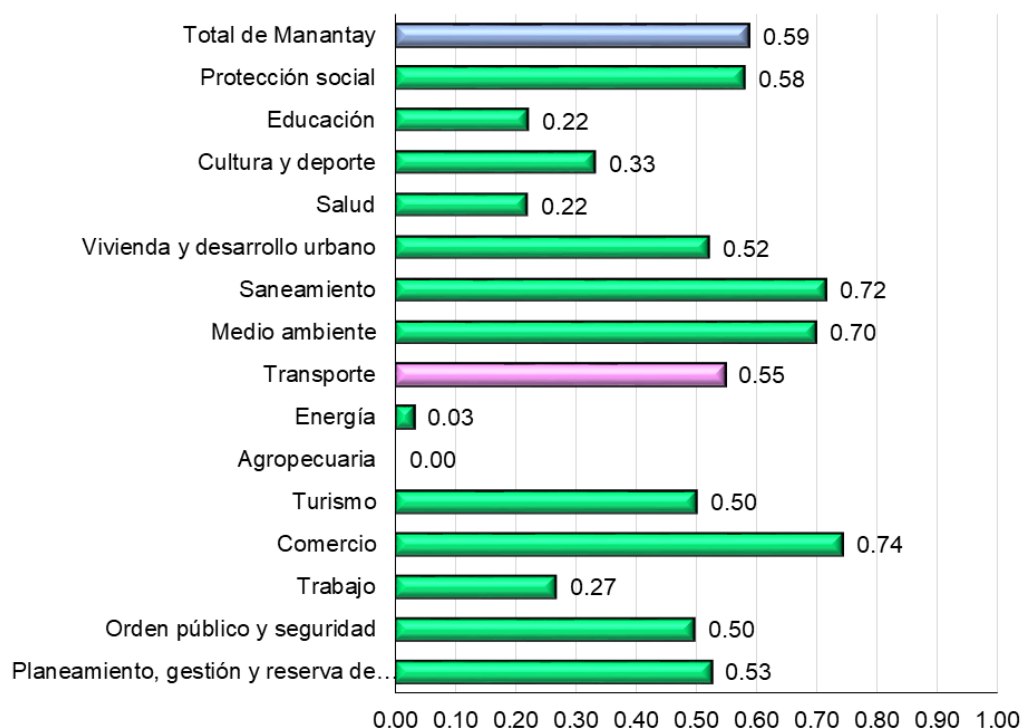


Figura 02.

Índice de Eficacia del Gasto anual de la Función Transporte y de las otras Funciones del Estado 2015-2023

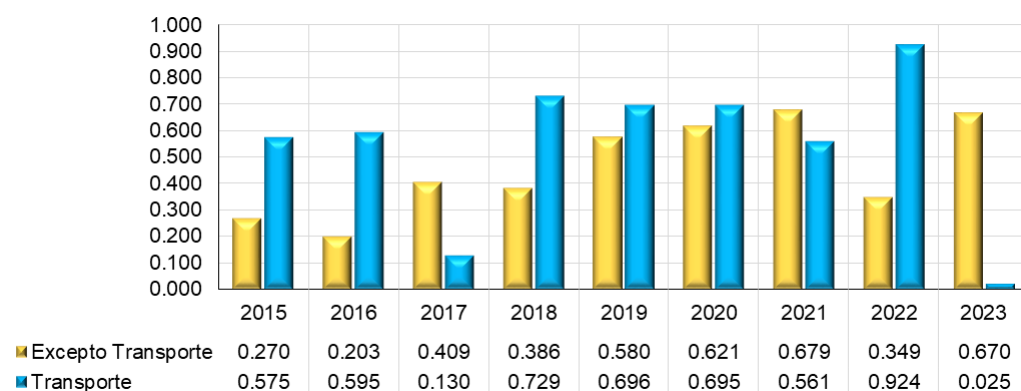
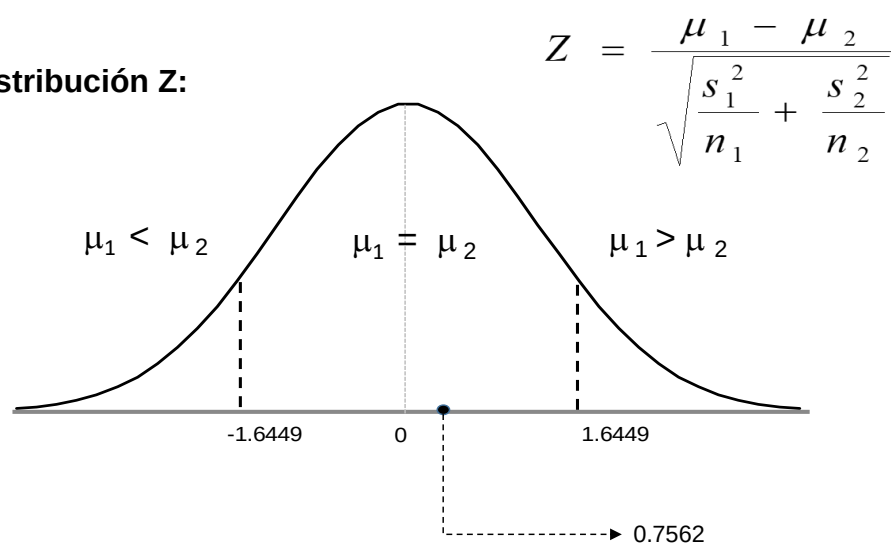


Tabla 07.

Prueba de Diferencia de Medias entre el IEG de proyectos de Infraestructura Vial y de los Ejes Estratégicos 2015-2023

Indicadores	Símbolo	Resultado
Media de Transporte	μ_1	0.5478
Desviación Estándar de Transporte	σ	0.2893
Número de datos de Transporte	n	9
Media de Otras Funciones	μ_2	0.468
Desviación Estándar de Otras Funciones	σ	0.3725
Número de datos de Otras Funciones	n	72
Distribución Z _{teórica} - Una cola ($\alpha = 0.95$)	Z_t	1.6449
Distribución Z _{Comparativa}	Z	0.75617

Distribución Z:



- Con los montos de ejecución de proyectos de la Función Transporte, el Índice de Eficacia del Gasto tiene una Media de 0.5478, con 0.2893 de Desviación Estándar. Esta media Eficacia Moderada.
- Con los montos de ejecución de las otras funciones del Estado, el Índice de Eficacia tiene una Media de 0.468, con 0.3725 de Desviación Estándar. Esta media se califica de Eficacia Moderada.
- El valor de Distribución Z aplicando la Prueba de Diferencia de Medias $Z = 0.75617$ se ubica por entre los límites de $Z = + 1.6449$ indicando que las medias comparadas son estadísticamente iguales.

• Conclusión

Se rechaza la Hipótesis Nula. Se acepta la Hipótesis Alterna. Los Índices de Eficacia del Gasto Público de la Función Transporte, no son mayores que los índices de las otras funciones del Estado en la Municipalidad Distrital de Manantay, además de que estos índices se encuentran en la calificación de Eficacia Moderada.

Por tanto, la ejecución de los proyectos de la Función Transporte presenta niveles de eficacia del gasto público similares a la ejecución de proyectos de las otras funciones del Estado, manteniéndose en niveles de eficacia moderada, en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023.

4.4. La gestión presupuestal de proyectos de la Función Transporte en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023

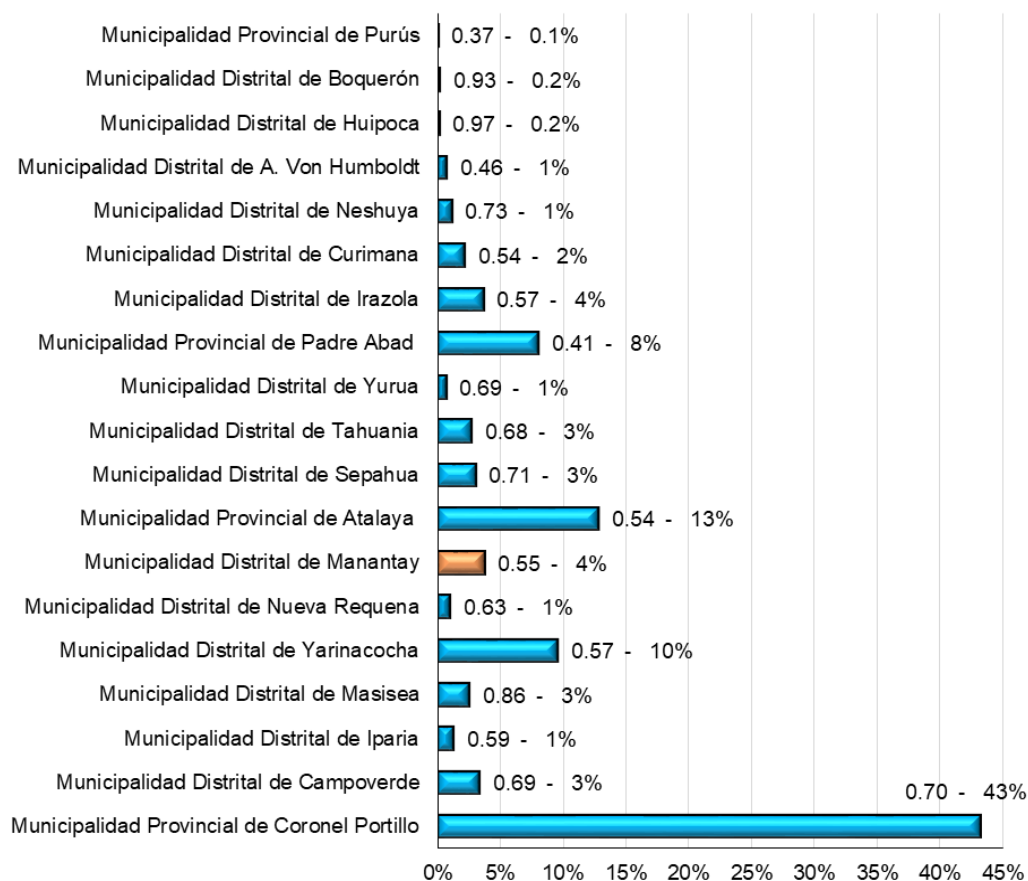
La gestión presupuestal de los proyectos de inversión de la Función Transporte en la Municipalidad de Manantay en el periodo 2015-2023, presenta una Eficacia Moderada con Índice de Eficacia de 0.55, sobre el

4% del presupuesto total ejecutado en la Función Transporte entre todas las municipalidades del departamento de Ucayali.

La municipalidad que ha tenido la mayor ejecución presupuestal es la Municipalidad de Coronel Portillo con el 43% del presupuesto total, con índice de eficacia de 0.70 calificada de Eficacia Alta. Otras municipalidades con mayor presupuesto son Atalaya con el 13%, Yarinacocha con 9%, Padre Abad con 8%, pero con niveles de Eficacia Moderada. Otras municipalidades que tuvieron niveles de Eficacia Alta son la municipalidad de Masisea, Sepahua, Neshuya, Huipoca y Boqueron, pero con presupuestos iguales o menores al 3% del presupuesto total entre todas las municipalidades en la Función Transporte.

Figura 04.

Niveles de Eficacia de la gestión en proyectos de la Función Transporte en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.



En consecuencia, descontando los montos de las ejecuciones presupuestales de la Función Transporte que corresponde a cada una de las municipalidades, se ha efectuado la evaluación comparativa de la gestión presupuestal desarrollada por dichas municipalidades durante el periodo 2015-2023, con respecto a la gestión alcanzada en la Municipalidad de Manantay en el mismo periodo, mediante la siguiente hipótesis.

- **Hipótesis Específica 3:**

La inversión en la Función Transporte de la municipalidad distrital de Manantay presenta mayores niveles de eficacia del gasto público entre las municipalidades del departamento de Ucayali durante el periodo 2015-2023.

- **Planteamiento de la prueba:**

Se ha efectuado la prueba de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público (IEG) de la Función Transporte ejecutados por todas las municipalidades, con respecto al Índice de Eficacia de la Municipalidad de Manantay durante el periodo 2015-2023,

$$IEG = \frac{\text{Monto de la Ejecución Presupuestaria de Egresos}}{\text{Mayor monto del PIA o PIM}}$$

Hipótesis estadísticas:

H₀: Los Índices de Eficacia del Gasto Público de la ejecución presupuestal en la Función Transporte de la Municipalidad de Manantay, son estadísticamente mayores que índices de Eficacia del Gasto Público de las otras municipalidades del departamento de Ucayali, entre los años del 2015-2023.

H₁: Los Índices de Eficacia del Gasto Público de la ejecución presupuestal en la Función Transporte de la Municipalidad de Manantay, no son estadísticamente mayores que índices de Eficacia del Gasto Público de las otras municipalidades del departamento de Ucayali, entre los años del 2015-2023.

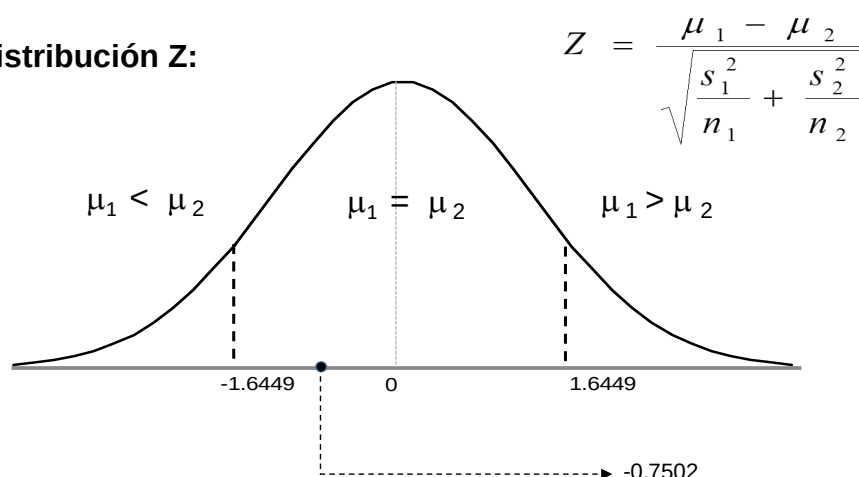
• **Resultados de la prueba:**

Tabla 08.

Prueba de Diferencia de Medias entre el IEG de proyectos de Infraestructura Vial y de los Ejes Estratégicos 2015-2023

Indicadores	Símbolo	Resultado
Media de Manantay	μ_1	0.5478
Desviación Estándar de Manantay	σ	0.2893
Número de datos de Manantay	n	9
Media de Otras Municipalidades	μ_2	0.623
Desviación Estándar de Otras Municipalidades	σ	0.3110
Número de datos de Otras Municipalidades	n	142
Distribución Z teórica - Una cola ($\alpha = 0.95$)	Z_t	1.6449
Distribución Z Comparativa	Z	-0.75016

Distribución Z:



- La ejecución presupuestal de la Municipalidad de Manantay tiene el Índice de Eficacia del Gasto con una Media de 0.5478, con 0.2893 de Desviación Estándar. El resultado se califica de Eficacia Moderada.

- La ejecución presupuestal de las otras municipalidades tiene el Índice de Eficacia del Gasto con una Media de 0.623, con 0.3110 de Desviación Estándar. El resultado se califica de Eficacia Moderada.
- El valor de Distribución Z aplicando la Prueba de Diferencia de Medias $Z = 0.752$ se ubica entre los límites de $Z = + 1.6449$, indicando que la media del índice de la Municipalidad de Manantay es estadísticamente igual a la media del índice de las otras municipalidades.

• Conclusión

Se rechaza la Hipótesis Nula. Se acepta la Hipótesis Alterna. Los Índices de Eficacia del Gasto Público de la ejecución presupuestal en la Función Transporte de la Municipalidad de Manantay, son estadísticamente iguales que índices de Eficacia del Gasto Público de las otras municipalidades del departamento de Ucayali.

Por tanto, la inversión en la Función Transporte de la municipalidad distrital de Manantay presenta niveles de eficacia del gasto público similares a las otras municipalidades del departamento de Ucayali durante el periodo 2015-2023.

4.5 Discusión de resultados

Bonilla y Rojas (2022) comentan que el interés en desarrollar la inversión en infraestructura vial se ha reflejado en el mayor compromiso y reconocimiento por parte del gobierno, buscando mejorar la inversión pública en infraestructura de tipo transporte vial, y se vienen aplicando nuevas políticas, planes nacionales, estratégicos e institucionales para

este tipo de inversión, mientras que se ha realizado el cambio al sistema INVIERTE.PE que ha facilitado el proceso de la inversión.

Ancco (2018), señala que existen proyectos que proponen el mejoramiento de la infraestructura Vial que en encuentra en mal y regular estado, sin embargo, muchas autoridades en su plan de desarrollo concertado no consideran como prioritario estas necesidades destinando los fondos a otros rubros.

Paredes (20124), señala que el impulso de la economía hace necesaria la gestión de la infraestructura viaria cuya falta en la actualidad es una realidad triste y preocupante pues desencadena un crecimiento paupérrimo en el país, y que los gobiernos locales tienen como brazo de apoyo a Provias Descentralizado.

Vásquez y Gavidia (2021), comentan que el presupuesto constituye el instrumento de gestión del estado para el logro de resultados a favor de la población. La Municipalidad Distrital, tiene la responsabilidad de elaborar, ejecutar y monitorear el Plan de Desarrollo Concertado, mediante objetivos estratégicos, programas y proyectos necesarios de acuerdo a las carencias y necesidades críticas que se encuentran en los ejes temáticos de la población, que está orientado a convocar, direccionar recursos y esfuerzos individuales e institucionales, sin embargo, existe mala administración, distribución y ejecución de las obras públicas, no cumpliendo con las expectativas y carencias del distrito y comunidades.

En esta investigación se ha encontrado que en la Municipalidad Distrital de Manantay, la inversión en infraestructura vial tiene mayor importancia en la gestión que los proyectos de inversión de los ejes

estratégicos contemplados en el Plan de Desarrollo Concertado pero solo tiene niveles de eficacia moderados, aunque en general la gestión de los proyectos de esta municipalidad en el periodo 2020-2023 ha mejorado con respecto al periodo 2015-2019, pero en todo el periodo es muy escasa la programación de proyectos en el Presupuesto Institucional de Apertura, lo que se ajusta en el Presupuesto institucional Modificado, además de que los niveles de eficacia moderada también se observa en la mayoría de las funciones del estado desarrolladas en esta municipalidad, aunque las otras municipalidades también tienen similares niveles de gestión en la Función Transporte.

CONCLUSIONES

- La inversión en infraestructura vial tiene mayor importancia en la gestión de los proyectos de inversión para el cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023. Los niveles de eficacia son moderados en la gestión presupuestal para la ejecución de los proyectos de inversión de infraestructura vial, no obstante son mayores que la media de los niveles de eficacia de la ejecución presupuestal en los ejes estratégicos contemplados en el Plan de Desarrollo Concertado, que también es moderada aun cuando esporádicamente presenta niveles de eficacia altos y muy altos.
- La gestión de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Manantay realizada en el periodo 2020-2023 tiene mayores niveles de eficacia del gasto público que la gestión de los proyectos en el periodo 2015-2019, no obstante ambos periodos se configuran en el nivel de eficacia moderada, aun cuando en el segundo periodo la gestión presupuestal tiene una mejora relativa presentando el 67% de proyectos con niveles de eficacia alto y muy altos, frente al 51% del primer periodo, aunque el 28% tiene niveles de gestión presupuestal con eficacia baja a muy baja.
- La ejecución de los proyectos de la Función Transporte presenta niveles de eficacia del gasto público similares a la ejecución de proyectos de las otras funciones del Estado, manteniéndose en niveles de eficacia moderada, en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023. No obstante se observa que la gestión presupuestal de esta municipalidad tiene niveles de eficacia altos en proyectos de las funciones de Comercio, Ambiente y Saneamiento, mientras que tiene niveles de eficacia bajos y muy

bajos en la funciones de Trabajo, Salud, Educación, Cultura y deporte, Energía y Agropecuaria.

- La inversión en proyectos de la Función Transporte de la municipalidad distrital de Manantay presenta niveles de eficacia del gasto público similares a los niveles de eficacia en la misma función desarrollada por las otras municipalidades del departamento de Ucayali durante el periodo 2015-2023. Pero presenta nivel de eficacia alta la ejecución de proyectos de la Función Transporte en la Municipalidad de Coronel Portillo con el 43% del presupuesto, así como tienen niveles de eficacia alta en las municipalidades de Masisea, Sepahua, Neshuya, Huipoca y Boqueron pero con presupuestos iguales o menores al 3% del presupuesto total entre todas las municipalidades en esta función.

SUGERENCIAS

- La gestión presupuestal de los proyectos de infraestructura vial solo tiene niveles de eficacia moderados, no obstante, son mayores que los que corresponden a los proyectos de los ejes estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado aun cuando estos tienen esporádicamente niveles de eficacia altos y muy altos, pero también tienen niveles muy bajos. Además, se ha encontrado que es muy escasa la programación de proyectos en el Presupuesto Institucional de Apertura, que no corresponde a las necesidades planteadas en el Plan de Desarrollo, mientras que esto se ajusta en el Presupuesto Institucional Modificado. En consecuencia, se sugiere realizar una revisión exhaustiva a los procedimientos de planeación y priorización de los proyectos que se programan anualmente en esta municipalidad, así como en la ejecución de estos proyectos para dar cumplimiento a las asignaciones presupuestales aprobadas.
- La gestión de los proyectos de inversión de la Municipalidad de Manantay ha mejorado en el periodo 2020-2023 con respecto al periodo 2015-2019 presentando mayor número de proyectos con nivel de eficacia alta y menor número con nivel de eficacia baja y muy baja. No obstante el promedio general se encuentra en el nivel de eficacia moderada. En consecuencia se sugiere realizar los ajustes necesarios en los procedimientos de ejecución de los proyectos, mediante el análisis de aquellos con menores niveles a fin de subsanar las deficiencias que se encuentren.
- Se sugiere que el análisis de los proyectos de inversión que fueron encontrados con menores niveles de eficacia del gasto, se realice considerando las funciones del estado a los que corresponden, así como

teniendo en cuenta los ejes estratégicos en cuya problemática se circunscriben, a fin de que se pueda dar atención adecuadamente a las necesidades de la población.

- Al parecer las dificultades de la gestión de los proyectos de infraestructura vial son comunes entre las municipalidades del departamento de Ucayali, por cuanto en general los niveles moderados de eficacia del gasto son similares, aunque en algunas municipalidades estos niveles son altos, por lo que se sugiere realizar los análisis comparativos acerca de los procedimientos de ejecución practicados a fin de determinar los ajustes correctivos necesarios.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ancco P. Saúl (2018). Gestión de la infraestructura vial y desarrollo turístico sostenible del distrito de San Pedro de Cachora – Abancay - Apurímac, 2018. Universidad César Vallejo. Escuela de Posgrado.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/39002>
- Bonilla B., Etel C. y Rojas S., Selene E. (2022). La inversión pública en infraestructura vial y su incidencia en el bienestar de la población urbana del distrito de José Leonardo Ortiz, 2020. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.
<http://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/10783>
- ComexPerú (2021). Reporte eficacia del gasto público. Resultados 2020.
<https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/reporte-eficacia-002.pdf>
- Congreso, (2015). Guia de Clasificadores Presupuestarios 2015. Capitulo IV - Proceso de ejecución presupuestal paso a paso.
[https://www2.congreso.gob.pe/sicr/biblioteca/Biblio_con.nsf/999a45849237d86c052577920082c0c3/0C3F4A0280877D3705257ED70076A758/\\$FILE/351.72220202A451G.PDF](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/biblioteca/Biblio_con.nsf/999a45849237d86c052577920082c0c3/0C3F4A0280877D3705257ED70076A758/$FILE/351.72220202A451G.PDF)
- Congreso (2011). Mejoras en la infraestructura y el transporte urbano. Agenda 2011.
[https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/7F16D269ED26620B0525782C0073FFD9/\\$FILE/InfraestructuraConectividadUrbana-FactSheet.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/7F16D269ED26620B0525782C0073FFD9/$FILE/InfraestructuraConectividadUrbana-FactSheet.pdf)
- GFP Subnacional (2023). Desafíos para la ejecución de grandes proyectos de inversión desde los gobiernos subnacionales del Perú. Programa GFP Subnacional de la Cooperación Suiza-SECO. Perú.

<https://baselgovernance.org/sites/default/files/2023-02/Desafios-para-la-ejecucion-de-grandes-proyectos.pdf>

INEI (2024). Avance Económico Departamental. Ucayali: Principales indicadores socioeconómicos

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1921/ucayali.htm

IPE (2022). Importancia y desafíos de la Inversión Pública en el Perú. Desafío Perú. Infraestructura.

<https://www.ipe.org.pe/portal/importancia-y-desafios-de-la-inversion-publica-en-el-peru-desafio-peru/>

MDM (2015). Plan de Desarrollo Concertado 2016-2021. Municipalidad Distrital de Manantay.

MDM (2023). Diagnóstico de Brechas PMI 2025-2027. Ministerio de Economía y Finanzas - Invierte.pe.

https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/5062705/DIAGNOSTICO_BRECHAS.pdf

MEF (2008). Aprueba la Directiva N° 007-2008-EF/76.01 “Directiva para la Evaluación de los Presupuestos Institucionales de los Gobiernos Locales. R.D.N° 044-2008-EF/76.01

<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/resolucion-directoral/4070-r-d-n-044-2008-ef-76-01/file>

MEF (2009). Clasificadores presupuestarios del sector publico.

https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/sectr_publ/prcon_ineg/2009/clasificad/ManualdeClasificadorPresupuestal2009_M.pdf

MEF (2024). Banco de Inversiones. Consulta Avanzada de Inversiones. Invierte.pe. Ministerio de Economía y Finanzas.

<https://ofi5.mef.gob.pe/inviertePub/ConsultaPublica/ConsultaAvanzada>

- MEF (2024a). Consulta de Ejecución del Gasto. Consulta Amigable. Transparencia Económica. Ministerio de Economía y Finanzas.
<https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/>
- Novocargo (2023). Infraestructura de transporte terrestre: inversiones y mejoras necesarias.
https://www.novocargo.com/infraestructura-de-transporte-inversiones/#La_eficiencia_del_transporte_ferroviano
- Paredes V., Claudia E. (2024). Impacto de la gestión de infraestructura vial en la satisfacción del ciudadano del distrito de Lambayeque, 2022. Universidad César Vallejo. Escuela de Posgrado.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/137747>
- Paredes V., Percy J. (2024). El presupuesto en los gobiernos locales del Perú. Vox Localis # 71.
<https://voxlocalis.net/numero71/articulo/el-presupuesto-en-los-gobiernos-locales-del-peru>
- Roldan O., Bernardo (2024). Medidas de Correlación
<https://slideplayer.es/slide/13821658/>
- Vásquez S., Nadia M. y Gavidia C., Héctor J. (2021). El Plan de Desarrollo Concertado y los factores que limitan el cumplimiento presupuestal en el eje de Salud y Saneamiento básico de la Municipalidad Distrital de San Salvador, provincia de Calca periodo 2018. Universidad Andina del Cusco.
<http://repositorio.uandina.edu.pe/handle/20.500.12557/4131>

ANEXOS

Anexo 01: Matriz de consistencia

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIÓN	INDICADORES
PROBLEMA GENERAL ¿Cuál es la relación entre la gestión de los proyectos de inversión según el plan de desarrollo concertado y la inversión en infraestructura vial en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023?	OBJETIVO GENERAL Analizar la relación entre la gestión de los proyectos de inversión según el plan de desarrollo concertado y la inversión en infraestructura vial en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023.	HIPOTESIS GENERAL La inversión en infraestructura vial tiene mayor importancia en la gestión de los proyectos para el cumplimiento del plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023.	La inversión en infraestructura vial en la municipalidad distrital de Manantay La gestión de los proyectos según el plan de desarrollo concertado en la municipalidad distrital de Manantay	Inversión en infraestructura vial Gestión de los proyectos de desarrollo	Eficacia del Gasto Público - Presupuesto institucional de Apertura (PIA) - Presupuesto institucional de Modificado (PIM) - Ejecución devengada del presupuesto - Índice de Eficacia del Gasto Público Eficacia presupuestal en proyectos de las Categorías Presupuestales, por ejes estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado: - Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos - Institucionalidad - Economía, Competitividad y empleo - Desarrollo territorial e Infraestructura - Recursos naturales y ambiente
PROBLEMAS ESPECIFICOS ¿Cuáles fueron los niveles de eficacia del gasto público en la gestión de los proyectos de inversión del periodo 2020-2023 respecto al periodo 2015-2019 en la Municipalidad Distrital de Manantay? ¿Cuál es el nivel de eficacia en la gestión de los proyectos según las Funciones del Estado en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023? ¿Cuál es el nivel de eficacia del gasto público de la inversión en proyectos de infraestructura vial de la municipalidad distrital de Manantay entre las municipalidades distritales del departamento de Ucayali durante el periodo 2015-2023?	OBJETIVOS ESPECÍFICOS • Analizar los niveles de eficacia del gasto público en la gestión de los proyectos de inversión del periodo 2020-2023 respecto al periodo 2015-2019 en la Municipalidad Distrital de Manantay • Analizar el nivel de eficacia en la gestión de los proyectos según las Funciones del Estado en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023. • Analizar el nivel de eficacia del gasto público de la inversión en proyectos de infraestructura vial de la municipalidad distrital de Manantay entre las municipalidades distritales del departamento de Ucayali durante el periodo 2015-2023	HIPOTESIS ESPECÍFICAS • La gestión de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital de Manantay entre los años 2020-2023 tiene mayores niveles de eficacia del gasto público realizado entre los años 2015-2019 • La ejecución de los proyectos de la Función Transporte presenta mayores niveles de eficacia del gasto público que la ejecución de proyectos de las otras funciones del Estado en la municipalidad distrital de Manantay durante el periodo 2015-2023. • La inversión en la Función Transporte de la municipalidad distrital de Manantay presenta mayores niveles de eficacia del gasto público entre las municipalidades del departamento de Ucayali durante el periodo 2015-2023	Nivel de eficacia del gasto de la gestión de los proyectos de inversión entre los años 2020-2023 Nivel de eficacia del gasto de la gestión de los proyectos de inversión entre los años 2015-2019 Niveles de eficacia en la ejecución de los proyectos de la Función Transporte Niveles de eficacia en la ejecución de proyectos de las otras funciones del Estado 2022 Eficacia de la inversión en proyectos de infraestructura vial de la municipalidad distrital de Manantay Eficacia de la inversión en proyectos de infraestructura vial las municipalidades distritales del departamento de Ucayali	Niveles de gestión de proyectos Gestión de proyectos por funciones del Estado Inversión en infraestructura vial	Niveles del Índice de Eficacia del Gasto Público en la escala de Pearson - Presupuesto institucional de Apertura (PIA) - Presupuesto institucional de Modificado (PIM) - Ejecución devengada del presupuesto - Índice de Eficacia del Gasto Público Eficacia del Gasto Público en la gestión presupuestal por Funciones del Estado: - Comercio - Turismo - Agropecuaria - Transporte - Saneamiento - Salud - Educación - Cultura y deporte - Ambiente - Energía - Vivienda y desarrollo urbano - Protección social - Otras Inversión en proyectos de inversión de infraestructura vial ejecutados por las municipalidades de: - Campoverde - Ipária - Masisea - Yarinacocha - Nueva Requena - Manantay - Padre Abad - Atalaya - Coronel Portillo

Anexo 02: Programación y ejecución de inversiones por Ejes Estratégicos de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.

En Soles a Precios Constantes del 2021

Índice de Precios al Consumidor de la ciudad de Pucallpa. Base Dic. 2021

2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
0.79876	0.82799	0.84306	0.85437	0.87247	0.89647	0.95908	1.04242	1.09166

Fuente: INEI. Avance Económico Departamental.

Presupuesto Institucional de Apertura

EJES ESTRATEGICOS		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	%
Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos		1,086	4,184	3,592	1,200	3,238	0	5,241	1,364	3,516	28%
Institucionalidad		0	864	630	747	0	0	0	0	0	3%
Economía, Competitividad y empleo		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%
Desarrollo territorial e Infraestructura		1,365	2,083	0	2,753	0	403	2,982	4,458	8,381	27%
Recursos naturales y ambiente		7,383	1,143	837	2,273	4,244	9,155	6,772	646	2,992	42%
Total	Monto	9,833	8,274	5,060	6,973	7,482	9,558	14,994	6,468	14,888	100%
	Proyectos	14	22	9	4	4	2	6	4	6	8
Infraestructura Vial	Monto	0	0	0	0	0	403	0	4,458	143	6%
	Proyectos	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0.3

Presupuesto Institucional Modificado

EJES ESTRATEGICOS		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	%
Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos		5,809	4,689	2,201	4,922	4,323	11,189	8,083	10,130	5,103	28%
Institucionalidad		761	278	47	766	604	528	459	7,580	3,110	7%
Economía, Competitividad y empleo		0	0	0	0	0	38	119	89	0	0%
Desarrollo territorial e Infraestructura		2,976	8,737	22,137	10,199	5,471	9,906	9,617	15,651	7,698	46%
Recursos naturales y ambiente		2,822	1,497	462	604	4,572	3,382	4,221	7,313	10,893	18%
Total	Monto	12,367	15,201	24,847	16,492	14,970	25,043	22,498	40,763	26,805	100%
	Proyectos	38	77	51	39	81	83	91	61	38	62
Infraestructura Vial	Monto	447	4,388	16,543	9,411	4,588	1,928	4,843	13,997	4,167	30.3%
	Proyectos	5	13	11	9	35	15	17	14	10	14

Ejecución Devengada

PROYECTOS		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Derechos fundamentales y acceso a los servicios básico		2,489	1,537	1,938	2,044	3,594	8,430	6,796	8,210	4,242
Institucionalidad		761	186	24	754	458	303	408	4,349	2,014
Economía, Competitividad y empleo		0	0	0	0	0	0	119	0	0
Desarrollo territorial e Infraestructura		1,301	3,321	5,082	7,266	3,827	7,737	6,643	9,975	2,832
Recursos naturales y ambiente		1,001	1,201	307	563	3,162	1,727	1,800	3,131	9,286
Total	Monto	5,552	6,245	7,352	10,627	11,042	18,197	15,766	25,666	18,374
	Proyectos	28	62	38	33	49	76	81	49	20
Infraestructura Vial	Monto	447	1,774	1,429	4,554	2,308	473	1,331	2,546	55
	Proyectos	4	10	7	6	20	15	13	13	3

Índice de Eficacia del Gasto Público

PROYECTOS	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Media
Derechos fundamentales y acceso a los se	0.43	0.18	0.33	0.33	0.50	0.75	0.84	0.71	0.83	0.55
Institucionalidad	1.00	0.16	0.04	0.85	0.76	0.57	0.89	0.57	0.65	0.61
Economía, Competitividad y empleo						0.00	1.00	0.00		0.33
Desarrollo territorial e Infraestructura	0.31	0.31	0.23	0.56	0.70	0.75	0.69	0.64	0.19	0.49
Recursos naturales y ambiente	0.14	0.59	0.37	0.25	0.53	0.16	0.20	0.43	0.74	0.38
Ejes Estratégicos	0.31	0.28	0.25	0.48	0.58	0.56	0.57	0.61	0.51	0.46

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Consulta de Ejecución del Gasto.
Elaboración Propia

Anexo 03: Programación y ejecución de inversiones por Funciones de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.

En Soles a Precios Constantes del 2021

Presupuesto Institucional de Apertura

Función	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	7,383	599	593	2,273	4,244	9,155	6,772	646	2,992
Orden público y seguridad	0	314	0	0	0	0	0	0	0
Trabajo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Comercio	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Turismo	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Agropecuaria	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Energía	0	0	470	0	0	0	0	0	0
Transporte	0	543	244	0	0	403	0	0	0
Medio ambiente	0	423	0	0	0	0	0	0	0
Saneamiento	1,016	1,285	2,686	0	484	0	5,241	1,364	3,516
Vivienda y desarrollo urbano	0	1,540	0	2,753	0	0	2,942	4,458	4,510
Salud	70	181	166	0	0	0	0	0	0
Cultura y deporte	1,442	1,437	0	0	0	0	40	0	3,871
Educación	0	1,154	270	1,200	2,754	0	0	0	0
Protección social	0	1,340	630	747	0	0	0	0	0
Total de Manantay	9,911	8,817	5,060	6,973	7,482	9,558	14,994	6,468	14,888

Presupuesto Institucional Modificado

Función	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	3,582	1,497	462	745	4,616	3,459	1,947	1,837	5,059
Orden público y seguridad	0	0	0	0	495	35	2,336	5,888	3,274
Trabajo	230	0	0	0	69	0	0	0	0
Comercio	0	0	0	0	0	0	156	6,892	2,800
Turismo	0	0	0	0	0	38	35	0	0
Agropecuaria	0	0	0	0	0	0	0	89	0
Energía	0	0	18	0	0	0	0	0	0
Transporte	1,172	4,492	16,591	9,411	5,001	3,775	3,361	3,642	2,816
Medio ambiente	0	0	24	0	0	13	0	0	2,596
Saneamiento	5,165	4,303	1,972	2,135	4,105	11,131	8,112	10,060	5,103
Vivienda y desarrollo urbano	0	879	1,675	389	129	5,926	6,156	11,850	4,677
Salud	70	20	0	0	0	0	35	159	0
Cultura y deporte	1,796	3,365	3,848	399	317	195	40	276	480
Educación	439	346	171	2,748	232	270	300	70	0
Protección social	0	291	88	626	6	0	18	0	0
Total de Manantay	12,455	15,194	24,847	16,453	14,970	24,841	22,498	40,763	26,805

Ejecución Devengada

Función	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	1,761	1,201	307	704	3,196	1,803	1,269	1,608	4,605
Orden público y seguridad	0	0	0	0	388	35	625	1,704	2,099
Trabajo	123	0	0	0	0	0	0	0	0
Comercio	0	0	0	0	0	0	143	4,122	2,014
Turismo	0	0	0	0	0	0	35	0	0
Agropecuaria	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Energía	0	0	14	0	0	0	0	0	0
Transporte	674	2,673	2,154	6,864	3,480	2,625	1,884	3,365	70
Medio ambiente	0	0	19	0	0	13	0	0	2,582
Saneamiento	2,402	1,274	1,797	2,005	3,511	8,400	6,613	8,210	4,242
Vivienda y desarrollo urbano	0	258	1,349	356	38	4,907	4,855	6,656	2,761
Salud	0	18	0	0	0	0	35	0	0
Cultura y deporte	682	390	1,560	47	308	195	0	0	0
Educación	1	237	100	0	114	51	289	0	0
Protección social	0	186	51	613	6	0	16	0	0
Total de Manantay	5,644	6,238	7,352	10,588	11,042	18,029	15,766	25,666	18,374

Índice de Eficacia del Gasto Público

Función	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	0.239	0.802	0.518	0.310	0.692	0.197	0.187	0.875	0.910
Orden público y seguridad		0.000			0.784	1.000	0.267	0.289	0.641
Trabajo	0.535				0.000				
Comercio							0.915	0.598	0.719
Turismo						0.000	1.000		
Agropecuaria								0.000	
Energía			0.030						
Transporte	0.575	0.595	0.130	0.729	0.696	0.695	0.561	0.924	0.025
Medio ambiente		0.000	0.800			1.000			0.995
Saneamiento	0.465	0.296	0.669	0.939	0.855	0.755	0.815	0.816	0.831
Vivienda y desarrollo urbano		0.168	0.806	0.129	0.297	0.828	0.789	0.562	0.590
Salud	0.000	0.100	0.000				1.000	0.000	
Cultura y deporte	0.380	0.116	0.405	0.117	0.971	1.000	0.000	0.000	0.000
Educación	0.002	0.206	0.368	0.000	0.042	0.190	0.964	0.000	
Protección social		0.139	0.081	0.821	1.000		0.857		
Total de Manantay	0.453	0.411	0.296	0.644	0.738	0.726	0.701	0.630	0.685
Excepto Transporte	0.270	0.203	0.409	0.386	0.580	0.621	0.679	0.349	0.670

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Consulta de Ejecución del Gasto.
Elaboración Propia

Anexo 03: Programación y ejecución de inversiones de la Función Transporte por municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.

En Soles a Precios Constantes del 2021

Presupuesto Institucional de Apertura

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Municipalidad Provincial de Coronel Portillo	9,791	4,273	4,152	0	2,877	1,051	6,725	11,776	13,796
Municipalidad Distrital de Campoverde	1,499	1,116	1,357	448	103	7,065	0	1,016	0
Municipalidad Distrital de Iparia	371	1,208	801	2,314	0	0	0	0	0
Municipalidad Distrital de Masisea	751	302	468	0	80	1,306	144	0	0
Municipalidad Distrital de Yarinacocha	9,220	0	0	2,013	0	163	1,609	3,041	5,403
Municipalidad Distrital de Nueva Requena	1,252	447	116	480	344	542	0	0	1,266
Municipalidad Distrital de Manantay	0	543	244	0	0	403	0	0	0
Municipalidad Provincial de Atalaya	9,123	2,808	1,779	0	11,795	3,282	0	14,974	7,249
Municipalidad Distrital de Sepahua	2,253	0	949	621	206	588	0	0	0
Municipalidad Distrital de Tahuania	376	2,102	459	23	195	167	0	0	0
Municipalidad Distrital de Yurua	3,750	1,406	178	1,655	0	0	574	195	0
Municipalidad Provincial de Padre Abad	4,493	5,112	5,699	4,334	12,072	17,561	198	11,527	56
Municipalidad Distrital de Irazola	2,837	234	1,166	630	366	0	0	0	748
Municipalidad Distrital de Curimana	2,736	3,060	3,158	1,764	1,687	591	705	0	566
Municipalidad Distrital de Neshuya	0	0	702	639	0	56	52	0	55
Municipalidad Distrital de A. Von Humboldt	0	0	0	480	0	0	0	458	0
Municipalidad Distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Municipalidad Distrital de Boquerón	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Municipalidad Provincial de Purús	376	181	356	176	0	236	0	0	0
Total	48,828	22,791	21,583	15,577	29,725	33,011	10,008	42,987	29,139

Presupuesto Institucional Modificado

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Municipalidad Provincial de Coronel Portillo	58,894	85,039	62,221	29,392	6,419	12,277	48,006	59,394	36,266
Municipalidad Distrital de Campoverde	3,519	8,754	1,310	1,143	959	8,947	6,363	2,134	719
Municipalidad Distrital de Iparia	1,292	175	480	2,973	1,865	1,696	1,119	756	102
Municipalidad Distrital de Masisea	2,740	873	5,727	71	4,485	1,097	144	440	1,125
Municipalidad Distrital de Yarinacocha	12,546	26,170	17,903	3,608	11,205	6,952	3,034	1,298	7,151
Municipalidad Distrital de Nueva Requena	2,279	2,226	35	1,047	635	410	71	416	1,445
Municipalidad Distrital de Manantay	1,172	4,492	16,591	9,411	5,001	3,775	3,361	3,642	2,816
Municipalidad Provincial de Atalaya	11,342	25,655	31,097	10,843	13,876	7,949	10,082	26,418	23,063
Municipalidad Distrital de Sepahua	866	1,444	859	1,943	434	451	2,200	10,051	4,981
Municipalidad Distrital de Tahuania	537	2,284	6,324	11,522	2,190	713	1,447	1,139	1,019
Municipalidad Distrital de Yurua	98	1,289	1,130	0	283	88	369	1,232	23
Municipalidad Provincial de Padre Abad	19,127	12,115	12,502	9,460	9,972	16,361	813	28,278	13,217
Municipalidad Distrital de Irazola	1,905	10,373	3,725	3,999	3,033	1,464	875	5,875	6,289
Municipalidad Distrital de Curimana	821	5,734	1,781	1,450	384	1,872	867	3,912	2,372
Municipalidad Distrital de Neshuya	0	0	1,024	1,342	273	287	316	3,839	3,985
Municipalidad Distrital de A. Von Humboldt	0	0	0	1,333	34	17	568	1,373	3,820
Municipalidad Distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	0	345	760
Municipalidad Distrital de Boquerón	0	0	0	0	0	0	0	1,207	98
Municipalidad Provincial de Purús	29	0	0	0	73	137	292	0	36
Total	117,168	186,623	162,709	89,537	61,121	64,492	79,927	151,750	109,286

Ejecución Devengada

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Municipalidad Provincial de Coronel Portillo	44,182	38,217	43,848	23,006	4,408	7,818	40,669	48,197	22,890
Municipalidad Distrital de Campoverde	3,208	6,104	842	743	628	2,026	5,169	1,939	541
Municipalidad Distrital de Iparia	1,292	175	471	1,958	1,348	1,499	502	669	0
Municipalidad Distrital de Masisea	2,729	865	5,717	71	4,371	1,097	85	390	557
Municipalidad Distrital de Yarinacocha	10,822	20,465	13,346	2,311	4,327	2,760	1,908	435	4,108
Municipalidad Distrital de Nueva Requena	2,198	2,217	35	978	512	124	71	188	0
Municipalidad Distrital de Manantay	674	2,673	2,154	6,864	3,480	2,625	1,884	3,365	70
Municipalidad Provincial de Atalaya	10,405	9,827	21,386	9,265	6,192	4,929	2,685	11,550	4,745
Municipalidad Distrital de Sepahua	816	1,131	670	1,558	267	285	2,199	7,985	4,232
Municipalidad Distrital de Tahuania	43	1,324	607	9,337	2,137	658	1,324	1,139	737
Municipalidad Distrital de Yurua	94	1,066	1,130	0	245	84	369	1,224	23
Municipalidad Provincial de Padre Abad	15,682	8,194	7,438	4,201	348	89	155	4,849	9,842
Municipalidad Distrital de Irazola	614	8,351	1,511	2,020	2,787	772	669	1,482	4,877
Municipalidad Distrital de Curimana	770	3,874	1,761	1,134	254	912	630	2,990	1,257
Municipalidad Distrital de Neshuya	0	0	435	1,191	260	205	306	1,888	2,795
Municipalidad Distrital de A. Von Humboldt	0	0	0	542	17	0	513	19	3,662
Municipalidad Distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	0	327	756
Municipalidad Distrital de Boquerón	0	0	0	0	0	0	0	1,096	93
Municipalidad Provincial de Purús	0	0	0	0	73	0	292	0	36
Total	93,530	104,485	101,350	65,178	31,654	25,882	59,430	89,735	61,221

Índice de Eficacia del Gasto Público

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Municipalidad Provincial de Coronel Portillo	0.750	0.449	0.705	0.783	0.687	0.637	0.847	0.811	0.631
Municipalidad Distrital de Campoverde	0.912	0.697	0.620	0.650	0.655	0.227	0.812	0.909	0.753
Municipalidad Distrital de Iparia	1.000	0.145	0.588	0.659	0.723	0.884	0.448	0.885	0.000
Municipalidad Distrital de Masisea	0.996	0.991	0.998	1.000	0.974	0.840	0.590	0.887	0.495
Municipalidad Distrital de Yarinacocha	0.863	0.782	0.745	0.640	0.386	0.397	0.629	0.143	0.574
Municipalidad Distrital de Nueva Requena	0.964	0.996	0.304	0.933	0.806	0.228	1.000	0.451	0.000
Municipalidad Distrital de Manantay	0.575	0.595	0.130	0.729	0.696	0.695	0.561	0.924	0.025
Municipalidad Provincial de Atalaya	0.917	0.383	0.688	0.854	0.446	0.620	0.266	0.437	0.206
Municipalidad Distrital de Sepahua	0.362	0.783	0.706	0.802	0.615	0.485	0.999	0.794	0.850
Municipalidad Distrital de Tahuania	0.080	0.580	0.096	0.810	0.976	0.924	0.915	1.000	0.723
Municipalidad Distrital de Yurua	0.025	0.758	1.000	0.000	0.868	0.954	0.643	0.994	1.000
Municipalidad Provincial de Padre Abad	0.820	0.676	0.595	0.444	0.029	0.005	0.191	0.171	0.745
Municipalidad Distrital de Irazola	0.216	0.805	0.406	0.505	0.919	0.527	0.764	0.252	0.775
Municipalidad Distrital de Curimana	0.281	0.676	0.558	0.643	0.151	0.487	0.727	0.764	0.530
Municipalidad Distrital de Neshuya			0.425	0.888	0.949	0.713	0.966	0.492	0.701
Municipalidad Distrital de A. Von Humboldt				0.407	0.500	0.000	0.904	0.014	0.959
Municipalidad Distrital de Huipoca								0.950	0.995
Municipalidad Distrital de Boquerón								0.908	0.952
Municipalidad Provincial de Purús	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000	0.000	0.999		1.000
Total	0.746	0.556	0.614	0.711	0.491	0.391	0.742	0.585	0.560
Promedio - Excepto Manantay	0.585	0.623	0.562	0.626	0.668	0.495	0.731	0.639	0.661

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Consulta de Ejecución del Gasto. Elaboración Propia