

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS ADMINISTRATIVAS
Y CONTABLES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA Y NEGOCIOS
INTERNACIONALES**



**LA GESTION PÚBLICA Y LAS INVERSIONES EN LA
FUNCIÓN SANEAMIENTO EN LA MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE MANANTAY 2015-2023**

**Tesis para optar el título profesional de
ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES**

ANA LUCIA CHANCHARI CANAYO

Pucallpa – Perú

2025



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
COMISION DE GRADOS Y TITULOS



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

Siendo las 10:00 am del martes 20 de enero del 2026, en los ambientes del Salón de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en cumplimiento con lo señalado en el Artículo 11º del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Título de segunda Especialidad Profesional, se reunió el jurado integrado por los docentes: **Mg. Wagner Wilde Cardenas Pezo (Presidente)**, **Dr. Edinson Alirio Rengifo Romero (Miembro)**, y **Dr. Marcelo Ramos Reategui (miembro)**.

Se realizó la Sustentación de la Tesis Titulada: **"LA GESTION PUBLICA Y LAS INVERSIONES EN LA FUNCION SANEAMIENTO EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2015-2023"** por el/la/los Bachiller en Economía y Negocios Internacionales: **Ana Lucia Chanchari Canayo**, EN FORMA PRESENCIAL:

Qué; según el Artículo 21º del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Título de Segunda Especialidad Profesional, que a la letra dice:

"La evaluación se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificaciones:

- a) Sobresaliente con felicitación escrita y recomendaciones de publicación
- ☒ b) Aprobado por unanimidad
- c) Aprobado por mayoría
- d) Desaprobado..."

El/la defensora(a) de la Tesis, ha obtenido la siguiente calificación;

Aprobado por unanimidad.

Siendo las 11:20 am del mismo día, se dio por concluido el acto y luego de ser leído el acta, los miembros del Jurado Evaluador procedieron a suscribirlo.

Mg. Wagner Wilde Cardenas Pezo
Presidente

Dr. Edinson Alirio Rengifo Romero
Miembro

Dr. Marcelo Ramos Reategui
Miembro

Dr. Rolando Carlos Canteño Gavino
Secretario Académico



APROBACIÓN Y FIRMA DE JURADO DE TESIS

La presente Tesis fue aprobada por el jurado calificador de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Nacional de Ucayali, para obtener el Título Profesional de Economista: Especialista en Negocios Internacionales.

Mg. Wagner Wilde Cárdenas Pezo


.....
Presidente

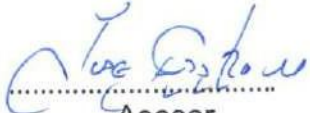
Dr. Edinson Elirio Rengifo Romero


.....
Miembro

Dr. Marcelo Ramos Reátegui


.....
Miembro

Dr. José Luis Castro Ullilen


.....
Asesor

Bach. Ana Lucia Chanchari Canayo


.....
Tesisista

CONSTANCIA

ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

N° V/397-2025.

La Dirección de Producción Intelectual de la Universidad Nacional de Ucayali, hace constar por la presente, que el trabajo académico de investigación, titulado:

“LA GESTION PUBLICA Y LAS INVERSIONES EN LA FUNCION SANEAMIENTO EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2015-2023”

Autor(es) : **CHANCHARI CANAYO, ANA LUCIA**
Facultad : **CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**
Escuela : **ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES**
Asesor(a) : **Dr. CASTRO ULLILEN, JOSE LUIS**

Presenta un **porcentaje de similitud de 8%**, verificado en el Sistema Antiplagio COMPILATIO,

De acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO, el cual indica que todo trabajo de investigación no debe superar el 10%. **En tal sentido, se declara, que el presente trabajo de investigación: SI Contiene un porcentaje aceptable de similitud,** procediéndose a emitir la presente Constancia de Originalidad de Trabajo de Investigación (COTI) a solicitud del asesor.

En señal de conformidad se firma y sella el presente documento.

Fecha: 07/08/2025



Mg. JOSÉ MANUEL CÁRDENAS BERNAOLA
Director de Producción Intelectual





AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

Repositorio de la Universidad Nacional de Ucayali

Yo, ANA LUCIA CHANCHARI CANAYO

Autor de la tesis titulada : LA GESTION PUBLICA Y LAS INVERSIONES EN LA
FUNCION SANEAMIENTO EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE MANANTAY 2015-2023

Sustentada el año 2026

Asesor(a): DR. JOSE LUIS CASTRO ULLILEN

Facultad: CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

Escuela Profesional: ECONOMIA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES

Autorizo la publicación:

PARCIAL

☐

TOTAL

☒

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali licencia no exclusiva para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la tesis es una creación de mi autoría y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali, la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria y el Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 05 / 03 / 2026

Email: anachanchari82@gmail.com

Firma:

Teléfono: 937042693

DNI:

72465225

DEDICATORIA

A mi familia, por ser mi refugio en los días difíciles y mi alegría en los días buenos. Gracias por cada palabra de aliento, cada abrazo y cada gesto de amor que me impulsaron hasta aquí.

A ti, mamá, que ahora eres luz en mi camino y estrella en mi cielo. Gracias por haberme enseñado a luchar con firmeza y a soñar sin miedo. Siento tu presencia en cada paso, y sé que celebras conmigo este logro, desde donde estés.

AGRADECIMIENTO

A todas las personas que han formado parte de mi vida y de este camino: gracias.

Gracias por su apoyo, su cariño, sus palabras oportunas y su fe en mí. Cada gesto, por pequeño que haya sido, me impulsó a seguir adelante.

ÍNDICE GENERAL

RESUMEN	xiv
ABSTRACT.....	xv
INTRODUCCIÓN.....	xvi
CAPÍTULO I. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	18
1.1. Descripción del problema	18
1.2. Formulación del problema.....	19
1.2.1. Problema general	19
1.2.2. Problemas específicos	20
1.3. Objetivos.....	20
1.3.1. Objetivo general	20
1.3.2. Objetivos específicos.....	21
1.4. Hipótesis.....	21
1.4.1. Hipótesis general	21
1.4.2. Hipótesis específicas	21
1.5. Variables.....	22
1.6. Operacionalización de variables.....	23
1.7. Justificación	26
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO.....	28
2.1. Antecedentes del estudio.....	28
2.2. Bases teóricas del problema	31
2.3. Definición de términos básicos.....	34
CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO	38
3.1. Método de investigación.....	38
3.2. Población y muestra.....	39
3.3. Técnicas e instrumentos para recolección de datos	40
3.4. Procedimientos para recolección de los datos	40
3.5. Tratamiento de los datos	41
CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	42
4.1. Gestión presupuestal de las inversiones en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.....	42

4.1.1. La programación y ejecución presupuestal de las inversiones en las municipalidades 2015-2023	42
4.1.2. La programación del presupuesto PIA y PIM de las inversiones en las municipalidades 2015-2023	44
4.1.3. La programación y ejecución presupuestal determinantes de la gestión del Gasto 2015-2023.....	45
4.1.4. Evaluación de la gestión presupuestal en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.....	48
4.2. Gestión de las inversiones en la Función Saneamiento de las municipalidades en el departamento de Ucayali 2015-2023	53
4.2.1. La programación y ejecución presupuestal en la Función Saneamiento de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.....	55
4.2.2. Evaluación de la gestión presupuestal en la Función Saneamiento de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023	56
4.3. Gestión de las inversiones en la Función Saneamiento Urbano y Rural de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023	61
4.3.1. Evaluación de la gestión en las inversiones de saneamiento urbano y rural de la Municipalidad de Manantay 2015-2023	63
4.4. Gestión de las inversiones en la Función Saneamiento frente a las otras funciones en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.....	67
4.4.1. Evaluación de la gestión de inversiones de la Función Saneamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.	69
4.5. Discusión de resultados	73
CONCLUSIONES.....	76
SUGERENCIAS.....	78
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	80
ANEXOS	84
Anexo 01: Matriz de consistencia.....	85
Anexo 02: Ejecución del presupuesto devengado por municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.	86

Anexo 03: Presupuesto Institucional de Apertura por municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.....	87
Anexo 04: Presupuesto Institucional Modificado por municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.....	88
Anexo 05: Ejecución del presupuesto devengado en la Función Saneamiento de la Municipalidades Distrital de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.....	89
Anexo 06: Presupuesto Institucional de Apertura en la Función Saneamiento de la Municipalidades Distrital de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.....	90
Anexo 07: Presupuesto Institucional Modificado en la Función Saneamiento de la Municipalidades Distrital de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.....	91
Anexo 08: Ejecución del presupuesto devengado por funciones presupuestales de la Municipalidades Distrital de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.....	92
Anexo 09: Presupuesto Institucional de apertura por funciones presupuestales de la Municipalidades Distrital de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.....	92
Anexo 10: Presupuesto Institucional Modificado por funciones presupuestales de la Municipalidades Distrital de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.....	93
Anexo 11: Presupuesto de Saneamiento Urbano y Saneamiento Rural de la Municipalidades Distrital de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.....	94

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 01. Rangos de los niveles de la eficacia del gasto público según la Escala de Pearson.....	36
Tabla 02. Índices de Eficacia del Gasto en las inversiones por municipalidades del Departamento de Ucayali 2015-2023.....	50
Tabla 03. Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público de la Municipalidad de Manantay con las otras municipalidades.....	50
Tabla 04. Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público de la Municipalidad de Manantay y de las otras municipalidades, respecto a los baremos de Pearson.....	51
Tabla 05. Índices de Eficacia del Gasto en las inversiones en la Función Saneamiento por municipalidades del Departamento de Ucayali 2015-2023.....	58
Tabla 06. Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público en la Función Saneamiento de la Municipalidad de Manantay con las otras municipalidades.....	58
Tabla 07. Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público en la Función Saneamiento de la Municipalidad de Manantay y de las otras municipalidades, respecto a los baremos de Pearson.....	59
Tabla 08. Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto de inversiones de Saneamiento Urbano y Saneamiento Rural en la Municipalidad de Manantay.....	65
Tabla 09. Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto de inversiones de Saneamiento Urbano y Saneamiento Rural, respecto a los baremos de Pearson.....	66
Tabla 10. Índices de Eficacia del Gasto en las inversiones por funciones en la Municipalidad de Manantay 2015-2023.....	71
Tabla 11. Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público entre las funciones en la Municipalidad de Manantay.....	71
Tabla 12. Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público de las funciones en la Municipalidad de Manantay, respecto a los baremos de Pearson.....	72

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 01. Distribución de la programación del presupuesto de inversiones en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023....	43
Figura 02. Distribución de la ejecución del presupuesto de inversiones por municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.....	44
Figura 03. Programación del presupuesto de inversiones PIA y PIM de las municipalidades en el departamento de Ucayali 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021.....	45
Figura 04. Programación del presupuesto de inversiones de la municipalidad de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021.....	45
Figura 05. Programación y Ejecución del presupuesto de inversiones municipales en el departamento de Ucayali 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021.....	46
Figura 06. Programación del presupuesto de inversiones de la municipalidad de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021.....	47
Figura 07. Ejecución del presupuesto de inversiones y Eficacia del Gasto en las municipalidades del Departamento de Ucayali 2015-2023...	48
Figura 08. Programación del presupuesto de inversiones PIA y PIM en la Función Saneamiento de las municipalidades en el departamento de Ucayali 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021.....	53
Figura 09. Programación del presupuesto de inversiones en la Función Saneamiento de la municipalidad de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021.....	54
Figura 10. Ejecución del presupuesto de inversiones y Eficacia del Gasto en la Función Saneamiento de las municipalidades del Departamento de Ucayali 2015-2023.....	54
Figura 11. Programación y Ejecución del presupuesto de inversiones municipales en la Función Saneamiento en el departamento de Ucayali 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021.....	55
Figura 12. Programación del presupuesto de inversiones en la Función Saneamiento de la municipalidad de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021.....	56
Figura 13. Distribución del presupuesto en la Programación y ejecución de la Función Saneamiento la Municipalidad de Manantay totales 2015-2023.....	61
Figura 14. Programación y ejecución del presupuesto de la inversión en Saneamiento Urbano de la Municipalidad de Manantay. En miles de soles a precios del 2021.....	62
Figura 15. Programación y ejecución del presupuesto de la inversión en Saneamiento Rural de la Municipalidad de Manantay. En miles de soles a precios del 2021.....	62

Figura 16. Índices de Eficacia del Gasto en las inversiones de Saneamiento Urbano y Saneamiento Rural En la Municipalidad de Manantay 2015-2023.....	65
Figura 17. Ejecución anual del presupuesto total y de la Función Saneamiento en la Municipalidad de Manantay 2015-2023.....	68
Figura 18. Programación y ejecución del presupuesto de la inversión por Funciones del Estado en la Municipalidad de Manantay. En miles de soles a precios del 2021.....	69

RESUMEN

En el departamento de Ucayali, la municipalidad distrital de Manantay es una de las que tienen mayor ejecución presupuestal en la Función Saneamiento, de modo que es muy importante realizar las correspondientes evaluaciones de la gestión pública desarrollada. Ccama (2022), señala que existe poca presencia del Estado porque no se cuenta con un adecuado servicio de agua y desagüe, por deficiencias en las municipalidades. Lozano (2021), indica que un promedio del 20% del presupuesto público se utiliza para servicios sociales básicos, que es la forma más efectiva de lidiar con la pobreza. Capcha y Ramos (2023), señalan que las condiciones de estos servicios están relacionadas con las condiciones de vida, y los problemas de salud tienen causas en la inadecuada disposición de excretas y consumo de agua de mala calidad. El MEF (2011), manifiesta que aún existe una importante diferencia en la cobertura y calidad por lo que se requiere que los esfuerzos orientados hacia las zonas rurales. En esta investigación se ha encontrado que en la Municipalidad de Manantay la gestión pública de las inversiones de saneamiento básico rural tiene nivel de eficacia muy alta y de saneamiento urbano con eficacia alta, siendo mayor al nivel de la gestión que las inversiones en las otras funciones donde participa con el 32% del presupuesto y asimismo tiene mayor nivel de eficacia que la ejecución de proyectos de saneamiento de las otras municipalidades; no obstante estas inversiones no se consignaron en el PIA de cada año, de modo que el órgano de planificación no ha formulado la programación de estas inversiones según la problemática social diagnosticada en el Plan de Desarrollo Concertado.

Palabras clave: Municipalidad de Manantay. Función de Saneamiento. Gestión pública de inversiones. Nivel de Eficacia del Gasto Público.

ABSTRACT

In the department of Ucayali, the municipality distrital of Manantay is one of those that have bigger execution presupuestal in the Function Reparation, so it is very important to carry out the corresponding evaluations of the developed public administration. Ccama (2022), it points out that little presence of the State exists because it is not had an appropriate service of water and drainage, for deficiencies in the municipalities. Lozano (2021), it indicates that an average of 20% of the public budget is used for basic social services that it is the most effective form of fighting with the poverty. Capcha and Fields (2023), they point out that the conditions of these services are related with the conditions of life, and the problems of health have causes in the inadequate disposition of you excrete and I consummate of water of bad quality. The MEF (2011), apparent that an important difference still exists in the covering and quality for what is required that the efforts guided toward the rural areas. In this investigation he/she has been that in the Municipality of Manantay the public administration of the investments of rural basic reparation has level of very high effectiveness and of urban reparation with high effectiveness, being bigger at the level of the administration than the investments in the other functions where it participates with 32% of the budget and also he/she has bigger level of effectiveness that the execution of projects of reparation of the other municipalities; nevertheless these investments were not consigned in the PIA of every year, so the organ of planning has not formulated the programming of these investments according to the social problem diagnosed in the Plan of Concerted Development.

Words key: Municipality of Manantay. Function of Reparation. Public administration of investments. Level of Effectiveness of the Public Expense.

INTRODUCCIÓN

Las municipalidades son el nivel de administración del Estado más cercana a la población, para promover el desarrollo local, con facultades para atender las demandas de su población. Sin embargo, la mayoría tiene debilidades técnicas, administrativas y de gestión para asumir su responsabilidad, entre ellas, la de saneamiento básico, salud y salubridad. Los roles y competencias de los gobiernos locales en materia de saneamiento están definidos en la Ley Orgánica de Municipalidades, pero la atención de estos servicios en el área rural es insuficiente, por las limitaciones técnicas y financieras, así como por la deficiente gestión de operación y mantenimiento. (Sanbasur, 2007)

El saneamiento es una de las funciones de la municipalidad, que se refiere a la administración y reglamentación de los servicios de agua potable, alcantarillado, desagüe, limpieza pública y tratamiento de residuos sólidos. Las municipalidades provinciales y distritales tienen las funciones compartidas de difusión de programas como la calidad sanitaria de agua, administrar y reglamentar el servicio de agua potable, alcantarillado, desagüe y proveer servicios de saneamiento rural. Las autoridades municipales participan en la formulación de los planes de saneamiento en el cual determinan los programas y proyectos priorizados y se programan las inversiones. (Alva, 2016).

En el departamento de Ucayali se realizan obras de saneamiento básico a cargo del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento. Así, se han concluido las obras en el Sector 12 en el Distrito de Manantay, que incluye agua, saneamiento e infraestructura vial, con el que se cierra

brechas para unas 5000 familias, consistente en 3913 conexiones de agua potable y 3670 conexiones de alcantarillado, además de tres plantas de tratamiento de agua y cuatro reservorios, entre otros componentes. (Cruz, 2021). Asimismo, en el distrito de Manantay se realizan diversas obras de saneamiento como el módulo de abastecimiento de agua y saneamiento en el caserío de Pucallpillo a través del “Programa Amazonía Rural” (MDM, 2023).

Las municipalidades distritales de Manantay y de Yarinacocha, son las que tienen mayor ejecución del presupuesto en proyectos de inversión en la Función Saneamiento del departamento de Ucayali. Siendo importante la formulación de las evaluaciones necesarias desde diversos puntos de vista. En consecuencia, tiene gran importancia la evaluación que concierne a la gestión de estas inversiones en la Municipalidad Distrital de Manantay, la que se desarrolla en este estudio desde el punto de vista de la gestión presupuestal de las inversiones de la Función Saneamiento en este distrito.

CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACION

1.1. Descripción del problema

En este departamento las municipalidades distritales de Manantay y Yarinacocha, son las que tienen mayor ejecución del presupuesto en la Función Saneamiento. Habiéndose observado que en los años del 2015 al 2023, en cada una se ha ejecutado el 13% del presupuesto de esta función, correspondiendo a la Municipalidad Distrital de Manantay un promedio anual de 19% entre los años 2020 y 2023. Asimismo, en el año 2024 se encuentran en ejecución por esta municipalidad distrital, proyectos de agua y saneamiento para 03 asentamientos humanos y para 04 centros poblados de este distrito. De igual manera, en el año 2024 se ha otorgado viabilidad a 09 nuevos proyectos de saneamiento de drenaje pluvial para 06 asentamientos humanos y para 03 proyectos de saneamiento básico urbano y rural, según los reportes del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2024).

De esta forma, se observa que es muy significativo el avance de la gestión pública de las inversiones en la Función Saneamiento del distrito de Manantay, presentándose en la municipalidad distrital una ejecución media del 34% de su presupuesto entre todas las Funciones Presupuestales ejecutadas en los años del 2015 al 2023, superada por la ejecución de proyectos de la Función Transporte con 48%, habiéndose tenido las mayores ejecuciones presupuestales de los proyectos de la

Función Saneamiento en el año 2018 con el 80%, 48% en el 2020 y 37% en el año 2017.

En consecuencia, entre los proyectos de las dos funciones de Saneamiento y Transporte se han constituido una media del 82% de la ejecución del presupuesto total realizado por la Municipalidad distrital de Manantay. De modo, ante estas ejecuciones muy significativas, es muy importante realizar las correspondientes evaluaciones de la gestión pública desarrollada para la realización de las mismas.

Tal es el sentido de esta investigación, que está orientada a evaluar la eficacia del gasto público desplegada en la Función Saneamiento en contraste con la gestión de las otras funciones, que están constituidas principalmente por la Función Transporte, lo que nos permitirá conocer los niveles de eficacia del gasto del saneamiento básico urbano y saneamiento básico rural, de modo comparativo con las gestiones de las otras municipalidades del departamento de Ucayali, así como los niveles de eficacia del gasto público realizado en los proyectos de todas las funciones gestionadas en todas las municipalidades de nuestro departamento.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Cuál es la evaluación comparativa de la gestión de las inversiones de la Función Saneamiento en contraste con la gestión pública de las inversiones en las otras funciones de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Cuál es la evaluación de la gestión pública de proyectos de inversión de la Municipalidad Distrital de Manantay frente a la gestión de proyectos de inversión de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023?
- ¿Cuál es la evaluación de la gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de la Municipalidad Distrital de Manantay frente a la ejecución de proyectos de saneamiento básico de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023?
- ¿Cuál es la evaluación de la gestión pública en las inversiones por proyectos de saneamiento básico urbano y saneamiento rural desarrollados por la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Evaluar comparativamente la gestión de las inversiones de la Función Saneamiento en contraste con la gestión pública desarrollada en las inversiones en las otras funciones de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.

1.3.2. Objetivos específicos

- Evaluar la gestión pública en las inversiones de proyectos de inversión de la Municipalidad Distrital de Manantay frente a la gestión de proyectos de inversión de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.
- Evaluar comparativamente la gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de la Municipalidad Distrital de Manantay frente a la ejecución de proyectos de saneamiento básico de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.
- Evaluar la gestión pública en la programación y ejecución de las inversiones por cada uno de los proyectos de saneamiento básico urbano y saneamiento rural desarrollados por la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis General

La gestión pública de las inversiones de la Función Saneamiento tiene mayor nivel que la gestión que las inversiones en las otras funciones de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.

1.4.2. Hipótesis específicas

- La gestión pública en las inversiones de proyectos de inversión de la Municipalidad Distrital de Manantay tiene mayor nivel que la

gestión de proyectos de inversión de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.

- La gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de la Municipalidad Distrital de Manantay tiene mayor nivel que la ejecución de proyectos de saneamiento básico de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.
- La gestión pública desarrollada en la programación y ejecución de las inversiones en los proyectos de saneamiento básico urbano tiene niveles de gestión mayores a la ejecución de los proyectos de saneamiento rural en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.

1.5. Variables

Variables para la Hipótesis General

Variable: Nivel de la gestión pública de las inversiones de la Función Saneamiento de la Municipalidad Distrital de Manantay.

Variables: Nivel de la gestión de las inversiones en las otras funciones presupuestales.

Variables para la Hipótesis Específica 1

Variable: Nivel de gestión pública en la programación y ejecución de las inversiones en los proyectos de saneamiento básico urbano.

Variable: Nivel de gestión pública en la programación y ejecución de las inversiones en los proyectos de saneamiento básico rural.

Variables para la Hipótesis Específica 2

Variable: La gestión en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de la Municipalidad Distrital de Manantay.

Variable: La gestión en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de las otras municipalidades.

Variables para la Hipótesis Específica 3

Variable: La gestión pública en las inversiones de proyectos de la Municipalidad Distrital de Manantay.

Variable: La gestión pública en las inversiones de proyectos de las otras municipalidades.

1.6. Operacionalización de variables

• Dimensión: Gestión de inversiones de saneamiento

- VARIABLE: Nivel de la gestión pública de las inversiones de la Función Saneamiento de la Municipalidad Distrital de Manantay.

Indicadores:

Montos del presupuesto ejecutado anualmente en los proyectos de:

- Saneamiento básico urbano
- Saneamiento básico rural
- VARIABLE: La gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de la Municipalidad Distrital de Manantay.
- VARIABLE: La gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de las otras municipalidades.

Indicadores:

Montos de presupuestos de los proyectos de saneamiento por municipalidades

Montos de presupuestos de los proyectos

- Presupuesto Institucional de Apertura
- Presupuesto Institucional de Modificado
- Montos de ejecución devengada
- Tasa de eficacia del gasto público en la escala de Pearson

● **Dimensión: Gestión de las inversiones de otras funciones**

- VARIABLE: Nivel de la gestión de las inversiones en las otras funciones presupuestales.

Indicadores:

Montos del presupuesto ejecutado anualmente en los proyectos de otras funciones:

- | | | |
|---------------------|-----------------------------|------------------|
| - Agropecuaria | - Ambiente | - Comercio |
| - Industria | - Turismo | - Transporte |
| - Pesca | - Energía | - Comunicaciones |
| - Cultura y deporte | - Educación | - Salud |
| - Saneamiento | - Orden público y seguridad | |
| - Protección social | - Vivienda y desarrollo | |

● **Dimensión: Gestión de las inversiones de saneamiento básico urbano**

- VARIABLE: Nivel de gestión pública en la programación y ejecución de las inversiones en los proyectos de saneamiento básico urbano.

Indicadores:

- Montos de presupuestos de los proyectos de saneamiento básico urbano
- Presupuesto Institucional de Apertura
- Presupuesto Institucional de Modificado
- Montos de ejecución devengada
- Tasa de eficacia del gasto público en la escala de Pearson

● **Dimensión: Gestión de las inversiones de saneamiento básico rural**

- VARIABLE: Nivel de gestión pública en la programación y ejecución de las inversiones en los proyectos de saneamiento básico rural.

Indicadores:

- Montos de presupuestos de los proyectos de saneamiento básico rural
- Presupuesto Institucional de Apertura
- Presupuesto Institucional de Modificado
- Montos de ejecución devengada
- Tasa de eficacia del gasto público en la escala de Pearson

● **Dimensión: Gestión pública de inversiones en proyectos**

- VARIABLE: La gestión pública en las inversiones de proyectos de la Municipalidad Distrital de Manantay.

Indicadores:

- Montos de presupuestos de los proyectos de saneamiento básico urbano
- Presupuesto Institucional de Apertura

- Presupuesto Institucional de Modificado
- Montos de ejecución devengada
- Tasa de eficacia del gasto público en la escala de Pearson
- VARIABLE: La gestión pública en las inversiones de proyectos de las otras municipalidades.

Indicadores:

- Montos de presupuestos de los proyectos de inversión por municipalidades:
- Presupuesto Institucional de Apertura
- Presupuesto Institucional de Modificado
- Montos de ejecución devengada
- Tasa de eficacia del gasto público en la escala de Pearson

1.7. Justificación

En la Municipalidad Distrital de Manantay, la ejecución del presupuesto para la realización de los proyectos de inversión ha estado dirigidas principalmente a desarrollar las funciones del Estado de Transporte y de Saneamiento con el 82% del presupuesto entre los años 2015 y 2023, encontrándose una mayor ejecución desde el año 2018 en la Función Saneamiento con el 80% en el 2018, 48% en el 2020 y 37% en el año 2017. Asimismo se observa que en el año 2024 se encuentran en ejecución por esta municipalidad distrital, proyectos de agua y saneamiento para 03 asentamientos humanos y para 04 centros poblados, y se ha otorgado viabilidad a 09 nuevos proyectos de saneamiento básico a ejecutarse en los siguientes años (MEF, 2024).

De esta manera, se observa que existe una gran inversión realizada, en ejecución y por ser ejecutada en proyectos de la Función Saneamiento de esta municipalidad distrital, lo que denota la significativa importancia que se otorga a la atención de la problemática de saneamiento básico de este distrito. En consecuencia, resulta de importancia realizar las evaluaciones que correspondan a la gestión municipal desarrollada para la realización de estas inversiones, de modo que se justifica esta investigación, en tanto que estará orientada al análisis de la eficacia del gasto público, que constituye una de las áreas que deben ser evaluadas, a fin de emitir las recordaciones que correspondan para mejorar la gestión pública de las mismas. Esta constituye la importancia y justificación de la presente investigación.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes del estudio

Ccama S., Rene M. (2022), en su tesis “Ejecución presupuestaria de la municipalidad en proyectos de saneamiento básico y calidad de vida en la población del distrito de Ituata 2019”, expone: La ejecución presupuestaria, es el proceso por el cual los recursos financieros puestos a disposición de una institución, son dirigidos y controlados hacia el logro de los propósitos y objetivos para los cuales fueron aprobados. Los servicios básicos en una vivienda son de vital importancia como es el agua y el saneamiento primordial, que incorpora las prestaciones públicas de alcantarillado que considera la acumulación, transporte, proceso y distribución final de remanentes líquidos y limpieza que es la acumulación, transporte, proceso, aprovechamiento y distribución final de remanentes sólidos. En la gran parte de los distritos y provincias del Perú, existe poca presencia del Estado porque la mayor parte de la población aún no cuenta con un adecuado servicio de agua y desagüe, los proyectos de saneamiento básico no beneficia a toda la población, las autoridades no brindan el servicio de agua potable de calidad. Gran parte de esa población consume agua entubada, agua del río, riachuelos y de ojos de agua; es decir, el agua que consumen no es tratada, no se utilizan todos los parámetros de purificación para que esta sea apta para el consumo humano. El problema radica en que las autoridades de la Municipalidad no efectúan de manera adecuada los proyectos de saneamiento básico, y

que esta contribuya en mejorar la calidad de vida de la población, por lo que refleja muchas deficiencias en las obras de saneamiento básico.

Lozano G., Gino (2021), en su tesis “Inversión pública y cobertura de los servicios básicos en la Municipalidad Provincial de Tocache, 2020”, expone: La Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social establece el sistema 20/20, señalando que es posible lograr el fin de los servicios sociales básicos universales. Un promedio del 20% del presupuesto público se utiliza para servicios sociales básicos, y si los países desarrollados asignan los mismos servicios, un promedio del 20% de la asistencia pública para el progreso. Esta moción cree que la provisión de servicios sociales básicos es la forma más efectiva y rentable de lidiar las manifestaciones más ponderadas de la pobreza, y resolverá este problema reasignando los recursos existentes, movilizand o nuevos recursos y aumentando los ingresos, desde la perspectiva de la efectividad de la prestación. Esta iniciativa se ve contrarrestada por las débiles fuentes de ingresos del sector público que obligan a los gobernantes a tratar de fijar los recursos disponibles lo mejor posible, poniendo privilegiadamente a los programas sociales. Si bien esto beneficia a un porcentaje de la población, por otra parte, tiene una consecuencia adversa en los flujos de inversión. Si bien aumenta el gasto social, tiene una repercusión en el bienestar de la población aún no es completamente grato, ya que la mayoría de los recursos asignados a estos programas son gastos corrientes y la mayoría están destinados a pagar servicios personales. En el Perú el Plan bicentenario, el Perú al 2021 de CEPLAN(2011), uno de sus objetivos es asegurar que las

oportunidades de desarrollo la tengan todas las personas, lo que significa acceder a servicios básicos de calidad, especialmente educación, salud, agua, alcantarillado y electricidad. El acceso universal a servicios básicos de alta calidad permite romper con el círculo de la pobreza.

Capcha R., Edith E. y Ramos L., Javier (2023), en su tesis “Incidencia del saneamiento básico municipal en las condiciones de vida de la población según los niveles socioeconómicos en el sector 6 del distrito de Manantay, 2021”, resumen: En el año 2015, la municipalidad distrital de Manantay ha formulado el Plan de Desarrollo Concertado - PDC 2016-2021 en el que se busca garantizar el acceso de la población de este distrito a los servicios básicos elementales, en atención a las prioridades propuestas por el Consejo de Coordinación Local de Manantay. Sin embargo, el desabastecimiento de los servicios de agua potable y de desagüe ha sido subsanado por la población por diferentes formas como la construcción de pozos de agua y pozos sépticos, así como por el servicio de agua proporcionado por terceros. Las condiciones los servicios básicos se encuentran relacionadas con las condiciones de vida de esta población, pues es importante en el bienestar de la población, el acceso a este servicio mejora su calidad de vida., ya que los problemas de salud en los centros poblados tienen origen hídrico que se registran en los puestos de salud, cuyas causas son la inadecuada disposición sanitaria de excretas y consumo de agua de mala calidad. Así, se ha encontrado que el saneamiento básico gestionado por la municipalidad distrital de Manantay tiene incidencia significativa en las condiciones de vida de la población según sus niveles socioeconómicos, donde el 83.5%

están en los niveles socioeconómico C: Bajo Superior y D; Bajo Inferior, aun cuando el 52% tiene la Condición de Vida Media y el 24% tiene Condiciones de Vida Baja o Muy Baja. Estos resultados permiten inferir que la falta de atenciones de los servicios básicos restringe la mejoría de su condición de pobreza, mientras que en el resto del distrito ha mejorado.

2.2. Bases teóricas del problema

MEF (2011), en su publicación “Guía Simplificada para la Identificación, Formulación y Evaluación Social de Proyectos Saneamiento Básico en el Ámbito Rural, a Nivel de Perfil”, señala: El servicio básico adecuado de agua potable y de alcantarillado permite reducir las enfermedades de origen hídrico y elevan las condiciones vida de la población. Sin embargo, aún existe una importante diferencia en la cobertura y calidad de los servicios que se brindan en las áreas urbana y rural, por lo que se requiere que los esfuerzos del país orientados hacia las zonas rurales (localidades o centros poblados de hasta 2,000 habitantes) sean significativamente incrementados en los próximos años. Para ello, es fundamental que se disponga de herramientas apropiadas para la identificación, formulación y evaluación de proyectos de agua potable y saneamiento para el ámbito rural y que la ejecución de dichos proyectos de inversión así como las decisiones en torno a ellos y sus características esté sustentadas en los estudios previos necesarios. El gran reto es lograr que los servicios de agua potable y saneamiento que se deriven de los proyectos de inversión pública sean realmente sostenibles y, para ello, son fundamentales las acciones en educación

sanitaria, capacitación para la población y fortalecimiento de las entidades encargadas de la operación y mantenimiento.

Dianderas, Augusta (2022) en su publicación: “El sector saneamiento”, expone: En el Perú, este sector comprende los servicios de agua potable, alcantarillado sanitario, disposición sanitaria de excretas y tratamiento de las aguas residuales para disposición final o reúso, en los ámbitos urbano y rural. Está bajo responsabilidad del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS). Este sector juega un rol importante en el desarrollo del país, pues tiene implicancias positivas en el logro de indicadores favorables de nutrición, salud, ambiente e inclusive educación y es reconocido su impacto en el desarrollo del sector turismo. Además, este sector tiene un rol muy activo en la competitividad del país, cuyo fin es contribuir al mejoramiento sostenible de la calidad de vida de las personas. Este sector está considerado como un sector de infraestructura, la cual por cierto es requerida, pero es la prestación eficiente del servicio de saneamiento el que tiene la importancia para que esta infraestructura beneficie a las poblaciones. Así, es común en nuestro país recibir información del número de proyectos e inversión ejecutados, pero también debemos medirlos en el tiempo, o su impacto en la ampliación y mejoramiento de la calidad del servicio prestado en los centros poblados donde se han realizado dichas inversiones. Para que la infraestructura tenga el retorno social y económico esperado, se requiere contar con la administración o gestión que debe existir para que los servicios prestados sean de calidad y sostenibles. Teniendo este reto tanto en el ámbito urbano como rural, se debería reflexionar sobre cómo

debemos continuar la infraestructura, principalmente en las ciudades pequeñas y ámbito rural, para asegurar una eficiente gestión del servicio.

Silva, Nilton (2009) en su publicación: “Inversión pública: beneficios de una eficaz y eficiente”, expone: La gestión de la inversión pública puede definirse como la realización de las acciones conducentes a incrementar la capacidad productora de bienes y servicios públicos en un país, como son los servicios de educación, salud, agua y saneamiento, entre otros. Sin embargo, de acuerdo a la Constitución Política del Perú, el fin supremo de la sociedad y del Estado es la Persona humana, por cuanto los beneficios de la gestión de inversiones deben traducirse en indicadores que involucren directamente a la persona humana. Así, se pueden citar indicadores referidos al acceso de las personas a los diferentes servicios públicos en términos de cantidad y calidad. Como ejemplo, se puede citar los indicadores referidos a cobertura de los servicios de saneamiento (cantidad), que deben necesariamente estar acompañados de indicadores de calidad, como son la continuidad del servicio (horas/día), presión, tratamiento de aguas residuales y satisfacción del cliente, entre otros. Los beneficios de una eficaz y eficiente gestión de la inversión pública se manifiestan directamente en la persona que recibe los servicios, resultando relevante destacar que esta calificación la recibirá si estos servicios se prestan de manera oportuna. Fortalecer una eficiente gestión de la inversión pública evitará retrasos en la provisión de algunos servicios, y a su vez permitirá revertir de manera oportuna situaciones problemáticas, trabajar en base a resultados y promover la participación ciudadana, enfocándose en sus necesidades.

2.3. Definición de términos básicos

- **Función Saneamiento**

MEF (2011). Conjunto de acciones para garantizar el abastecimiento de agua potable, la implementación y mantenimiento del alcantarillado sanitario y pluvial, así como la mejora de las condiciones sanitarias de la población. Comprende la promoción y desarrollo de las entidades prestadoras de servicios de saneamiento, el planeamiento, construcción, operación y mantenimiento de sistemas de abastecimiento de agua potable, alcantarillado, tratamiento de aguas residuales, desagüe pluvial, control de la calidad del agua y control de focos de contaminación ambiental. Se ejecuta en Saneamiento Urbano y en Saneamiento Rural que incluye las instalaciones para disposición de excretas.

OPS (2024). El Saneamiento Básico son todas las actividades involucradas en el manejo adecuado del abastecimiento de agua, eliminación de excretas y residuos sólidos.

- **Clasificador Funcional del Gasto**

MEF (2008). Constituye una clasificación detallada de las funciones a cargo del Estado y tiene por objeto facilitar el seguimiento, exposición y análisis de las tendencias del gasto público respecto a las principales funciones del Estado, siendo la Función el nivel máximo de agregación de las acciones que ejerce el Estado, el Programa Funcional un nivel detallado de la Función y el Sub-Programa Funcional un nivel detallado del Programa Funcional. Son 25 funciones del Clasificador Funcional del Sector Público, los que determinan las principales áreas de acción que desarrolla el Estado, las cuales pueden vincular a uno o varios ministerios.

- **Inversión Pública**

Proyecto MIM Perú (2012). Inversión pública es toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar bienes o servicios que se brinda a la población. Las inversiones públicas tienen como fin mejorar la calidad de vida de la población y el desarrollo de la comunidad. A través de las inversiones públicas, las autoridades y funcionarios del Estado (esto incluye ministerios, gobiernos regionales y locales) deben responder a las necesidades de la población y a las prioridades de desarrollo local que ayuden a mejorar su calidad de vida haciendo uso responsable de los recursos financieros con que cuenta.

- **Eficacia del Gasto Público**

FODESAF (2023). El Índice de Eficacia del Gasto es un indicador que mide el porcentaje del gasto programado que efectivamente se ha ejecutado. Formula la relación entre gasto efectivo y el gasto programado por la Unidad Ejecutora. Los resultados son: 0 significa ausencia de gasto efectivo, lo que implica que no se llevó a cabo la ejecución programada. Mayor a 100 significa que se está gastando más que lo programado, refleja una mayor capacidad de gasto y señala posibles problemas de programación. Menor a 100 implica que el programa tiene menos efectividad que lo programado pues está gastando por debajo de lo programado.

$$IEG = \frac{\text{Gasto efectivo}}{\text{Gasto programado}} * 100$$

En el presente estudio, la medición de los Índices de Eficacia del Gasto Público corresponden a:

$$\text{IEGP} = \frac{\text{Presupuesto de Inversiones Programadas (Max PIA o PIM)}}{\text{Ejecución del Presupuesto Devengado}}$$

Para la medición del Nivel de Eficacia del Gasto se ha utilizado una adaptación de los baremos que corresponden a los niveles de la Correlación de Pearson:

Tabla 01.

Rangos de los niveles de la eficacia del gasto público según la Escala de Pearson.

Niveles de Eficacia		Límita inferior	Límita superior
Eficacia Muy Alta		0.90	0.99
Eficacia Alta			
Eficacia Alta	Mayor	0.80	0.89
Eficacia Alta	Menor	0.70	0.79
Eficacia Moderada			
Eficacia Moderada	Mayor	0.60	0.69
Eficacia Moderada	Menor	0.40	0.54
Eficacia Baja		0.20	0.39
Eficacia Muy Baja		0.10	0.19
Eficacia Nula		0.00	0.00

- **Presupuesto Institucional de Apertura PIA**

MEF (2025a). El Presupuesto Institucional de Apertura PIA es el presupuesto inicial de la entidad pública aprobado por su respectivo Titular con cargo a los créditos presupuestarios establecidos en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal respectivo. El PIA es la herramienta que permite a las entidades públicas planificar y asignar recursos mediante el presupuesto para financiar el cumplimiento de sus metas y objetivos establecidos en el Plan Operativo Institucional (POI). La falta de un PIA impide una gestión eficiente, dificulta el

cumplimiento de objetivos institucionales y puede llevar a problemas financieros y operativos.

- **Presupuesto Institucional Modificado PIM**

MEF (2025a). El Presupuesto Institucional Modificado PIM, es el presupuesto actualizado de la entidad pública a consecuencia de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, efectuadas durante el año fiscal, a partir del PIA.

Las modificaciones presupuestarias pueden incluir transferencias de partidas, créditos suplementarios o recursos adicionales captados por la entidad. El PIM es importante porque permite a las entidades públicas ajustar sus presupuestos para responder a necesidades cambiantes o imprevistas que puedan surgir durante la ejecución del presupuesto.

CAPITULO III

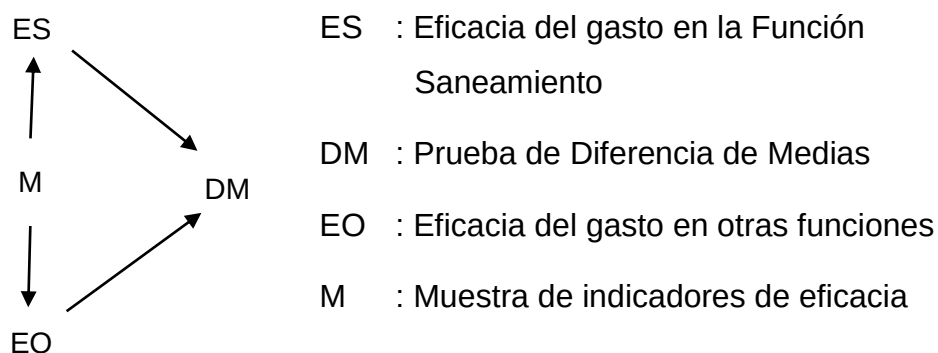
MARCO METODOLÓGICO

3.1. Método de investigación

La presente investigación se respalda en el Método Deductivo No Experimental de tipo Descriptivo con información de tipo Cuantitativa Longitudinal, con la aplicación de Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público como indicador de los niveles de Gestión Pública de las inversiones, para lograr la demostración de las hipótesis planteadas basadas en la evaluación de los niveles de la gestión pública desarrollada en los proyectos de inversión que fueron ejecutados por la municipalidad Distrital de Manantay para la prestación de los servicios de Agua y Saneamiento durante los años del 2015 al 2023.

La evaluación mediante el Índice de Eficacia del Gasto se basa en la comparación del gasto realizado sobre el gasto programado, donde la programación constituye la demanda para atender las necesidades de bienes y servicios de la sociedad, considerando que el presupuesto público está formado por el mayor valor entre el PIA (Presupuesto Institucional de Apertura) y el PIM (Presupuesto Institucional Modificado).

Diseño de la investigación:



3.2. Población y muestra

Población. La población estadística objetiva para el desarrollo y ejecución del presente proyecto de tesis está tomada de la información cuantitativa longitudinal basada en 09 años del periodo 2015-2023 correspondiente a los montos presupuestales de:

- Presupuesto Institucional de Apertura PIA
- Presupuesto Institucional de Modificado PIM
- Montos de ejecución devengada

De esta información se han obtenido los indicadores de:

- Eficacia del gasto de los proyectos de las Sub Funciones de Saneamiento Urbano y Saneamiento Rural ejecutados por la Municipalidad de Manantay.
- Eficacia del gasto de los proyectos programados y ejecutados por la Municipalidad de Manantay en las 25 funciones presupuestales:
- Eficacia del gasto de los proyectos de la Función Saneamiento ejecutados por las 19 municipalidades del departamento de Ucayali.
- Eficacia del gasto de total ejecutados en proyectos por las 19 municipalidades del departamento de Ucayali.

De esta manera se ha contado con una población estadística de 585 Índices de Eficacia del Gasto Público.

Muestra. Para el desarrollo del presente proyecto de tesis ha sido necesario contar con la evaluación de la totalidad de los índices de eficacia que conforman la población estadística, de modo que no se hace uso de una muestra estadística.

3.3. Técnicas e instrumentos para recolección de datos

Las recolecciones de los datos necesarios para el desarrollo de la presente investigación se han tomado de la plataforma de acceso libre a la información presupuestal de las entidades públicas del Perú denominada Consulta Amigable la cual forma parte de las plataformas adscritas al Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) de donde se recopilaron las series estadísticas de programación y ejecución del gasto público en base a las variables que son objeto de estudio y en conformidad a los años estipulados para el desarrollo de esta investigación, estos datos se acopiaron y procesaron en hojas de cálculo del programa Microsoft Excel con utilización de las herramientas que ofrecen las aplicaciones computarizadas de este software.

3.4. Procedimientos para recolección de los datos

Los datos estadísticos que se utilizaron para la presente investigación se han tomado desde la plataforma de acceso libre a la información presupuestal de plataformas del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) denominada Consulta Amigable en la cual se ingresa al formato de Consulta de Ejecución del Gasto y dentro de dicho formato se ingresan los parámetros de estudio requeridos para cada año propio del periodo de la investigación, dichos datos se procesan utilizando las herramientas de estadística descriptiva y de las gráficas en las hojas de cálculo del Microsoft Excel en las cuales se han resumido con la finalidad de usarlas para la formulación de los indicadores a ser aplicadas para contrastar las hipótesis que se plantean en este estudio.

3.5. Tratamiento de los datos

El tratamiento de los datos para esta investigación ha consistido en primer término en los ajustes de la información cuantitativa para la conversión de los valores a precios corrientes por valores a precios constantes, utilizándose para ello como índice deflactor al Índice de Precios al Consumidor de la ciudad de Pucallpa.

Con dichos valores se ha procedido a determinar los Índices de Eficacia del Gasto, definido por el Gasto realizado sobre el Gasto Programado, empleándose para ello la programación del gasto en base a los mayores valores entre el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y el Presupuesto Institucional Modificado (PIM).

La selección del gasto programado corresponde al hecho de que el PIA se determina de acuerdo a los proyectos de inversión que fueron identificados para atender la problemática social según el diagnóstico del Plan de Desarrollo Concertado y Plan Operativo Institucional (POI); de modo que una reducción de este presupuesto en el PIM, conlleva a una reducción de las metas de las inversiones programadas con la correspondiente desatención a la problemática social que la ha originado. En tanto que un mayor PIM señala un posible aumento de las atenciones programadas. Es así como estos resultados son indicadores de la Gestión Pública realizada.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. Gestión presupuestal de las inversiones en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023

En la gestión de las inversiones de las municipalidades, es importante señalar que la programación del presupuesto de inversiones que se consigna en el PIA, corresponde a los proyectos que han sido identificados para atender la demanda la problemática social diagnosticada en el Plan de Desarrollo Concertado la que se constituyen en las metas y objetivos establecidos en el Plan Operativo Institucional (POI). Esta programación de las inversiones corresponde a la gestión presupuestal de las instituciones públicas encargadas. Del mismo modo, corresponde a la gestión de las inversiones, la redistribución del PIA que se ha reprogramado mediante la formulación del PIM, sea para aumentar las metas y objetivos mediante mayores inversiones, o para recortar los mismos.

Para el desarrollo del presente estudio, en la evaluación de la Eficacia del Gasto Público, se utiliza como indicador al mayor valor entre las programaciones del PIA y del PIM, considerándolo como Presupuesto Programado en contraste con el Presupuesto Ejecutado de las inversiones.

4.1.1. La programación y ejecución presupuestal de las inversiones en las municipalidades 2015-2023.

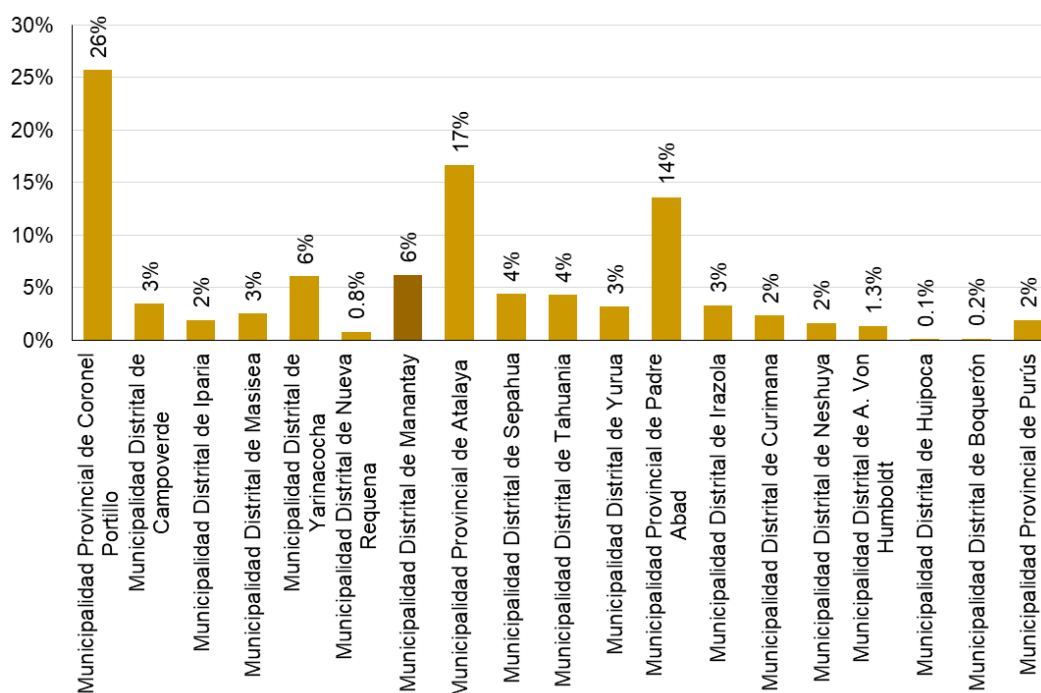
Considerando la programación de las inversiones como los mayores valores entre el PIA y el PIM para cada proyectos de inversión, en las

municipalidades provinciales y distritales del departamento de Ucayali durante el periodo 2015-2023.

La mayor asignación en la distribución del presupuesto corresponde a las municipalidades provinciales de Coronel Portillo con 26%, de Atalaya con 17% y de Padre Abad con 14%. Entre las municipalidades distritales, de Yarinacocha tiene el 6% y de Manantay el 6%; luego, las municipalidades distritales de Sepahua y Thuanía tienen el 4%; las municipalidades de Campoverde, Masisea, Yurua e Irazola tienen el 3%, mientras que Neshuya, Curimaná, Boquerón, Iparía y Purús tienen el 2%.

Figura 01.

Distribución de la programación del presupuesto de inversiones en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.

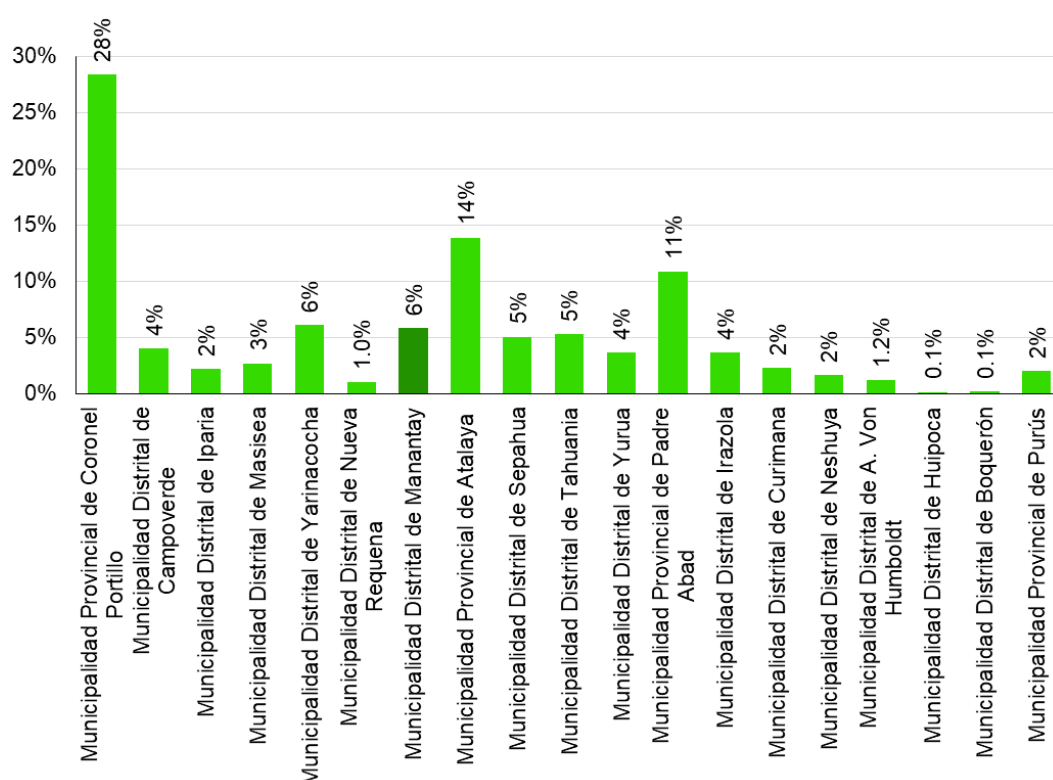


En la ejecución de las inversiones se ha computado la Ejecución Devengada del presupuesto. Se observa que la distribución de la ejecución presupuestal es concordante con la programación antes mencionada. Así, la mayor ejecución del presupuesto de inversiones corresponde a las

municipalidades provinciales de Coronel Portillo con 26%, de Atalaya con 14% y de Padre Abad con 11%. Entre las municipalidades distritales, de Yarinacocha tiene el 6% y de Manantay el 6%; luego, las municipalidades distritales de Sepahua y Thuanía tienen el 5%, de Campoverde, Yurua e Irazola tienen el 4%, mientras que Nashua, Curimaná e Iparía tienen el 2%.

Figura 02.

Distribución de la ejecución del presupuesto de inversiones por municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.



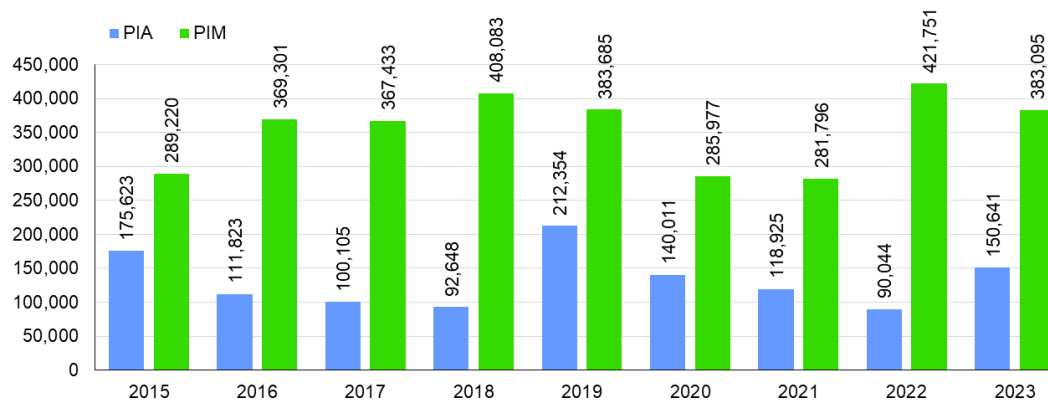
4.1.2. La programación del presupuesto PIA y PIM de las inversiones en las municipalidades 2015-2023.

Entre las municipalidades, se observa que en la programación de las inversiones anuales existe una reducida disposición presupuestal para la formulación del Presupuesto Institucional de Apertura PIA, el que es incrementado en el Presupuesto Institucional Modificado PIM. De esta manera se observa que los mayores ajustes se realizaron en los años 2016,

2017, 2018 y 2022 con 230%, 267%, 340% y 368%, y en los otros años las variaciones superan el incremento del 100%.

Figura 03.

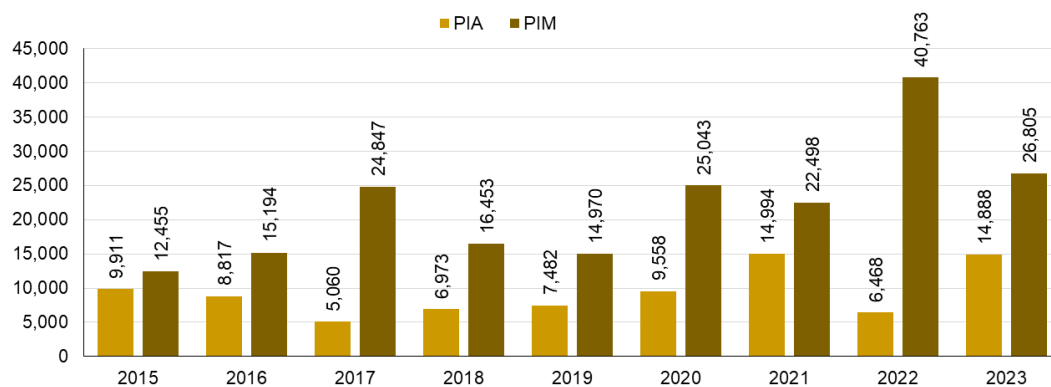
Programación del presupuesto de inversiones PIA y PIM de las municipalidades en el departamento de Ucayali 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021



En la Municipalidad de Manantay se observa la misma tendencia, de que el PIM es mayor al PIA en los años 2017, 2018, 2020 y 2022 con 391%, 136%, 162% y 530%, y en los otros años la variación no supera el 100%.

Figura 04.

Programación del presupuesto de inversiones de la municipalidad de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021



4.1.3. La programación y ejecución presupuestal determinantes de la gestión del Gasto 2015-2023.

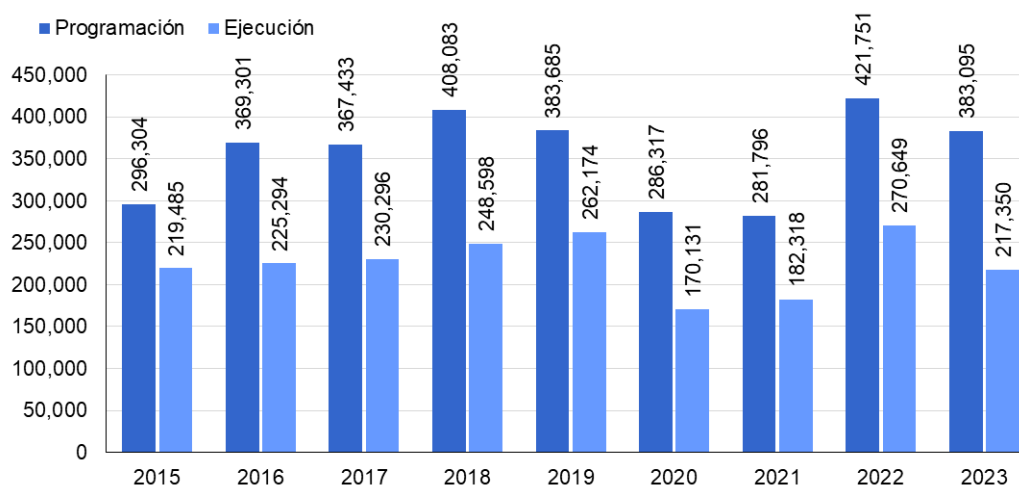
Corresponde a la gestión presupuestal la programación de la distribución presupuestal entre los proyectos de inversión que son

propuestos en el PIA así como la redistribución del presupuesto en el PIM. La evaluación de esa gestión presupuestal concierne al contraste entre la distribución final del presupuesto entre los proyectos de inversión que son ejecutados, con respecto a la distribución del presupuesto que se ha definido entre los proyectos de inversión se han programado en el PIA y PIM. Los resultados corresponden a la Eficacia del Gasto Público, definida por la gestión del presupuesto de inversiones.

En todos los años del periodo 2015-2023 se ha observado que entre las municipalidades, la ejecución del presupuesto ha sido menor que la programación de las inversiones, con una media de 64%, donde el mayor nivel de eficacia se presenta en el año 2017 con 74%, y el menor nivel corresponde al año 2023 con 57%.

Figura 05.

Programación y Ejecución del presupuesto de inversiones municipales en el departamento de Ucayali 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021



En todos los años del periodo 2015-2023 se ha observado que en conjunto de todas las municipalidades, los montos totales anuales de la ejecución del presupuesto han sido menores que los montos de la programación de las inversiones, con una media de 64%, donde el mayor

nivel de eficacia se presenta en el año 2017 con 74%, y el menor nivel corresponde al año 2023 con 57%.

No obstante en el caso específico de la Municipalidad de Manantay, el promedio anual es de 59%, con mayor nivel en el año 2019 con 74% y el menor nivel se dio en el año 2017 con 30%.

Figura 06.

Programación del presupuesto de inversiones de la municipalidad de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021



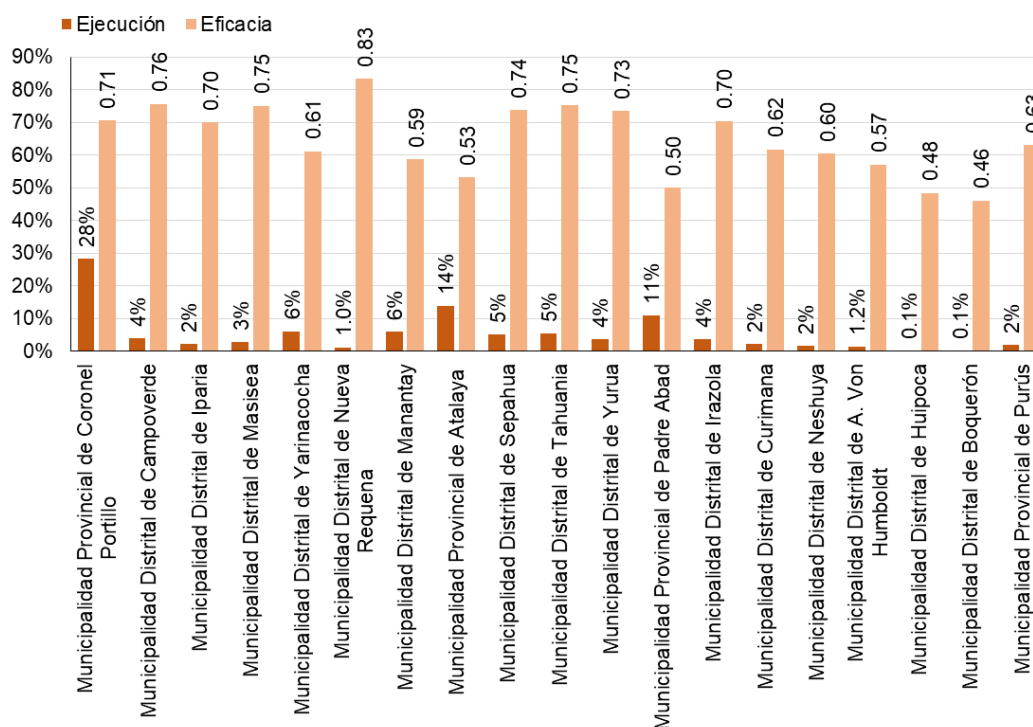
La gestión de las inversiones en las obras ejecutadas por las municipalidades puede ser analizada comparativamente mediante la proporción del presupuesto disponible y el grado de Eficacia del Gasto logrado en la gestión de esas inversiones.

Así, en la siguiente gráfica se puede apreciar que la Municipalidad de Manantay ha tenido el 6% del presupuesto ha logrado el 59% de Eficacia del Gasto. Las municipalidades de mayor carga presupuestal son Coronel Portillo con 28% de presupuesto, tiene 71% de eficacia, Atalaya con 14% de presupuesto, tiene 53% de eficacia y Padre Abad con 11% del presupuesto tienen 50% de Eficacia. En tanto que las municipalidades de

menor carga presupuestal lograron mayor eficacia como la municipalidad de Nueva Requena con 1% de presupuesto, tienen 83% de eficacia.

Figura 07.

Ejecución del presupuesto de inversiones y Eficacia del Gasto en las municipalidades del Departamento de Ucayali 2015-2023.



4.1.4. Evaluación de la gestión presupuestal en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.

Resulta de importancia la evaluación comparativa de la gestión presupuestal de las inversiones realizadas por la Municipalidad de Manantay en contraste con las otras municipalidades del departamento de Ucayali, por cuanto estos resultados constituyen elementos de juicio necesarios para asumir los ajustes requeridos en la gestión municipal.

En esta investigación se ha desarrollado el contraste entre los Índices de Eficacia del Gasto Público totales anuales correspondientes a

la Municipalidad de Manantay para ser comparada con las otras municipalidades. Asimismo se ha definido en nivel de Eficacia del Gasto en el que se desenvuelven estas municipalidades.

Hipótesis Específica 1:

La gestión pública en las inversiones de proyectos de inversión de la Municipalidad Distrital de Manantay tiene mayor nivel que la gestión de proyectos de inversión de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.

• Planteamiento de la prueba:

La medición de los Índices de Eficacia del Gasto Público corresponde a la aplicación de la formula indicada en la definición de Eficacia del Gasto Público en los Términos Básicos de este informe.

Del mismo modo, para la medición del Nivel de Eficacia del Gasto se ha utilizado una adaptación de los baremos que corresponden a los niveles de la Correlación de Pearson, que se presentan en los Términos básicos de este estudio.

Hipótesis estadísticas:

H₀: Los Índices de Eficacia del Gasto Público, de las inversiones totales anuales de la Municipalidad de Manantay en el periodo 2015-2023, son mayores a los índices de eficacia de las otras municipalidades del departamento de Ucayali.

H₁: Los Índices de Eficacia del Gasto Público, de las inversiones totales anuales de la Municipalidad de Manantay en el periodo 2015-2023, no son mayores a los índices de eficacia de las otras municipalidades del departamento de Ucayali.

• **Resultados de la prueba:**

Tabla 02.

Índices de Eficacia del Gasto en las inversiones por municipalidades del Departamento de Ucayali 2015-2023.

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Municipalidad Provincial de Coronel Portillo	0.72	0.52	0.70	0.58	0.71	0.81	0.83	0.81	0.65
Municipalidad Distrital de Campoverde	0.88	0.80	0.90	0.88	0.74	0.37	0.78	0.67	0.79
Municipalidad Distrital de Iparia	0.96	0.77	0.70	0.61	0.71	0.61	0.47	0.56	0.90
Municipalidad Distrital de Masisea	0.98	0.89	0.92	0.87	0.97	0.62	0.55	0.35	0.60
Municipalidad Distrital de Yarinacocha	0.76	0.75	0.59	0.71	0.46	0.61	0.31	0.77	0.54
Municipalidad Distrital de Nueva Requena	0.93	0.94	0.89	0.96	0.87	0.58	0.89	0.82	0.61
Municipalidad Distrital de Manantay	0.45	0.41	0.30	0.64	0.74	0.73	0.70	0.63	0.69
Municipalidad Provincial de Atalaya	0.79	0.51	0.73	0.61	0.42	0.41	0.42	0.64	0.26
Municipalidad Distrital de Sepahua	0.76	0.49	0.77	0.82	0.79	0.60	0.85	0.81	0.73
Municipalidad Distrital de Tahuania	0.77	0.85	0.44	0.81	0.79	0.53	0.89	0.92	0.75
Municipalidad Distrital de Yurua	0.60	0.76	0.76	0.63	0.78	0.95	0.84	0.83	0.46
Municipalidad Provincial de Padre Abad	0.86	0.68	0.38	0.44	0.71	0.31	0.12	0.20	0.79
Municipalidad Distrital de Irazola	0.52	0.80	0.62	0.82	0.94	0.62	0.73	0.55	0.74
Municipalidad Distrital de Curimana	0.65	0.73	0.69	0.66	0.74	0.43	0.59	0.66	0.39
Municipalidad Distrital de Neshuya	0.00	0.30	0.61	0.71	0.82	0.86	0.92	0.75	0.47
Municipalidad Distrital de A. Von Humboldt		0.43	0.48	0.59	0.64	0.71	0.82	0.16	0.73
Municipalidad Distrital de Huipoca							0.000	0.67	0.78
Municipalidad Distrital de Boquerón							0.000	0.59	0.79
Municipalidad Provincial de Purús	0.49	0.58	0.42	0.61	0.83	0.44	0.85	0.73	0.70
Total	0.74	0.61	0.63	0.61	0.68	0.59	0.65	0.64	0.57

Tabla 03.

Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público de la Municipalidad de Manantay con las otras municipalidades.

Estadísticas		Valor
Media de Manantay	μ_1	0.5870
Desviación Estándar de Manantay	σ	0.1596
Número de datos de Manantay	n	9
Media de Otras Municipalidades	μ_2	0.662
Desviación Estándar de Otras Municipalidades	σ	0.1959
Número de datos de Otras Municipalidades	n	167
Distribución Z teórica : Una cola ($\alpha = 0.95$)	Z_t	1.6449
Distribución Z para proporciones ($\mu_1 - \mu_2$)	Z	-1.3592

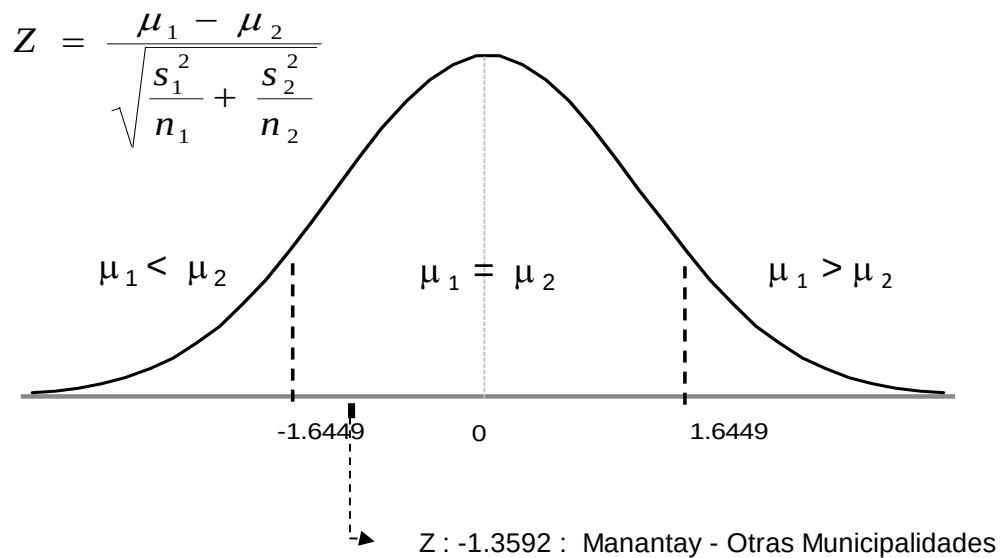
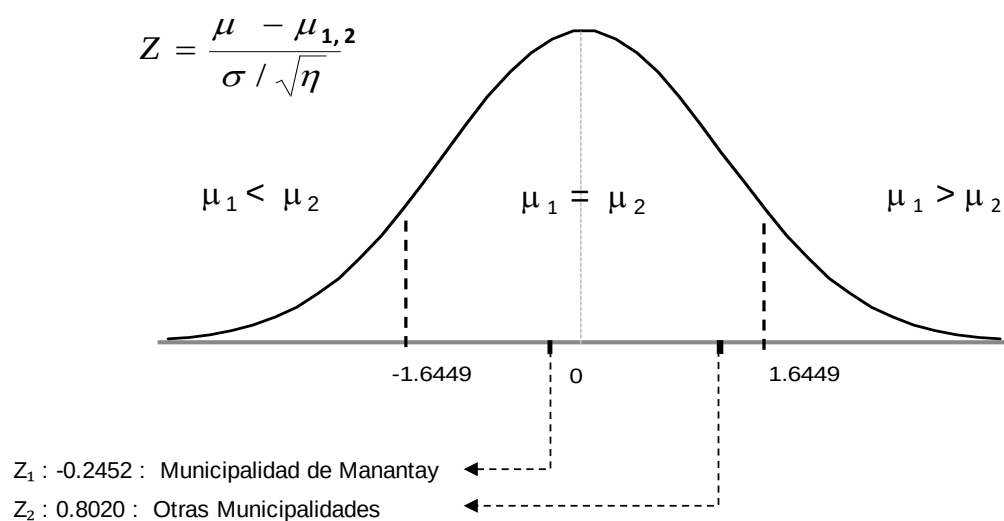


Tabla 04.

Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público de la Municipalidad de Manantay y de las otras municipalidades, respecto a los baremos de Pearson.

Niveles de Eficacia	Límita inferior de la escala	Municipalidad de Manantay	Otras Municipalidades
Eficacia Muy Alta	0.90	-5.8832	-15.6921
Eficacia Alta	0.80	-4.0039	-9.0945
Eficacia Moderada Mayor	0.65	-1.1849	0.8020
Eficacia Moderada Menor	0.40	3.5135	17.2961
Distribución Z teórica		1.6449	1.6449



- En la Prueba de Diferencia de Medias entre Manantay y las otras municipalidades, : $Z = -1.3592$ se encuentra en el rango de la Distribución con $\alpha = 0.95$, $Z \text{ teórica} = \pm 1.6449$
- Este resultado se configura para la determinación de que las variables comparadas sean estadísticamente iguales.
- Entre los Índices de Eficacia del Gasto y los baremos de Pearson:
 - Los índices de Manantay son estadísticamente iguales al límite inferior de la escala Eficacia Moderada Mayor.
 - Los índices de las otras municipalidades son estadísticamente iguales al límite inferior de la escala Eficacia Moderada Mayor.

• **Conclusión**

Se rechaza la Hipótesis Nula. Se acepta la hipótesis alterna: Los Índices de Eficacia del Gasto Público, de las inversiones totales anuales de la Municipalidad de Manantay en el periodo 2015-2023, son estadísticamente iguales a los índices de eficacia de las otras municipalidades del departamento de Ucayali. Estos índices se configuran en el nivel de Eficacia Moderada Mayor.

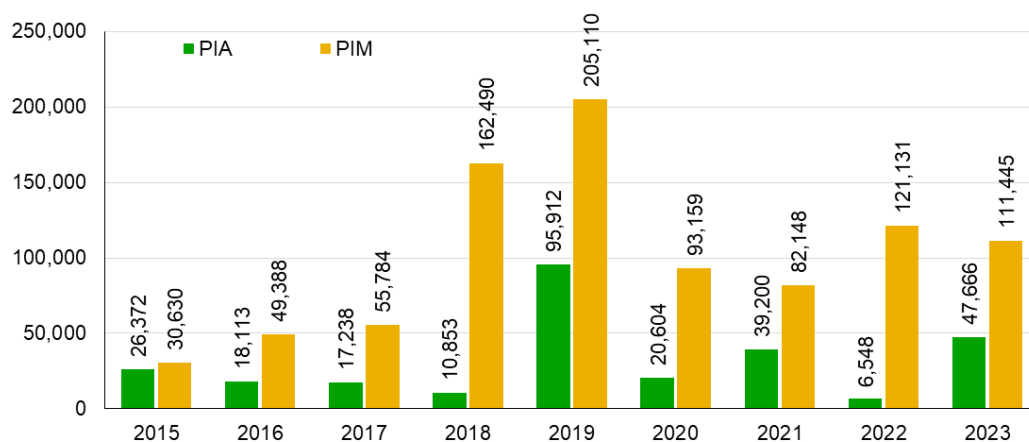
Por tanto, la gestión pública en las inversiones de proyectos de inversión de la Municipalidad Distrital de Manantay tiene el nivel de eficacia moderada que corresponde al mismo nivel en la gestión de proyectos de inversión de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.

4.2. Gestión de las inversiones en la Función Saneamiento de las municipalidades en el departamento de Ucayali 2015-2023

Entre las municipalidades, se observa que en la programación de las inversiones anuales en la Función Saneamiento se puede apreciar la existencia de una reducida disposición presupuestal para la formulación del Presupuesto Institucional de Apertura PIA, al que luego se incrementado en el Presupuesto Institucional Modificado PIM. De esta manera se observa que excepto en el 2015, en todos los años se realizaron ajustes mayores al 100% llegando a 1,397% en el 2018 y 1,750% en el año 2022.

Figura 08.

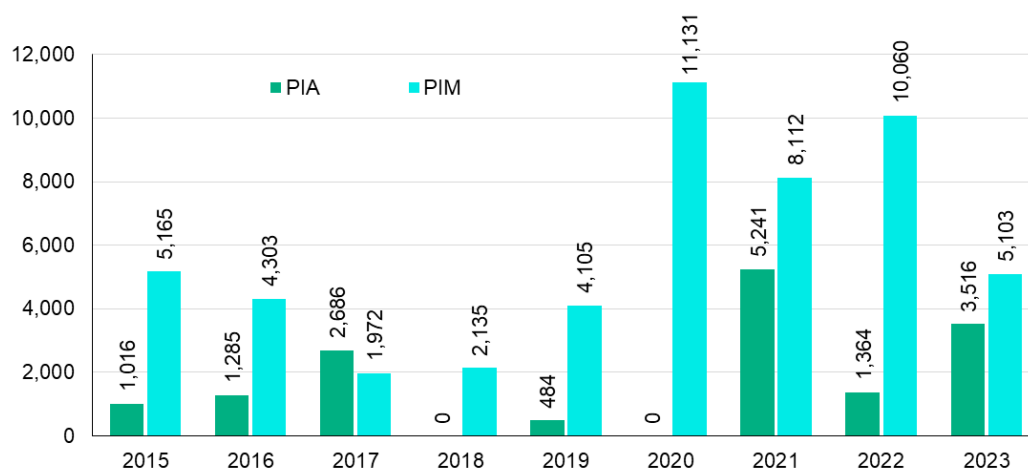
Programación del presupuesto de inversiones PIA y PIM en la Función Saneamiento de las municipalidades en el departamento de Ucayali 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021



En la Municipalidad de Manantay se observa esa tendencia, donde el PIA es significativamente menor al PIM, y en esta municipalidad no se dispusieron inversiones en el PIA de los años 2018 y 2020 pero sí se incluyeron inversiones en el PIM. De modo que el órgano de planificación no ha cumplido adecuadamente la función de programar las inversiones del PIA según el Plan de Desarrollo, en consecuencia el PIM es mayor que el PIA en los años 2015, 2016, 2019 y 2022 con 409%, 235%, 748% y 637%.

Figura 09.

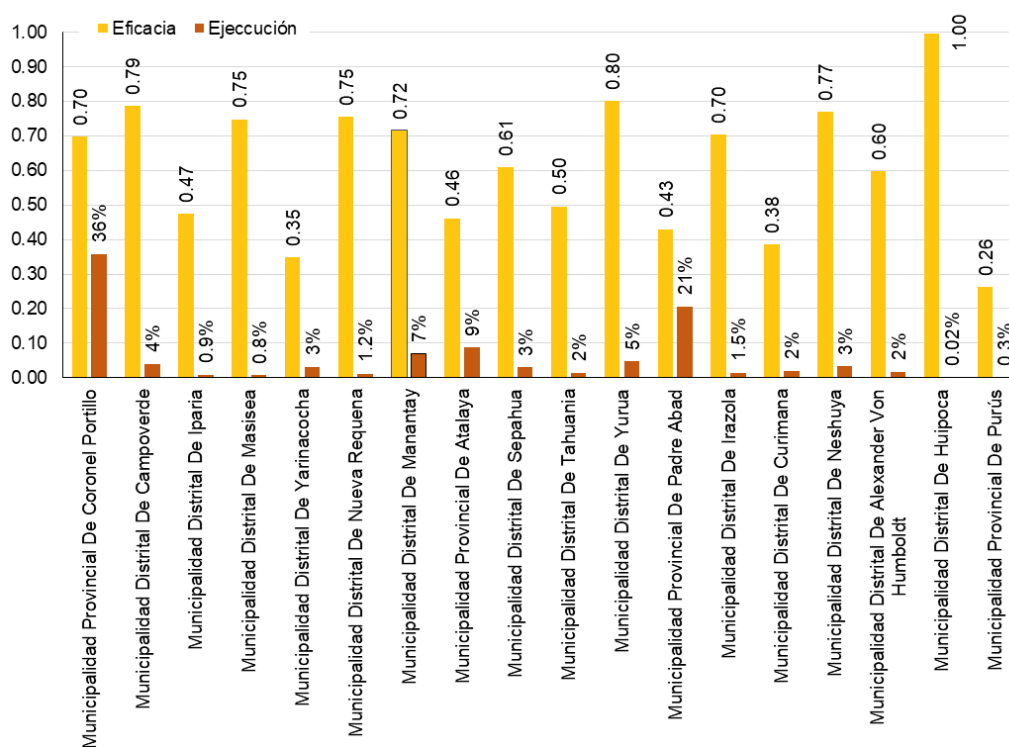
Programación del presupuesto de inversiones en la Función Saneamiento de la municipalidad de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021



La gestión de las inversiones en las obras de saneamiento básico realizado por las municipalidades se puede analizar comparativamente mediante la proporción del presupuesto disponible y el grado de Eficacia del Gasto logrado en la gestión de estas inversiones.

Figura 10.

Ejecución del presupuesto de inversiones y Eficacia del Gasto en la Función Saneamiento de las municipalidades del Departamento de Ucayali 2015-2023.



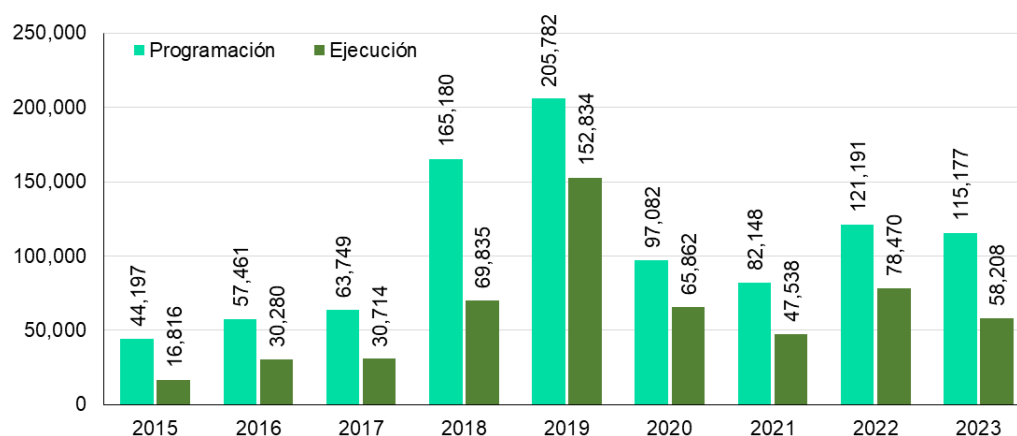
Así, se puede apreciar que la Municipalidad de Manantay ha tenido el 7% del presupuesto logrando 72% de Eficacia. Las municipalidades de mayor carga presupuestal son Coronel Portillo con 32% de presupuesto, 70% de eficacia y Padre Abad con 21% de presupuesto, 43% de eficacia. Las municipalidades de menor presupuesto tienen mayor eficacia como la municipalidad de Huipoca con 0.02% de presupuesto y 100% de eficacia.

4.2.1. La programación y ejecución presupuestal en la Función Saneamiento de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.

En todos los años los años del periodo 2015-2023 se ha observado que en las municipalidades, la ejecución del presupuesto en la Función Saneamiento ha sido menor que la programación de las inversiones, con una media de 55%, donde el mayor nivel de eficacia se presenta en el año 2019 con 74%, y el menor nivel corresponde al año 2015 con 38%.

Figura 11.

Programación y Ejecución del presupuesto de inversiones municipales en la Función Saneamiento en el departamento de Ucayali 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021

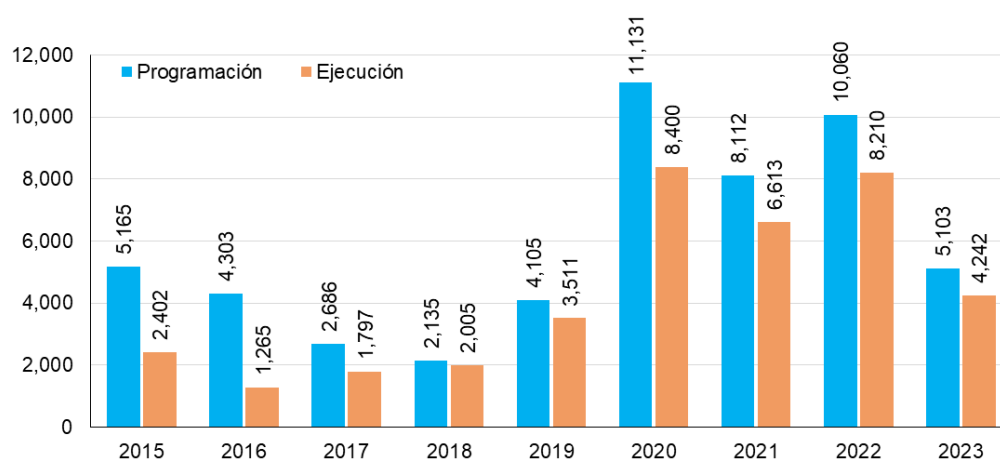


No obstante en la Municipalidad de Manantay, el promedio anual es de 72%, con mayor nivel en el año 2018 con 94% y el menor nivel se

dio en el año 2016 con 29%. Es importante señalar que la programación y Ejecución de las inversiones en la Función Saneamiento de la Municipalidad de Manantay, se ha incrementado significativamente en los últimos 04 años siendo en promedio (2020-2023) mayor en 270% a los años anteriores (2015-2019).

Figura 12.

Programación del presupuesto de inversiones en la Función Saneamiento de la municipalidad de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios del 2021



4.2.2. Evaluación de la gestión presupuestal en la Función Saneamiento de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.

Resulta de importancia la evaluación comparativa de la gestión presupuestal de las inversiones realizadas en la Función Saneamiento por la Municipalidad de Manantay en contraste con las inversiones en esta función por las otras municipalidades del departamento de Ucayali, por cuanto estos resultados constituyen elementos de juicio necesarios para asumir los ajustes requeridos en la gestión municipal.

En esta investigación se ha desarrollado el contraste entre los Índices de Eficacia del Gasto totales anuales de la Municipalidad de Manantay para ser comparada con las otras municipalidades del

departamento de Ucayali. Asimismo se ha definido en nivel de Eficacia del Gasto en el que se desenvuelven estas municipalidades.

Hipótesis Específica 2:

La gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de la Municipalidad Distrital de Manantay tiene mayor nivel que la ejecución de proyectos de saneamiento básico de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.

• Planteamiento de la prueba:

La medición de los Índices de Eficacia del Gasto Público corresponde a la aplicación de la indicada en la definición de los Términos Básicos de este informe. Del mismo modo, para la medición del Nivel de Eficacia del Gasto se ha utilizado una adaptación de los baremos que corresponden a los niveles de la Correlación de Pearson, que se presentan en los Términos básicos de este estudio

Hipótesis estadísticas:

H₀: Los Índices de Eficacia del Gasto Público, de las inversiones anuales en la Función Saneamiento de la Municipalidad de Manantay en el periodo 2015-2023, son mayores a los índices de eficacia de las otras municipalidades del departamento de Ucayali.

H₁: Los Índices de Eficacia del Gasto Público, de las inversiones anuales en la Función Saneamiento de la Municipalidad de Manantay en el periodo 2015-2023, no son mayores a los índices de eficacia de las otras municipalidades del departamento de Ucayali.

• **Resultados de la prueba:**

Tabla 05.

Índices de Eficacia del Gasto en las inversiones en la Función Saneamiento por municipalidades del Departamento de Ucayali 2015-2023.

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Municipalidad Provincial De Coronel Portillo	0.47	0.66	0.83	0.41	0.70	0.82	0.80	0.78	0.80
Municipalidad Distrital De Campoverde	0.87	0.93	0.74	0.89	0.95	0.68	0.79	0.32	0.91
Municipalidad Distrital De Iparia	0.17	0.54	0.82	0.63	0.29	0.61	0.19	0.54	
Municipalidad Distrital De Masisea	0.26	0.55	0.83	0.91		0.93	0.92		0.83
Municipalidad Distrital De Yarinacocha	0.10	0.08	0.08	0.27	0.53	0.79	0.09	0.77	0.44
Municipalidad Distrital De Nueva Requena	0.95	0.04	0.62	1.00	0.77	0.71	0.82	0.97	0.91
Municipalidad Distrital De Manantay	0.47	0.29	0.67	0.94	0.86	0.75	0.82	0.82	0.83
Municipalidad Provincial De Atalaya	0.52	0.56	0.57	0.01	0.51	0.78	0.24	0.66	0.30
Municipalidad Distrital De Sepahua	0.50	0.77	0.12	0.68	0.98	0.54	0.88	0.71	0.30
Municipalidad Distrital De Tahuania	0.02	0.59	0.63	0.72	0.73	0.01	0.27	0.76	0.72
Municipalidad Distrital De Yurua	1.00	0.99	0.66	0.49	0.72	0.97	0.88	0.95	0.55
Municipalidad Provincial De Padre Abad	0.90	0.30	0.24	0.40	0.83	0.49	0.01	0.03	0.68
Municipalidad Distrital De Irazola	0.01	0.79	0.90	0.87	0.69			0.95	0.73
Municipalidad Distrital De Curimana	0.01	0.46	0.49	0.48	0.82	0.23	0.13	0.66	0.17
Municipalidad Distrital De Neshuya			0.85	0.56	0.83	0.87	0.92	0.96	0.40
Municipalidad Distrital De Alexander Von Humboldt		0.60	0.82	0.09		0.66	0.78		0.64
Municipalidad Distrital De Huipoca									1.00
Municipalidad Provincial De Purús			0.18	0.31	0.29		0.084	0.35	0.36
TOTAL	0.38	0.53	0.48	0.42	0.74	0.68	0.58	0.65	0.51

Tabla 06.

Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público en la Función Saneamiento de la Municipalidad de Manantay con las otras municipalidades.

Estadísticas		Valor
Media de Manantay	μ_1	0.7155
Desviación Estándar de Manantay	σ	0.2083
Número de datos de Manantay	n	9
Media de Otras Municipalides	μ_2	0.583
Desviación Estándar de Otras Municipalides	σ	0.2824
Número de datos de Otras Municipalides	n	147
Distribución Z teórica : Una cola ($\alpha = 0.95$)	Z_t	1.6449
Distribución Z para proporciones ($\mu_1 - \mu_2$)	Z	1.8027

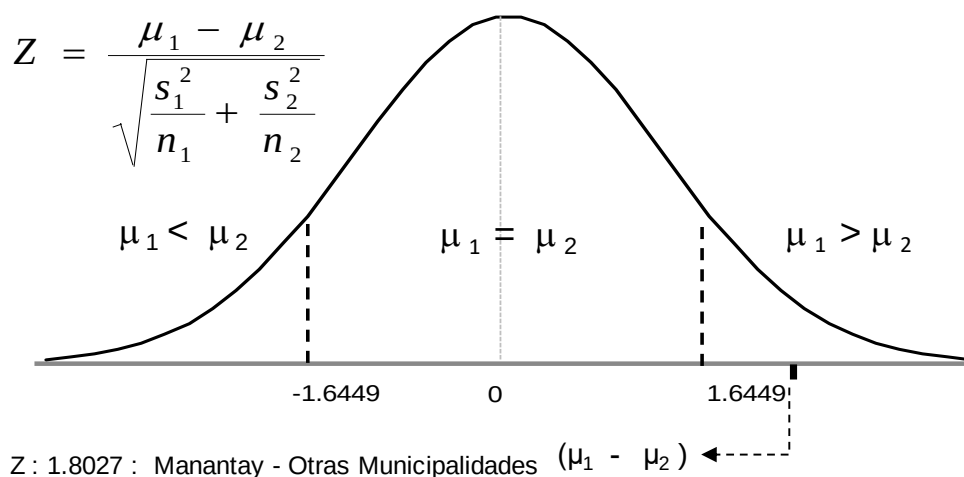
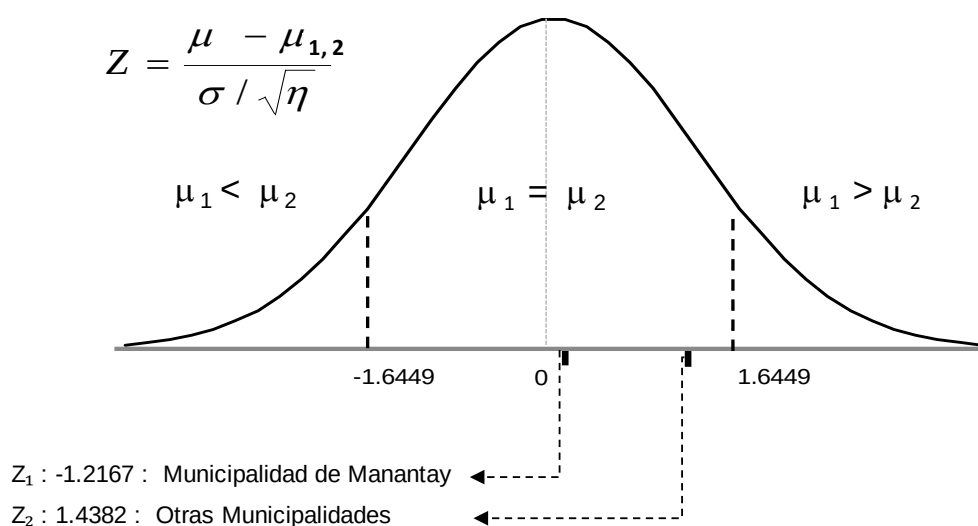


Tabla 07.

Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público en la Función Saneamiento de la Municipalidad de Manantay y de las otras municipalidades, respecto a los baremos de Pearson.

Niveles de Eficacia	Límita inferior de la escala	Municipalidad de Manantay	Otras Municipalidades
Eficacia Muy Alta	0.90	-2.6570	-13.5884
Eficacia Alta Mayor	0.80	-1.2167	-9.2951
Eficacia Moderada Mayor	0.55	2.3839	1.4382
Eficacia Moderada Menor	0.40	4.5443	7.8782
Distribución Z teórica		1.6449	1.6449



- En la Prueba de Diferencia de Medias entre Manantay y las otras municipalidades, : Z= 1.8027 se encuentra por encima de la Distribución con $\alpha = 0.95$, Z teórica = ± 1.6449

- Este resultado se configura para la determinación de que las variables comparadas sean estadísticamente iguales.
- Entre los Índices de Eficacia del Gasto y los baremos de Pearson:
 - o Los índices de Manantay son estadísticamente iguales al límite inferior de la escala Eficacia Alta Mayor.
 - o Los índices de las otras municipalidades son estadísticamente iguales al límite inferior de la escala Eficacia Moderada Mayor.

• **Conclusión**

Se acepta la Hipótesis Nula. Los Índices de Eficacia del Gasto Público, de las inversiones anuales en la Función Saneamiento de la Municipalidad de Manantay presentan nivel de Eficacia Alta y son mayores a los índices de eficacia de las otras municipalidades las que tienen Eficacia Moderada en el periodo 2015-2023 en el departamento de Ucayali.

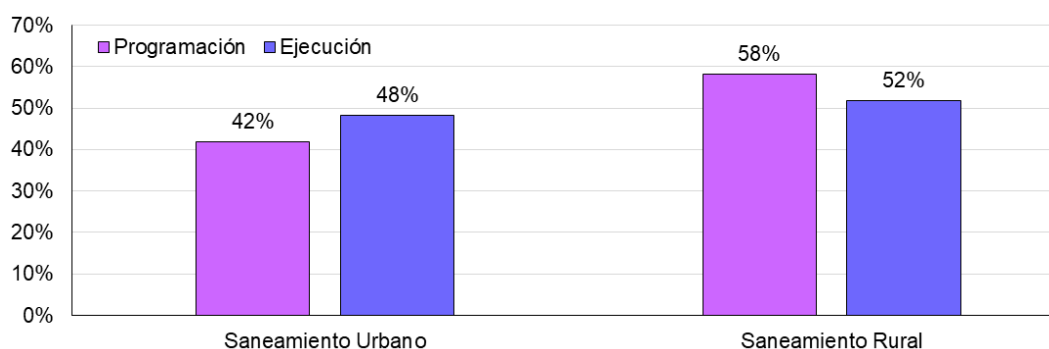
Por tanto se confirma la hipótesis de investigación: La gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de la Municipalidad Distrital de Manantay tiene nivel de Eficacia Alta y es mayor al nivel de Eficacia Moderada de la ejecución de proyectos de saneamiento básico de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023.

4.3. Gestión de las inversiones en la Función Saneamiento Urbano y Rural de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023

En la Municipalidad de Manantay, en todo el periodo 2015-2023, la distribución del presupuesto, tanto en la programación de las inversiones como en la correspondiente ejecución, se encuentran aproximadamente equiparadas entre el saneamiento urbano y el saneamiento rural. En los montos totales de la programación de las inversiones de saneamiento urbano tiene el 42% del presupuesto con 58% en el saneamiento rural; en la ejecución de las inversiones, el 48% corresponde al saneamiento urbano y el 52% al saneamiento Rural.

Figura 13.

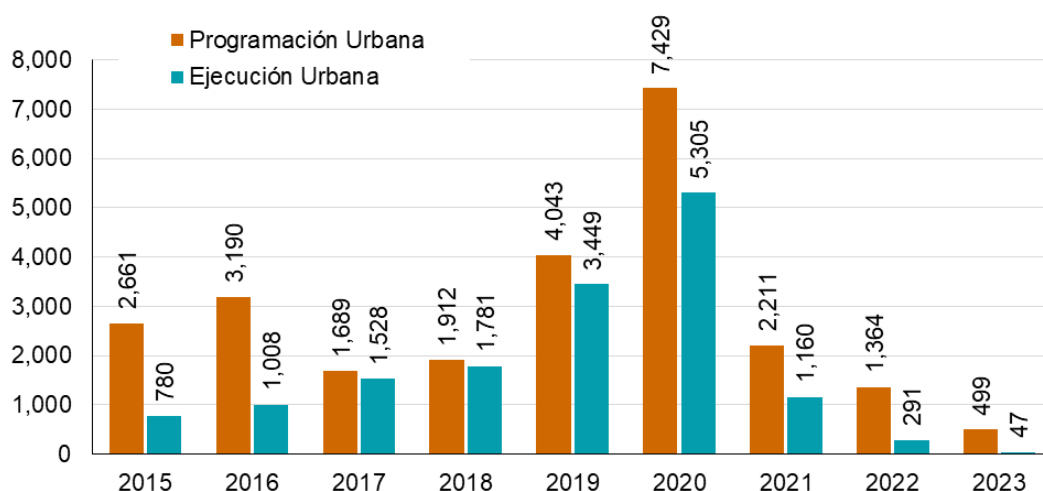
Distribución del presupuesto en la Programación y ejecución de la Función Saneamiento la Municipalidad de Manantay totales 2015-2023



No obstante, en esta municipalidad, las inversiones de Saneamiento Urbano tuvieron énfasis en los primeros años del periodo evaluado, 2015-2020, presentando mayores inversiones en los años 2018 y 2020, aun cuando continuaron en los años siguientes pero con montos muy reducidos. Es estos años se observa que los montos de ejecución son significativamente menores a los montos de la programación, denotando menor nivel de eficacia en el gasto, aunque el en 2017, 2018 y 2022 la eficacia fue alta.

Figura 14.

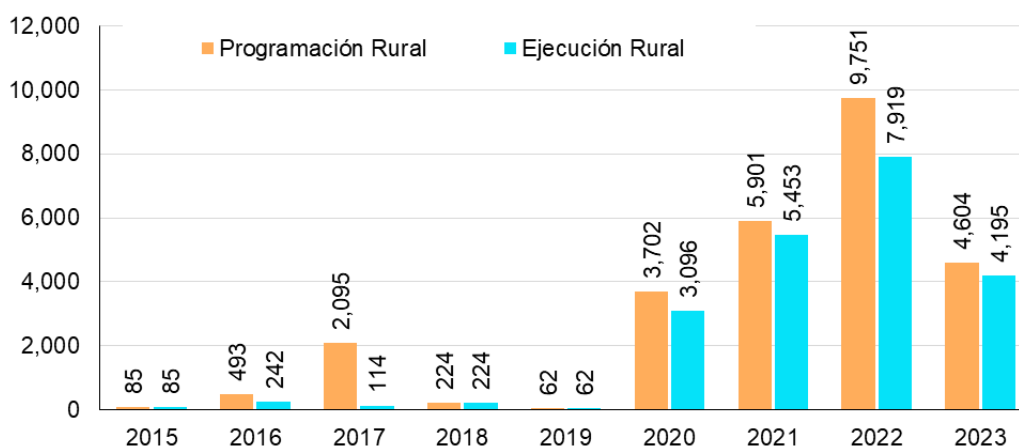
Programación y ejecución del presupuesto de la inversión en Saneamiento Urbano de la Municipalidad de Manantay. En miles de soles a precios del 2021



Las inversiones de Saneamiento Rural de esta municipalidad, tuvieron énfasis en los últimos años del periodo evaluado, 2020-2023, presentando mayores inversiones en el año 2022, aun cuando se hicieron inversiones muy reducidos en los años 2016-2019. Se observa que los montos de la ejecución presupuestal no son significativamente menores a los montos de la programación de estas inversiones, denotando niveles de gestión con eficacia altos en el gasto.

Figura 15.

Programación y ejecución del presupuesto de la inversión en Saneamiento Rural de la Municipalidad de Manantay. En miles de soles a precios del 2021



Sin embargo, es muy importante señalar que en esta investigación se ha encontrado que tanto en las inversiones de los proyectos de saneamiento urbano como de saneamiento rural no se han consignado las programaciones del PIA. De este modo se observa que el órgano de planificación de esta municipalidad distrital no ha cumplido adecuadamente la función de programar las inversiones de saneamiento básico en el PIA de cada año según la problemática social diagnosticada en el Plan de Desarrollo Concertado que se constituyeron en las metas y objetivos establecidos en el Plan Operativo Institucional (POI) de la municipalidad. Esta insuficiencia ha sido subsanada en la formulación del PIM en cada año que se ha evaluado al incluirse las inversiones que finalmente fueron ejecutadas.

4.3.1. Evaluación de la gestión en las inversiones de saneamiento urbano y rural de la Municipalidad de Manantay 2015-2023.

Resulta de importancia la evaluación comparativa de la gestión presupuestal de las inversiones realizadas por la Municipalidad de Manantay en el saneamiento básico para las zonas urbana y rural, observándose que en los últimos años las inversiones de saneamiento rural se han incrementado, por cuanto estos resultados constituyen elementos de juicio necesarios para asumir los ajustes requeridos en la gestión municipal.

En esta investigación se ha desarrollado el contraste entre los Índices de Eficacia del Gasto Público totales anuales correspondientes al saneamiento urbano y saneamiento rural en la Municipalidad de

Manantay. Asimismo se ha definido en nivel de Eficacia del Gasto en el que se desenvuelven estas inversiones.

Hipótesis Específica 3:

La gestión pública desarrollada en la programación y ejecución de las inversiones en los proyectos de saneamiento básico urbano tiene niveles de gestión mayores a la ejecución de los proyectos de saneamiento rural en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.

• Planteamiento de la prueba:

La medición de los Índices de Eficacia del Gasto Público corresponde a la aplicación de la formula indicada en la definición de Eficacia del Gasto Público en los Términos Básicos de este informe.

Del mismo modo, para la medición del Nivel de Eficacia del Gasto se ha utilizado una adaptación de los baremos que corresponden a los niveles de la Correlación de Pearson, que se presentan en los Términos básicos de este estudio.

Hipótesis estadísticas:

H₀: Los Índices de Eficacia del Gasto Público de las inversiones de saneamiento urbano son mayores a los índices de eficacia de las inversiones de saneamiento rural ejecutadas en la Municipalidad de Manantay en el periodo 2015-2023.

H₁: Los Índices de Eficacia del Gasto Público de las inversiones de saneamiento urbano no son mayores a los índices de eficacia de las inversiones de saneamiento rural ejecutadas en la Municipalidad de Manantay en el periodo 2015-2023.

• Resultados de la prueba:

Figura 16.

Índices de Eficacia del Gasto en las inversiones de Saneamiento Urbano y Saneamiento Rural En la Municipalidad de Manantay 2015-2023.

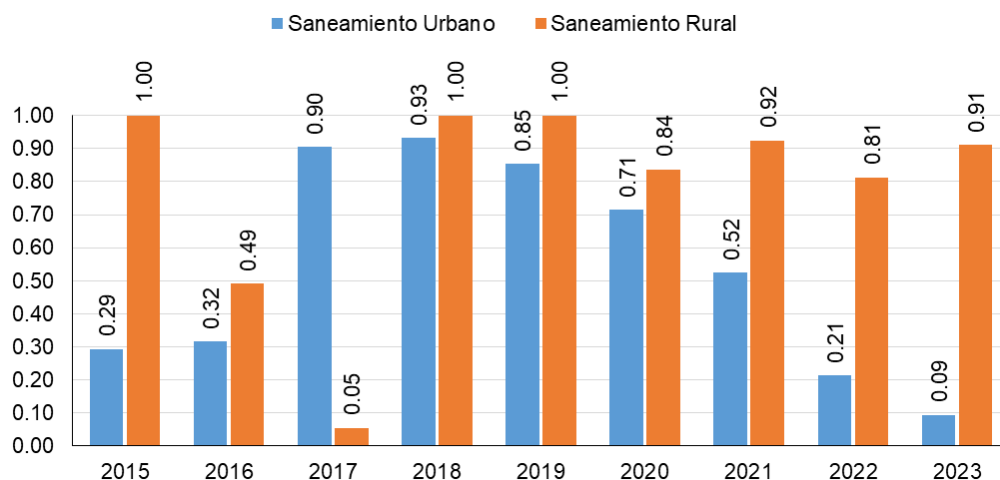


Tabla 08.

Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto de inversiones de Saneamiento Urbano y Saneamiento Rural en la Municipalidad de Manantay.

Estadísticas		Valor
Media de Saneamiento Urbano	μ_1	0.5384
Desviación Estándar de Saneamiento Urbano	σ	0.3224
Número de datos de Saneamiento Urbano	n	9
Media de Saneamiento Rural	μ_2	0.7810
Desviación Estándar de Saneamiento Rural	σ	0.3156
Número de datos de Saneamiento Rural	n	9
Distribución T teórica : Una cola ($\alpha = 0.95$)	T_t	1.8595
Distribución Z para proporciones ($\mu_1 - \mu_2$)	T	-1.6133

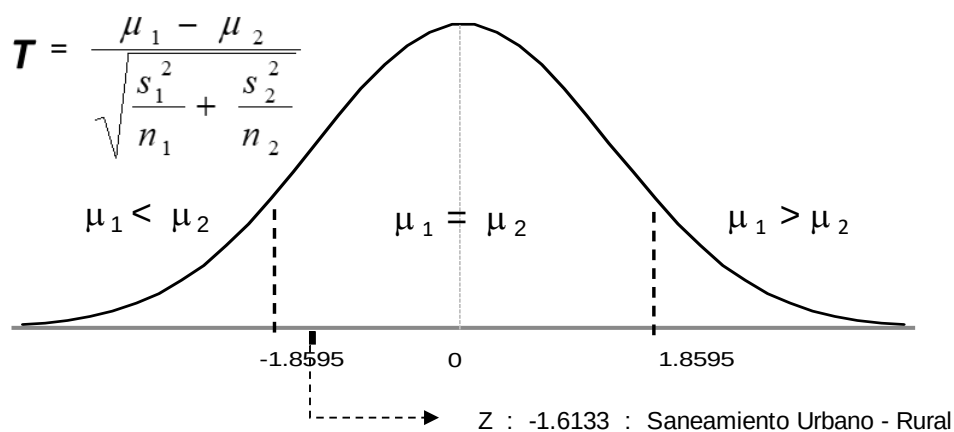
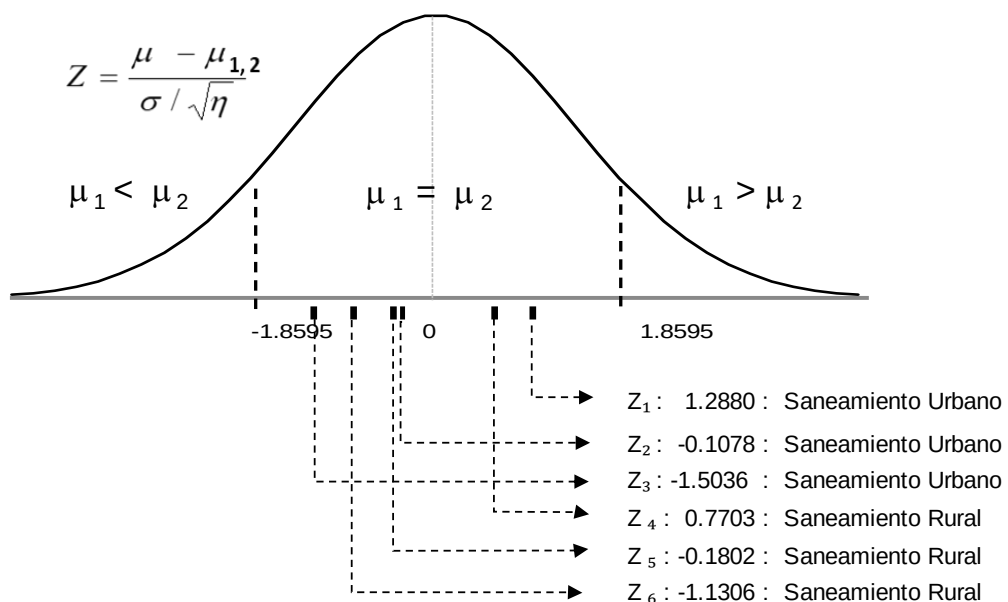


Tabla 09.

Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto de inversiones de Saneamiento Urbano y Saneamiento Rural, respecto a los baremos de Pearson.

Niveles de Eficacia		Límita inferior de la escala	Saneamiento Urbano	Saneamiento Rural
Eficacia	Muy Alta	0.90	-3.3647	-1.1306
Eficacia	Alta Mayor	0.80	-2.4342	-0.1802
Eficacia	Alta Menor	0.70	-1.5036	0.7703
Eficacia	Moderada Mayor	0.55	-0.1078	2.1961
Eficacia	Moderada Menor	0.40	1.2880	3.6218
Distribución Z teórica			1.8595	1.8595



- En la Prueba de Diferencia de Medias entre Saneamiento Urbano y Saneamiento Rural, : T= -1.6133 se encuentra entre la Distribución con $\alpha = 0.95$, T teórica = ± 1.8595
- Este resultado se configura para la determinación de que las variables comparadas son estadísticamente iguales.
- Entre los Índices de Eficacia del Gasto y los baremos de Pearson:
 - o Los índices de la Eficacia Urbana son estadísticamente iguales al límite inferior de la escala de Eficacia Alta Menor y de Eficacia Moderada Mayor y Menor.

- Los índices de la Eficacia Rural son estadísticamente iguales al límite inferior de la escala Eficacia Muy Alta y Eficacia Alta Mayor y Menor.

• **Conclusión**

Se rechaza la Hipótesis Nula. Se acepta la hipótesis Alternativa: Los Índices de Eficacia del Gasto Público de las inversiones de saneamiento urbano, que tienen nivel entre Eficacia Muy Alta y Eficacia Alta, son estadísticamente iguales a los índices de eficacia de las inversiones de saneamiento rural, las que tienen nivel de Eficacia Alta a Moderada en la Municipalidad de Manantay en el periodo 2015-2023.

Por tanto: La gestión pública desarrollada en la programación y ejecución de las inversiones en los proyectos de saneamiento básico Urbano tiene nivel de eficacia alta a moderada, con nivel de gestión estadísticamente igual que la ejecución de los proyectos de saneamiento rural que tienen nivel de eficacia alta a muy alta en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.

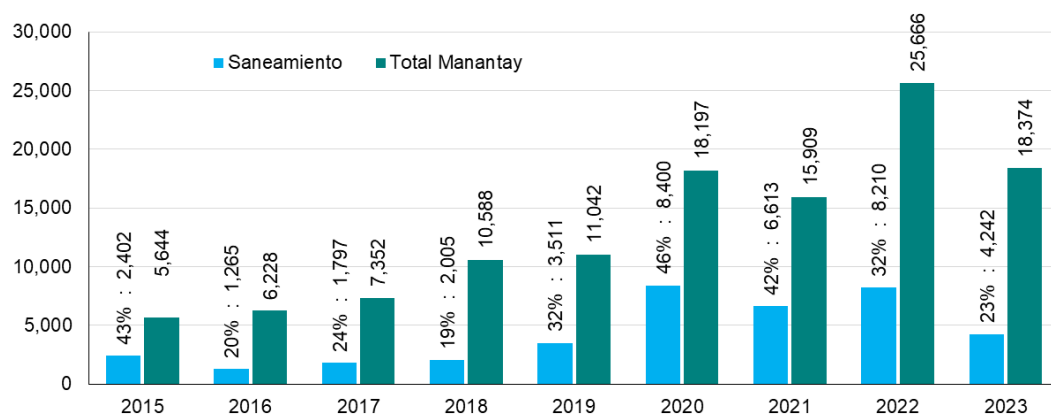
4.4. Gestión de las inversiones en la Función Saneamiento frente a las otras funciones en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023

Las inversiones en la Municipalidad de Manantay, ha presentado un comportamiento de crecimiento 2015-2020 con 222%, principalmente en el año 2020 con 65%, cayendo -13% en el 2021 que se recuperó y creció en el 2022 con 61% volviendo a caer en el 2023 con -28%. En el periodo 2015-2023 el crecimiento de las inversiones fue de 226%. Pero las inversiones en la Función Saneamiento, no han tenido mayor crecimiento, iniciando con una disminución de -47% en el 2015, ha presentado mayores tasas en los

años 2019 con 75% y 2020 con 139%, y ha tenido disminuciones en los años 2021 con -21% y 2023 con -48%, el crecimiento durante el periodo de estudio 2015-2023 ha sido de 77%. El presupuesto ejecutado en la Función Saneamiento en promedio significa el 31% del presupuesto anual de esta municipalidad, llegando al 46% y 42% en los años 2020 y 2022.

Figura 17.

Ejecución anual del presupuesto total y de la Función Saneamiento en la Municipalidad de Manantay 2015-2023

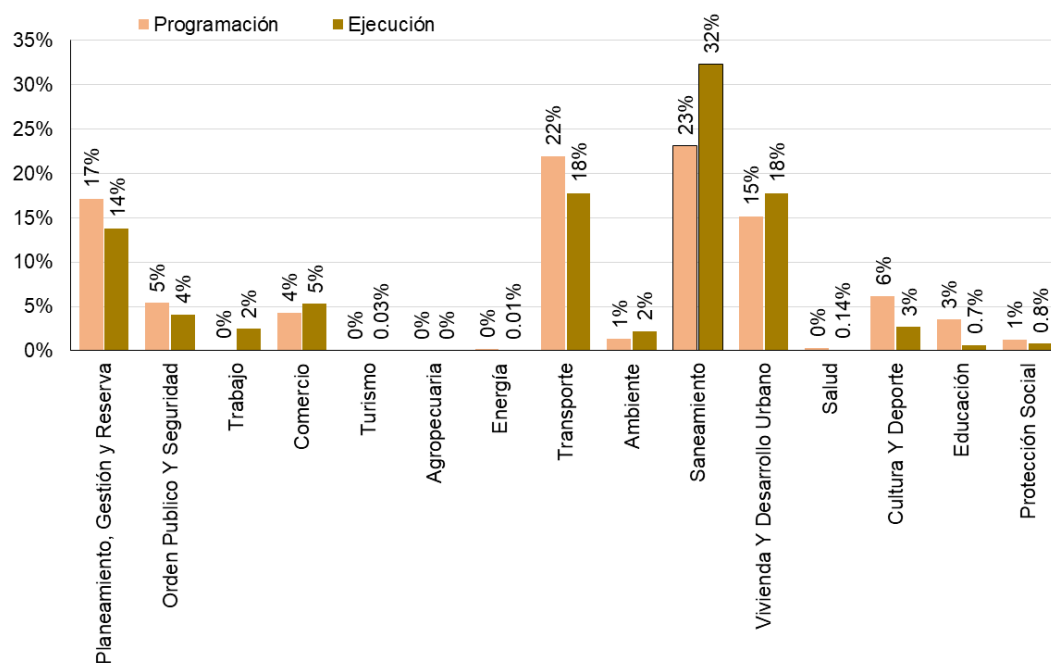


La ejecución de las inversiones de la Municipalidad de Manantay se encuentra concentrada principalmente en las funciones de Saneamiento, Transporte y Vivienda y Desarrollo Urbano. En la Función Saneamiento con una participación promedio anual de 23% en la programación del presupuesto municipal, ha participado con la ejecución del 32% del presupuesto. La participación de la Función Transporte fue de 22% en la programación y 18% en la ejecución final. En Vivienda y Desarrollo Urbano se ha programado el 15% del presupuesto y se ha ejecutado el 18%. También es importante el presupuesto programado y ejecutado en la Función de Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia, que corresponde a las acciones desarrolladas para el planeamiento, dirección,

conducción de las políticas de gestión pública, así como para la ejecución y control de los fondos públicos (MEF, 2011).

Figura 18.

Programación y ejecución del presupuesto de la inversión por Funciones del Estado en la Municipalidad de Manantay. En miles de soles a precios del 2021



4.4.1. Evaluación de la gestión de inversiones de la Función Saneamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023

Resulta de importancia la evaluación comparativa de la gestión presupuestal de las inversiones en la Función Saneamiento en contraste con la gestión de las inversiones en las otras funciones del Estado realizadas en la Municipalidad de Manantay, por cuanto estos resultados constituyen elementos de juicio necesarios para asumir los ajustes requeridos en la gestión municipal.

En esta investigación se ha desarrollado el contraste entre los Índices de Eficacia del Gasto en la Función Saneamiento así como en las otras funciones ejecutadas por la Municipalidad de Manantay. Asimismo

se ha definido en nivel de Eficacia del Gasto en el que se desenvuelven las funciones de esta municipalidad.

Hipótesis General:

La gestión pública de las inversiones de la Función Saneamiento tiene mayor nivel que la gestión que las inversiones en las otras funciones de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.

• Planteamiento de la prueba:

La medición de los Índices de Eficacia del Gasto Público corresponde a la aplicación de la formula indicada en la definición de Eficacia del Gasto Público en los Términos Básicos de este informe.

Del mismo modo, para la medición del Nivel de Eficacia del Gasto se ha utilizado una adaptación de los baremos que corresponden a los niveles de la Correlación de Pearson, que se presentan en los Términos básicos de este estudio.

Hipótesis estadísticas:

H₀: Los Índices de Eficacia del Gasto Público de la Función Saneamiento son mayores a los Índices de Eficacia del Gasto Público de las otras funciones desarrolladas en la Municipalidad de Manantay en el periodo 2015-2023.

H₁: Los Índices de Eficacia del Gasto Público de la Función Saneamiento, no son mayores a los Índices de Eficacia del Gasto Público de las otras funciones desarrolladas en la Municipalidad de Manantay en el periodo 2015-2023.

• **Resultados de la prueba:**

Tabla 10.

Índices de Eficacia del Gasto en las inversiones por funciones en la Municipalidad de Manantay 2015-2023.

Función	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Media
Planeamiento, Gestión y Reserva	0.24	0.80	0.52	0.31	0.69	0.20	0.19	0.88	0.91	0.53
Orden Publico Y Seguridad					0.78	1.00	0.27	0.29	0.64	0.60
Trabajo	0.53									0.53
Comercio							0.91	0.60	0.72	0.74
Turismo							1.00			1.00
Agropecuaria										
Energía			0.03							0.03
Transporte	0.57		0.13	0.73	0.70	0.70	0.56	0.92	0.03	0.54
Ambiente			0.80			1.00			0.99	0.93
Saneamiento	0.47	0.29	0.67	0.94	0.86	0.75	0.82	0.82	0.83	0.72
Vivienda Y Desarrollo Urbano		0.17	0.81	0.13	0.30	0.83	0.79	0.56	0.59	0.52
Salud		0.10				0.95	1.00			0.68
Cultura Y Deporte	0.38	0.12	0.41	0.12	0.97	1.00				0.50
Educación	0.00	0.21	0.37		0.04	0.19	0.96			0.30
Protección Social		0.14	0.08	0.82	1.00	0.67	0.857			0.60
TOTAL	0.35	0.33	0.27	0.52	0.63	0.59	0.58	0.63	0.61	0.50

Tabla 11.

Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público entre las funciones en la Municipalidad de Manantay.

Estadísticas		Valor
Media de la Función Saneamiento	μ_1	0.7155
Desviación Estándar de la Función Saneamiento	σ	0.2083
Número de datos de la Función Saneamiento	n	9
Media de Otras Funciones	μ_2	0.561
Desviación Estándar de Otras Funciones	σ	0.3127
Número de datos de Otras Funciones	n	67
Distribución Z teórica : Una cola ($\alpha = 0.95$)	Z_t	1.6449
Distribución Z para proporciones ($\mu_1 - \mu_2$)	Z	1.9544

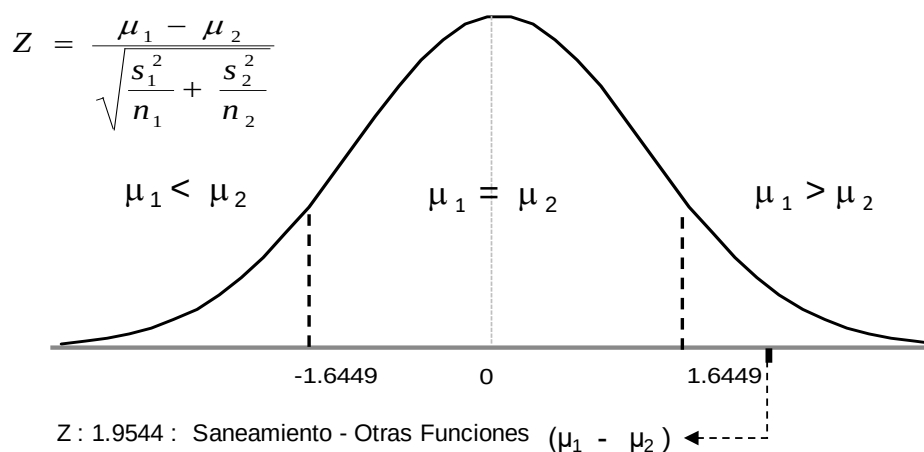
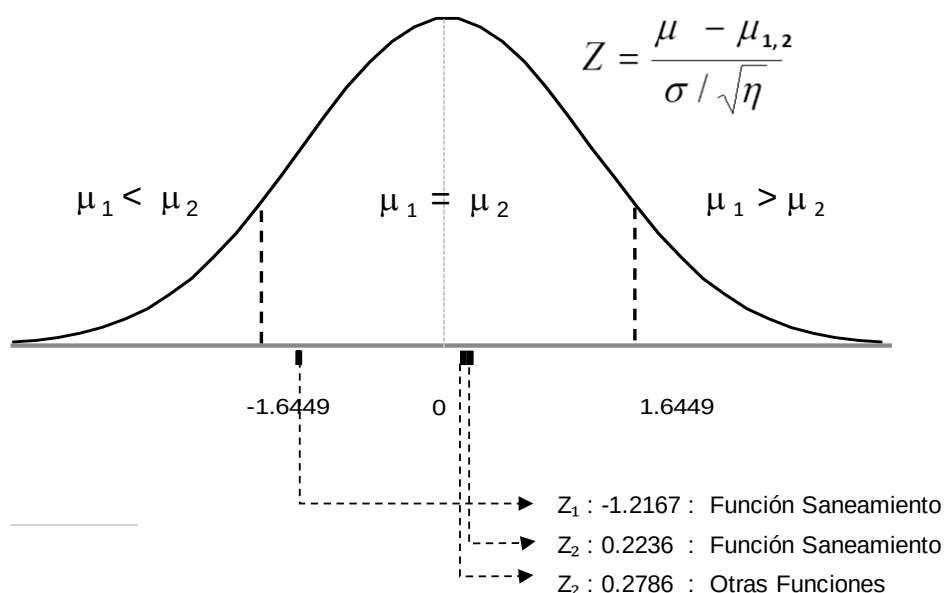


Tabla 12.

Pruebas de Diferencia de Medias entre los Índices de Eficacia del Gasto Público de las funciones en la Municipalidad de Manantay, respecto a los baremos de Pearson.

Niveles de Eficacia		Límita inferior de la escala	Función Saneamiento	Otras Funciones
Eficacia	Muy Alta	0.90	-2.6570	-8.8831
Eficacia	Alta Mayor	0.80	-1.2167	-6.2655
Eficacia	Alta Menor	0.70	0.2236	-3.6478
Eficacia	Moderada Mayor	0.55	2.3839	0.2786
Eficacia	Moderada Menor	0.40	4.5443	4.2051
Distribución Z teórica			1.6449	1.6449



- En la Prueba de Diferencia de Medias entre la Función Saneamiento y las otras funciones, : $Z = 1.9544$ se encuentra por encima del rango de la Distribución con $\alpha = 0.95$, $Z \text{ teórica} = \pm 1.6449$
- Este resultado se configura para la determinación de que la primera variable es estadísticamente mayor.
- Entre los Índices de Eficacia del Gasto y los baremos de Pearson:
 - o Los índices de la Función Saneamiento son estadísticamente iguales al límite inferior de la escala Eficacia Alta.

- Los índices de las otras funciones son estadísticamente iguales al límite inferior de la escala Eficacia Moderada Mayor.

• **Conclusión**

Se acepta la Hipótesis Nula: Los Índices de Eficacia del Gasto Público de la Función Saneamiento, que tienen nivel de Eficacia Alta, son mayores a los Índices de Eficacia del Gasto Público de las otras funciones, las que tienen en conjunto nivel de Eficacia Moderada, en la Municipalidad de Manantay en el periodo 2015-2023.

Por tanto, la gestión pública de las inversiones de la Función Saneamiento tiene nivel de eficacia alta y es de mayor nivel que la gestión que las inversiones en las otras funciones, las que en conjunto tienen nivel de eficacia moderada, en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.

4.5. Discusión de resultados

Ccama (2022), señala que en los distritos y provincias existe poca presencia del Estado porque no cuenta con un adecuado servicio de agua y desagüe. Gran parte de esa población consume agua que consumen no es tratada. El problema radica en que las autoridades de la Municipalidad no efectúan de manera adecuada los proyectos de saneamiento básico, y que refleja muchas deficiencias en las obras.

Lozano (2021), indica que un promedio del 20% del presupuesto público se utiliza para servicios sociales básicos. La provisión de estos servicios es la forma más efectiva de lidiar con la pobreza y resolverá este problema reasignando los recursos, movilizandolos nuevos recursos y aumentándolos desde la perspectiva de la efectividad de la prestación.

Capcha y Ramos (2023), señalan que el desabastecimiento de los servicios de agua potable y de desagüe es subsanado por la población por diferentes formas como la construcción de pozos de agua y pozos sépticos, así como por el servicio de agua de terceros. Las condiciones de los servicios están relacionadas con las condiciones de vida, pues es importante en el bienestar, mejora su calidad de vida; los problemas de salud tienen causas en la inadecuada disposición de excretas y consumo de agua de mala calidad.

El MEF (2011), manifiesta que el servicio básico adecuado de agua potable y de alcantarillado permite reducir las enfermedades de origen hídrico y elevan las condiciones vida de la población. Sin embargo, aún existe una importante diferencia en la cobertura y calidad por lo que se requiere que los esfuerzos orientados hacia las zonas rurales sean significativamente incrementados en los próximos años.

Dianderas (2022), señala que este sector juega un rol importante en el desarrollo del país, pues tiene implicancias en el logro de indicadores favorables de nutrición, salud, ambiente e inclusive educación y es reconocido su impacto en el desarrollo del sector turismo. Es común medir el número de proyectos e inversión ejecutados, pero también debemos medirlos en el tiempo, o su impacto en la ampliación y mejoramiento de la calidad del servicio prestado.

En esta investigación se ha encontrado que en la Municipalidad de Manantay la gestión pública de las inversiones de saneamiento básico rural tiene nivel de eficacia muy alta y de saneamiento urbano con eficacia alta, siendo mayor al nivel que la gestión que las inversiones en las otras

funciones donde participa con 32% de la ejecución presupuestal y asimismo tiene mayor nivel de eficacia que la ejecución de proyectos de saneamiento básico de las otras municipalidades; no obstante en todos los años las inversiones de saneamiento no se han consignado las programaciones del PIA, de modo que el órgano de planificación no ha realizado la programación de estas inversiones según la problemática social diagnosticada en el Plan de Desarrollo Concertado la que se establece en las metas y objetivos establecidos en el Plan Operativo Institucional (POI) de la municipalidad.

CONCLUSIONES

En la Municipalidad Distrital de Manantay, la gestión pública de las inversiones de la Función Saneamiento 2015-2023 tiene nivel de eficacia alta con el 72% y es de mayor nivel que la eficacia en la gestión que las inversiones en las otras funciones, las que en conjunto tienen una media de nivel de eficacia moderada con el 56%. La Función Saneamiento tiene una participación promedio anual de 23% en la programación del presupuesto y ha participado con la ejecución del 32% del presupuesto. Otras funciones importantes son Transporte con 18% y Vivienda y Desarrollo Urbano con 18% de la ejecución presupuestal.

La gestión pública en las inversiones de proyectos de inversión de todas las funciones en la Municipalidad Distrital de Manantay tiene el nivel de eficacia moderada y tiene niveles estadísticamente iguales a la gestión de proyectos de inversión de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023. La Municipalidad de Manantay tiene el 6% del presupuesto y ha logrado el 59% de Eficacia del Gasto. Las municipalidades de mayor carga presupuestal son Coronel Portillo con 28% de presupuesto, que tiene 71% de eficacia, Atalaya con 14% de presupuesto, tiene 53% de eficacia y Padre Abad con 11% del presupuesto tienen 50% de Eficacia. La programación de las inversiones en las municipalidades presenta una reducida disposición presupuestal en el PIA menores a la programación del PIM.

La gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de la Municipalidad Distrital de Manantay tiene nivel de eficacia alta

con 72% y es mayor al nivel de eficacia moderada de la ejecución de proyectos de saneamiento básico con 58% de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023. No obstante, en la Municipalidad de Manantay el monto del PIA es significativamente menor al PIM, y no se dispusieron inversiones en el PIA de los años 2018 y 2020 pero sí se incluyeron inversiones en el PIM. De modo que el órgano de planificación no ha cumplido adecuadamente la función de programar las inversiones del PIA según el Plan de Desarrollo y el Plan Operativo Institucional POI.

La gestión pública desarrollada en la programación y ejecución de las inversiones en los proyectos de saneamiento básico urbano tiene nivel de eficacia moderada a alta, pero tiene igual nivel de gestión que la ejecución de los proyectos de saneamiento rural que tienen nivel de eficacia alta a muy alta en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023. En esta municipalidad, tanto en las inversiones de saneamiento urbano como rural no se han consignado las programaciones del PIA de diferentes años. De modo que el órgano de planificación no ha realizado la programación de las inversiones de saneamiento básico según la problemática social diagnosticada en el Plan de Desarrollo Concertado la que se establece en las metas y objetivos establecidos en el Plan Operativo Institucional (POI). Esta insuficiencia ha sido subsanada en la formulación del PIM al incluir las inversiones que finalmente se ejecutaron.

SUGERENCIAS

- En la Municipalidad de Manantay, la gestión de la eficacia del gasto público en la Función Saneamiento ha alcanzado una media anual de 72% que se configura como de nivel alto, pero debe ser mejorado, y aún más en los niveles de eficacia de las otras funciones que tienen una media moderada de 56% de eficacia, siendo necesario que se revisen y se mejoren los procedimientos administrativos que se están siguiendo para la aprobación y para la ejecución de los proyectos de inversión.
- Se ha encontrado que en gran parte de las municipalidades en el departamento de Ucayali presentan niveles de eficacia moderada en los totales anuales de la ejecución de sus inversiones, además de que en ellas la programación del PIA es significativamente menor a la programación del PIM, siendo importante que a partir de los órganos de control se establezca su revisión en todas las municipalidades de este departamento por cuanto la insuficiente PIA impide una gestión eficiente, dificulta el cumplimiento de objetivos institucionales y puede llevar a problemas financieros y operativos, lo que se estaría observando en los niveles bajos y moderados del Índice de Eficacia del Gasto.
- Se sugiere tomar las medidas pertinentes a fin de mejorar los niveles de eficacia en la gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de la Municipalidad de Manantay que, aun cuando tiene niveles de eficacia alta, pueden ser mejoradas. Es importante indicar que en esta función las programaciones del PIA son muy reducidas o nulas, de modo que el órgano de planificación debe programar las inversiones según el Plan de Desarrollo Concertado y el Plan Operativo Institucional POI.

- Se sugiere tomar las medidas pertinentes a fin de mejorar los niveles de eficacia en la gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico urbano, que deben alcanzar niveles de eficacia alta y muy alta. Tanto en las inversiones de saneamiento urbano como rural no se han consignado las programaciones del PIA de diferentes años, de modo que el órgano de planificación no está teniendo en consideración Plan Operativo Institucional POI o no se está teniendo en cuenta la problemática social diagnosticada en el Plan de Desarrollo Concertado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alva A., Humberto (2016). Gobiernos Locales: Saneamiento y seguridad ciudadana. Actualidad Gubernamental N° 68.
[https://www2.congreso.gob.pe/sicr/biblioteca/Biblio_con.nsf/999a45849237d86c052577920082c0c3/BC946D097D7D490505258026005C6EB6/\\$FILE/ACTUALIDADGUBERNAMENTAL88.PDF](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/biblioteca/Biblio_con.nsf/999a45849237d86c052577920082c0c3/BC946D097D7D490505258026005C6EB6/$FILE/ACTUALIDADGUBERNAMENTAL88.PDF)
- Capcha R., Edith E. y Ramos L., Javier (2023). Incidencia del saneamiento básico municipal en las condiciones de vida de la población según los niveles socioeconómicos en el sector 6 del distrito de Manantay, 2021. Universidad Nacional de Ucayali.
<https://repositorio.unu.edu.pe/items/a9d69097-37fe-4981-8ef2-d813c9ca6a91>
- Ccama S., Rene M. (2022). Ejecución presupuestaria de la municipalidad en proyectos de saneamiento básico y calidad de vida en la población del distrito de Ituata– 2019. Universidad Privada Telesup. Lima, Perú.
<https://repositorio.utelesup.edu.pe/bitstream/UTELESUP/1550/1/CCAMA%20SOLORZANO%20RENE%20MARIO.pdf>
- Cruz, Eva (2021). Ucayali: Obras de agua y saneamiento en Sector 12 de Manantay se encuentran al 80% de avance. Grupo Digamma – Comunicaciones y Eventos,
<https://peruconstruye.net/2021/04/29/ucayali-obras-de-agua-y-saneamiento-en-sector-12-de-manantay-se-encuentran-al-80-y-estaran-concluidas-en-setiembre/>
- Dianderas, Augusta (2022). El sector saneamiento. Instituto de Gobierno y de Gestión Pública. Universidad de San Martín de Porres.
<https://gobiernoygestionpublica.edu.pe/iggp1/wp-content/uploads/2022/08/DPP.-N%C2%B05.-2022.pdf>

FODESAF (2023). Indicadores de resultado. Índice efectividad en gasto (IEG). Costa Rica.

https://fodesaf.go.cr/prog_soc_selectivos/informacion_indicadores/descripcion/03_indice_efectividad_gasto.html

INEI (2024). Avance Económico Departamental. Ciudad Pucallpa: índice de precios promedio mensual al consumidor y variación porcentual

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1921/ucayali.htm

Lozano G., Gino (2021). Inversión pública y cobertura de los servicios básicos en la Municipalidad Provincial de Tocache, 2020. Universidad César Vallejo. Maestría en Gestión Pública.

<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/57807>

MEF (2011). Guía Simplificada para la Identificación, Formulación y Evaluación Social de Proyectos Saneamiento Básico en el Ámbito Rural, a Nivel de Perfil. Ministerio de Economía y Finanzas

https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/instrumentos_metod/saneamiento/Diseno_SANEAMIENTO_BASICO.pdf

MEF (2011). Clasificador funcional programático. Anexo SNIP 01. Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública. Ministerio de Economía y Finanzas.

https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/anexos/new_directiv12/Anexo_SNIP_01_Clasificador_Funcional_Programatico200115.pdf

MEF (2008). Aprueba el Clasificador Funcional del Sector Público. Decreto Supremo N° 068-2008-EF. Anexo Glosario de términos. Clasificador funcional programático. Ministerio de Economía y Finanzas.

<https://www.mef.gob.pe/en/normatividad-sp-9867/portema/clasificadores/7377-d-s-n-068-2008-ef-2/file>

MEF (2024). Consulta Amigable. Consulta de Ejecución del Gasto. Transparencia Económica. Ministerio de Economía y Finanzas.

<https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/default.aspx?y=2024&ap=Proyecto>

MEF (2025). Banco de Inversiones. Consulta Avanzada de Inversiones. Ministerio de Economía y Finanzas.

<https://ofi5.mef.gob.pe/inviertePub/ConsultaPublica/ConsultaAvanzada>

MEF (2025a). Información adicional de Presupuesto: Información de Ingresos, gastos, financiamiento y resultados operativos. Ministerio de Economía y Finanzas.

https://www.mef.gob.pe/es/?id=2914:presupuesto&option=com_content&language=es-ES&view=article&lang=es-ES

MDM (2023). En Pucallpillo se instalará un módulo de abastecimiento de agua y saneamiento.

<https://www.gob.pe/institucion/munimanantay/noticias/747110-en-pucallpillo-se-instalara-un-modulo-de-abastecimiento-de-agua-y-saneamiento>

OPS (2024). Guía de Saneamiento en Albergues y Campamentos. Organización Panamericana de la Salud

<https://www.paho.org/es/temas/etras-equipo-tecnico-regional-agua-saneamiento/enlaces-relacionados-temas-que-trata-etras-4#:~:text=En%20esta%20gu%C3%ADa%20se%20considera,de%20excretas%20y%20residuos%20s%C3%B3lidos.>

Proyecto MIM Perú (2012). Inversión municipal y rendición social de cuentas. Guía de trabajo N° 6: Inversión Pública. Programa de Desarrollo de Capacidades Taller para líderes locales y voluntarios MIM.

[https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/2D7C8FA44A5CDA5505257C5500162AE8/\\$FILE/guia_lideres6-inversionpublica.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/2D7C8FA44A5CDA5505257C5500162AE8/$FILE/guia_lideres6-inversionpublica.pdf)

Sanbasur (2007). Las municipalidades y el saneamiento básico rural. Implementación de oficinas técnicas de saneamiento municipal en la Región Cusco.

<https://sinia.minam.gob.pe/sites/default/files/siar-apurimac/archivos/public/docs/646.pdf>

Silva, Nilton (2009). Inversión pública: beneficios de una eficaz y eficiente. Escuela de Posgrado. Universidad Continental.

<https://blogposgrado.ucontinental.edu.pe/inversion-publica-beneficios-eficaz-eficiente-gestion>

ANEXOS

Anexo 01: Matriz de consistencia

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSION	INDICADORES
PROBLEMA GENERAL ¿Cuál es la evaluación comparativa de la gestión de las inversiones de la Función Saneamiento en contraste con la gestión pública de las inversiones en las otras funciones de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023..	OBJETIVO GENERAL Evaluar comparativamente la gestión de las inversiones de la Función Saneamiento en contraste con la gestión desarrollada en las inversiones en las otras funciones de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.	HIPOTESIS GENERAL La gestión pública de las inversiones de la Función Saneamiento tiene mayor nivel que la gestión que las inversiones en las otras funciones de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023.	Nivel de la gestión pública de las inversiones de la Función Saneamiento de la Municipalidad Distrital de Manantay Nivel de la gestión de las inversiones en las otras funciones presupuestales	Gestión de inversiones de saneamiento Gestión de las inversiones de otras funciones	Montos de presupuestos de los proyectos - Saneamiento básico urbano - Saneamiento básico rural Montos de presupuestos de proyectos de otras funciones:.. - Agropecuaria - Ambiente - Comercio - Industria - Turismo - Transporte - Pesca - Energía - Comunicaciones - Cultura y deporte - Educación - Salud - Orden público - Protección social - Vivienda y desarrollo.
PROBLEMAS ESPECIFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPOTESIS ESPECÍFICAS			
¿Cuál es la evaluación de la gestión pública de proyectos de inversión de la Municipalidad Distrital de Manantay frente a la gestión de proyectos de inversión de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023? ¿Cuál es la evaluación de la gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de la Municipalidad Distrital de Manantay frente a la ejecución de proyectos de saneamiento básico de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023? ¿Cuál es la evaluación de la gestión pública en las inversiones por proyectos de saneamiento básico urbano y saneamiento rural desarrollados por la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023?	Evaluar la gestión pública en las inversiones de proyectos de inversión de la Municipalidad Distrital de Manantay frente a la gestión de proyectos de inversión de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023 Evaluar comparativamente la gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de la Municipalidad Distrital de Manantay frente a la ejecución de proyectos de saneamiento básico de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023, Evaluar la gestión pública en la programación y ejecución de las inversiones por cada uno de los proyectos de saneamiento básico urbano y saneamiento rural desarrollados por la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023	La gestión pública en las inversiones de proyectos de inversión de la Municipalidad Distrital de Manantay tiene mayor nivel que la gestión de proyectos de inversión de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023, La gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de la Municipalidad Distrital de Manantay tiene mayor nivel que la ejecución de proyectos de saneamiento básico de las otras municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023, La gestión pública desarrollada en la programación y ejecución de las inversiones en los proyectos de saneamiento básico urbano tiene niveles de gestión mayores a la ejecución de los proyectos de saneamiento rural en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2023	La gestión pública en las inversiones de proyectos de la Municipalidad Distrital de Manantay La gestión pública en las inversiones de proyectos de las otras municipalidades La gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de la Municipalidad Distrital de Manantay La gestión pública en las inversiones de proyectos de saneamiento básico de las otras municipalidades Nivel de gestión pública en la programación y ejecución de las inversiones en los proyectos de saneamiento básico urbano. Nivel de gestión pública en la programación y ejecución de las inversiones en los proyectos de saneamiento básico rural	Gestión pública de inversiones en proyectos Gestión de inversiones de saneamiento Gestión de las inversiones de saneamiento básico urbano Gestión de las inversiones de saneamiento básico rural	Montos de presupuestos de los proyectos por municipalidades Montos de presupuestos de los proyectos - Presupuesto Institucional de Apertura - Presupuesto Institucional de Modificado - Montos de ejecución devengada Tasa de eficacia del gasto público en la escala de Pearson Montos de presupuestos de los proyectos de saneamiento por municipalidades Montos de presupuestos de los proyectos - Presupuesto Institucional de Apertura - Presupuesto Institucional de Modificado - Montos de ejecución devengada Tasa de eficacia del gasto público en la escala de Pearson Montos de presupuestos de los proyectos de saneamiento básico urbano - Presupuesto Institucional de Apertura - Presupuesto Institucional de Modificado - Montos de ejecución devengada Tasa de eficacia del gasto público en la escala de Pearson Montos de presupuestos de los proyectos de saneamiento básico rural - Presupuesto Institucional de Apertura - Presupuesto Institucional de Modificado - Montos de ejecución devengada Tasa de eficacia del gasto público en la escala de Pearson

Anexo 02: Ejecución del presupuesto devengado por municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.

Índice deflactor

Indice de Precios al Consumidor IPC Base: Diciembre 2021	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
	0.7987631	0.827986	0.8430642	0.8543733	0.8724736	0.8964709	0.9590757	1.0424155	1.091663

Fuente: INEI. Ciudad Pucallpa: índice de precios promedio mensual al consumidor

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Municipalidad Provincial de Coronel Portillo	60,890	60,822	62,687	55,364	79,605	64,101	66,140	79,070	45,338
Municipalidad Distrital de Campoverde	7,638	13,252	7,338	12,353	3,311	6,618	20,470	6,669	3,414
Municipalidad Distrital de Iparia	7,448	5,774	5,069	5,849	3,690	3,209	1,936	4,983	5,875
Municipalidad Distrital de Masisea	4,418	3,550	7,916	4,521	7,772	6,807	5,083	6,019	8,444
Municipalidad Distrital de Yarinacocha	14,517	32,179	18,027	12,731	7,825	10,742	2,895	12,306	13,095
Municipalidad Distrital de Nueva Requena	3,486	3,554	1,347	1,730	1,255	2,138	1,688	2,230	3,597
Municipalidad Distrital de Manantay	5,644	6,228	7,352	10,588	11,042	18,197	15,766	25,666	18,374
Municipalidad Provincial de Atalaya	32,503	30,001	49,018	34,493	22,402	15,103	22,080	53,943	21,411
Municipalidad Distrital de Sepahua	10,781	10,823	14,434	12,246	11,606	7,558	9,448	12,339	13,185
Municipalidad Distrital de Tahuania	17,065	10,902	5,660	18,109	11,122	4,047	8,526	20,887	11,372
Municipalidad Distrital de Yurua	5,706	4,254	10,342	11,099	11,684	5,940	8,220	9,233	6,644
Municipalidad Provincial de Padre Abad	32,344	15,914	18,311	44,175	66,954	13,462	2,501	9,402	16,164
Municipalidad Distrital de Irazola	8,338	13,020	14,305	9,921	7,143	2,460	2,228	6,117	10,258
Municipalidad Distrital de Curimana	5,242	10,184	4,364	6,113	2,767	1,630	5,103	6,814	4,480
Municipalidad Distrital de Neshuya	0	687	1,926	2,277	3,925	4,217	5,206	6,599	9,179
Municipalidad Distrital de A. Von Humboldt	0	544	963	1,284	575	1,402	1,443	1,356	17,095
Municipalidad Distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	0	1,273	1,405
Municipalidad Distrital de Boquerón	0	0	0	0	0	0	0	1,686	1,353
Municipalidad Provincial de Purús	3,466	3,606	1,237	5,742	9,497	2,499	3,585	4,057	6,667
Total	219,485	225,294	230,296	248,598	262,174	170,131	182,318	270,649	217,350

Fuente: MEF. Consulta Amigable. Consulta de Ejecución del Gasto. Transparencia Económica.

Anexo 03: Presupuesto Institucional de Apertura por municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Municipalidad Provincial de Coronel Portillo	33,324	18,680	17,103	14,262	80,645	20,859	36,863	16,190	21,949
Municipalidad Distrital de Campoverde	3,804	3,473	2,792	2,695	2,853	10,233	10,414	3,182	3,236
Municipalidad Distrital de Iparia	4,084	3,613	3,562	3,707	3,948	4,665	1,786	2,813	4,850
Municipalidad Distrital de Masisea	3,380	2,473	3,032	2,286	3,024	4,535	6,870	3,945	3,662
Municipalidad Distrital de Yarinacocha	13,230	10,340	10,750	7,546	8,550	7,217	4,868	7,168	10,196
Municipalidad Distrital de Nueva Requena	1,742	1,364	1,334	1,274	1,235	1,145	468	721	4,984
Municipalidad Distrital de Manantay	9,911	8,817	5,060	6,973	7,482	9,558	14,994	6,468	14,888
Municipalidad Provincial de Atalaya	35,255	22,462	18,933	21,316	27,397	20,722	12,734	15,889	41,571
Municipalidad Distrital de Sepahua	12,249	7,120	6,402	7,051	7,554	11,030	7,146	4,637	3,197
Municipalidad Distrital de Tahuania	11,698	7,057	6,132	6,892	8,869	7,569	4,824	4,910	10,949
Municipalidad Distrital de Yurua	9,467	4,459	3,848	4,130	8,632	5,768	3,618	4,442	2,006
Municipalidad Provincial de Padre Abad	13,998	8,820	8,439	5,340	42,528	26,663	2,329	12,128	325
Municipalidad Distrital de Irazola	8,400	1,079	2,010	1,463	1,182	1,218	887	1,250	8,914
Municipalidad Distrital de Curimana	8,068	5,627	5,347	3,024	2,921	2,683	2,059	1,365	3,661
Municipalidad Distrital de Neshuya	0	1,586	1,650	1,236	1,238	1,106	5,015	716	2,315
Municipalidad Distrital de A. Von Humboldt	0	1,093	1,191	845	838	743	990	759	12,577
Municipalidad Distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	0	457	1,025
Municipalidad Distrital de Boquerón	0	0	0	0	0	0	0	442	32
Municipalidad Provincial de Purús	7,012	3,762	2,520	2,609	3,458	4,295	3,058	2,563	304
Total	175,623	111,823	100,105	92,648	212,354	140,011	118,925	90,044	150,641

Fuente: MEF. Consulta Amigable. Consulta de Ejecución del Gasto. Transparencia Económica.

Anexo 04: Presupuesto Institucional Modificado por municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Municipalidad Provincial de Coronel Portillo	84,108	117,126	89,040	95,191	112,290	78,748	79,561	97,133	69,329
Municipalidad Distrital de Campoverde	8,656	16,519	8,191	13,967	4,501	18,035	26,395	9,929	4,326
Municipalidad Distrital de Iparia	7,732	7,531	7,193	9,564	5,166	5,223	4,132	8,860	6,557
Municipalidad Distrital de Masisea	4,510	3,979	8,575	5,182	8,045	10,950	9,185	17,208	14,103
Municipalidad Distrital de Yarinacocha	19,175	42,680	30,459	18,002	17,156	17,579	9,385	15,958	24,270
Municipalidad Distrital de Nueva Requena	3,754	3,776	1,509	1,801	1,439	3,667	1,893	2,734	5,850
Municipalidad Distrital de Manantay	12,455	15,194	24,847	16,453	14,970	25,043	22,498	40,763	26,805
Municipalidad Provincial de Atalaya	41,233	58,782	67,123	56,861	53,124	37,061	52,251	84,383	82,618
Municipalidad Distrital de Sepahua	14,126	22,119	18,728	14,907	14,714	12,535	11,088	15,167	18,051
Municipalidad Distrital de Tahuania	22,167	12,766	12,746	22,228	14,066	7,228	9,580	22,694	15,216
Municipalidad Distrital de Yurua	6,299	5,610	13,603	17,695	15,070	6,251	9,845	11,095	14,294
Municipalidad Provincial de Padre Abad	37,426	23,281	47,960	100,098	94,745	43,326	21,445	46,893	20,364
Municipalidad Distrital de Irazola	16,111	16,219	23,051	12,108	7,632	3,940	3,066	11,105	13,836
Municipalidad Distrital de Curimana	6,547	13,965	6,307	9,232	3,723	3,799	8,581	10,273	11,378
Municipalidad Distrital de Neshuya	304	2,279	3,174	3,223	4,766	4,911	5,667	8,779	19,682
Municipalidad Distrital de A. Von Humboldt	0	1,271	1,994	2,183	891	1,962	1,755	8,512	23,415
Municipalidad Distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	599	1,893	1,803
Municipalidad Distrital de Boquerón	0	0	0	0	0	0	649	2,849	1,715
Municipalidad Provincial de Purús	4,618	6,204	2,935	9,388	11,385	5,719	4,222	5,523	9,483
Total	289,220	369,301	367,433	408,083	383,685	285,977	281,796	421,751	383,095

Fuente: MEF. Consulta Amigable. Consulta de Ejecución del Gasto. Transparencia Económica.

Anexo 05: Ejecución del presupuesto devengado en la Función Saneamiento de la Municipalidades Distrital de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Municipalidad Provincial De Coronel Portillo	3,769	11,844	11,372	20,714	63,650	30,601	19,230	20,808	14,623
Municipalidad Distrital De Campoverde	1,131	6,038	576	524	54	3,127	9,098	524	838
Municipalidad Distrital De Iparia	190	654	1,101	1,033	162	447	160	1,071	
Municipalidad Distrital De Masisea	238	549	526	1,050		750	63		1,015
Municipalidad Distrital De Yarinacocha	284	637	469	661	2,032	1,279	110	8,880	2,859
Municipalidad Distrital De Nueva Requena	236	23	180	326	140	408	459	1,718	3,101
Municipalidad Distrital De Manantay	2,402	1,265	1,797	2,005	3,511	8,400	6,613	8,210	4,242
Municipalidad Provincial De Atalaya	2,273	4,420	1,251	38	4,793	2,254	825	22,346	10,234
Municipalidad Distrital De Sepahua	1,069	1,855	314	1,942	3,646	2,930	3,174	1,335	78
Municipalidad Distrital De Tahuania	95	430	411	2,578	2,158	53	10	2,021	510
Municipalidad Distrital De Yurua	119	412	6,053	5,992	6,451	2,396	2,677	1,829	467
Municipalidad Provincial De Padre Abad	4,969	1,041	4,548	29,248	63,170	9,404	131	335	477
Municipalidad Distrital De Irazola	24	275	587	110	38			2,577	4,400
Municipalidad Distrital De Curimana	14	798	905	2,310	2,092	238	462	3,471	858
Municipalidad Distrital De Neshuya			184	1,007	511	2,875	4,191	3,279	5,921
Municipalidad Distrital De Alexander Von Humboldt		39	204	16		701	298		8,155
Municipalidad Distrital De Huipoca									98
Municipalidad Provincial De Purús			236	283	425		37	65	333
TOTAL	16,816	30,280	30,714	69,835	152,834	65,862	47,538	78,470	58,208

Fuente: MEF. Consulta Amigable. Consulta de Ejecución del Gasto. Transparencia Económica.

Anexo 06: Presupuesto Institucional de Apertura en la Función Saneamiento de la Municipalidades Distrital de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Municipalidad Provincial De Coronel Portillo	1,556	316	949		56,260	3,609	17,371	3,913	1,809
Municipalidad Distrital De Campoverde	746	1,182	700	363			7,979		
Municipalidad Distrital De Iparia	1,095	539	581	585			177		3,762
Municipalidad Distrital De Masisea	902	1,002	636	679	458				
Municipalidad Distrital De Yarinacocha	1,427	8,332	6,200	2,469	297	25	6	62	2,535
Municipalidad Distrital De Nueva Requena	198	592	255			56	66	139	3,145
Municipalidad Distrital De Manantay	1,016	1,285	2,686		484		5,241	1,364	3,516
Municipalidad Provincial De Atalaya	3,594								13,541
Municipalidad Distrital De Sepahua	2,128	980	2,616	2,837	2,407	4,718	2,926		
Municipalidad Distrital De Tahuania	4,519	290	59	726	2,767	4,084			20
Municipalidad Distrital De Yurua			1,186		2,676			221	20
Municipalidad Provincial De Padre Abad	1,084	1,670		620	28,163	6,651	10		
Municipalidad Distrital De Irazola	3,710	242							6,054
Municipalidad Distrital De Curimana	1,639	1,147	84	936	917	285	766	466	325
Municipalidad Distrital De Neshuya				549		338	4,452	119	1,692
Municipalidad Distrital De Alexander Von Humboldt				187			207	77	11,246
Municipalidad Distrital De Huipoca									
Municipalidad Provincial De Purús	2,757	537	1,286	901	1,482	837		186	
TOTAL	26,372	18,113	17,238	10,853	95,912	20,604	39,200	6,548	47,666

Fuente: MEF. Consulta Amigable. Consulta de Ejecución del Gasto. Transparencia Económica.

Anexo 07: Presupuesto Institucional Modificado en la Función Saneamiento de la Municipalidades Distrital de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Municipalidad Provincial De Coronel Portillo	7,948	17,841	13,723	50,975	90,767	37,290	23,924	26,740	18,337
Municipalidad Distrital De Campoverde	1,306	6,478	781	587	57	4,624	11,479	1,637	919
Municipalidad Distrital De Iparia	190	1,218	1,350	1,632	554	727	854	1,997	169
Municipalidad Distrital De Masisea	238	822	566	1,153	0	806	68	0	1,218
Municipalidad Distrital De Yarinacocha	2,770	936	1,019	1,251	3,814	1,611	1,202	11,556	6,554
Municipalidad Distrital De Nueva Requena	248	95	288	327	182	573	560	1,762	3,418
Municipalidad Distrital De Manantay	5,165	4,303	1,972	2,135	4,105	11,131	8,112	10,060	5,103
Municipalidad Provincial De Atalaya	4,351	7,948	2,211	6,561	9,326	2,873	3,427	33,823	33,723
Municipalidad Distrital De Sepahua	1,205	2,400	1,312	2,091	3,727	5,436	3,627	1,877	258
Municipalidad Distrital De Tahuania	95	735	651	3,556	2,943	161	36	2,645	713
Municipalidad Distrital De Yurua	119	415	9,141	12,313	8,955	2,472	3,038	1,933	848
Municipalidad Provincial De Padre Abad	5,539	3,522	19,230	72,836	76,192	19,067	16,975	10,877	703
Municipalidad Distrital De Irazola	1,224	349	655	126	55	0	21	2,717	5,915
Municipalidad Distrital De Curimana	186	1,725	1,830	4,786	2,550	1,035	3,436	5,282	4,986
Municipalidad Distrital De Neshuya	0	0	215	1,802	615	3,300	4,573	3,432	14,924
Municipalidad Distrital De Alexander Von Humboldt	0	65	249	16	0	1,063	381	4,666	12,644
Municipalidad Distrital De Huipoca	0	0	0	0	0	0	0	0	98
Municipalidad Provincial De Purús	45	537	591	346	1,269	988	435	127	914
TOTAL	30,630	49,388	55,784	162,490	205,110	93,159	82,148	121,131	111,445

Fuente: MEF. Consulta Amigable. Consulta de Ejecución del Gasto. Transparencia Económica.

Anexo 08: Ejecución del presupuesto devengado por funciones presupuestales de la Municipalidades Distrital de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.

Función	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Planeamiento, Gestión y Reserva	1,761	1,201	307	704	3,196	1,803	1,269	1,608	4,605
Orden Publico Y Seguridad					388	35	625	1,704	2,099
Trabajo	123	2,673					143		
Comercio							143	4,122	2,014
Turismo							35		
Agropecuaria									
Energía			14						
Transporte	674		2,154	6,864	3,480	2,625	1,884	3,365	70
Ambiente			19			13			2,582
Saneamiento	2,402	1,265	1,797	2,005	3,511	8,400	6,613	8,210	4,242
Vivienda Y Desarrollo Urbano		258	1,349	356	38	4,907	4,855	6,656	2,761
Salud		18				109	35		
Cultura Y Deporte	682	390	1,560	47	308	195			
Educación	1	237	100		114	51	289		
Protección Social		186	51	613	6	59	16		
TOTAL	5,644	6,228	7,352	10,588	11,042	18,197	15,909	25,666	18,374

Fuente: MEF. Consulta Amigable. Consulta de Ejecución del Gasto. Transparencia Económica.

Anexo 09: Presupuesto Institucional de apertura por funciones presupuestales de la Municipalidades Distrital de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.

Función	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Planeamiento, Gestión Y Reserva	7,383	599	593	2,273	4,244	9,155	6,772	646	2,992
Orden Publico Y Seguridad		314							
Trabajo									
Comercio									
Turismo									
Agropecuaria									
Energía			470						
Transporte		543	244			403			
Ambiente		423							
Saneamiento	1,016	1,285	2,686		484		5,241	1,364	3,516
Vivienda Y Desarrollo Urbano		1,540		2,753			2,942	4,458	4,510
Salud	70	181	166						
Cultura Y Deporte	1,442	1,437					40		3,871
Educación		1,154	270	1,200	2,754				
Protección Social		1,340	630	747					
TOTAL	9,911	8,817	5,060	6,973	7,482	9,558	14,994	6,468	14,888

Fuente: MEF. Consulta Amigable. Consulta de Ejecución del Gasto. Transparencia Económica.

Anexo 10: Presupuesto Institucional Modificado por funciones presupuestales de la Municipalidades Distrital de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.

Función	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Planeamiento, Gestión y Reserva	3,582	1,497	462	745	4,616	3,459	1,947	1,837	5,059
Orden Publico Y Seguridad	0	0	0	0	495	35	2,336	5,888	3,274
Trabajo	230	0	0	0	69	0	0	0	0
Comercio	0	0	0	0	0	0	156	6,892	2,800
Turismo	0	0	0	0	0	38	35	0	0
Agropecuaria	0	0	0	0	0	0	0	89	0
Energía	0	0	18	0	0	0	0	0	0
Transporte	1,172	4,492	16,591	9,411	5,001	3,775	3,361	3,642	2,816
Ambiente	0	0	24	0	0	13	0	0	2,596
Saneamiento	5,165	4,303	1,972	2,135	4,105	11,131	8,112	10,060	5,103
Vivienda Y Desarrollo Urbano	0	879	1,675	389	129	5,926	6,156	11,850	4,677
Salud	70	20	0	0	0	114	35	159	0
Cultura Y Deporte	1,796	3,365	3,848	399	317	195	40	276	480
Educación	439	346	171	2,748	232	270	300	70	0
Protección Social	0	291	88	626	6	87	18	0	0
TOTAL	12,455	15,194	24,847	16,453	14,970	25,043	22,498	40,763	26,805

Fuente: MEF. Consulta Amigable. Consulta de Ejecución del Gasto. Transparencia Económica.

Anexo 11: Presupuesto de Saneamiento Urbano y Saneamiento Rural de la Municipalidades Distrital de Manantay 2015-2023. En miles de soles a precios constantes del 2021.

Ejecución devengada

Grupo Funcional	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Saneamiento Urbano	780	1,008	1,528	1,781	3,449	5,305	1,160	291	47
Saneamiento Rural	85	242	114	224	62	3,096	5,453	7,919	4,195
TOTAL	865	1,250	1,643	2,005	3,511	8,400	6,613	8,210	4,242

Presupuesto Institucional de Apertura

Grupo Funcional	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Saneamiento Urbano	2,661	3,190	1,689	1,912	4,043	7,429	2,211	309	499
Saneamiento Rural	85	493	120	224	62	3,702	5,901	9,751	4,604
TOTAL	2,745	3,682	1,809	2,135	4,105	11,131	8,112	10,060	5,103

Presupuesto Institucional Modificado

Grupo Funcional	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Saneamiento Urbano	0	725	592	0	484	0	0	1,364	0
Saneamiento Rural	0	0	2,095	0	0	0	5,241	0	3,516
TOTAL	0	725	2,686	0	484	0	5,241	1,364	3,516

Fuente: MEF. Consulta Amigable. Consulta de Ejecución del Gasto. Transparencia Económica.