UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

“GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI, AÑO 2021”.

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

CONTADOR PÚBLICO

AUTORES:

AGUILAR PAIMA MELISSA REBECA

CABALLERO GONZALES MIJAIL PIERRE

ASESOR:

DR. ASTOHUAMAN HUARANGA ALEX DAVIS

PUCALLPA – PERÚ

2022

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

COMISION DE GRADOS Y TITULOS

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE: CONTADOR PÚBLICO

Siendo las 11:00 AM ...del día sábado 20 de Agosto del 2022, en los ambientes del Salón de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en cumplimiento con lo señalado en los Artículos 17º y 18º del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de segunda Especialidad Profesional, se reunió el jurado integrado por los docentes: **Mg. Peter Matos Chino (Presidente), Mg. Nelson Manuel Vasquez Saucedo (Miembro) y Mg. Olmedo Pizango Isuiza (Miembro).**

Se realizó la Sustentación de la Tesis Titulada: **"GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI, AÑO 2021",** por el/la/los Bachilleres en Contabilidad**: Melissa Rebeca Aguilar Paima y Mijail Pierre Caballero Gonzales, EN FORMA PRESENCIAL**:

Qué; según el Artículo 21° del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de Segunda Especialidad Profesional, que a la letra dice:

"La evaluación se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificaciones:

a) Sobresaliente con felicitación escrita y recomendaciones de publicación
b) Aprobado por unanimidad
c) Aprobado por mayoría
d) Desaprobado..."

El/la defensor(a) de la Tesis, ha obtenido la siguiente calificación;

APROBADO POR UNANIMIDAD

Siendo las 12:00 PM ...del mismo día, se dio por concluido el acto y luego de ser leído el acta, los miembros del Jurado Evaluador procedieron a suscribirlo.

Mg. Peter Matos Chino
Presidente

Mg. Nelson Manuel Vasquez Saucedo
Miembro

Mg. Olmedo Pizango Isuiza
Miembro

Universidad Nacional de Ucayali SECRETARIO PUCALLPA

Dr. Alex Davis Astohuaman Huaranga
Secretario Académico

ACTA DE APROBACIÓN

La presente tesis fue aprobada por el Jurado Calificador de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Nacional de Ucayali, para optar el Título Profesional de Contador Público.

Mg. Peter Matos Chino
Presidente

Mg. Nelson Manuel Vasquez Saucedo
Miembro

Mg. Olmedo Pizango Isuiza
Miembro

Dr. Alex Davis Astohuaman Huaranga
Asesor

Melissa Rebeca Aguilar Paima
Tesista

Mijail Pierre Caballero Gonzales
Tesista

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
VICERRECTORADO DE INVESTIGACION
DIRECCION GENERAL DE PRODUCCION INTELECTUAL

CONSTANCIA

ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACION

SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND

Nº V/0513-2022

La **Dirección de Producción Intelectual**, hace constar por la presente, que el Informe final de tesis**, titulado:**

"GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI, AÑO 2021".

Autor(es)	:	**AGUILAR PAIMA, MELISSA REBECA** **CABALLERO GONZALES, MIJAIL PIERRE**
Facultad	:	CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
Escuela Profesional	:	CONTABILIDAD
Asesor(a)	:	Dr. ASTOHUAMAN HUARANGA, ALEX DAVIS

Después de realizado el análisis correspondiente en el Sistema Antiplagio URKUND, dicho documento presenta un **porcentaje de similitud de 10%.**

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND, el cual indica que no se debe superar el 10%. Se declara, que el trabajo de investigación: SI Contiene un porcentaje aceptable de similitud, por lo que SI se aprueba su originalidad.

En señal de conformidad y verificación se firma y se sella la presente constancia.

FECHA 19/08/2022

Mg. JOSÉ MANUEL CÁRDENAS BERNAOLA
Director de Producción Intelectual

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

OEByP - REPOSITORIO INSTITUCIONAL

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACION DE TESIS

REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, MELISSA REBECA AGUILAR PAIMA

Autor(a) de la TESIS de pregrado titulada:

"GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI, AÑO 2021

Sustentada el año: 2022

Con la asesoría de: DR. ALEX DAVIS ASTOHUAMAN HUARANGA

En la Facultad: CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

Escuela profesional: CONTABILIDAD

Autorizo la publicación:

PARCIAL [ ] Significa que se publicará en el repositorio institucional solo La caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar **si su tesis o documento presenta material patentable**, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

TOTAL [X] Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la **tesis es una creación de mi autoría** y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali y del Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 22 / 08/ 2022

Email: c.p.melissaguilar@gmail.com
Teléfono: 938827791

Firma:
DNI: 71484395

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

OEByP - REPOSITORIO INSTITUCIONAL

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACION DE TESIS

REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, MIJAIL PIERRE CABALLERO GONZALES

Autor(a) de la TESIS de pregrado titulada:

" GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI, AÑO 2021".

Sustentada el año: 2022

Con la asesoría de: Dr. ALEX DAVIS ASTOHUAMAN HUARANGA

En la Facultad: CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

Escuela profesional: CONTABILIDAD

Autorizo la publicación:

PARCIAL [ ] Significa que se publicará en el repositorio institucional solo La caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar **si su tesis o documento presenta material patentable**, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

TOTAL [X] Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la **tesis es una creación de mi autoría** y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali y del Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 22 / 08/ 2022

Email: Mijailpierre2612@hotmail.com Firma:

Teléfono: 977778081 DNI: 71874886

www.repositorio.unu.edu.pe

repositorio@unu.edu.pe

DEDICATORIA

Con todo mi corazón dedico el presente trabajo de investigación a Dios, a mis familiares cercanos y a los amigos que en mis tiempos más difíciles me apoyaron y aconsejaron, pues sin eso no lo habría logrado.

Melissa Aguilar

Dedico este humilde trabajo a mis padres, amistades cercanas y demás personas que estuvieron y están junto a mi orientándome, aconsejándome como mejorar cuando me equivoco, alentándome cuando emprendo una nueva meta y consolándome cuando las cosas no van tan bien.

Mijail Caballero

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, le brindamos toda nuestra gratitud al personal que laboran en la Universidad Nacional d Ucayali, que, durante toda nuestra estadía como estudiantes, nos brindaron los mejores conocimientos y atención para formarnos como buenos profesionales.

De la misma forma le agradecemos de manera especial a los docentes que nos enseñaron, ya que fueron nuestros guías y consejeros en muchos ámbitos.

Melissa y Mijail

ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN…… xvii
ABSTRACT…….. xviii
INTRODUCCIÓN……. xx
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA
1.1 Descripción del problema……... 22
1.2 Formulación del problema…….. 24
1.2.1 Problema General……. 24
1.2.2 Problemas Específicos……. 24
1.3. Objetivos…… 25
1.3.1. Objetivo general……... 25
1.3.2. Objetivos específicos…….. 25
1.4. Hipótesis…… 25
1.4.1. Hipótesis general……. 25
1.4.2 Hipótesis específicas…… 25
1.5. Variables…… 26
1.5.1. Variable 1: Gestión del presupuesto por resultados…….. 26
1.5.1. Variable 2: Calidad de la inversión pública…….. 26
1.6. Operacionalización de Variables……... 26
1.7. Justificación e importancia……. 28
1.7.1. Justificación teórica……. 28
1.7.2. Justificación metodológica…….. 28
1.7.3. Justificación práctica…… 28
1.7.4. Importancia…… 29
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO
2.1. Antecedentes del Problema……... 30
2.1.1. Antecedentes Internacionales…… 30
2.1.2. Antecedentes Nacionales……... 32
2.2. Bases teóricas del problema…….. 34
2.2.1. Variable 1. Gestión del presupuesto por resultados…….. 34
2.2.2. Variable 2. Calidad de la inversión pública…….. 35
2.3. Definición de términos básicos…….. 36
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Método de investigación……..... 38
3.1.1. Tipo de investigación……... 38
3.1.2. Nivel de investigación…….. 38
3.1.3. Método de investigación……. 38
3.1.3. Diseño de investigación…….. 39
3.2. Población y muestra…… 39
3.2.1. Población……... 39
3.2.2. Muestra…….. 39
3.3. Instrumentos de recolección de datos…….. 40
3.4. Procedimiento de recolección de datos…… 41
3.5. Tratamiento de datos…….. 41
CAPITULO IV: RESULTADOS
4.1. Resultados de la Investigación……. 42
4.1.1. Resultados de la Aplicación del Instrumento…….. 42
4.2. Prueba de Hipótesis…… 106
4.2.1. Prueba de normalidad……. 106
4.2.2. Contraste de la Hipótesis General…… 108
4.2.3. Contraste de la Hipótesis Específica 1……. 109
4.1.6. Contraste de la Hipótesis Específica 2……. 111
4.1.7. Contraste de la Hipótesis Específica 3……. 112
4.3. Discusión de resultados……. 113
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES
5.1. Conclusiones……. 116
5.2. Recomendaciones…… 117
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS……. 118
ANEXOS……... 122

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Confiabilidad del Instrumento……. 34

Tabla 2: P1. ¿La entidad realiza toma de decisiones de acuerdo a la información que brinda?..... 36

Tabla 3: P2. ¿La entidad logra tener información clasificada de las actividades que realiza?..... 38

Tabla 4: P3. ¿Considera que los productos indicen en el logro de resultados de la institución?..... 40

Tabla 5: P4. ¿Cree usted que los proyectos que se desarrollan ayudan a definir acciones concretas?..... 42

Tabla 6: P5. ¿La Dirección Regional de Salud de Ucayali tiene visión objetiva?..... 44

Tabla 7: P6. ¿La Dirección Regional de Salud de Ucayali posee una misión estratégica?..... 46

Tabla 8: P7. ¿Las estrategias, acciones y recursos económicos destinados a los programas, implican a todos los trabajadores de la entidad?..... 48

Tabla 9: P8. ¿Dentro de la entidad se evalúa los riesgos y alcances estratégicos de manera eficientes en los temas de presupuestos?..... 50

Tabla 10: P9. ¿Considera que la entidad realiza una programación basada en el logro de resultados positivos en la región?..... 52

Tabla 11: P10. ¿Cree usted que el gobierno regional realiza procesos de programación estratégica suficiente como para una buena toma de decisiones?..... 54

Tabla 12: P11. ¿Las decisiones que toma la entidad implican un desarrollar en beneficio a la ciudadanía?..... 56

Tabla 13: P12. ¿La planificación que realiza la Dirección Regional de Salud de Ucayali incluye cuantificar la inversión que se realiza?..... 58

Tabla 14: P13. ¿La entidad le brinda información concreta sobre la ejecución de los gastos?..... 60

Tabla 15: P14. ¿Consideras que la entidad asigna y ejecuta presupuestos exactos de acuerdo a los recursos públicos?..... 62

Tabla 16: P15. ¿Dentro de la entidad la evaluación de los proyectos proporciona información confiable y útil para la toma de decisiones?..... 64

Tabla 17: P16. ¿La entidad implementa y evalúa programas para el logro de objetivos específicos?..... 66
Tabla 18: P17. ¿Considera que la inversión pública contribuye con la calidad de vida de la población?..... 68
Tabla 19: P18. ¿Cree usted que la gestión del presupuesto público provisiona el desarrollo del país?..... 70
Tabla 20: P19. ¿Considera que las ejecuciones presupuestales constan de altos costos para su desarrollo?..... 72
Tabla 21: P20. ¿Considera que gracias a la inversión pública se incrementa el patrimonio de la entidad?..... 74
Tabla 22: P21. ¿Cree usted que utilizar criterios técnicos y transparentes en la priorización de la inversión pública garantiza un buen desarrollo?..... 76
Tabla 23: P22. ¿Considera que el desempeño de la entidad contribuye con el crecimiento económico de la región?..... 78
Tabla 24: P23. ¿Cree usted que la Dirección Regional de Salud de Ucayali tiene un buen desempeño en la ejecución de su presupuesto?..... 80
Tabla 25: P24. ¿Considera que la ejecución presupuestal realizada tiene efectos sobre la salud de la población?..... 82
Tabla 26: P25. ¿Se están cumpliendo con las metas presupuestales de la entidad?..... 84
Tabla 27: P26. ¿Considera que la ejecución presupuestal está ayudando con el cumplimiento de los objetivos establecidos por la DIRESA Ucayali?... 86
Tabla 28: P27. ¿Considera que los objetivos de la entidad incluyen temas de calidad de la inversión?..... 88
Tabla 29: P28. ¿Considera que la DIRESA Ucayali posee una adecuada capacidad de gasto?..... 90
Tabla 30: P29. ¿La Oficina Ejecutiva de Planeamiento, Finanzas y Gestión Institucional tiene la capacidad para tomar la iniciativa en inversiones institucionales?..... 92
Tabla 31: P30. ¿Cree que los objetivos institucionales van en concordancia con alguna estrategia?..... 94
Tabla 32: P31. ¿Considera que los objetivos estratégicos de la DIRESA Ucayali están alineados a un plan de largo plazo?..... 96

Tabla 33: P32. ¿Cree que la entidad cuenta con un presupuesto que permite cumplir con objetivos estratégicos de largo plazo?..... 98
Tabla 34: Prueba de normalidad de los datos……. 100
Tabla 35: Interpretación del coeficiente Rho Spearman…… 101
Tabla 36: Grado de correlación y nivel de significancia entre la Variable 1 Gestión del presupuesto por resultados y la Variable 2 Calidad de la inversión pública……... 102
Tabla 37: Grado de correlación y nivel de significancia entre la Dimensión 1 Programas presupuestales y la Variable 2 Calidad de la inversión pública…. 104
Tabla 38: Grado de correlación y nivel de significancia entre la Dimensión 2 Programas estratégicos y la Variable 2 Calidad de la inversión pública…… 105
Tabla 39: Grado de correlación y nivel de significancia entre la Dimensión 3 Técnica presupuestal y la Variable 2 Calidad de la inversión pública…….. 106

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: P1. ¿La entidad realiza toma de decisiones de acuerdo a la información que brinda?..... 37
Figura 2: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P1……. 37
Figura 3: P2. ¿La entidad logra tener información clasificada de las actividades que realiza?..... 39
Figura 4: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P2……. 39
Figura 5: P3. ¿Considera que los productos indicen en el logro de resultados de la institución?..... 41
Figura 6: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P3…….. 41
Figura 7: P4. ¿Cree usted que los proyectos que se desarrollan ayudan a definir acciones concretas?..... 43
Figura 8: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P4…….. 43
Figura 9: P5. ¿La Dirección Regional de Salud de Ucayali tiene visión objetiva?..... 45
Figura 10: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P5…… 45
Figura 11: P6. ¿La Dirección Regional de Salud de Ucayali posee una misión estratégica?..... 47
Tabla 12: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P6…….. 47
Figura 13: P7. ¿Las estrategias, acciones y recursos económicos destinados a los programas, implican a todos los trabajadores de la entidad? 49
Figura 14: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P7……. 49
Figura 15: P8. ¿Dentro de la entidad se evalúa los riesgos y alcances estratégicos de manera eficientes en los temas de presupuestos?..... 51
Figura 16: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P8……. 51
Figura 17: P9. ¿Considera que la entidad realiza una programación basada en el logro de resultados positivos en la región?..... 53
Figura 18: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P9……. 53
Figura 19: P10. ¿Cree usted que el gobierno regional realiza procesos de programación estratégica suficiente como para una buena toma de decisiones?..... 55
Figura 20: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P10…… 55
Figura 21: P11. ¿Las decisiones que toma la entidad implican un desarrollar en beneficio a la ciudadanía?..... 57

Figura 22: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P11…….. 57
Figura 23: P12. ¿La planificación que realiza la Dirección Regional de Salud de Ucayali incluye cuantificar la inversión que se realiza?..... 59
Figura 24: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P12…… 59
Figura 25: P13. ¿La entidad le brinda información concreta sobre la ejecución de los gastos?..... 61
Figura 26: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P13…… 61
Figura 27: P14. ¿Consideras que la entidad asigna y ejecuta presupuestos exactos de acuerdo a los recursos públicos?..... 63
Figura 28: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P14…… 63
Figura 29: P15. ¿Dentro de la entidad la evaluación de los proyectos proporciona información confiable y útil para la toma de decisiones?..... 65
Figura 30: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P15…… 65
Figura 31: P16. ¿La entidad implementa y evalúa programas para el logro de objetivos específicos?..... 67
Figura 32: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P16…… 67
Figura 33: P17. ¿Considera que la inversión pública contribuye con la calidad de vida de la población?..... 69
Figura 34: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P17…… 69
Figura 35: P18. ¿Cree usted que la gestión del presupuesto público provisiona el desarrollo del país?..... 71
Figura 36: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P18…… 71
Figura 37: P19. ¿Considera que las ejecuciones presupuestales constan de altos costos para su desarrollo?..... 73
Figura 38: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P19…… 73
Figura 39: P20. ¿Considera que gracias a la inversión pública se incrementa el patrimonio de la entidad?..... 75
Figura 40: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P20…….. 75
Figura 41: P21. ¿Cree usted que utilizar criterios técnicos y transparentes en la priorización de la inversión pública garantiza un buen desarrollo?..... 77
Figura 42: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P21…… 77
Figura 43: P22. ¿Considera que el desempeño de la entidad contribuye con el crecimiento económico de la región?..... 79
Figura 44: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P22…… 79

Figura 45: P23. ¿Cree usted que la Dirección Regional de Salud de Ucayali tiene un buen desempeño en la ejecución de su presupuesto?..... 81
Figura 46: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P23…….. 81
Figura 47: P24. ¿Considera que la ejecución presupuestal realizada tiene efectos sobre la salud de la población?..... 83
Figura 48: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P24…….. 83
Figura 49: P25. ¿Se están cumpliendo con las metas presupuestales de la entidad?..... 85
Figura 50: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P25…….. 85
Figura 51: P26. ¿Considera que la ejecución presupuestal está ayudando con el cumplimiento de los objetivos establecidos por la DIRESA Ucayali?... 87
Figura 52: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P26……. 87
Figura 53: P27. ¿Considera que los objetivos de la entidad incluyen temas de calidad de la inversión?..... 89
Figura 54: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P27…….. 89
Figura 55: P28. ¿Considera que la DIRESA Ucayali posee una adecuada capacidad de gasto?..... 91
Figura 56: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P28…….. 91
Figura 57: P29. ¿La Oficina Ejecutiva de Planeamiento, Finanzas y Gestión Institucional tiene la capacidad para tomar la iniciativa en inversiones institucionales?..... 93
Figura 58: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P29……. 93
Figura 59: P30. ¿Cree que los objetivos institucionales van en concordancia con alguna estrategia?..... 95
Figura 60: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P30……. 95
Figura 61: P31. ¿Considera que los objetivos estratégicos de la DIRESA Ucayali están alineados a un plan de largo plazo?..... 97
Figura 62: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P31……. 97
Figura 63: P32. ¿Cree que la entidad cuenta con un presupuesto que permite cumplir con objetivos estratégicos de largo plazo?..... 99
Figura 64: Grafico circular de las respuestas obtenidas de la P32……. 99

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar de qué manera se relaciona la gestión del presupuesto por resultados y la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021. Para poder alcanzar el objetivo establecido se realizó un estudio de tipo aplicado, con un nivel correlacional, empleando el método hipotético – deductivo y el diseño no experimental. La población estuvo compuesta por 162 trabajadores de la Dirección Regional de Salud de Ucayali, que han figurado en el PIA del año 2021 y su muestra por 44 trabajadores de la Oficina Ejecutiva de Planeamiento, Finanzas y Gestión Institucional. Como técnica de recolección de datos se empleó a la encuesta y como instrumento al cuestionario, siendo este diseñado con preguntas cerradas y positivas, las cuales fueron planteadas de acuerdo a los indicadores de las variables V1: Gestión del presupuesto por resultados y V2: Calidad de la inversión pública. Los datos que se obtuvieron fueron ordenados empleando tablas de MS Excel, los mismos que posteriormente fueron procesados con el programa SPSS versión 25, obteniéndose tablas de frecuencias, diagramas de barras y valores para el coeficiente de Rho de Spearman, el cual evaluó la posible correlación entre las variables y sus dimensiones. Teniendo como resultado que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman para ambas variables fue de 0.834, se pudo afirmar que entre ellas se produce una correlación positiva y alta; asimismo, se obtuvo que el respectivo valor p fue de 0.000, por lo que al ser menor a la significancia establecida de 0.05, permitió rechazar la hipótesis nula (H_0) y validar a la hipótesis alterna (H_1), convirtiéndose esto en un argumento concreto para concluir que existe una relación significativa entre la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Palabras clave: Presupuesto / Resultados / Inversión / DIRESA

ABSTRACT

The objective of this research was to determine how the management of the budget by results and public investment are related in the Regional Directorate of Health of Ucayali, year 2021. In order to achieve the established objective, an applied study was carried out, with a correlational level, using the hypothetical-deductive method and the non-experimental design. The population was made up of 162 workers from the Regional Health Directorate of Ucayali, who have appeared in the PIA for the year 2021 and its sample was made up of 44 workers from the Executive Office of Planning, Finance and Institutional Management. The survey was used as a data collection technique and the questionnaire as an instrument, this being designed with closed and positive questions, which were raised according to the indicators of the variables V1: Management of the budget by results and V2: Quality of public investment. The data obtained were ordered using MS Excel tables, the same ones that were subsequently processed with the SPSS version 25 program, obtaining frequency tables, bar charts and values for Spearman's Rho coefficient, which evaluated the possible correlation between the variables and their dimensions. Having as a result that the Spearman's Rho correlation coefficient for both variables was 0.834, it could be affirmed that a positive and high correlation occurs between them; Likewise, it was obtained that the respective p-value was 0.000, so being less than the established significance of 0.05, it allowed rejecting the null hypothesis (H_0) and validating the alternate hypothesis (H_1), turning this into a concrete argument. to conclude that there is a significant relationship between the management of the budget by results and the quality of public investment in the Regional Directorate of Health of Ucayali, year 2021.

Keywords: Budget / Results / Investment / DIRESA

INTRODUCCIÓN

Es cierto que no hay cobertura universal sin financiamiento público, por lo que el presupuesto público es un elemento central de las reformas en beneficio de la universal. En este sentido, se ha demostrado que se ha logrado significativo en el Perú al reorientar el presupuesto para reflejar las prioridades en base a generar solo durante la última década. No obstante, es claro que estos asombrosos resultados se lograron desplegando una estrategia en varios frentes, sin embargo, el presupuesto por resultados desempeñó una función esencial.

A partir de esto es que el PpR surge en un contexto mucho más amplio en la forma de conceptualizarla, debido a que tienen como propósito el logro de resultados sobre la población y su entorno, además de un carácter multisectorial e intergubernamental. Siendo esto sustentado por el Ministerio de Economía y Finanzas (2021), quien explica que el PpR es una estrategia de gestión pública que permite vincular la asignación de recursos presupuestales a bienes y servicios (productos) y a resultados a favor de la población, con la característica de permitir que estos puedan ser medibles, aludiendo también que para lograrlo es necesario un compromiso de las entidades públicas, definir responsables, generar información, y rendir cuentas.

En ese sentido, es necesario enfatizar que un estado moderno que está a disposición del servicio al ciudadano, además de objetivos claros, requiere que sus presupuestos sean asignados también con orientación a resultados, es decir, en función a los productos que los ciudadanos esperan recibir para satisfacer sus demandas, sobre todo considerando que los recursos son escasos, lo cual obliga a priorizar.

En ese mismo contexto, se alega que la calidad de la inversión pública, es un tema vital dentro de la escasez de recursos y de ingresos públicos bajos, dado que es crucial contar con procesos de calidad que garanticen una adecuada toma de decisiones con respecto a este tema. Dentro de este marco, es importante resaltar los resultados obtenidos por Espinoza y Fort (2017),

los cuales muestran que la mitad de la inversión pública en los barrios vulnerados se destina a obras pequeñas, inconexas y de bajo impacto, demostrando que la mala calidad de la inversión es producto de dos factores: por una parte, del sistema que actualmente se aplica para formular y priorizar proyectos, condicionado por un Estado desarticulado y sin iniciativa, dependiente de demandas locales atomizadas. Y por la otra, por la inexistencia de herramientas de planificación vinculantes que le den coherencia territorial a la inversión pública.

Por otra parte, con respecto a la Dirección Regional de Salud de Ucayali (DIRESA), y su situación en relación a su modalidad de PpR al parecer viene dando resultados satisfactorios sobre todo en lo que se refiere a la calidad de las inversiones en infraestructura y equipamiento, dado que viene promoviendo el desarrollo integral y sostenible de las actividades de prevención, promoción, recuperación y rehabilitación de la salud, así como el acceso a una atención integral de salud de calidad.

Por estos motivos, el presente trabajo está orientado a abarcar la relación que pueda existir entre la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021, para lo cual el trabajo se ha sistematizado en cinco capítulos en la secuencia que se especifica a continuación:

Capítulo I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA, donde se procedió a caracterizar el problema que fue seleccionado para el estudio, señalando sus posibles causas y/o consecuencias.

Capítulo II: MARCO TEÓRICO, en el cual se han incluido los antecedentes investigativos de otros autores, las respectivas bases teóricas y los términos básicos empleados.

Capítulo III: MARCO METODOLÓGICO, en el que se especifican el método de investigación, el tipo y nivel respectivos, se precisa a la población y la muestra, se describió el procedimiento empleado para recolectar los datos, las respectivas técnicas e instrumentos y

como se ha realizado la evaluación de la validez y confiabilidad y, el protocolo seguido para el procesamiento y tratamiento de los datos.

Capítulo IV: RESULTADOS, que incluyen una descripción detallada de los hallazgos del trabajo de campo, los cuales se han presentado en forma de tablas y gráficos con sus respectivas interpretaciones.

Capítulo V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES, donde en forma concisa se refiere lo encontrado por los investigadores y también lo recomiendan para mejorar las condiciones actuales.

Finalmente, se hizo una lista en orden alfabético de todas las referencias bibliográficas empleadas para el presente estudio, así como se incluyen los respectivos anexos.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción del problema

La salud es un derecho fundamental y debe garantizarse a todo nivel; una población que goza de buena salud garantiza el desarrollo y crecimiento futuros de su país. Durante los últimos meses, las finanzas públicas de todos los países del mundo se han visto afectadas por la pandemia COVID-19, frente a ello, se han realizado recortes presupuestales en sectores que podían ser postergados para destinarlos al sector salud, ello con el criterio de atender las emergencias y fortalecer la infraestructura y equipamiento para enfrentar mejor situaciones similares en el futuro, pero ello implica que se debe mejorar la calidad de la inversión, priorizando los resultados efectivos para la población. Pero la mencionada calidad no depende solo de la ejecución, por lo que una mirada más allá resulta esencial para sentar las políticas con un enfoque centrado en el ciudadano y en el bienestar social. Para lograrlo, primero es necesario determinar los ámbitos de ineficiencia a partir de diagnósticos basados en evidencia.

Según datos proporcionados por el Banco Interamericano de Desarrollo – BID (2020), las ineficiencias y derroches del gasto público en América Latina sumarían un 4.4% del PBI de la región, y en el caso peruano, esta cifra ascendería al 2.5%, de lo cual puede deducirse que se podría mejorar la calidad de los servicios sin necesidad de aumentar el presupuesto. El aumento de los ingresos fiscales tiene un efecto positivo, siempre que las instituciones encargadas logren invertirlos y ejecutarlos de manera oportuna, destinándolos para mejorar la calidad de vida y cubriendo las necesidades de la población; no obstante, los funcionarios públicos de las distintas dependencias gubernamentales han tenido que enfrentar grandes desafíos para traducir este incremento del gasto en mejoras del capital físico y humano de calidad. En las próximas décadas, se prevé que el gasto en salud sea mayor, debido a la tendencia al envejecimiento de la población, así como al incremento de las incidencias de enfermedades crónicas que conllevarán a mayores demandas de los servicios de salud. Por ello, resulta primordial analizar el desempeño

de la inversión pública de este sector, de manera que las ganancias de eficiencia en la transformación de recursos se traduzcan en mayores y mejores servicios para la población.

En el Perú, según el Banco Mundial (2022), después de una expansión robusta en la década previa, la economía peruana ingresó a una fase de mayor lentitud entre 2014 y 2019, influenciada principalmente por un contexto externo menos propicio. En el 2020, la crisis sanitaria tuvo un impacto importante, pero en el 2021 se tuvo un importante repunte, alcanzándose un crecimiento del 13,3% en el PBI real, lo que ha implicado que exista una alta disponibilidad de recursos para la inversión pública, que de haber sido bien administrados hubiesen sido suficientes para acortar las brechas de acceso a distintos servicios públicos, entre ellos el de salud, para muchos hogares cuyos magros ingresos no les permiten acudir a clínicas ni consultorios privados. Una asignación y una ejecución más eficiente de dichos recursos probablemente habrían permitido que un segmento importante de la población que hoy es pobre, hubiera dejado de serlo. Para poder sacarle el debido provecho a los recursos públicos, se requiere que complementariamente cada entidad establezca una política financiera que asegure la operación y mantenimiento de la inversión ya realizada, en este aspecto juega un papel muy importante el Ministerio de Economía y Finanzas – MEF, cuya Dirección de Presupuesto por Resultados viene exigiendo a todos los gobiernos locales y regionales que formulen y evalúen planes estratégicos presupuestales de operación y mantenimiento de las principales obras en las que intervinieron como unidad ejecutora.

La Dirección Regional de Salud de Ucayali - DIRESA, desde el año 2009, viene empleando la modalidad de Presupuesto por Resultados (PpR), con la finalidad de asegurar que los usuarios reciban los servicios que realmente requieren y en las condiciones deseadas. Al ser un órgano desconcentrado del Gobierno Regional de Ucayali - GOREU, el manejo presupuestal se realiza en forma centralizada en la Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto, correspondiéndoles emitir opinión sobre la escala de prioridades del sector salud, enfocándose en los servicios cuya eficacia y/o eficiencia puedan medirse con facilidad y se pueda tener la

evidencia suficiente para evaluar en qué nivel se está contribuyendo al logro de resultados en aspectos concretos como la provisión de vacunas a niños y niñas menores de cinco años, disminución de la desnutrición crónica infantil, control de gestantes, etc. Con el propósito de promover el desarrollo integral y sostenible de las actividades de prevención, promoción, recuperación y rehabilitación de la salud, así como el acceso a una atención integral de salud de calidad, la DIRESA viene desarrollando redes de servicios y sistemas de gestión eficientes por lo que requiere en forma permanente de un escrupuloso manejo presupuestal, cuya modalidad PpR al parecer viene dando resultados satisfactorios sobre todo en lo que se refiere a la calidad de las inversiones en infraestructura y equipamiento, por lo cual se ha considerado pertinente realizar una investigación de tipo académico para poder evaluar si la gestión del presupuesto por resultados viene dando buenos resultados en el tema de mejorar la calidad de la inversión pública.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿De qué manera se relaciona la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021?

1.2.2 Problemas específicos

¿De qué manera se relacionan los programas presupuestales y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021?

¿De qué manera se relacionan los programas estratégicos y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021?

¿De qué manera se relaciona la técnica presupuestal y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021?

1.3 Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar de qué manera se relaciona la gestión del presupuesto por resultados y la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

1.3.2. Objetivos específicos

Identificar de qué manera se relacionan los programas presupuestales y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Precisar de qué manera se relacionan los programas estratégicos y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Establecer qué manera se relaciona la técnica presupuestal y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis general

Existe relación significativa entre la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

1.4.2. Hipótesis específicas

Existe relación significativa entre los programas presupuestales y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Existe relación significativa entre los programas estratégicos y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Existe relación significativa entre la técnica presupuestal y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

1.5 Variables

1.5.1. Variable 1: Gestión del presupuesto por resultados

Definición conceptual:

“Estrategia general de gestión que permite vincular la asignación de recursos presupuestarios a bienes y servicios (productos) y lograr resultados útiles para las personas, con la ventaja de permitir la medición de recursos. ese poder” (Vargas y Zavaleta, 2022, p. 46).

1.5.2. Variable 2: Calidad de la inversión pública

Definición conceptual:

"Viene a ser la evaluación de lo bien o mal que se orientan los recursos públicos con el propósito de la ejecución de obras de infraestructura, mejorar la prestación de los servicios y dotar del equipo y entendimiento necesarios para el desarrollo de la Nación" (Contreras, 2018, p. 83).

1.6 Operacionalización de variables

1.6.1. Variable 1: Gestión del presupuesto por resultados

Definición Operacional:

“El presupuesto por resultados es un enfoque en el cual las interacciones a ser financiadas con los recursos públicos, se diseñan, ejecutan y evalúan en relación a los cambios que propician a favor de la población, particularmente la más pobre del país” (Molina, Briones y Arteaga, 2016, p. 500).

Dimensión: Programas Presupuestales

Indicadores:

- Fuentes de información
- Producto y proyectos

Dimensión: Programas Estratégicos

Indicadores:

- Visión y misión
- Objetivos estratégicos

Dimensión: Técnica Presupuestal

Indicadores:

- Programación
- Formulación
- Ejecución
- Evaluación

1.6.2. Variable 2: Calidad de la inversión pública

Definición Operacional:

"Se evalúa en función a la eficiencia y eficacia de poder ampliar la capacidad del país en la prestación de servicios y/o producción de bienes, habiendo empleado para ello recursos de origen público" (Whetten y Cameron, 2011, p. 167).

Dimensión: Eficiencia

Indicadores:

- Metas
- Recursos
- Desempeño

Dimensión: Eficacia

Indicadores:

- Cumplimiento
- Capacidad
- Objetivos estratégicos

1.7 Justificación e importancia

1.7.1 Justificación teórica

La presente investigación cuenta con justificación teórica, porque incentivó la revisión, reflexión y debate sobre los conceptos y teorías existentes que están relacionadas a la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública.

1.7.2 Justificación metodológica

La presente investigación se justifica metodológicamente, debido a que mediante el análisis, aplicación e interpretación de los métodos de la investigación se obtuvieron respuestas a las diversas interrogantes planteadas, lo que también nos permitió lograr objetivos y validar las hipótesis diseñadas, lo cual es fundamental, puesto que, se llegó a plantear las conclusiones y recomendaciones correspondientes.

1.7.3 Justificación práctica

La justificación de la presente investigación es ante todo práctica, porque al desarrollarla se llegó a proponer la solución a un problema que fue previamente percibido y analizado con criterio científico.

1.7.4 Importancia

Los temas referidos tanto al manejo presupuestal como a la inversión pública están en permanente evolución por lo que un análisis referido a un contexto particular bien definido aporta evidencia y datos empíricos importantes para realizar estudios mucho más genéricos. Por medio de contribuciones académicas como la presente investigación, se impulsó la mejora de la calidad de la inversión de las entidades públicas contribuyendo al fortalecimiento de la relación entre el presupuesto y los resultados obtenidos, compilando información valiosa sobre el nivel de desempeño y lo acertado que habrían sido las prioridades consideradas en las políticas de salud.

CAPITULO II:
MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes del problema

2.1.1. Antecedentes Internacionales

Como antecedentes internacionales para el trabajo de investigación, se tomó en cuenta las investigaciones de:

Patiño (2017) en su tesis titulada *"Influencia del Presupuesto por resultados en la Calidad del Gasto Público del Municipio de Medellín. Caso del sector vivienda, en el periodo 2008- 2016".* Plantea como objetivo general estudiar la influencia de la herramienta de presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín, en el caso específico de la vivienda, durante el periodo 2008-2016. En la presente investigación se utilizó una metodología aplicada de tipo descriptivo, con una técnica de recolección de datos a través de un análisis documental. Finalmente, realizados los análisis y obtenidos los resultados, se concluyó en que se cumple la hipótesis, en cuanto que la herramienta de presupuesto por resultados ha tenido una influencia positiva en el sistema de planificación y ejecución municipal en Medellín, lo cual se evidencia en los diferentes indicadores tanto locales como nacionales. Sin embargo, debido a la imposibilidad de realizar evaluaciones de impacto, no se ha logrado llegar a la última fase o etapa de evaluación de la calidad del gasto público y con ello, conocer a ciencia cierta el nivel de impacto logrado por las políticas públicas implementadas, en la calidad de vida de la población; a pesar de no cumplir todo el ciclo propuesto por la herramienta de presupuesto por resultados, se reconocen grandes avances en cuanto las metodologías y fundamentos para la asignación de los recursos públicos y priorización de políticas públicas.

Contreras (2018) en la revista titulada "*Gestión por Resultados en las políticas para la superación de la pobreza en Chile".* En este caso el autor busca, el modelo que ha sido normado mediando el Ministro de Hacienda y su Dirección de Presupuesto, estableciendo definiciones

estratégicas e indicadores que miden el desempeño y condicionan la entrega de recursos por año, de acuerdo con el nivel del cumplimiento anual analizado. A lo que el autor concluyó que no existen tendencias homogéneas en el cumplimiento de los diferentes indicadores sociales, existiendo aumentos o disminuciones de los mismos años tras años, dependiendo de las características de cada uno. A la vez, se evidencian ajustes en algunos servicios que hacen eliminar indicadores un año, para crear nuevos al año siguiente. Menciona que el presupuesto participativo pasó de ser una experiencia liderada de manera exclusiva por partidos políticos de izquierda a ser una herramienta empleada de manera más amplia por gobiernos de prácticamente todo el espectro político. Concluyendo que, a partir de la descripción y análisis del caso de Los Ríos, se puede confirmar que la voluntad política del tomador de decisión inicial fue determinante para que esta iniciativa se implemente a escala regional.

Montesinos (2018) en la revista "*Democratización de la inversión pública en Chile. El caso del presupuesto participativo en la región de Los Ríos".* Menciona según su opinión el presupuesto participativo ha sido variopinta tanto en los diferentes países como también al interior de cada una de ellas. Utilizando una metodología investigativa a través de internet y documentales el autor concluyó que, a partir de la descripción y análisis del caso de Los Ríos, se puede confirmar que la voluntad política del tomador de decisión inicial fue determinante para que esta iniciativa se implemente a escala regional. También existió un alto compromiso inicial de los dirigentes sociales para que esta iniciativa se haya desarrollado con contrapeso social en la región.

Zuluaga, (2018) en su libro titulado *"El presupuesto por resultados: un modelo para Colombia".* Menciona que la eficiente asignación de los recursos públicos constituye un reto importante para cualquier sociedad, especialmente si se trata de una en vías de desarrollo. Los retos que significa el adelanto de programas destinados a la lucha contra la pobreza y al desarrollo de infraestructura, exigen que estos recursos se asignen y administren de la manera

más eficiente posible. A lo que luego del trabajo investigativo que realizó empleando el método de análisis a través de un documental. Concluyó que, en el presupuesto público se traducen los requerimientos de la sociedad en términos de los programas y políticas que se consideran necesarios para la construcción de una nación y el logro de una determinada etapa de desarrollo. Su construcción es un proceso complejo en el que están involucrados aspectos técnicos, económicos y, sobre todo, políticos.

Moreno (2020) en su ensayo titulado *¿Es el presupuesto por resultados una estrategia para el adecuado gasto público en Colombia?,* plantea como objetivo general contestar la duda que si los presupuestos por resultados son una buena estrategia para el adecuado gasto público en Colombia. Se realizó un trabajo investigativo recopilando información para llegar a una conclusión respecto al objetivo. A lo que se concluyó que cada uno de los temas abordados anteriormente manifiesta claramente el avance de las finanzas públicas y la afectación que los diferentes fenómenos y circunstancias sociales, económicas y políticas tienen en la administración o gestión de los asuntos públicos, esto principalmente entendido bajo la premisa que las reformas propuestas pueden llegar a fallar por multitud de motivos, pero no se lograra nunca el éxito de las mismas si las condiciones del entorno no son propicias para desarrollar las mejoras y hacerlas sostenibles en el tiempo.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

Como antecedentes nacionales para el trabajo de investigación, se tomó en cuenta las investigaciones de:

Vargas y Zavaleta (2022) en su artículo científico titulado *la gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales*. Plantea como objetivo general analizar la relación entre la gestión del Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto de los gobiernos

locales de la Región La Libertad. Concluyen que es que el gasto público tendría que ser mucho menor y más eficiente de lo que es hoy en día.

Nagata (2021) en su tesis titulada *Gestión del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad del gasto en una entidad pública*. Tiene como objetivo general determinar la influencia de la gestión del Presupuesto por Resultados en la calidad del gasto público de la Especialidad de Familia en el Poder Judicial en el año 2017. Concluye que de acuerdo a los resultados del estudio la Gestión del Programa Presupuestal 0067 "Celeridad en los procesos de familia" del Poder Judicial influye en la Calidad de Gasto Público, debido al cumplimiento de su misión, buscando siempre la eficiencia alcanzando la eficacia.

Alvarado (2018) en su tesis titulada *La gestión del gasto público en inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza. Perú: 1994 – 2015*. Tiene como objetivo general analizar la incidencia de la gestión del gasto público en inversión sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú, en el periodo de 1994 al 2015. Concluyendo de que la gestión de la inversión pública mejoró en la calidad de la formulación y la ejecución de proyectos de inversión pública, a pesar de esto el mayor porcentaje de la ejecución no incluyo al Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), sin embargo, este tuvo un papel importante en el proceso de descentralización.

Arana y Huamán (2020) en su tesis titulada *Análisis de los factores en la implementación de la reforma del Presupuesto por Resultados (PpR) en el Perú a nivel nacional al 2019*. Tiene como objetivo general Analizar los principales factores que influyen en la implementación de la reforma del Presupuesto por Resultados en el Perú a nivel nacional en el marco de la Gestión por Resultados al 2019. Concluyendo que es necesario enfatizar que la reforma presupuestal surge en el marco de la Gestión por Resultado; la reforma presupuestal en Chile ha tenido un gran nivel de avance, pues se observa mayores compromisos de las entidades.

León (2019) en su tesis titulada *Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público, pliego 136 organismo público ejecutor período 2018*. Tiene como objetivo general Determinar si existe relación entre la gestión del presupuesto por resultados con la calidad del gasto público, Pliego 136 Organismo Público Ejecutor período 2018. Concluyendo que existe relación entre la gestión del presupuesto por resultados con la calidad del gasto público, debido a que el Pliego 136 Organismo Público Ejecutor, tiene como misión de garantizar la atención integral del paciente oncológico y de controlar técnica y administrativamente a nivel nacional los servicios.

2.2. Bases teóricas del problema

2.2.1. Variable 1: Gestión del presupuesto por resultados

Franciskovic (2013) menciona que la gestión del presupuesto es “es un plan de administración pública que posibilita vincular la asignación de recursos presupuestales bienes y servicios (los productos) y resultados a favor poblacional, con la característica de permitir que dichos logren ser medibles” (p.9)

Raymundo (2011) refiere que “es la aplicación del enfoque por resultados en la administración pública a la preparación y ejecución del presupuesto público, el cual posibilita medir el gasto de los recursos públicos de manera más eficiente y relacionarlo con la satisfacción en la ciudadanía” (p.36).

Dimensión: Programas Presupuestales

Armijo y Espada (2014) definen a los programas presupuestales en el sentido de “una unidad de programación de las acciones de las entidades públicas, las que integradas y articuladas se orientan a proveer productos, para lograr un resultado especifico a favor de la población y así contribuir al logro de un resultado final asociado a un objetivo de la política pública” (p. 25).

Dimensión: Programas Estratégicos

Johnson, G., Scholes, K. y Whittington R. (2010) nos mencionan sobre los programas estratégicos que “es un conjunto de proyectos de investigación, desarrollo tecnológico o de innovación que buscan una finalidad u objetivo general común” (p.67)

Dimensión: Técnica Presupuestal

Gutiérrez, L. (2015) nos dicen que la técnica presupuestal “permite conocer cuáles son las herramientas en la toma de decisiones gerenciales para el manejo administrativo, económico y financiero de una empresa comercial industrial, comercial y/o de servicios. Sirve de previsión y se proyecta hacia el futuro y corrección en la medida de comprar lo estimado con lo realizado en la gestión empresarial” (p.26).

2.2.2. Variable 2: Calidad de la inversión pública

Armijo y Espada (2014) nos menciona que la calidad del gasto público, “es todo aquello recurso que avalan un uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, con las metas de levantar el potencial de incremento de la economía y, en la situación especial de Latinoamérica y el Caribe, de afirmar grados crecientes de igualdad distributiva” (p.21).

Jiménez (2012) hace referencia que la calidad de gasto público “es el punto importante de la política fiscal de las naciones ya que constituye la base para conseguir las metas de desarrollo económico, social e institucional y que tienen la posibilidad de enumerarse como la aceleración del aumento de la actividad provechosa, la reducción de la pobreza y el fortalecimiento de la legitimidad del Estado” (p.21).

Dimensión: Eficiencia

Martínez, H., y Pico, J. (2013), menciona que eficiencia es la “expresión que mide la capacidad o cualidad de la actualización de un sistema o sujeto económico para lograr el cumplimiento de un objetivo determinado, minimizando el empleo de recursos” (p. 62).

Dimensión: Eficacia

Méndez, M., Soares, M. y Soncini, A. (2012) explican la eficacia “como la capacidad que tienen las organizaciones para satisfacer al cliente identificando en forma correcta las necesidades y expectativas, con el propósito de inferir a partir de estas características que deben poseer sus productos para que estén en condiciones de satisfacerlas”. (p. 10).

2.3. Definición de términos básicos

Capacidad: “habilidad general de carácter cognitivo que utiliza el aprendiz para aprender” (Latorre, 2015, p. 134).

Desempeño: “comportamientos observados en los empleados que son relevantes el logro de los objetivos de la organización” (Chiavenato, 2000, p. 65).

Ejecución: “consiste en poner en marcha lo planificado, está relacionada con la acción y tiene mucho que ver con las personas” (Chiavenato, 2000, p. 162).

Evaluación: “es una actividad o proceso de identificación recogida y tratamiento de datos sobre elementos y hechos educativos con el objetivo de valorarlo. (García, 1989, p. 98).

Formulación: “un conjunto de posibilidades viables para lograr alcanzar los objetivos y solucionar el problema” (Cohen y Martínez, 2004, p. 77).

Fuentes de información: “son todos los instrumentos y recursos que sirven para satisfacer las necesidades informativas de cualquier persona” (Villaseñor, 1998, p. 29).

Metas: “es aquello que esperamos obtener o alcanzar mediante un procedimiento especifico necesarios para construir el puente entre el presente y el futuro deseado” (Thoreau, 2008, p. 191).

Misión: “el propósito y el alcance de la empresa en términos del producto y del mercado, define el papel de la organización dentro de la sociedad en la que se encuentra” (Chiavenato, I., 2018, p. 17).

Objetivos estratégicos: “son los resultados más relevantes y de mayor nivel que la institución espera lograr para cumplir con su misión” (Andía, Walter, 2016, p.30).

Producto: “es aquello que toda empresa, organización o emprendedor individual ofrece a su mercado con la finalidad de lograr los objetivos que persigue” (Jerome McCarthy y William Perreault, 1997, p. 271).

Proyecto: “es una herramienta o instrumento que busca recopilar, crear, analizar en forma sistemática un conjunto de datos y antecedentes, para la obtención de resultados esperados”. (Thompson Baldiviezo, Janneth, 2006, p.1)

Recursos: “son aquellos medios disponibles para desarrollar un determinado proceso productivo (Westreicher, 2020, p. 143).

Visión: “el camino al cual se dirige la empresa a largo plazo y sirve para orientar las decisiones estratégicas de crecimiento. (Fleitman, Jack, 2000, p. 283)

CAPITULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 Método de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

Según Tamayo y López (2014): “La investigación aplicada consiste en mantener conocimientos y realizarlos en la práctica además de mantener estudios científicos con el fin de encontrar respuesta a posibles aspectos de mejora en situación de la vida cotidiana.” (p.35).

En la presente investigación se usó el tipo de investigación aplicada ya que no se pretendió generar teorías ni conceptos nuevos sino solamente se aplicó lo ya conocido para encontrar la solución a un problema.

3.1.2. Nivel de Investigación

Saavedra (2017) sostiene que: “los estudios correlaciónales abarcan esos estudios en los cuales estamos interesados en encontrar o poner en claro las interacciones existentes en medio de las cambiantes más significativas de un fenómeno y lo elaboran por medio de la utilización de los coeficientes de correlación” (p. 92).

La presente investigación presentó un procedimiento de nivel correlacional, ya que en sus objetivos se propusieron encontrar el tipo de relación que existe entre las variables y sus respectivas dimensiones.

3.1.3. Método de Investigación

Con respecto al método de investigación elegido para el presente estudio, Bernal (2010) sostiene que: “El método hipotético-deductivo se basa en un método que parte de unas aseveraciones en calidad de conjetura y busca objetar o falsear tales premisas, infiriendo de ellas conclusiones que tienen que confrontarse con los hechos” (p. 60).

Como parte del método investigativo, se plantearon interrogantes las cuales dieron lugar a respuestas tentativas las mismas que se consideran como hipótesis y que fueron sometidas a

un riguroso procedimiento de contraste. Esta es la razón por la cual se afirma que el método a seguir será el hipotético deductivo.

3.1.4. Diseño de Investigación

Según Buhring, Oliva y Bravo (2009), “Los estudios de diseño no experimental se hacen sin la manipulación deliberada de variables y en los cuales únicamente se observan los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos” (p.24).

En la presente investigación se empleó un diseño no experimental de corte transversal, ya que las variables no fueron manipuladas, sino que solo se les observó y estudió en un momento puntual en el tiempo.

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

Según Ríos (2017), la población es el: “conjunto o la totalidad de un grupo de elementos, casos u objetos que se quiere investigar” (p.89).

La población del presente estudio está constituida por los 162 trabajadores de la Dirección Regional de Salud de Ucayali, los cuales figuran en el Presupuesto Institucional de Apertura del año 2021.

3.2.2. *Muestra*

Según Tamayo (2004), la muestra es: “parte o fracción representativa de un conjunto de una población, universo o colectivo, que ha sido obtenida con el fin de investigar ciertas características del mismo” (p.78).

El muestreo de la presente investigación es de tipo intencional no probabilístico debido a que se consideró solamente a los trabajadores de la Oficina Ejecutiva de Planeamiento, Finanzas y Gestión Institucional de la referida entidad.

Según el Cuadro de Asignación de Personal (CAP), a diciembre del 2021, se encontraban laborando para la mencionada oficina un total de 44 trabajadores, entre nombrados, contratados y locadores de servicios, por lo que el tamaño muestral es n = 44.

3.3. Instrumento de recolección de datos

Cabezas, Naranjo y Torres (2018) plantean que el cuestionario es: “un instrumento conformado por un conjunto de preguntas respecto de una o más variables que se van a medir, debe ser congruente con el planeamiento del problema e hipótesis” (p. 81).

La presente investigación incluye un cuestionario conformado por 32 preguntas cerradas, el cual fue administrado en forma presencial y directa. Está redactado en un lenguaje comprensible por lo que no se esperó tener malos entendidos al momento de encuestar.

El instrumento en mención fue validado mediante la técnica de juicio de expertos, que según Arias (2012): “El juicio de expertos es un método de validación útil para verificar la fiabilidad de una investigación que se define como una opinión informada de personas con trayectoria en el tema, que son reconocidas por otros como expertos” (p. 153).

En cuanto a la confiabilidad del cuestionario, se procedió a calcular el coeficiente alfa de Cronbach para estimar el grado en que las preguntas incluidas van a medir lo que realmente se desea medir, es decir evaluará la consistencia interna de los 32 ítems diseñados para extraer información de fuente primaria. Los resultados de tal evaluación se muestran en la tabla 1.

Tabla 1

Confiabilidad de instrumento

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,711	,718	32

Fuente: SPSS v.25

3.4. Procedimiento de recolección de datos

Los investigadores acudieron presencialmente a los ambientes de la DIRESA Ucayali durante aproximadamente 5 días. Con las autorizaciones respectivas se encuestó a cada uno de los trabajadores seleccionados para la muestra; cada encuestado respondió libremente eligiendo una de las cinco alternativas de respuestas elaboradas en forma similar a la escala de Likert, las cuales están asignadas a una escala ordinal desde nunca hasta siempre donde nunca viene a ser 1 y siempre 5.

3.5. Tratamiento de los datos

Los datos almacenados en la hoja de cálculo se exportaron al programa SPSS versión 25 para su respectivo procesamiento estadístico. Se generaron tablas y gráficos de barras que ayudaron a visualizar de una forma más clara los resultados y así se logró su respectiva interpretación que permitió el análisis respectivo.

CAPITULO IV

RESULTADOS

4.1. Resultados de la Investigación

4.1.1. Resultados de la Aplicación del Instrumento

Las respuestas proporcionadas por los trabajadores de la Dirección Regional de Salud de Ucayali, se codificaron como valores ordinales del 1 al 5, siguiendo el criterio de la escala de Likert, esto con la finalidad de procesarlos con mayor facilidad empleando un programa estadístico y consiguiendo tablas y figuras de la estadística descriptiva. Dichos resultados se representan en las siguientes tablas numeradas del 2 al 33.

Tabla 2

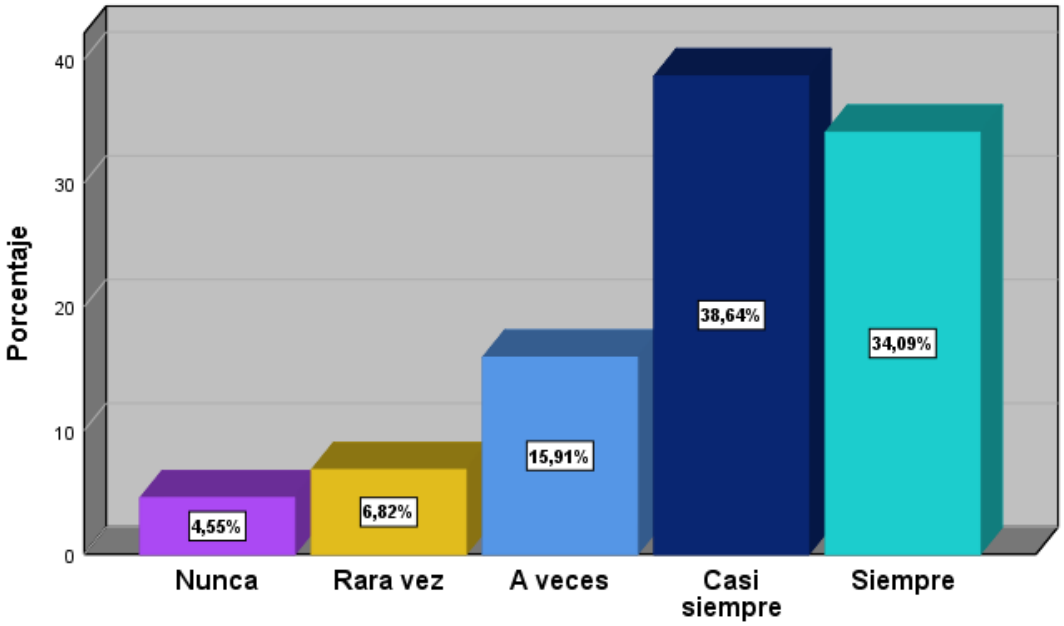
P1. ¿La entidad realiza toma de decisiones de acuerdo a la información que brinda?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	4,5	4,5	4,5
Rara vez	3	6,8	6,8	11,4
A veces	7	15,9	15,9	27,3
Casi siempre	17	38,6	38,6	65,9
Siempre	15	34,1	34,1	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 1

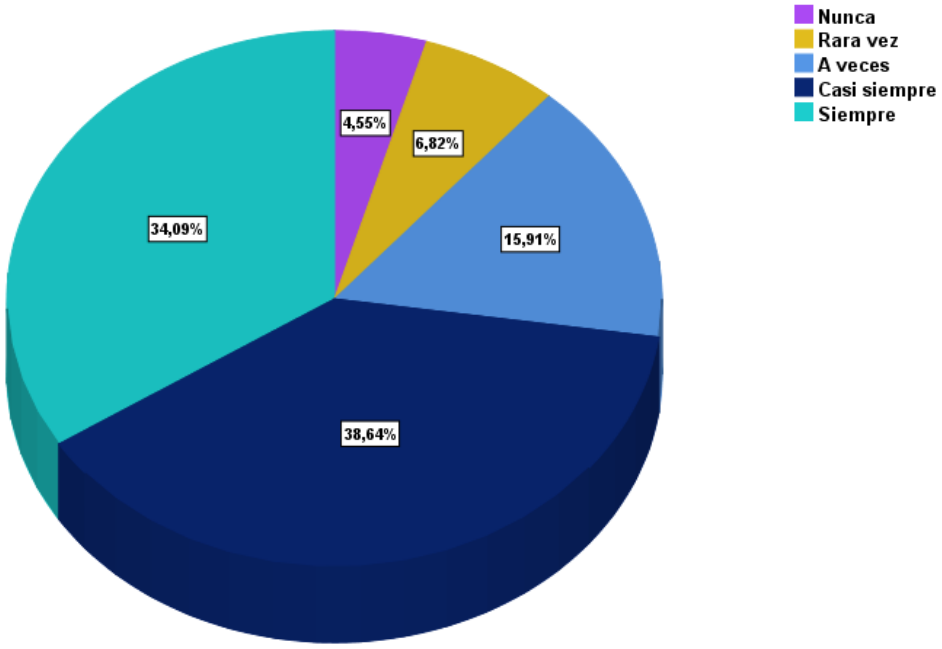
P1. ¿La entidad realiza toma de decisiones de acuerdo a la información que brinda?



Fuente: SPSS v.25

Figura 2

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P1



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 2 figuras 1 y 2 observamos que el 72.7% de total de los encuestados nos afirman que ellos consideran que siempre y casi siempre la entidad toma decisiones en base a la información que se entrega, esto se debe a que es posible una buena toma de decisiones cuando la entidad tiene buena información, por ello que los 32 trabajadores afirman con total seguridad su respuesta positiva; con el 15,9% tenemos a 7 trabajadores afirmando que a veces la entidad toma decisiones de acuerdo a la información que brinda, no es una cifra alarmante al igual que el 11,3% que es la suma de los 5 trabajadores los que no creen que la entidad base sus decisiones en la información que brinda, dado a entender que tienen otras ideas con respecto a la toma de decisiones.

Tabla 3

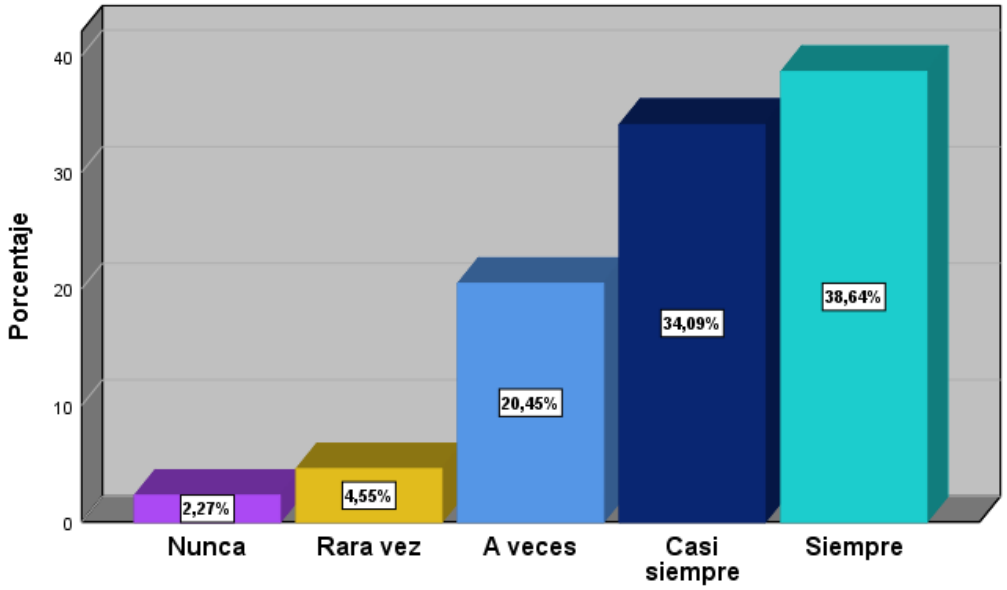
P2. ¿La entidad logra tener información clasificada de las actividades que realiza?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	2,3	2,3	2,3
Rara vez	2	4,5	4,5	6,8
A veces	9	20,5	20,5	27,3
Casi siempre	15	34,1	34,1	61,4
Siempre	17	38,1	38,6	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 3

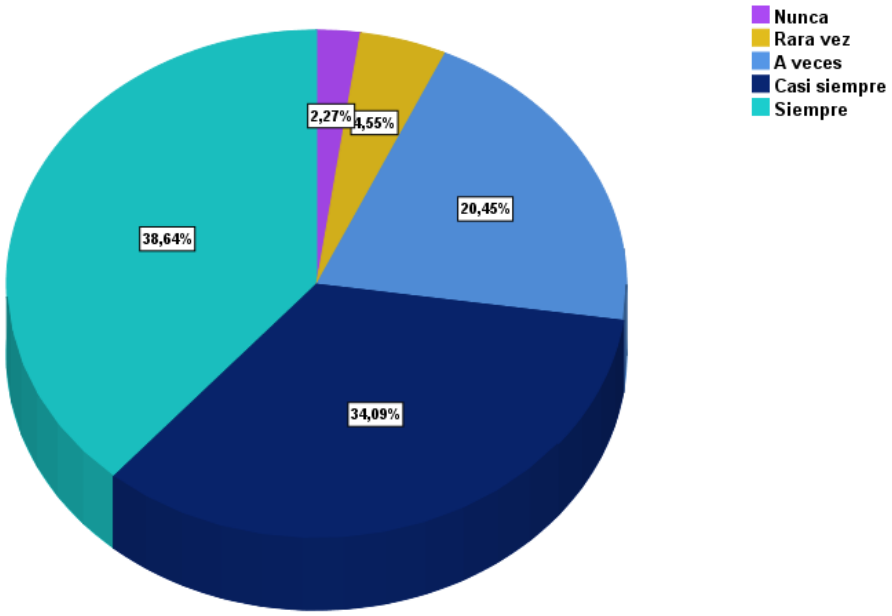
P2. ¿La entidad logra tener información clasificada de las actividades que realiza?



Fuente: SPSS v.25

Figura 4

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P2



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 3 figuras 3 y 4 observamos que el 72.7% de total de los encuestados consideran que ellos siempre y casi siempre la entidad logra tener información clasificada de las actividades que realiza ya que tienen un control sobre las actividades que realizan dentro de la entidad, lo cual es muy cierto porque nos permitirá tener acceso a la información de manera más, por ello que los 32 trabajadores afirman con total seguridad su respuesta positiva; con el 20.5% tenemos a 9 trabajadores que nos dicen que a veces piensan que las actividades que se logra tener información clasificada, no es una cifra alarmante al igual que el 6.8% que es la suma de los 3 trabajadores los que no creen que la entidad logra tener información clasificada de las actividades que realiza, lo que da a entender que tienen otras perspectiva sobre información clasificada.

Tabla 4

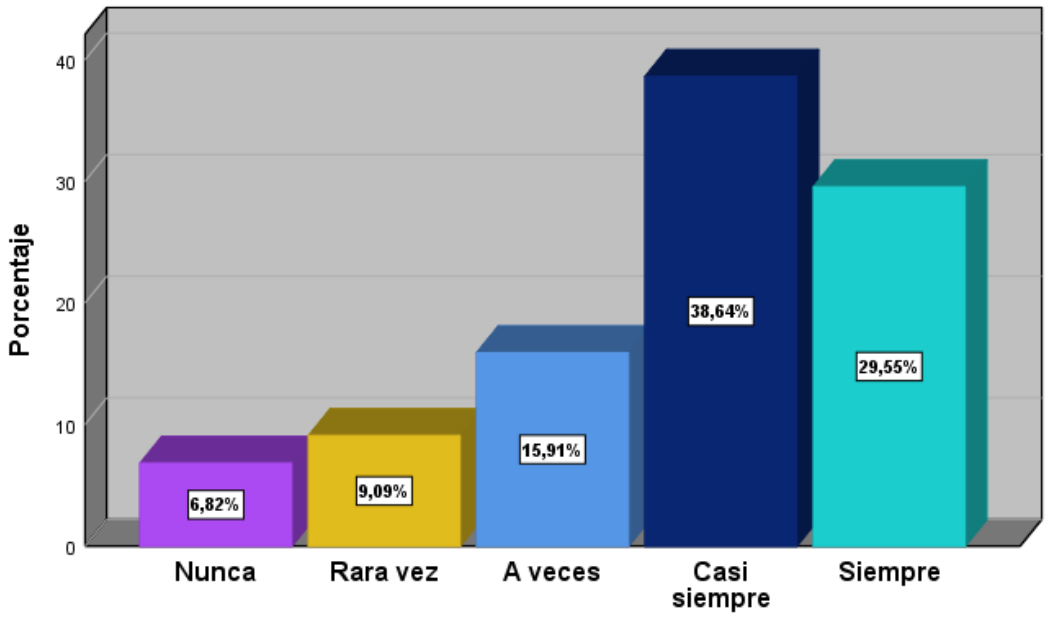
P3. ¿Considera que los productos indicen en el logro de resultados de la institución?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	3	6,8	6,8	6,8
Rara vez	4	9,1	9,1	15,9
A veces	7	15,9	15,9	31,8
Casi siempre	17	38,6	38,6	70,5
Siempre	13	29,5	29,5	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 5

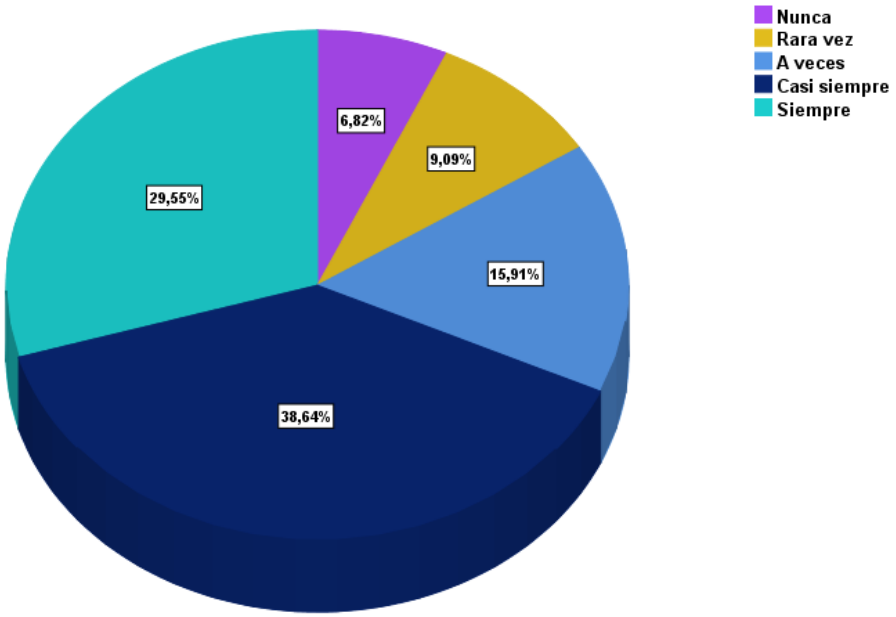
P3. ¿Considera que los productos indicen en el logro de resultados de la institución?



Fuente: SPSS v.25

Figura 6

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P3



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 4 figuras 5 y 6 observamos que el 68.1% de total de los encuestados nos afirman que ellos consideran que siempre y casi siempre consideran que los productos indicen el logro de resultados de la institución, lo cual es muy cierto ya los productos satisfacen los resultados de la institución, por ello que los 30 trabajadores afirman con total seguridad su respuesta positiva; con el 15.9% tenemos a 7 trabajadores decir que a veces piensan considerar que los productos indicen el logro de resultados de la institución, no es una cifra alarmante al igual que el 15.9% que es la suma de los 7 trabajadores los que no consideran que los productos indicen el logro de resultados de la institución, lo que da a entender que tienen otro criterio con el logro de resultados.

Tabla 5

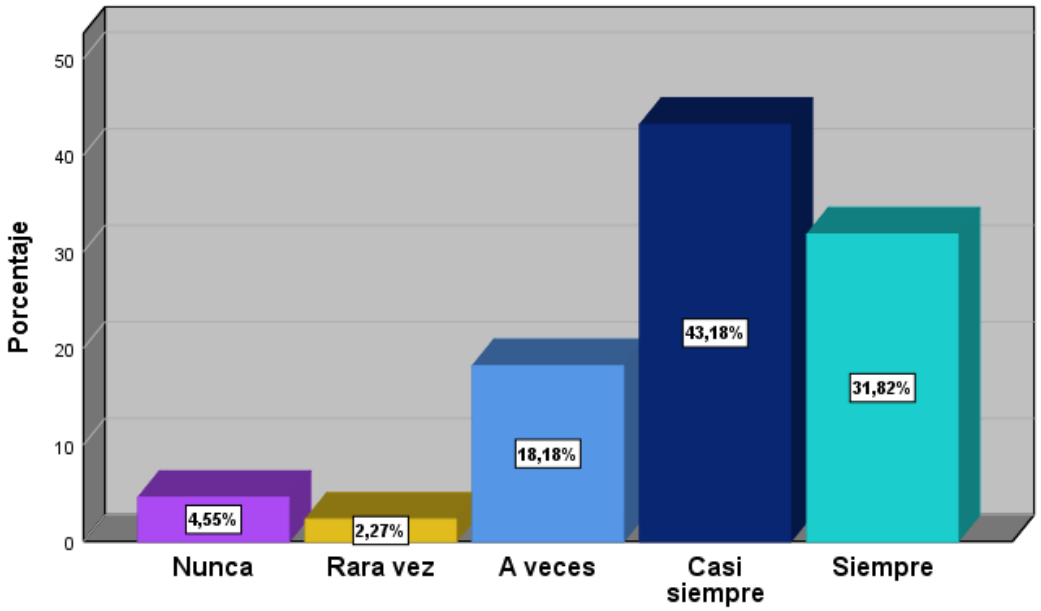
P4. ¿Cree usted que los proyectos que se desarrollan ayudan a definir acciones concretas?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	4,5	4,5	4,5
Rara vez	1	2,3	2,3	6,8
A veces	8	18,2	18,2	25,0
Casi siempre	19	43,2	43,2	68,2
Siempre	14	31,8	31,8	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 7

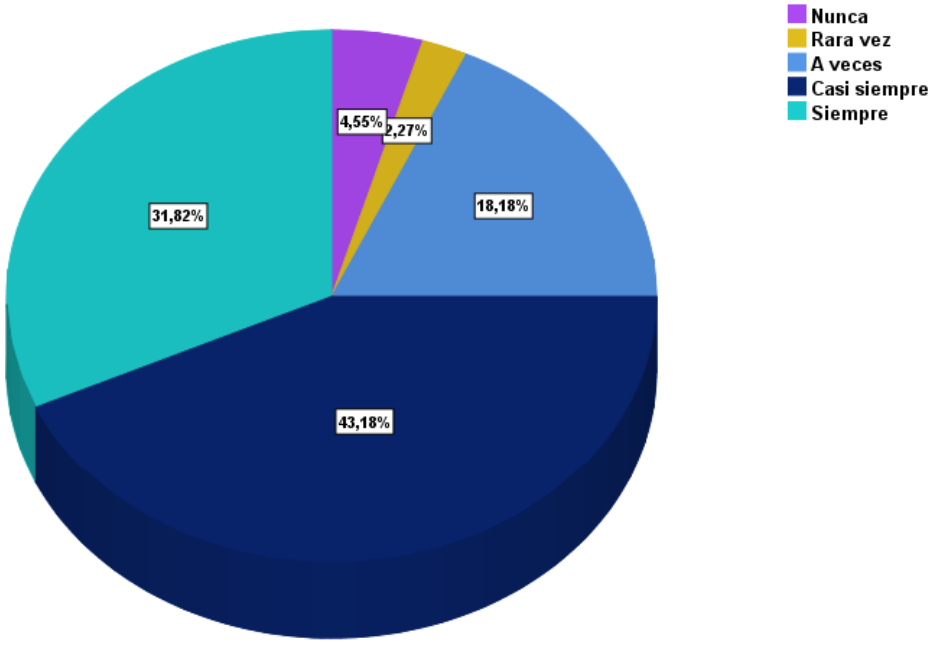
P4. ¿Cree usted que los proyectos que se desarrollan ayudan a definir acciones concretas?



Fuente: SPSS v.25

Figura 8

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P4



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 5 figura 7 y 8, se muestran los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, los cuales mencionan que el 31.8% de ellos opinan que los proyectos que se desarrollan ayudan a definir acciones concretas, mientras que el 43.2% de los encuestados refleja su opinión al respecto con un pensamiento que casi siempre ocurre esto en la entidad. También obtuvimos resultados regulares los cuales reflejan el 18.2% tenemos a 8 trabajadores que nos dicen que a veces piensan que los proyectos que se desarrollan ayudan a definir acciones concretas, no es una cifra alarmante al igual que el 6.8% que es la suma de los 3 trabajadores los que no consideran que los proyectos que se desarrollan ayudan a definir acciones concretas, lo que da a entender que tienen otro tipo de creencias con respecto al desarrollo de proyectos.

Tabla 6

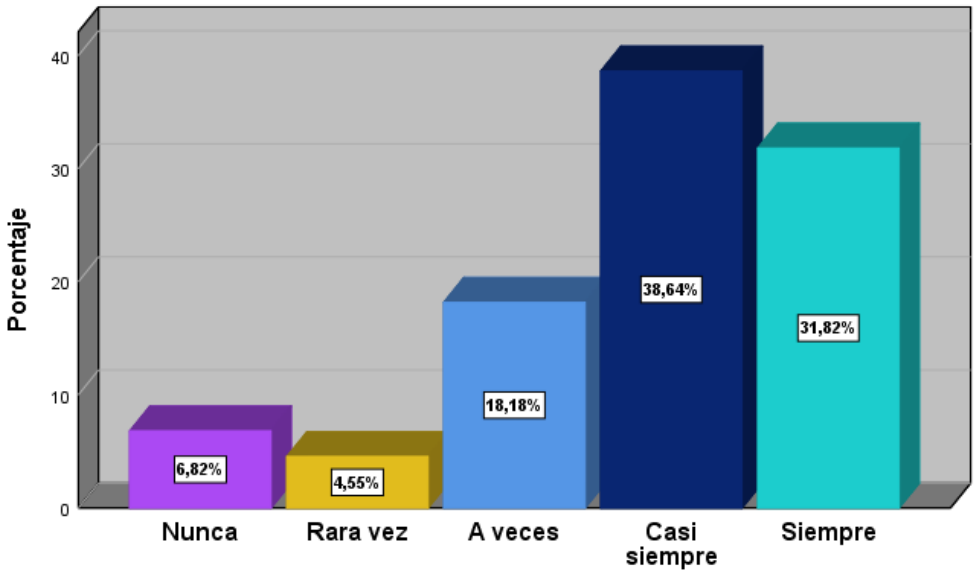
P5. ¿La Dirección Regional de Salud de Ucayali tiene visión objetiva?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	3	6,8	6,8	6,8
Rara vez	2	4,5	4,5	11,4
A veces	8	18,2	18,2	29,5
Casi siempre	17	38,6	38,6	68,2
Siempre	14	31,8	31,8	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 9

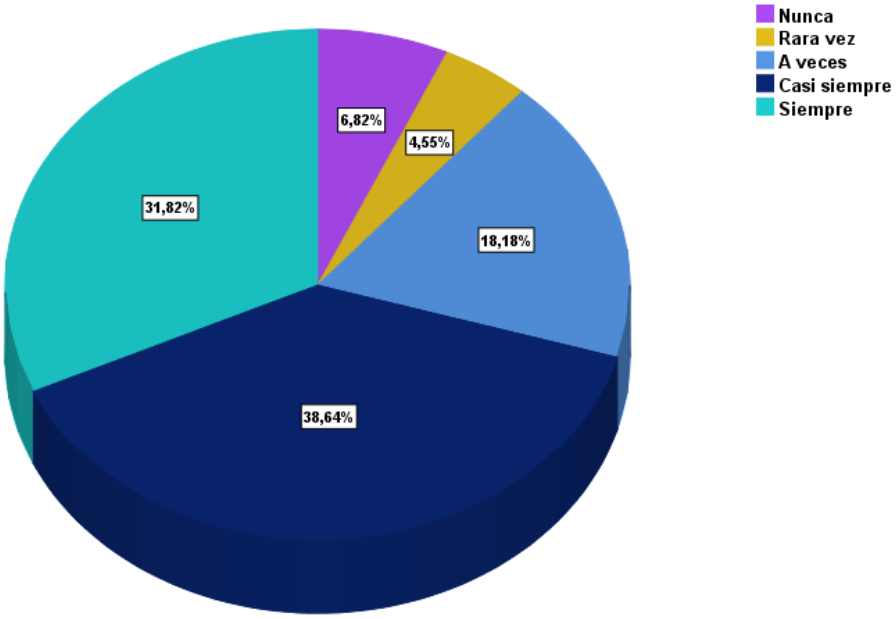
P5. ¿La Dirección Regional de Salud de Ucayali tiene visión objetiva?



Fuente: SPSS v.25

Figura 10

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P5



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 6 figura 9 y 10 observamos que el 70.4% de total de los encuestados nos afirman que ellos consideran que siempre y casi siempre la Dirección Regional de Salud de Ucayali tiene visión objetiva dado que cuenta con metas objetivas que quiere alcanzar en el futuro y a largo plazo, lo cual es muy cierto puesto que indica un propósito a la que se espera que se dirijan todos los esfuerzos de la entidad, por ello que los 31 trabajadores afirman con total seguridad su respuesta positiva; con el 18.2% tenemos a 8 trabajadores que nos dicen que a veces piensan que La Dirección Regional de Salud tenga visión objetiva, no es una cifra alarmante al igual que el 11.3% siendo la suma de los 5 trabajadores los que no creen que La Dirección Regional de Salud de Ucayali tenga una visión objetiva.

Tabla 7

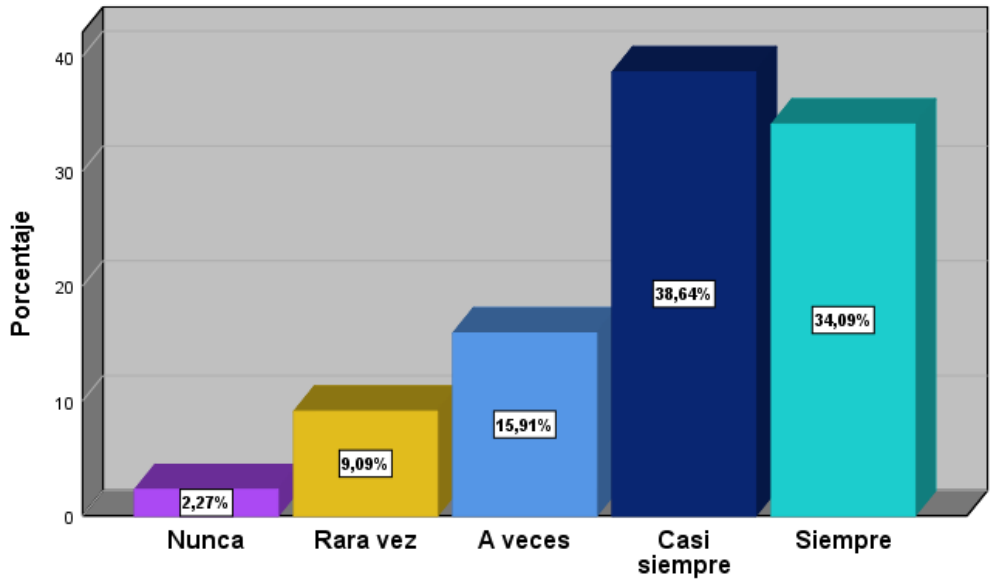
P6. ¿La Dirección Regional de Salud de Ucayali posee una misión estratégica?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	2,3	2,3	2,3
Rara vez	4	9,1	9,1	11,4
A veces	7	15,9	15,9	27,3
Casi siempre	17	38,6	38,6	65,9
Siempre	15	34,1	34,1	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 11

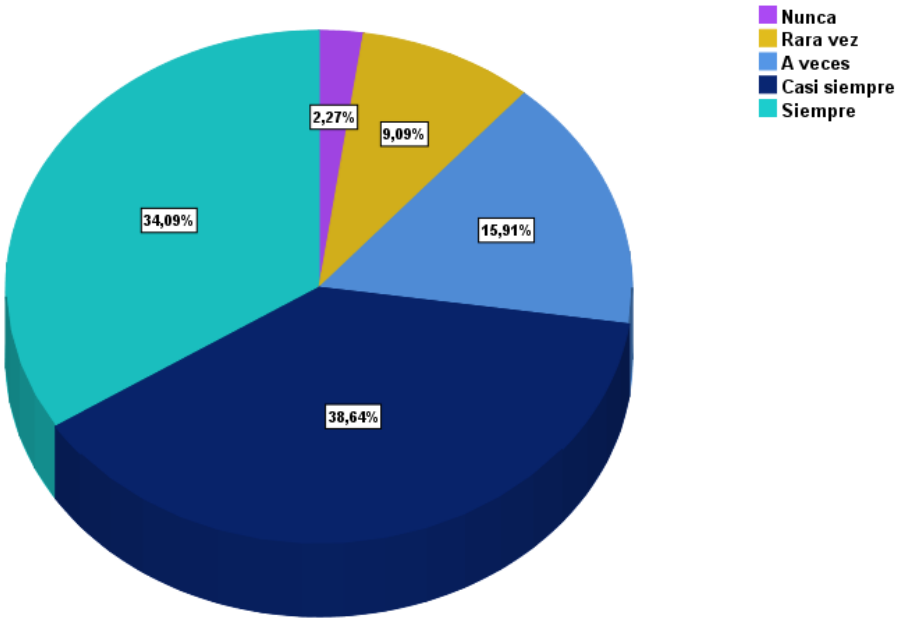
P6. ¿La Dirección Regional de Salud de Ucayali posee una misión estratégica?



Fuente: SPSS v.25

Figura 12

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P6



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 7 figura 11 y 12 observamos que el 72.7% de total de los encuestados nos afirman que ellos consideran que siempre y casi siempre la Dirección Regional de Salud de Ucayali posee una misión estratégica ya que a través de ella se declara la razón de ser de la entidad , lo cual es muy cierto porque se a través de la misión estrategia se alcanzara los resultados deseados de la entidad, por ello que los 32 trabajadores afirman con total seguridad su respuesta positiva; con el 15.9% tenemos a 7 trabajadores que nos dicen que a veces piensan que la Dirección Regional de Salud de Ucayali posee una misión estratégica, no es una cifra alarmante al igual que el 11.4% siendo la suma de los 5 trabajadores los que no creen que la Dirección Regional de Salud de Ucayali cuenta con una misión estratégica.

Tabla 8

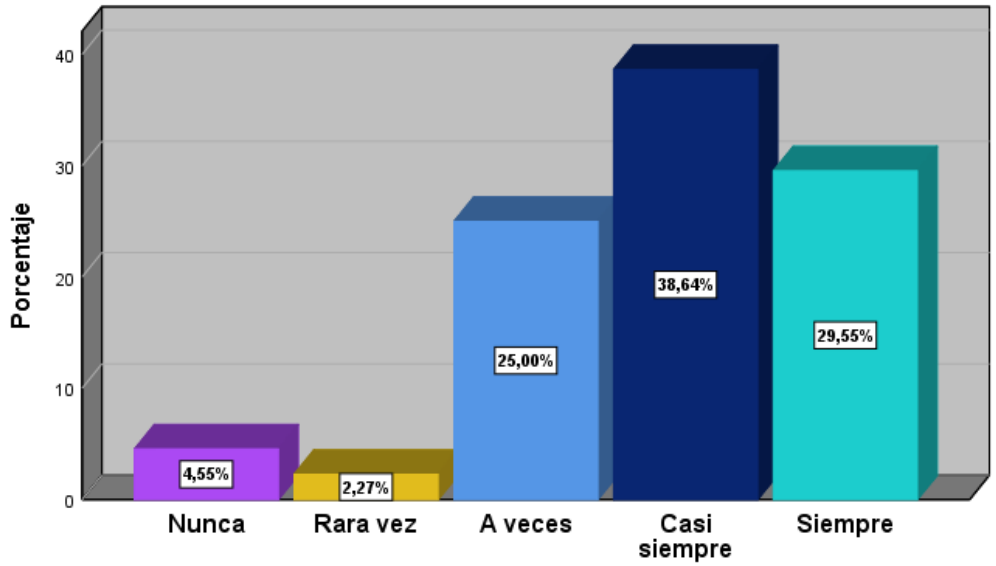
P7. ¿Las estrategias, acciones y recursos económicos destinados a los programas, implican a todos los trabajadores de la entidad?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	4,5	4,5	4,5
Rara vez	1	2,3	2,3	6,8
A veces	11	25,0	25,0	31,8
Casi siempre	17	38,6	38,6	70,5
Siempre	13	29,5	29,5	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 13

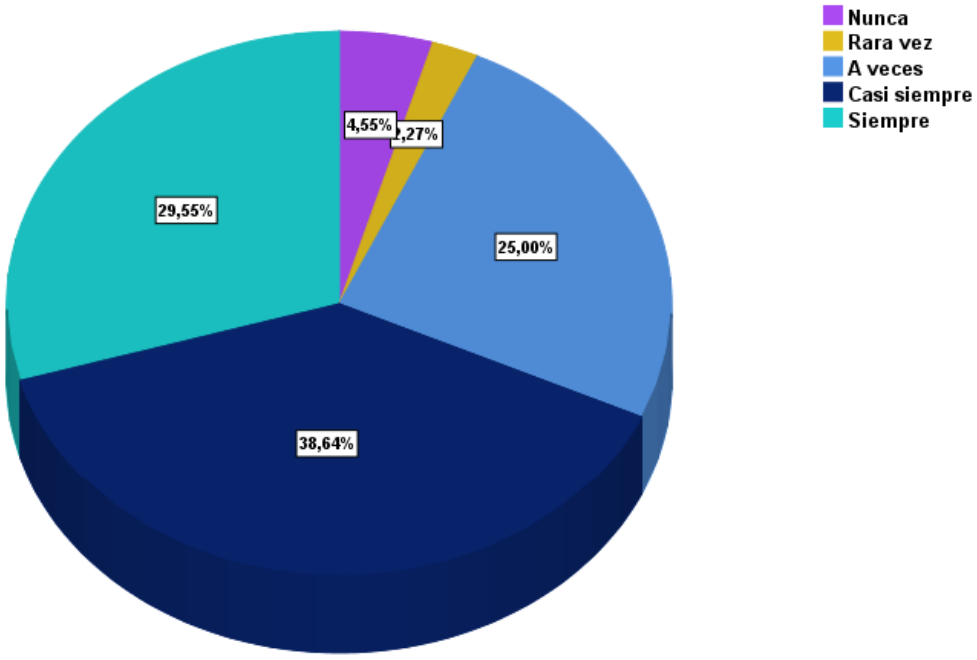
P7. ¿Las estrategias, acciones y recursos económicos destinados a los programas, implican a todos los trabajadores de la entidad?



Fuente: SPSS v.25

Figura 14

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P7



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 8 figura 13 y 14 observamos que el 68.1% de total de los encuestados nos afirman que ellos consideran que siempre y casi siempre las estrategias, acciones y recursos económicos implican a todos los trabajadores de la entidad dado que gracias a los trabajados se puede llegar a cumplir las estrategias de la entidad, lo cual es muy cierto puesto que al incluir a todos los trabajadores la entidad logrará cumplir con las estrategias, acciones establecidas, por ello que los 30 trabajadores afirman con total seguridad su respuesta positiva; con el 25.0% tenemos a 11 trabajadores que a veces piensan que las estrategias, acciones y recursos económicos implican a todos los trabajadores, no es una cifra alarmante al igual que el 6.8% que es la suma de los 3 trabajadores los que no creen que las estrategias, acciones y recursos económicos implican a todos los trabajadores, lo que da a entender que tienen otro tipo de creencias con respecto a la involucración de todos los trabajadores dentro de la entidad.

Tabla 9

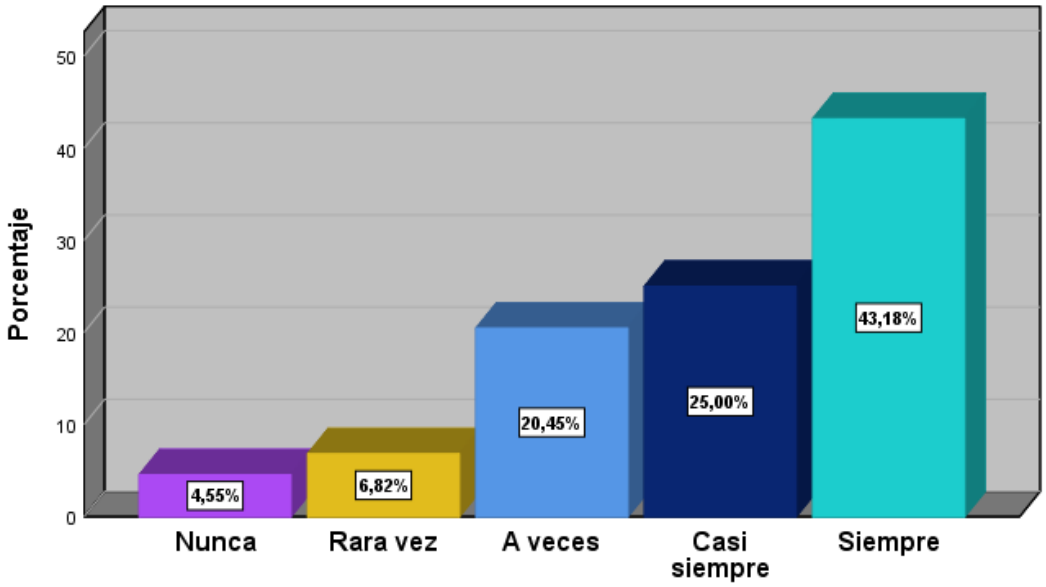
P8. ¿Dentro de la entidad se evalúa los riesgos y alcances estratégicos de manera eficientes en los temas de presupuestos?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	4,5	4,5	4,5
Rara vez	3	6,8	6,8	11,4
A veces	9	20,5	20,5	31,8
Casi siempre	11	25,0	25,0	56,8
Siempre	19	43,2	43,2	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 15

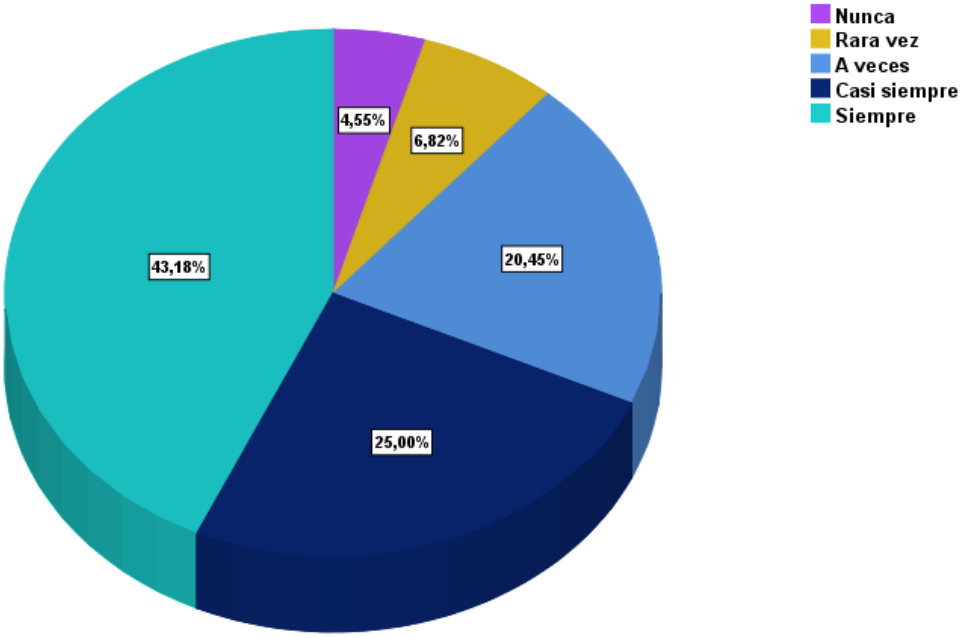
P8. ¿Dentro de la entidad se evalúa los riesgos y alcances estratégicos de manera eficientes en los temas de presupuestos?



Fuente: SPSS v.25

Figura 16

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P8



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 9 figura 15 y 16 observamos que el 68.2% de total de los encuestados nos afirman que ellos consideran que siempre y casi siempre se evalúa los riesgos y alcances estratégicos dentro de la entidad, de esta manera no haya riesgo de que la entidad se quede sin presupuesto, lo cual es muy cierto ya que al tener un presupuesto nos va a permitir alcanzar todas las metas propuestas, por ello los 30 trabajadores afirman con total seguridad su respuesta positiva; con el 20.5% tenemos a 9 trabajadores que nos dicen que a veces piensan que se evalúa los riesgos y alcances estratégicos dentro de la entidad, no es una cifra alarmante al igual que el 11.3% que es la suma de los 5 trabajadores los que no creen que la entidad evalúa los riesgos y alcances estratégicos de manera eficiente, lo que da a entender que tienen otro tipo de creencias con respecto a la evaluación de los riesgos y alcances estratégicos.

Tabla 10

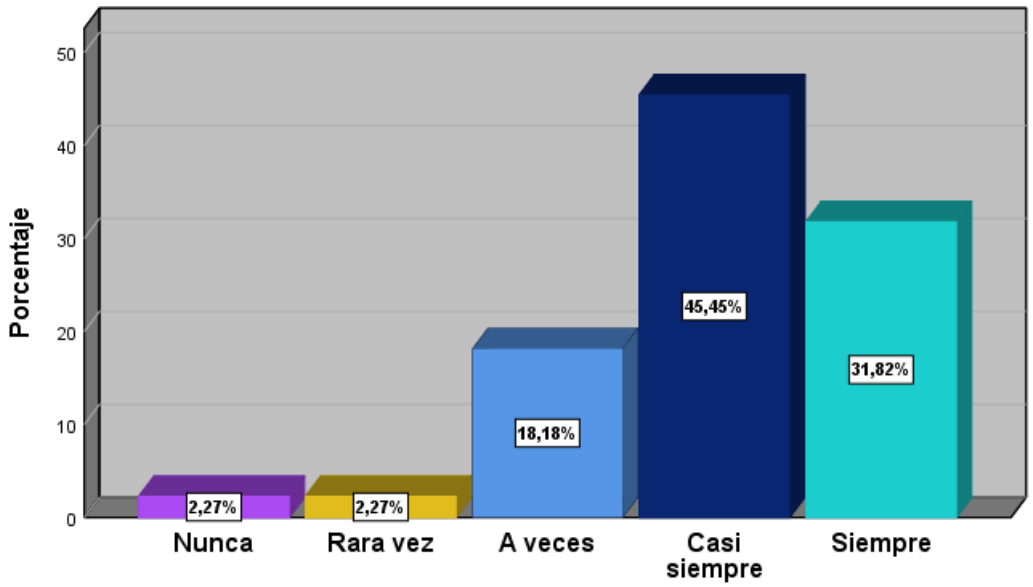
P9. ¿Considera que la entidad realiza una programación basada en el logro de resultados positivos en la región?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	2,3	2,3	2,3
Rara vez	1	2,3	2,3	4,5
A veces	8	18,2	18,2	22,7
Casi siempre	20	45,5	45,5	68,2
Siempre	14	31,8	31,8	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 17

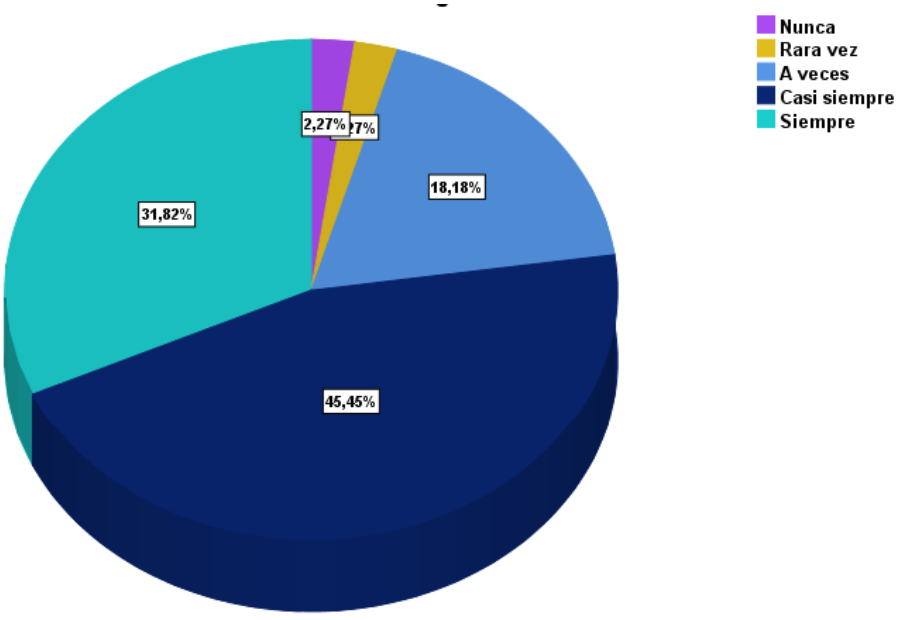
P9. ¿Considera que la entidad realiza una programación basada en el logro de resultados positivos en la región?



Fuente: SPSS v.25

Figura 18

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P9



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 10 figura 17 y 18, observamos los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores donde, el 31.8% de los encuestados menciona que siempre consideran que la entidad realiza una programación basada en el logro de resultados positivos en la región, mientras que el 45.5% opina que esto sucede casi siempre. Por otro lado, se muestran los resultados regulares obtenidos donde el 18.2% cree que a veces la entidad realiza una programación como se indica en la tabla. Finalmente, el 4.6% menciona que rara vez y nunca consideraron que la entidad tome en cuenta la realización de una programación basada en el logro de resultados positivos en la región.

Tabla 11

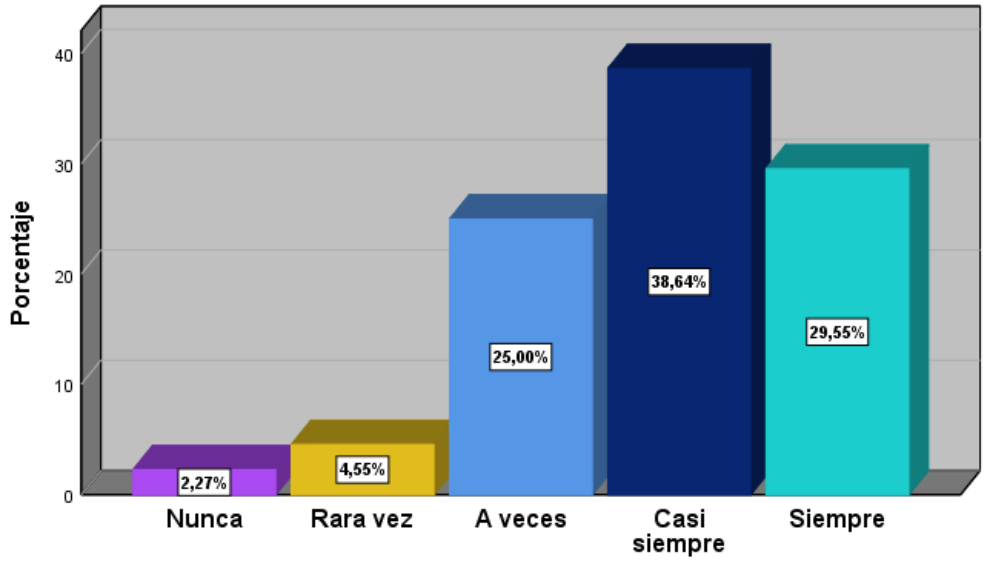
P10. ¿Cree usted que el gobierno regional realiza procesos de programación estratégica suficiente como para una buena toma de decisiones?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	2,3	2,3	2,3
Rara vez	2	4,5	4,5	6,8
A veces	11	25,0	25,0	31,8
Casi siempre	17	38,6	38,6	70,5
Siempre	13	29,5	29,5	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 19

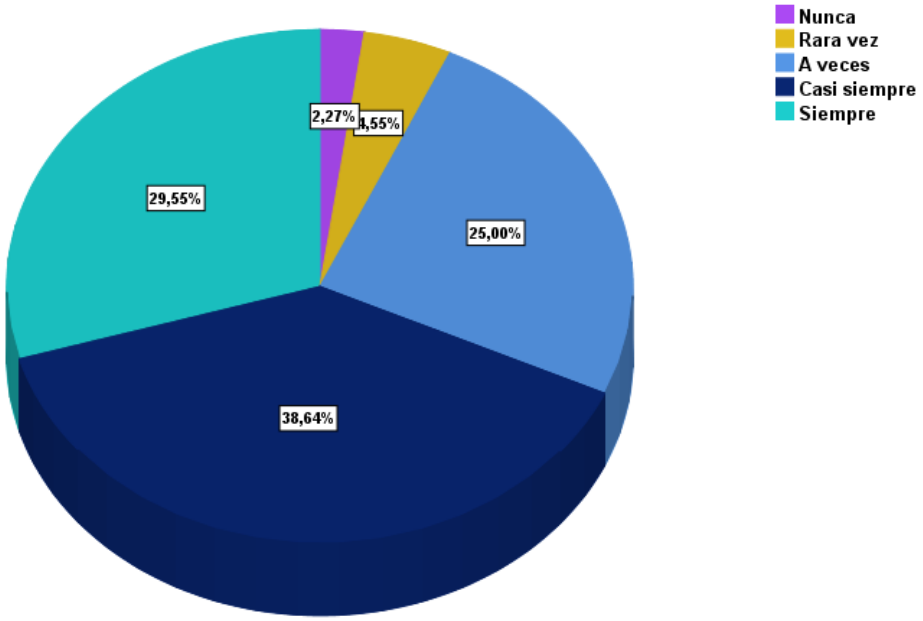
P10. ¿Cree usted que el gobierno regional realiza procesos de programación estratégica suficiente como para una buena toma de decisiones?



Fuente: SPSS v.25

Figura 20

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P10



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 11 figura 19 y 20, observamos los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores donde, el 29.5% cree que siempre el gobierno regional realiza procesos estratégicos suficientes como para realizar una buena toma de decisiones, mientras 38.6% menciona que casi siempre sucede esto. Entre los resultados regulares se obtuvo que el 25.0% considera que el gobierno cumple con su plan estratégico a veces. Finalmente, como resultados negativos, el 6.8% menciona que rara vez y nunca el gobierno regional realiza procesos de programación estratégica suficiente como para realizar una buena toma de decisiones.

Tabla 12

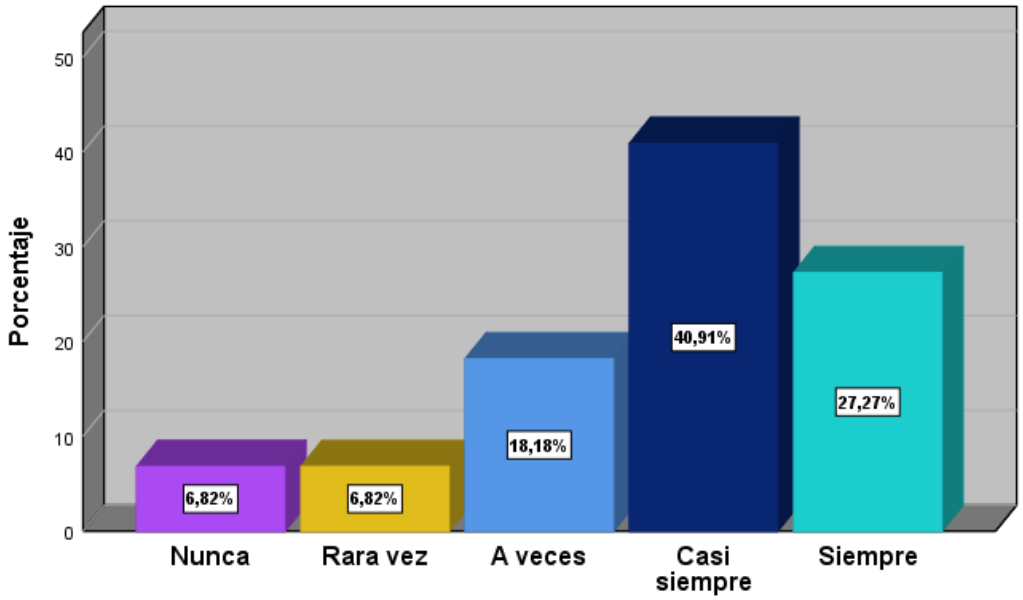
P11. ¿Las decisiones que toma la entidad implican un desarrollar en beneficio a la ciudadanía?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	3	6,8	6,8	6,8
Rara vez	3	6,8	6,8	13,6
A veces	8	18,2	18,2	31,8
Casi siempre	18	40,9	40,9	72,7
Siempre	12	27,3	27,3	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 21

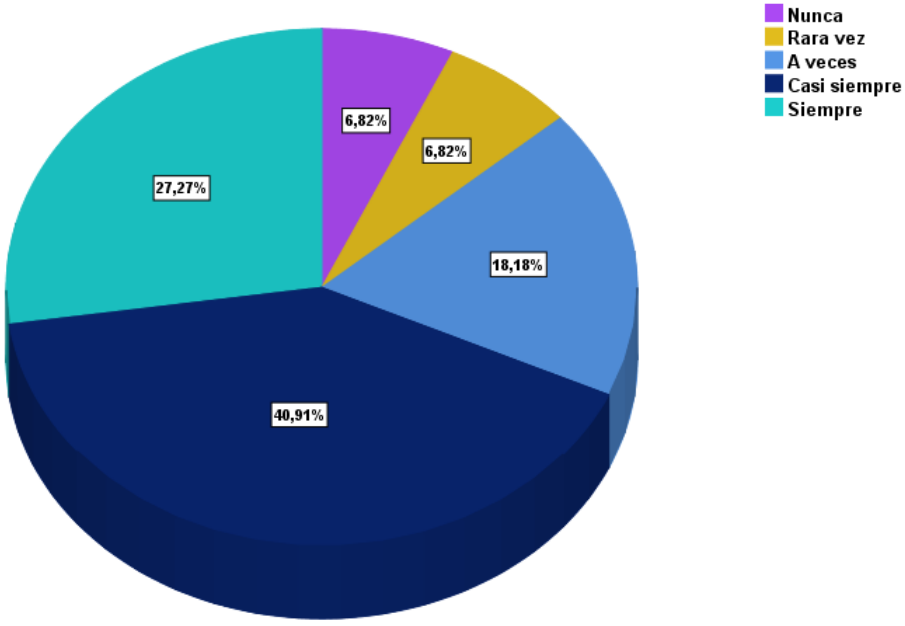
P11. ¿Las decisiones que toma la entidad implican un desarrollar en beneficio a la ciudadanía?



Fuente: SPSS v.25

Figura 22

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P11



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 12 figura 21 y 22, observamos los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores donde, se observa que el 27,3% opina que siempre las decisiones que toma la entidad implican un desarrollo en beneficio a la ciudadanía, por otro lado, el 40,9% representando la opinión mayoritaria cree que casi siempre las decisiones que toma la entidad crean un beneficio en la ciudadanía. A lo que al respecto el 18,2% opina que sucede esto a veces, siendo este el porcentaje de la opinión regular entre los trabajadores mientras que el 6,8% y otro 6,8% mencionan que nunca y rara vez, respectivamente, las decisiones tomadas por la entidad generaron beneficios en la ciudadanía.

Tabla 13

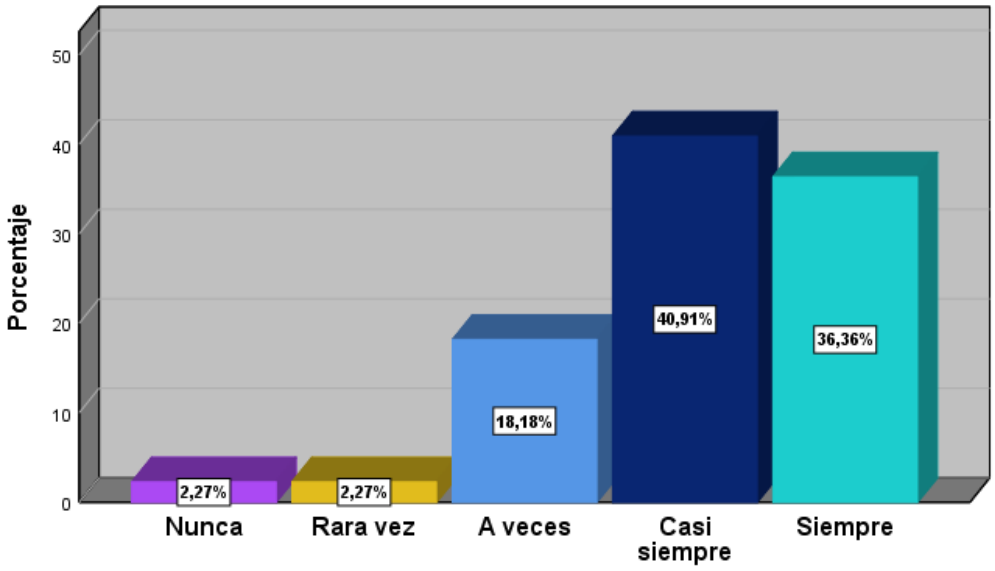
P12. ¿La planificación que realiza la Dirección Regional de Salud de Ucayali incluye cuantificar la inversión que se realiza?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	2,3	2,3	2,3
Rara vez	1	2,3	2,3	4,5
A veces	8	18,2	18,2	22,7
Casi siempre	18	40,9	40,9	63,6
Siempre	16	36,4	36,4	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 23

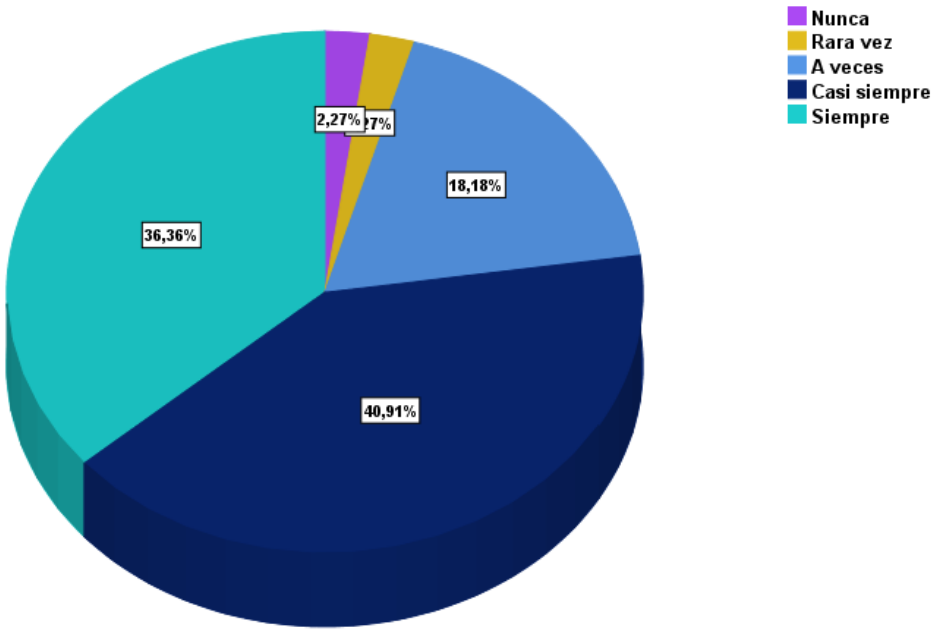
P12. ¿La planificación que realiza la Dirección Regional de Salud de Ucayali incluye cuantificar la inversión que se realiza?



Fuente: SPSS v.25

Figura 24

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P12



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 13 figura 23 y 24, observamos los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, el 36,4% y el 40,9% menciona que siempre y casi siempre, respectivamente, la planificación que realiza la Dirección Regional de Salud de Ucayali incluye cuantificar la inversión que se realiza. A lo que el 18,2% menciono que sucede a veces esta planificación realizada por la entidad mencionada. Mientras, como resultados no favorables tenemos al 2,3% y a otro 2,3% que mencionan que nunca y rara vez, la entidad mencionada planifica cuantificar la inversión que se realiza.

Tabla 14

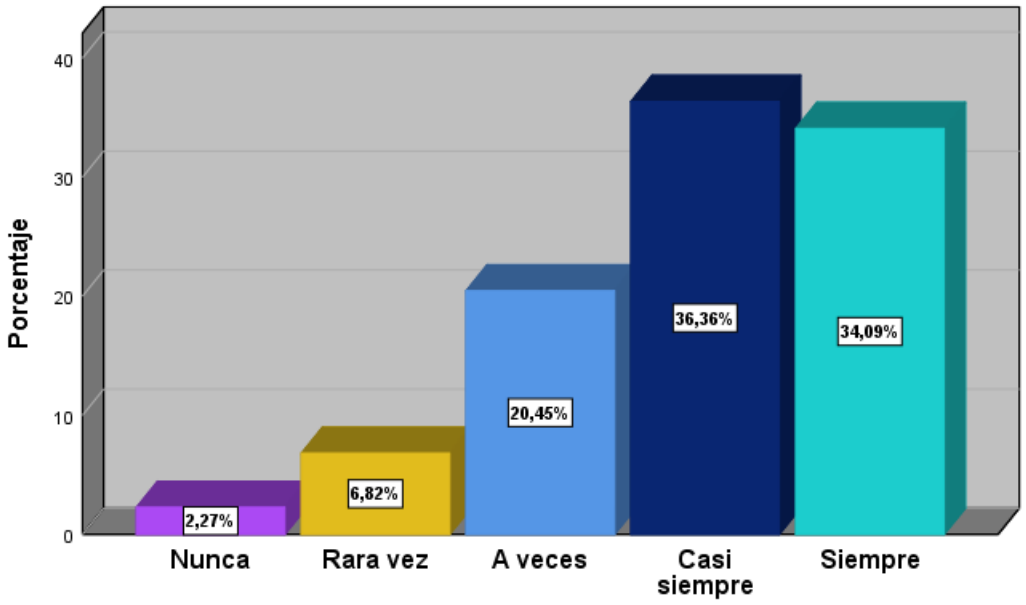
P13. ¿La entidad le brinda información concreta sobre la ejecución de los gastos?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	2,3	2,3	2,3
Rara vez	3	6,8	6,8	9,1
A veces	9	20,5	20,5	29,5
Casi siempre	16	36,4	36,4	65,9
Siempre	15	34,1	34,1	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 25

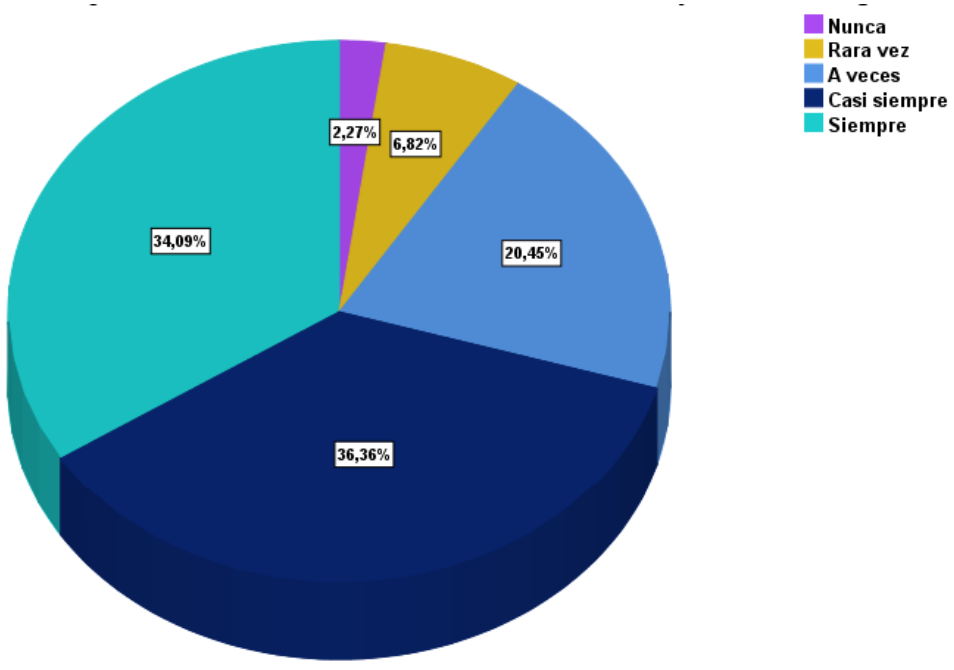
P13. ¿La entidad le brinda información concreta sobre la ejecución de los gastos?



Fuente: SPSS v.25

Figura 26

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P13



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 14 figura 25 y 26, observamos los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, donde el 34,1% menciona que siempre la entidad brinda información concreta sobre la ejecución de los gastos. Mientras que el 36,4% representando la opinión mayoritaria de los trabajadores encuestados opinan que esto se da casi siempre. Por otro lado, como opinión regular el 20,5% menciona que a veces la entidad brinda esta información sobre la ejecución de gastos y de manera concreta. Finalmente, el 6,8% y el 2,3% mencionan que nunca y rara vez, la entidad brinda esta información sobre la ejecución de gastos.

Tabla 15

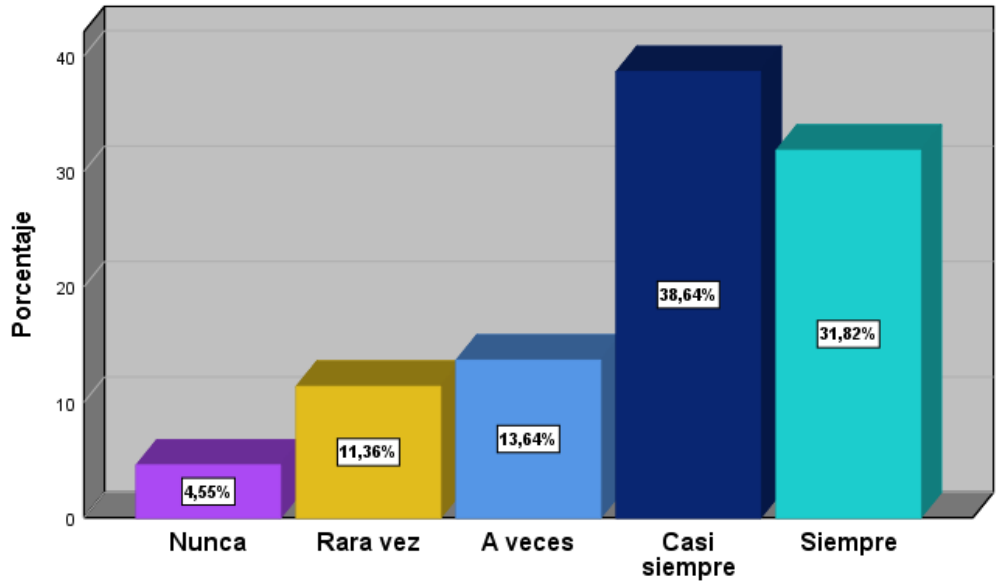
P14. ¿Consideras que la entidad asigna y ejecuta presupuestos exactos de acuerdo a los recursos públicos?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	4,5	4,5	4,5
Rara vez	5	11,4	11,4	15,9
A veces	6	13,6	13,6	29,5
Casi siempre	17	38,6	38,6	68,2
Siempre	14	31,8	31,8	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 27

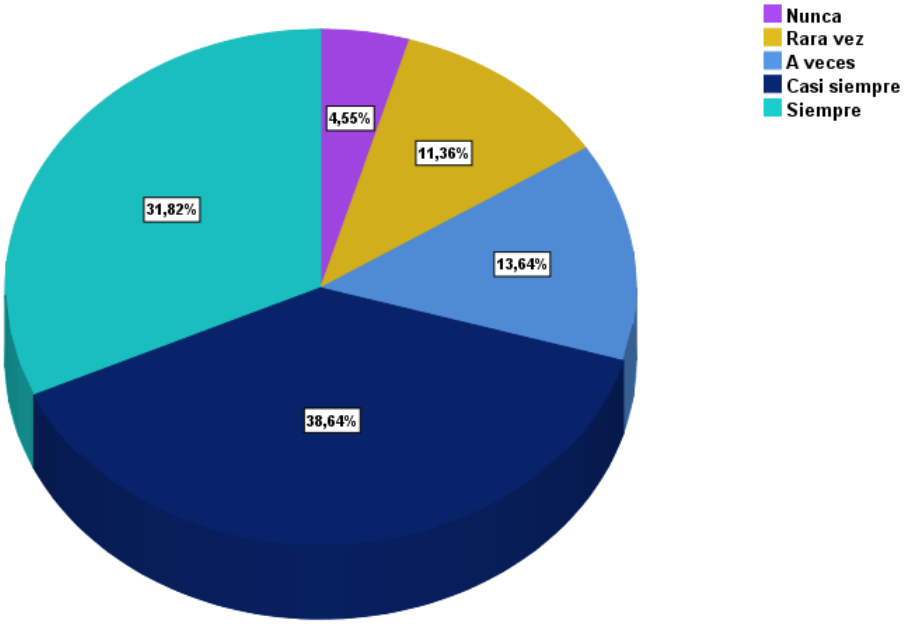
P14. ¿Consideras que la entidad asigna y ejecuta presupuestos exactos de acuerdo a los recursos públicos?



Fuente: SPSS v.25

Figura 28

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P14



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 15 figura 27 y 28, observamos los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, donde el 3.8% y el 38.6% mencionan que siempre y casi siempre, respectivamente consideran que la entidad asigna y ejecuta presupuestos exactos de acuerdo a los recursos públicos. Mientras que el 13.6%, representando los resultados regulares menciona que la entidad asigna y ejecuta presupuestos exactos a veces, entre los resultados negativos se obtuvo que el 11.4% y el 4.5% de los encuestados cree que nunca y rara vez, la entidad asigna y ejecuta presupuestos exactos de acuerdo a los recursos públicos.

Tabla 16

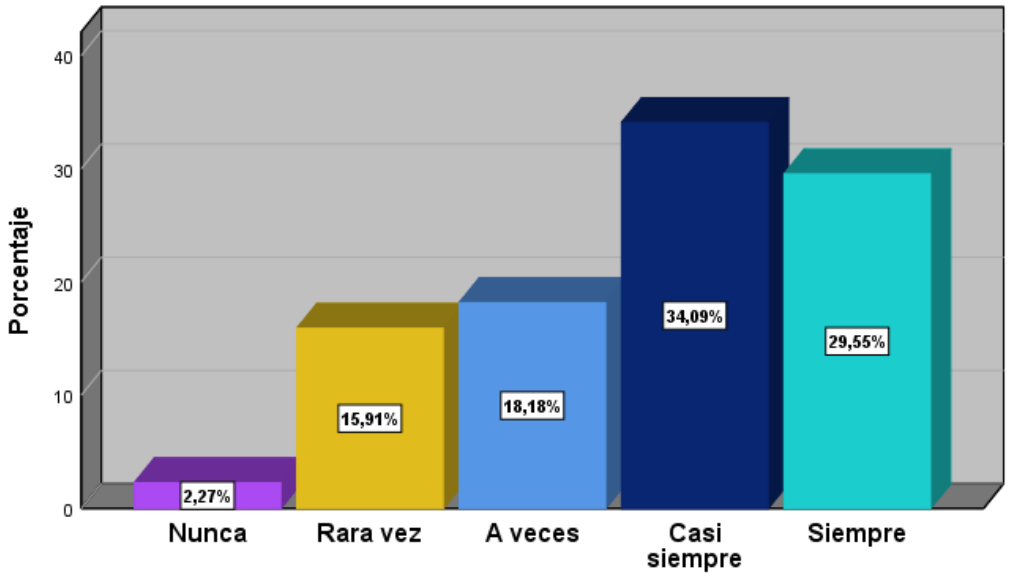
P15. ¿Dentro de la entidad la evaluación de los proyectos proporciona información confiable y útil para la toma de decisiones?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	2,3	2,3	2,3
Rara vez	7	15,9	15,9	18,2
A veces	8	18,2	18,2	36,4
Casi siempre	15	34,1	34,1	70,5
Siempre	13	29,5	29,5	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 29

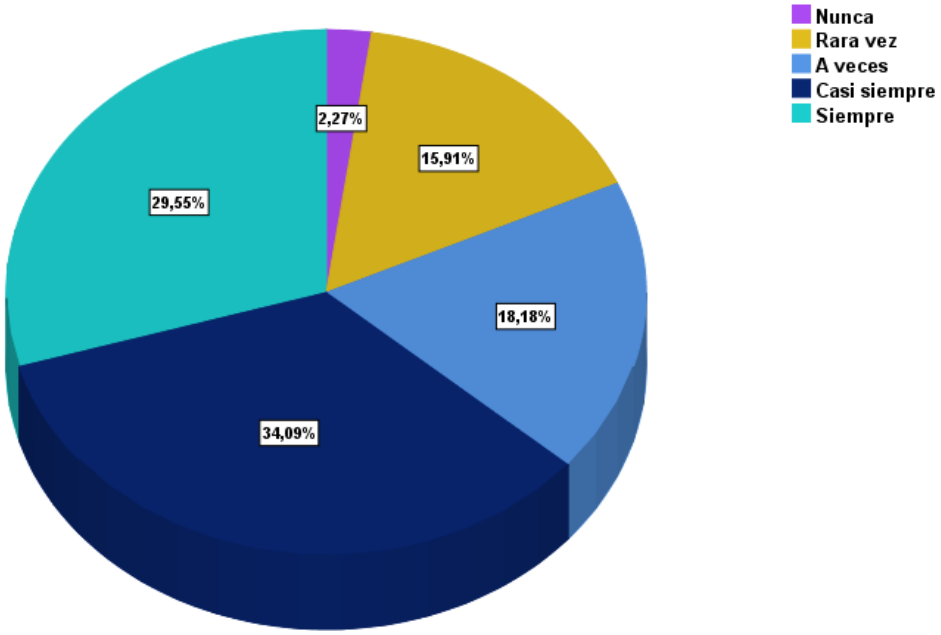
P15. ¿Dentro de la entidad la evaluación de los proyectos proporciona información confiable y útil para la toma de decisiones?



Fuente: SPSS v.25

Figura 30

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P15



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 16 figura 29 y 30, observamos los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, donde el 29.5% menciona que siempre dentro de la entidad la evaluación de los proyectos proporciona información confiable y útil para la toma de decisiones. A lo que, al respecto, el 34.1% menciona que esto sucede casi siempre dentro de la entidad. Como resultados regulares obtuvimos que el 18.2% opina que a veces de dan estas evaluaciones de los proyectos. Sin embargo, el 15.9% y 2.3 menciona que rara vez y nunca ocurre esto dentro la entidad.

Tabla 17

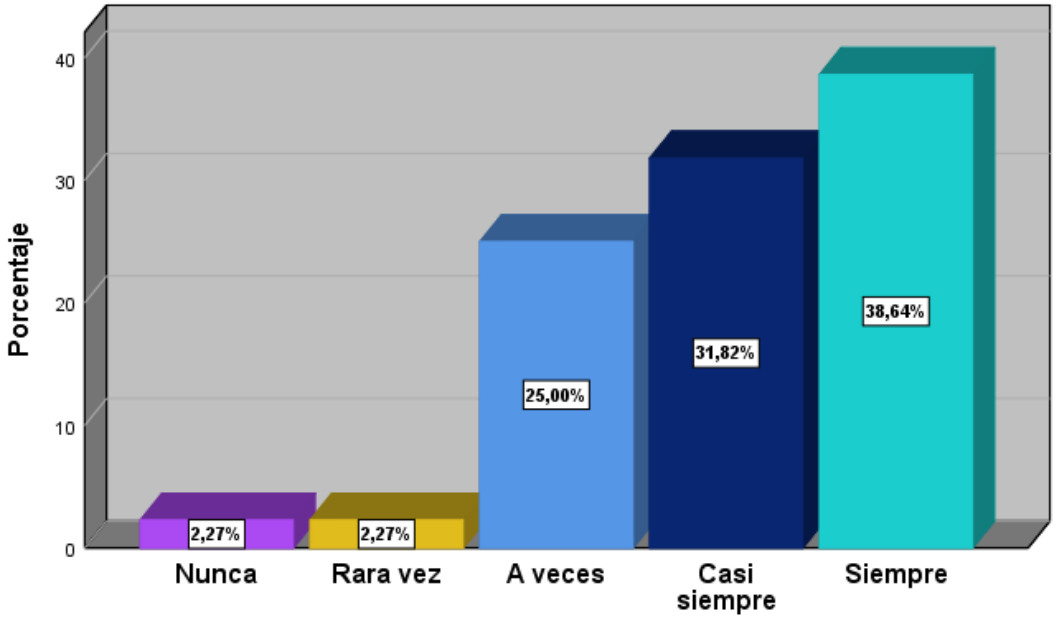
P16. ¿La entidad implementa y evalúa programas para el logro de objetivos específicos?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	2,3	2,3	2,3
Rara vez	1	2,3	2,3	4,5
A veces	11	25,0	25,0	29,5
Casi siempre	14	31,8	31,8	61,4
Siempre	17	38,6	38,6	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 31

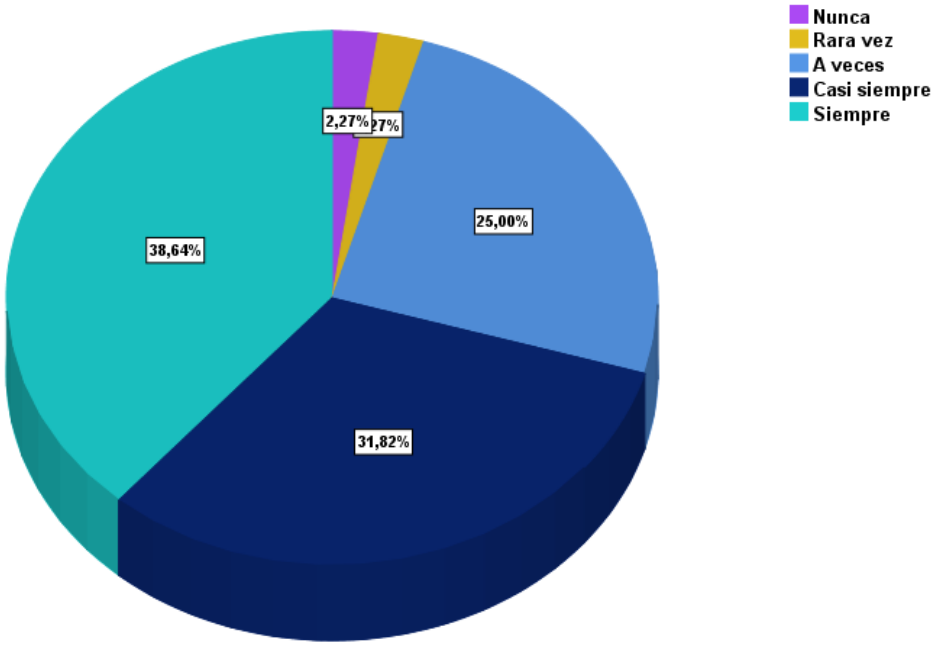
P16. ¿La entidad implementa y evalúa programas para el logro de objetivos específicos?



Fuente: SPSS v.25

Figura 32

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P16



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 17 figura 31 y 32, observamos los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, según los resultados obtenidos se muestra que el 38.6% cree que casi siempre la entidad implementa y evalúa programas para el logro de objetivos específicos, mientras que el 31.8% opina que la implementación de la entidad se da casi siempre. Entre la opinión regular de los trabajadores encuestados se muestra que el 25.0% opina que a veces la entidad implementa programas para el logro de objetivos específicos. Finalmente, se observa el 2.3% y otro 2.3% que creen que nunca y rara vez la entidad realiza estas implementaciones para el logro de los objetivos específicos planteados.

Tabla 18

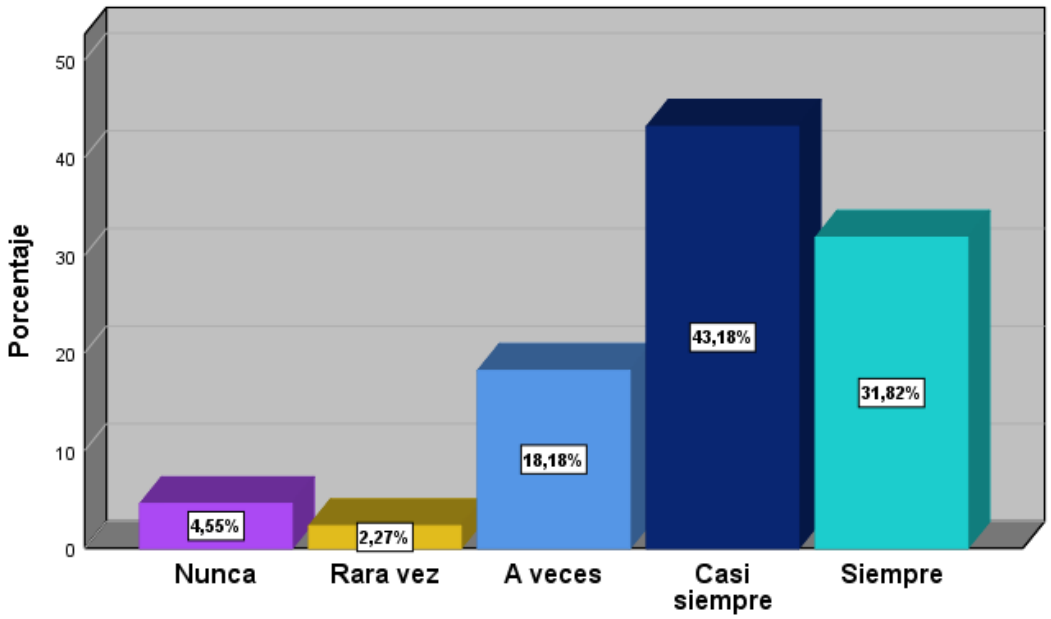
P17. ¿Considera que la inversión pública contribuye con la calidad de vida de la población?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	4,5	4,5	4,5
Rara vez	1	2,3	2,3	6,8
A veces	8	18,2	18,2	25,0
Casi siempre	19	43,2	43,2	68,2
Siempre	14	31,8	31,8	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 33

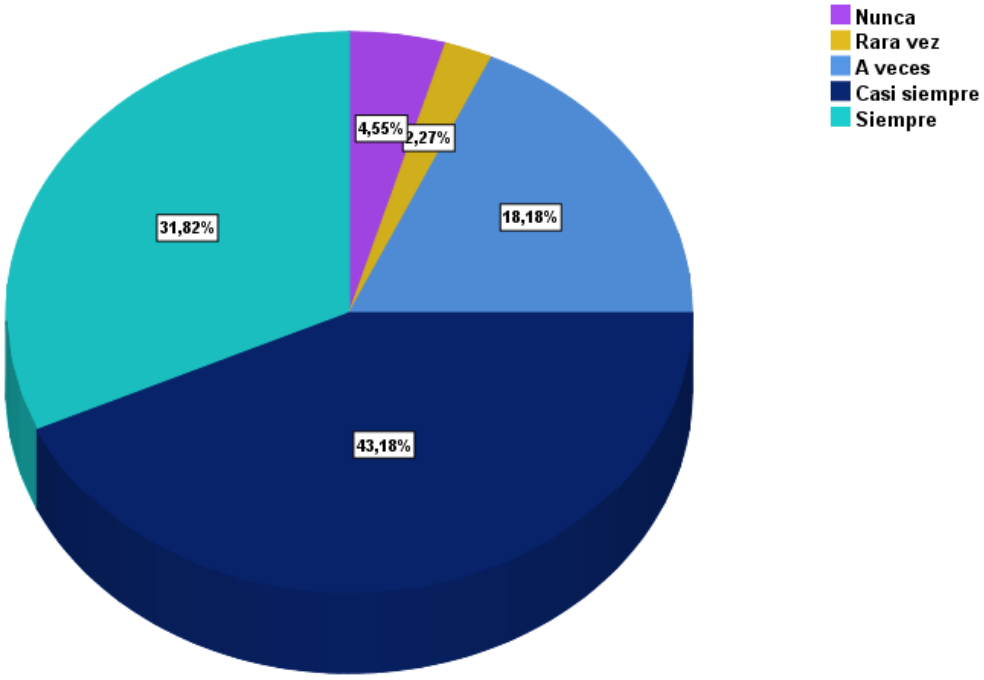
P17. ¿Considera que la inversión pública contribuye con la calidad de vida de la población?



Fuente: SPSS v.25

Figura 34

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P17



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 18 y en las figuras 33 y 34, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, donde el 31.8% considera que siempre la inversión pública contribuye con la calidad de vida de la población, mientras que el 43.2% representando la opinión mayoritaria de los trabajadores encuestados opinan que casi siempre la inversión pública contribuye con la cantidad de vida de la población. Como resultados regulares se obtuvo la opinión del 18.2% de los encuestados los cuales mencionan que a veces la inversión pública es la que contribuye con la cantidad de vida de la población. Finalmente, el 2.3% y el 4.5% opina que la inversión pública no contribuye rara vez y nunca, respectivamente, de alguna manera con la calidad con la calidad de vida de la población, siendo estos los resultados no favorables obtenidos por los trabajadores encuestados dentro de la entidad.

Tabla 19

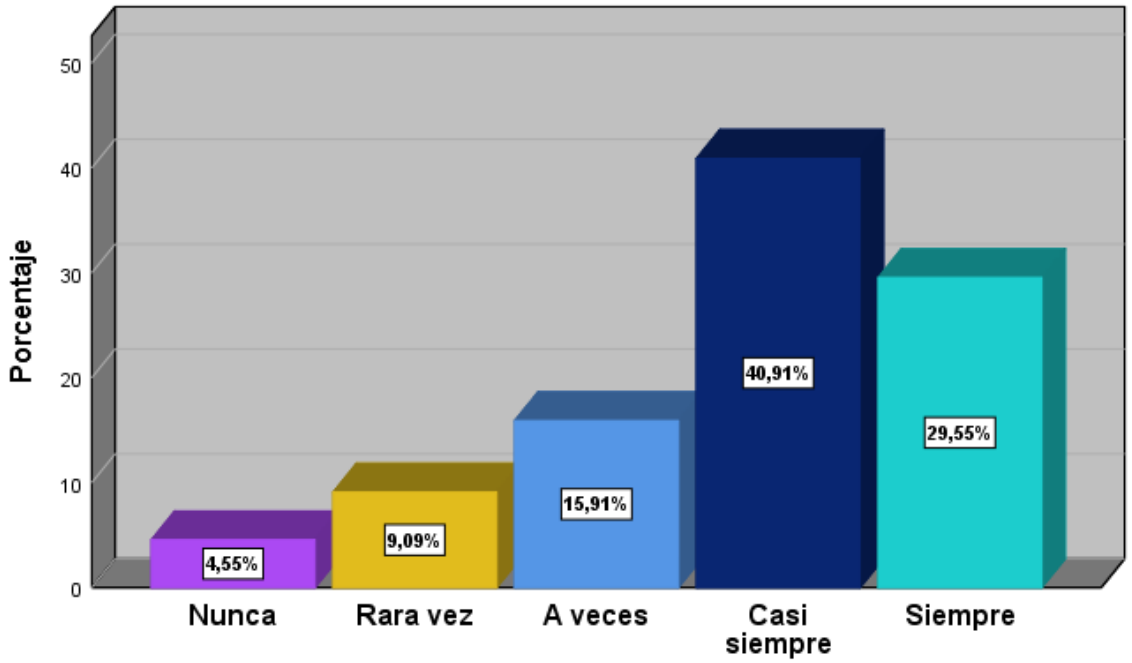
P18. ¿Cree usted que la gestión del presupuesto público provisiona el desarrollo del país?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	4,5	4,5	4,5
Rara vez	4	9,1	9,1	13,6
A veces	7	15,9	15,9	29,5
Casi siempre	18	40,9	40,9	70,5
Siempre	13	29,5	29,5	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 35

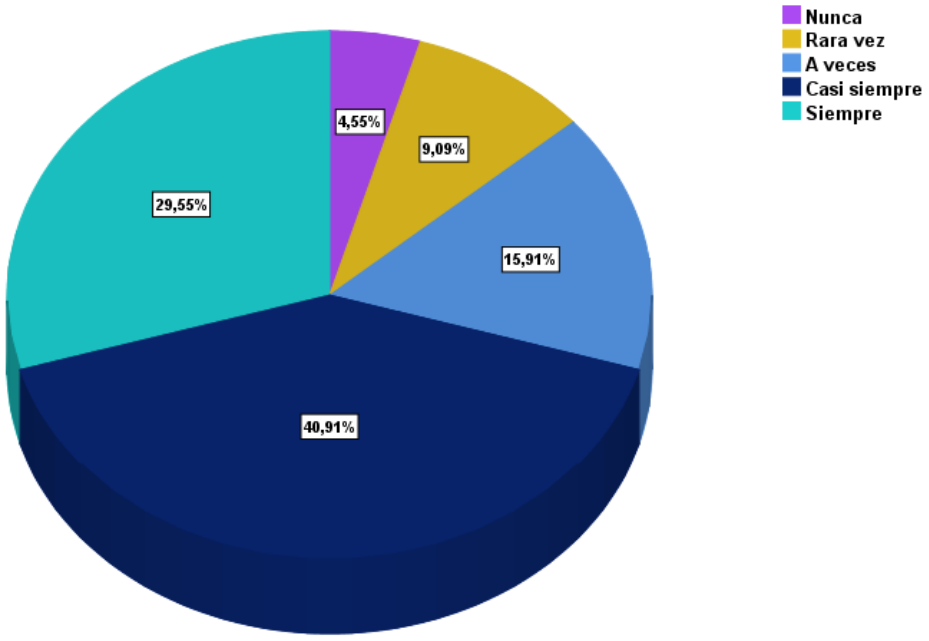
P18. ¿Cree usted que la gestión del presupuesto público provisiona el desarrollo del país?



Fuente: SPSS v.25

Figura 36

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P18



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 19 y en las figuras 35 y 36, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, donde se muestra que el 29.5% cree que siempre la gestión del presupuesto público provisiona el desarrollo del país, mientras que el 40.9% menciona que esto sucede casi siempre, siendo resultados positivos altos obtenidos de los trabajadores encuestados respecto a la entidad. Mientras que el 15.9%, representando los resultados regulares opinan que a veces la gestión del presupuesto público provisiona el desarrollo del país. Como resultados finales y no favorables se obtuvo que el 4.5% y el 9.1% menciona que nunca y rara vez, respectivamente, consideran que la gestión del presupuesto público provisiona el desarrollo del país, una opinión negativa considerable la cual se debería de tener en cuenta para una mejoría dentro de la entidad.

Tabla 20

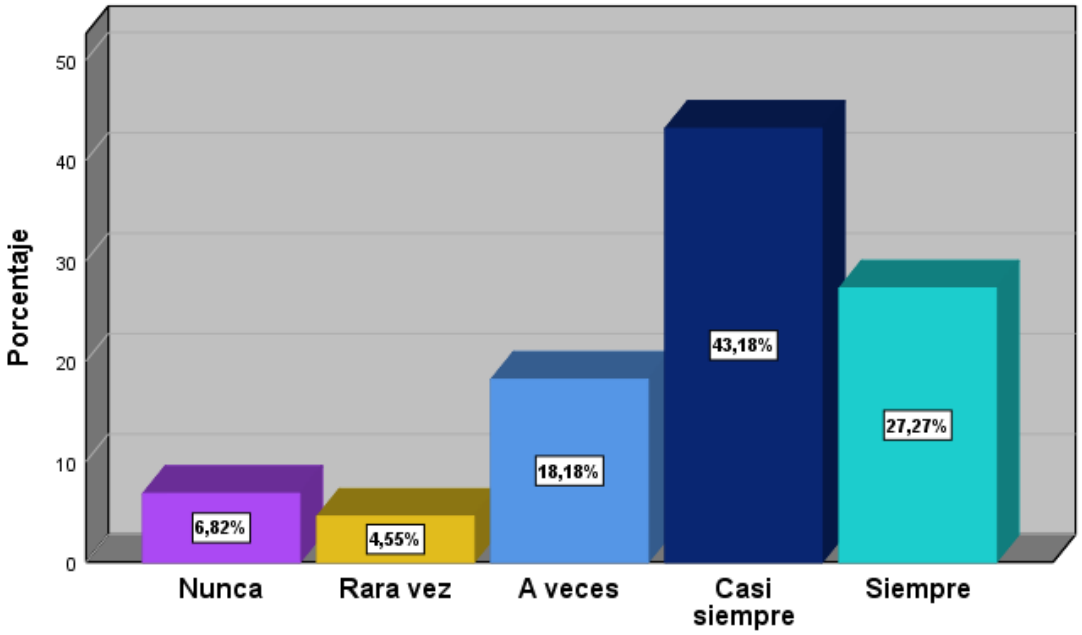
P19. ¿Considera que las ejecuciones presupuestales constan de altos costos para su desarrollo?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	3	6,8	6,8	6,8
Rara vez	2	4,5	4,5	11,4
A veces	8	18,2	18,2	29,5
Casi siempre	19	43,2	43,2	72,7
Siempre	12	27,3	27,3	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 37

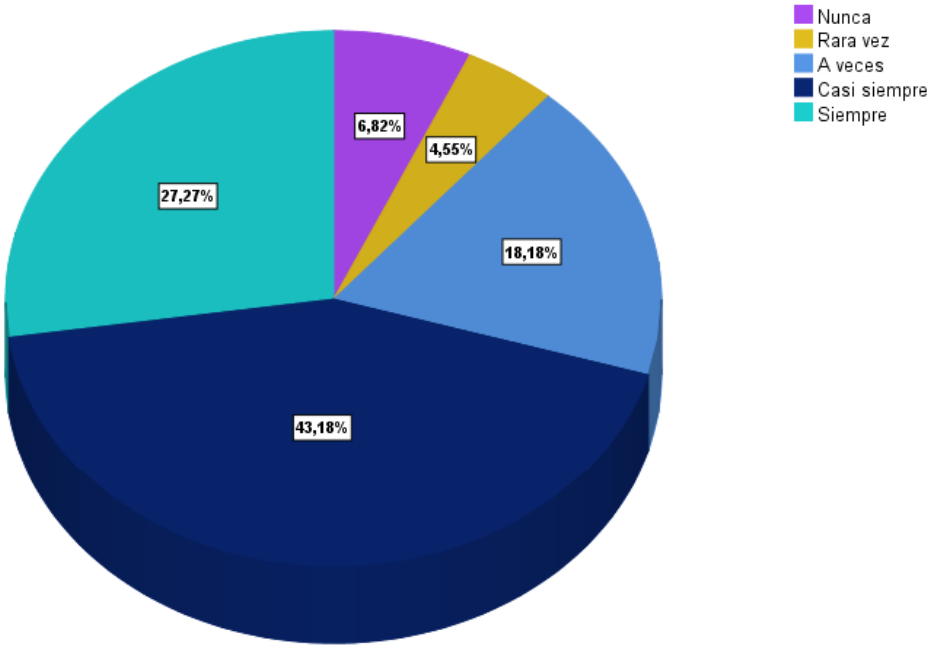
P19. ¿Considera que las ejecuciones presupuestales constan de altos costos para su desarrollo?



Fuente: SPSS v.25

Figura 38

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P19



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

Analizando la tabla 20 y las figuras 37 y 38, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, el 27,3% considera que ejecuciones presupuestales siempre constan de altos costos para su desarrollo, el 43.2% representando la opinión mayoritaria de los encuestados opina que casi siempre las ejecuciones presupuestales constan de altos costos para su desarrollo. Como resultados regulares se obtuvo que el 18.2% considera que a veces estas ejecuciones presupuestales constan de altos costos para poder lograr su desarrollo. Por último, el 6.8% y el 4.5% menciona que nunca y rara vez, respectivamente, las ejecuciones presupuestales constan de altos costos para seguir su desarrollo, siendo estos los resultados no favorables obtenidos.

Tabla 21

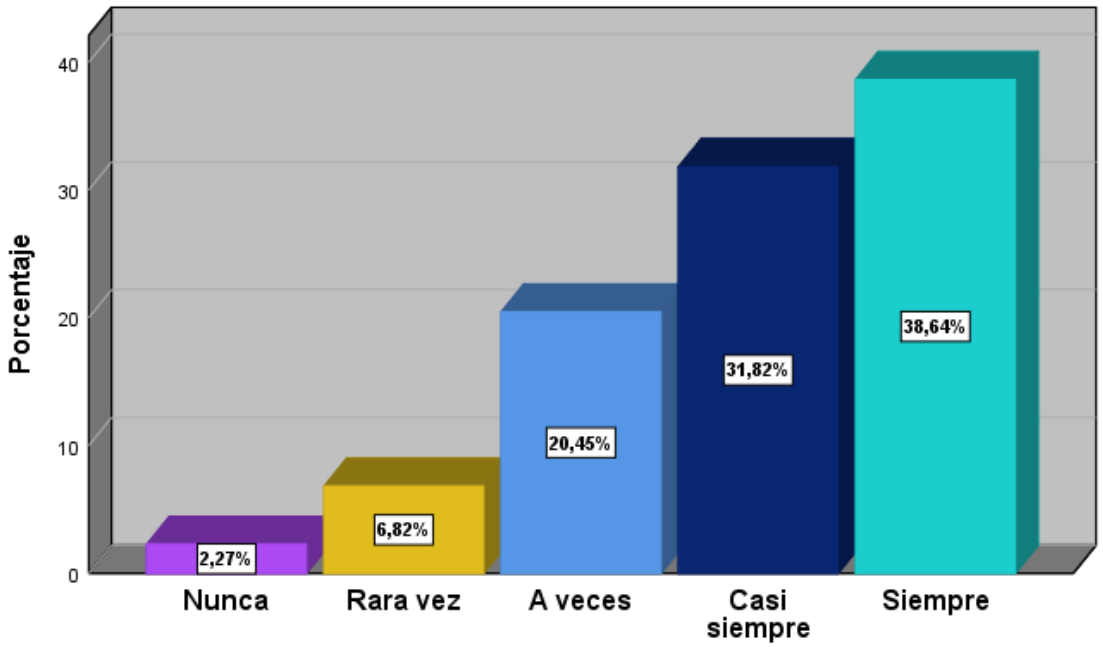
P20. ¿Considera que gracias a la inversión pública se incrementa el patrimonio de la entidad?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	2,3	2,3	2,3
Rara vez	3	6,8	6,8	9,1
A veces	9	20,5	20,5	29,5
Casi siempre	14	31,8	31,8	61,4
Siempre	17	38,6	38,6	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 39

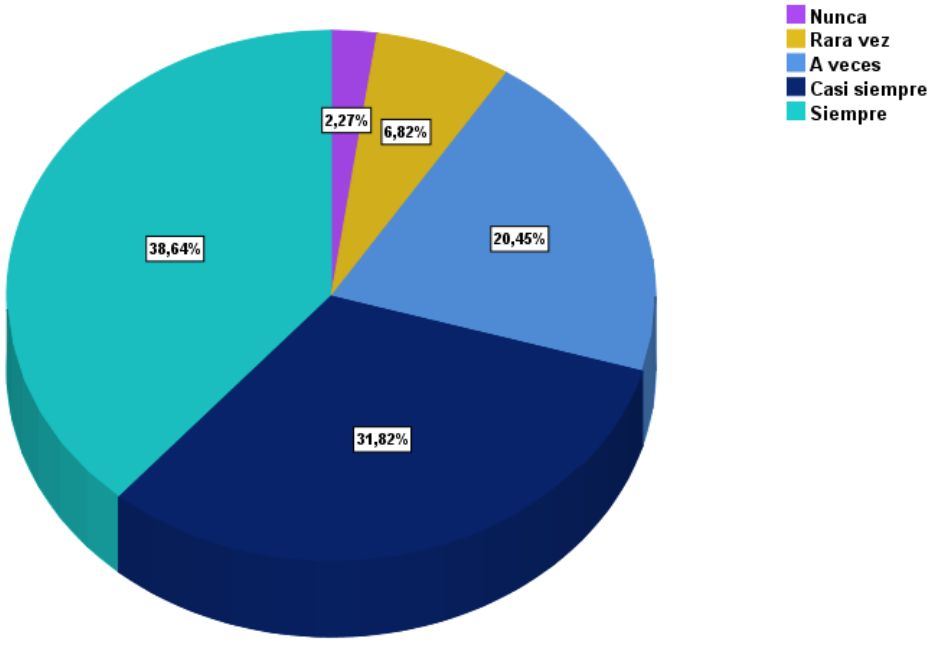
P20. ¿Considera que gracias a la inversión pública se incrementa el patrimonio de la entidad?



Fuente: SPSS v.25

Figura 40

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P20



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 21 y en las figuras 39 y 40, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, el 38.6% considera que siempre gracias a la inversión pública se incrementa el patrimonio de la entidad, mientras que el 31.8% opina al respecto que eso ocurre casi siempre. Por otra parte, como resultados regulares se muestra que el 20.5% menciona que a veces gracias a la inversión pública se logra incrementar el patrimonio de la entidad. Y finalmente, como resultados no favorables se obtuvo que el 2.3% y el 6.8% mencionan que nunca y rara vez, respectivamente, que gracias a la inversión pública incrementa el patrimonio de la entidad.

Tabla 22

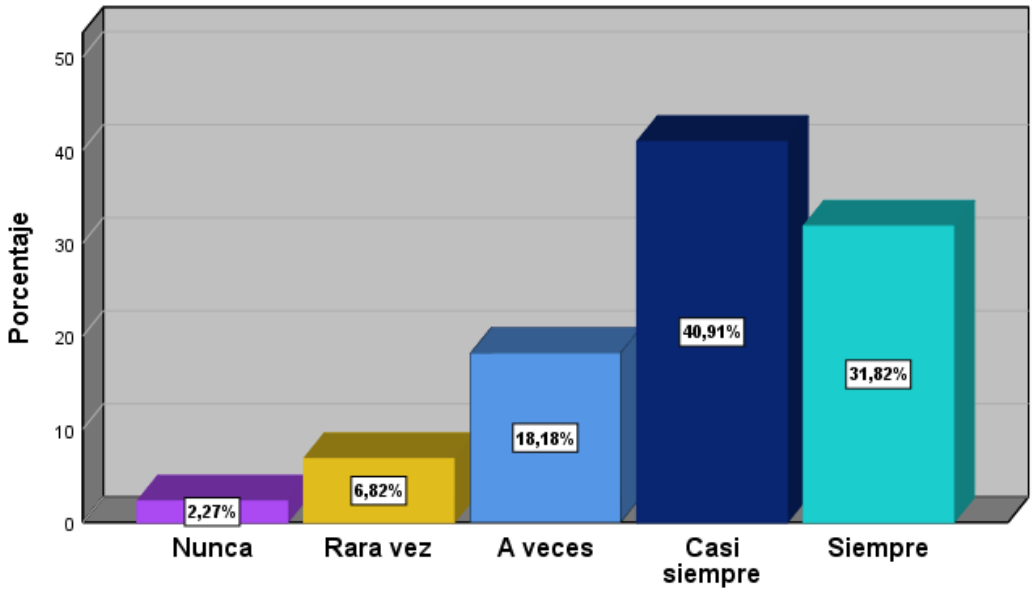
P21. ¿Cree usted que utilizar criterios técnicos y transparentes en la priorización de la inversión pública garantiza un buen desarrollo?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	2,3	2,3	2,3
Rara vez	3	6,8	6,8	9,1
A veces	8	18,2	18,2	27,3
Casi siempre	18	40,9	40,9	68,2
Siempre	14	31,8	31,8	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 42

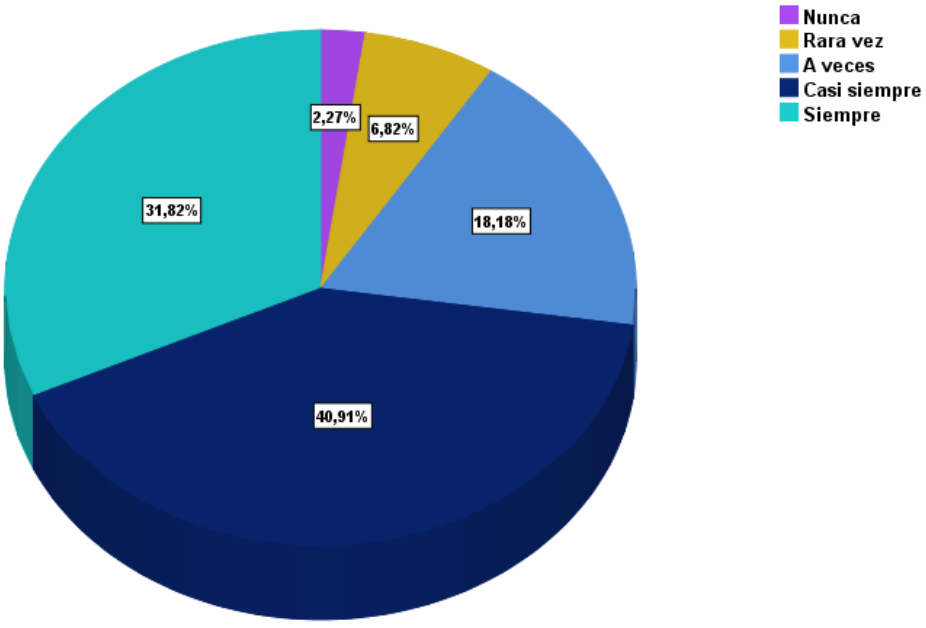
P21. ¿Cree usted que utilizar criterios técnicos y transparentes en la priorización de la inversión pública garantiza un buen desarrollo?



Fuente: SPSS v.25

Figura 42

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P21



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 22 y en las figuras 41 y 42, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, el 31.8% cree que siempre utilizar criterios técnicos y transparentes en la priorización de la inversión pública garantiza un buen desarrollo, a lo que el 40.9% menciona que esto lo garantiza casi siempre, siendo la opinión mayoritaria y de manera positiva entre los trabajadores encuestados de la entidad. El 18.2% considera que el utilizar estos criterios garantiza un buen desarrollo casi siempre, mientras que el 2.3% y el 9.1%, respectivamente, opina que nunca y rara vez utilizar estos criterios ayuda con un buen desarrollo de la entidad.

Tabla 23

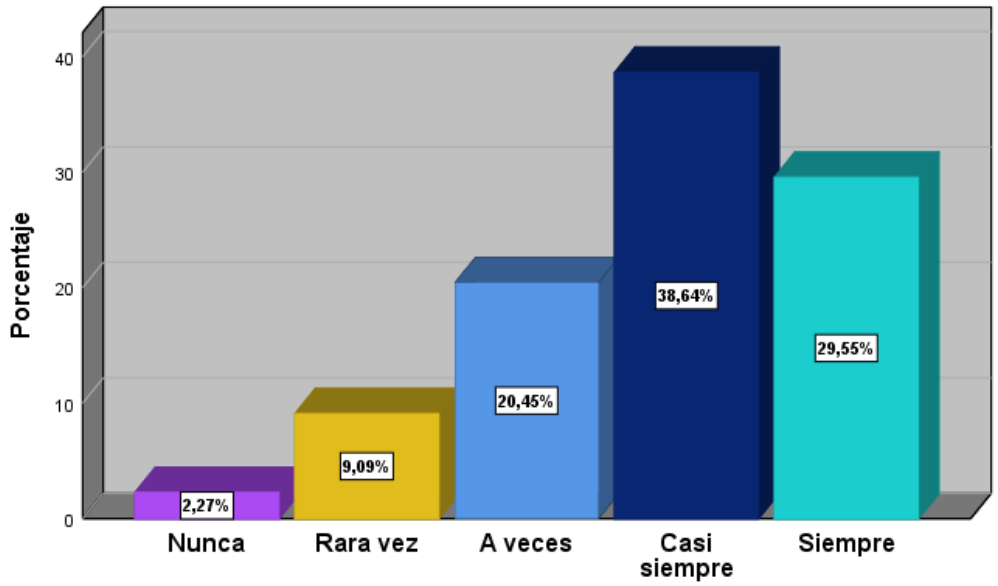
P22. ¿Considera que el desempeño de la entidad contribuye con el crecimiento económico de la región?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	2,3	2,3	2,3
Rara vez	4	9,1	9,1	11,4
A veces	9	20,5	20,5	31,8
Casi siempre	17	38,6	38,6	70,5
Siempre	13	29,5	29,5	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 43

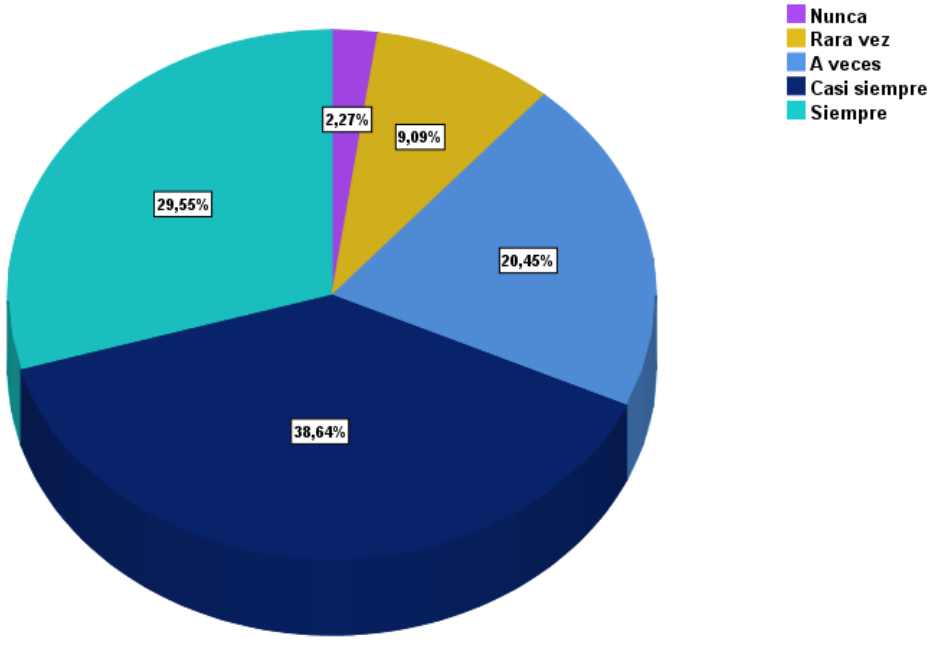
P22. ¿Considera que el desempeño de la entidad contribuye con el crecimiento económico de la región?



Fuente: SPSS v.25

Figura 44

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P22



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

Analizando la tabla 23 y las figuras 43 y 44, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, donde el 29.5% considera que el desempeño de la entidad siempre contribuye con el crecimiento económico de la región, mientras que el 38.6% cree que casi siempre el desempeño de la entidad ayuda y contribuye con el crecimiento económico de la región, siendo la opinión mayoritaria de los encuestados. Mientras que como resultados regulares se muestra que el 20.5% opina que la entidad y su desempeño contribuye con el crecimiento económico de la región a veces. Por último, se muestran los resultados no favorables de los cuales obtuvimos que el 2.3% y el 9.1% cree que nunca y rara vez el desempeño de la entidad va a contribuir con la región y su crecimiento económico.

Tabla 24

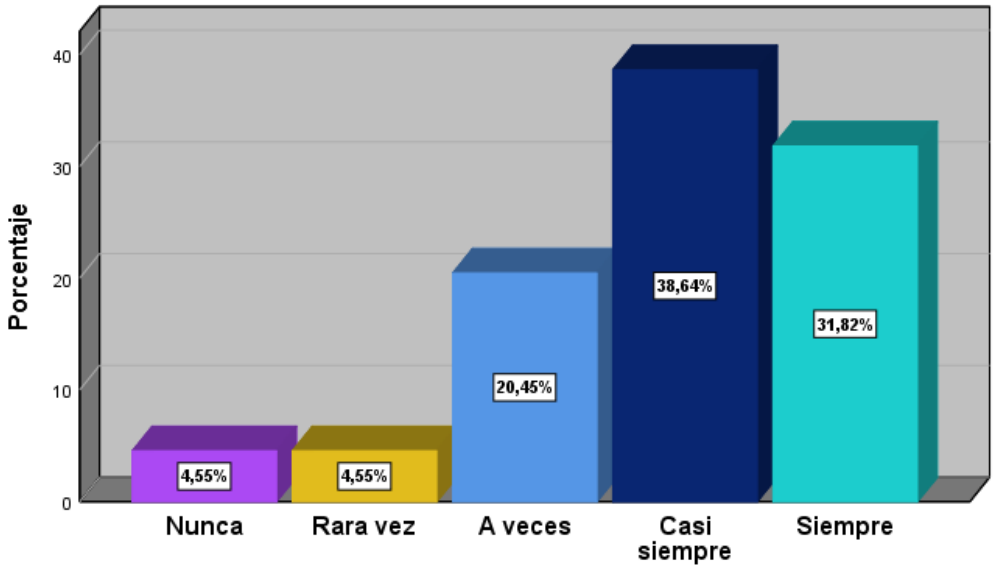
P23. ¿Cree usted que la Dirección Regional de Salud de Ucayali tiene un buen desempeño en la ejecución de su presupuesto?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	4,5	4,5	4,5
Rara vez	2	4,5	4,5	9,1
A veces	9	20,5	20,5	29,5
Casi siempre	17	38,6	38,6	68,2
Siempre	14	31,8	31,8	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 45

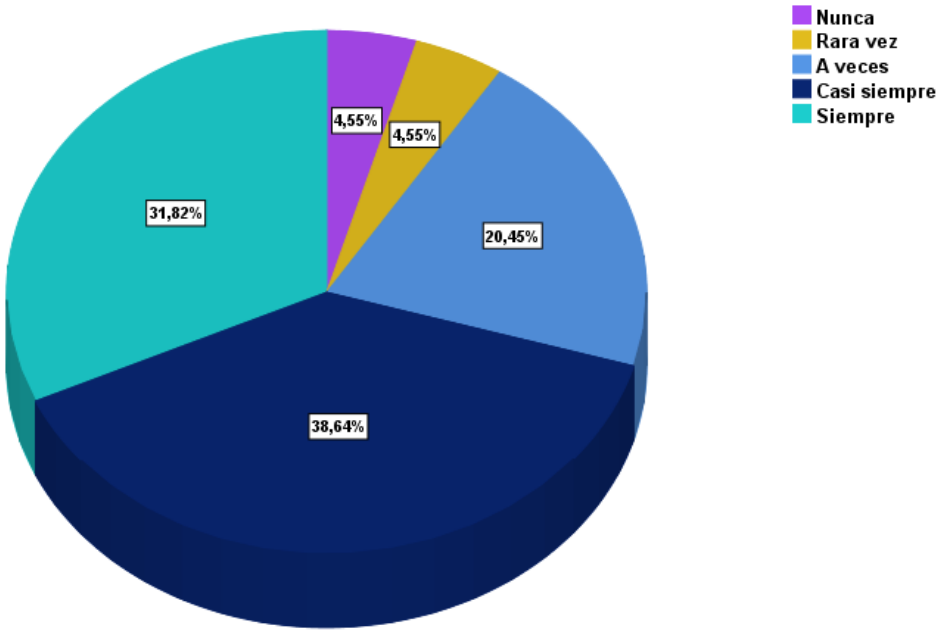
P23. ¿Cree usted que la Dirección Regional de Salud de Ucayali tiene un buen desempeño en la ejecución de su presupuesto?



Fuente: SPSS v.25

Figura 46

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P23



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

Analizando la tabla 24 y las figuras 45 y 46, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, el 31.8% cree que siempre la Dirección de Salud de Ucayali tiene un buen desempeño en la ejecución de su presupuesto, a lo que el 38.6% menciona que esto ocurre a veces, siendo este porcentaje la opinión mayoritaria de los encuestados y dando una visión positiva dentro de la entidad. Sin embargo, el 20.5% considera que a veces se tiene un buen desempeño en la ejecución de su presupuesto por parte de la Dirección de Salud de Ucayali. Por último, se muestran los resultados negativos donde el 4.5% opina que rara vez sucede este buen desempeño de ejecución de presupuesto por parte de la Dirección Regional de Salud de Ucayali, mientras que el otro 4.5% opina que este buen desempeño no sucede nunca.

Tabla 25

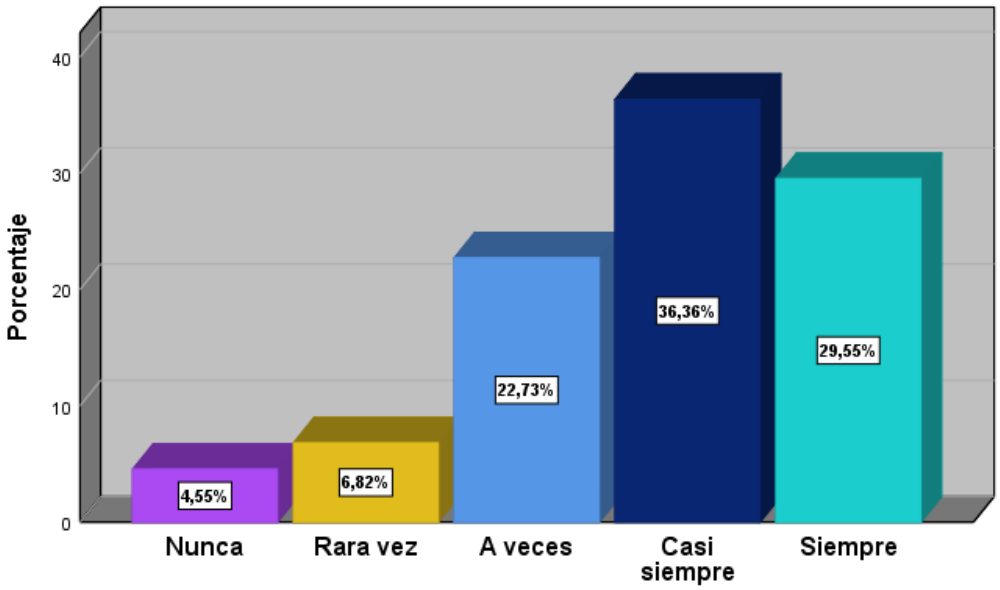
P24. ¿Considera que la ejecución presupuestal realizada tiene efectos sobre la salud de la población?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	4,5	4,5	4,5
Rara vez	3	6,8	6,8	11,4
A veces	10	22,7	22,7	34,1
Casi siempre	16	36,4	36,4	70,5
Siempre	13	29,5	29,5	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 47

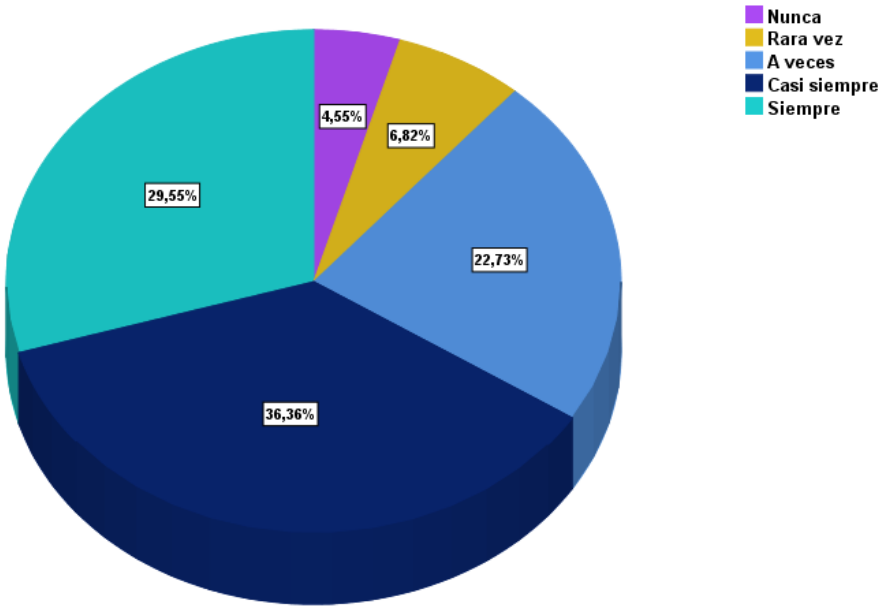
P24. ¿Considera que la ejecución presupuestal realizada tiene efectos sobre la salud de la población?



Fuente: SPSS v.25

Figura 48

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P24



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 25 y en las figuras 47 y 48, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, el 29.5% considera que la ejecución presupuestal realizada siempre tiene efectos sobre la salud de la población, mientras que el 36.4% de los trabajadores encuestas consideran que casi siempre está ejecución presupuestal realizada tiene efectos sobre la salud de la población. Mientras que, como resultados regulares obtuvimos que el 22.7% menciona y cree que a veces tiene efectos en la salud de la población la ejecución presupuestal realizada por la entidad. Entre otros resultados se observa que el 4.5% y el 6.8% cree que nunca y rara vez ocurre estos efectos sobre la salud de la población debido a la ejecución presupuestal realizada por la entidad.

Tabla 26

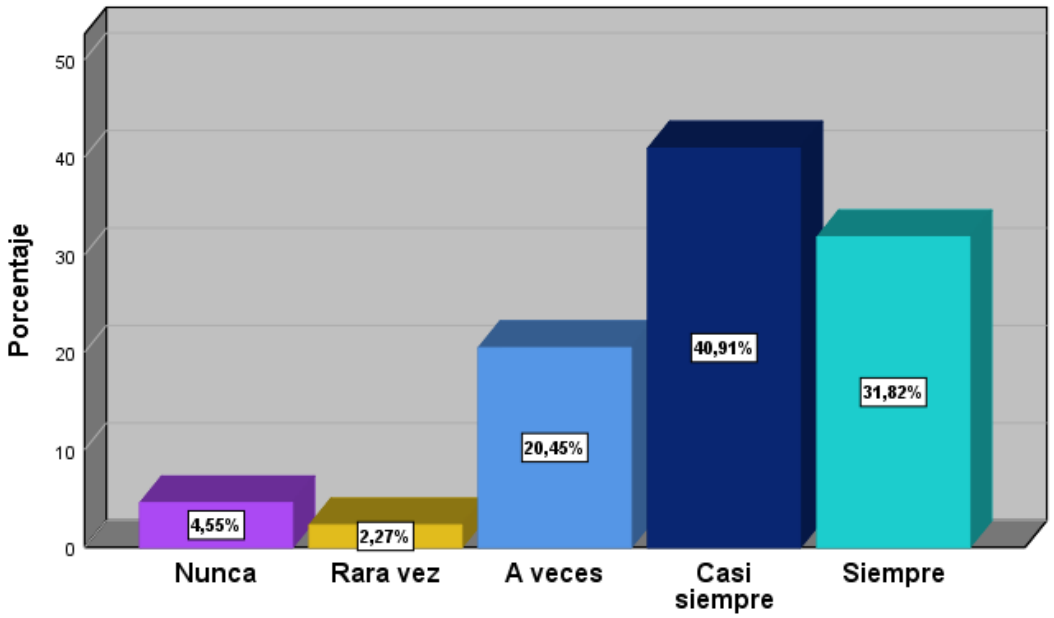
P25. ¿Se están cumpliendo con las metas presupuestales de la entidad?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	4,5	4,5	4,5
Rara vez	1	2,3	2,3	6,8
A veces	9	20,5	20,5	27,3
Casi siempre	18	40,9	40,9	68,2
Siempre	14	31,8	31,8	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 49

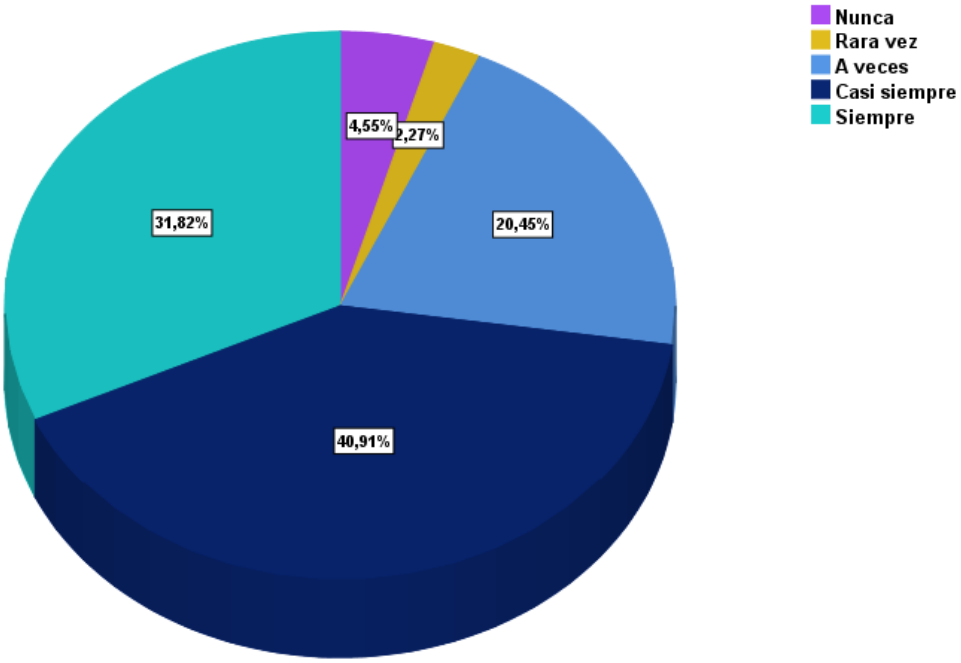
P25. ¿Se están cumpliendo con las metas presupuestales de la entidad?



Fuente: SPSS v.25

Figura 50

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P25



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 26 y en las figuras 49 y 50, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, donde se observa que el 31.8% menciona que siempre se están cumpliendo con las metas presupuestales de la entidad, mientras que el 40.9% opina que esto sucede casi siempre, ambos porcentajes reflejando una opinión positiva por parte de los trabajadores encuestados. Por otro lado, el 20.5% menciona que al respecto solo sucede a veces, siendo la opinión regular por parte de los encuestados. Finalmente, se refleja como resultados no favorables que el 4.5% y 2.3% mencionando que nunca y rara vez, respectivamente, la entidad está cumpliendo con las metas presupuestales, en general está opinión negativa por parte de los trabajadores es relativamente baja, pero habría que tomarla en cuenta para una mejoría dentro de la entidad.

Tabla 27

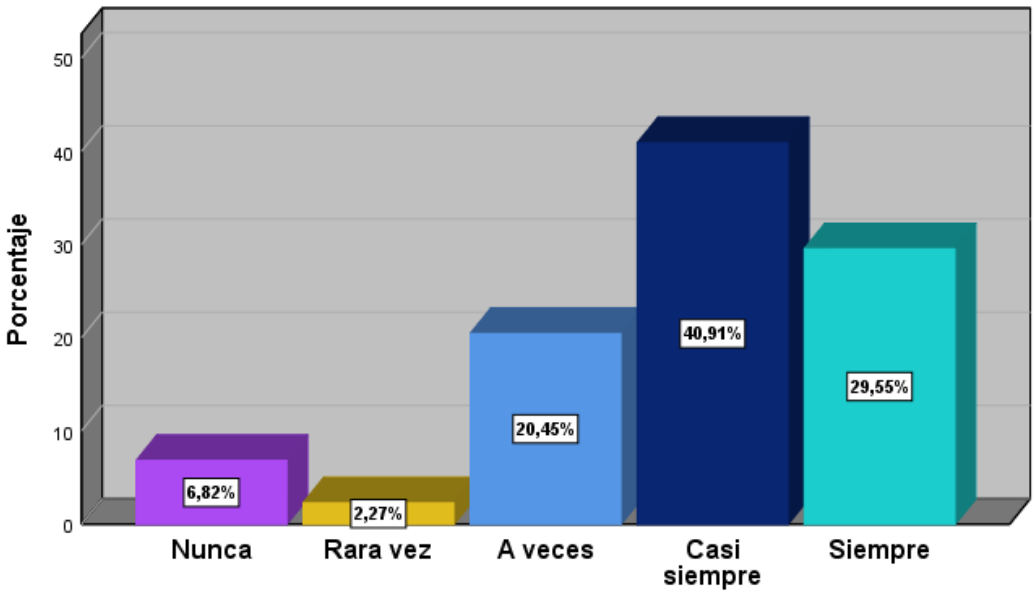
P26. ¿Considera que la ejecución presupuestal está ayudando con el cumplimiento de los objetivos establecidos por la DIRESA Ucayali?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	3	6,8	6,8	6,8
Rara vez	1	2,3	2,3	9,1
A veces	9	20,5	20,5	29,5
Casi siempre	18	40,9	40,9	70,5
Siempre	13	29,5	29,5	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 51

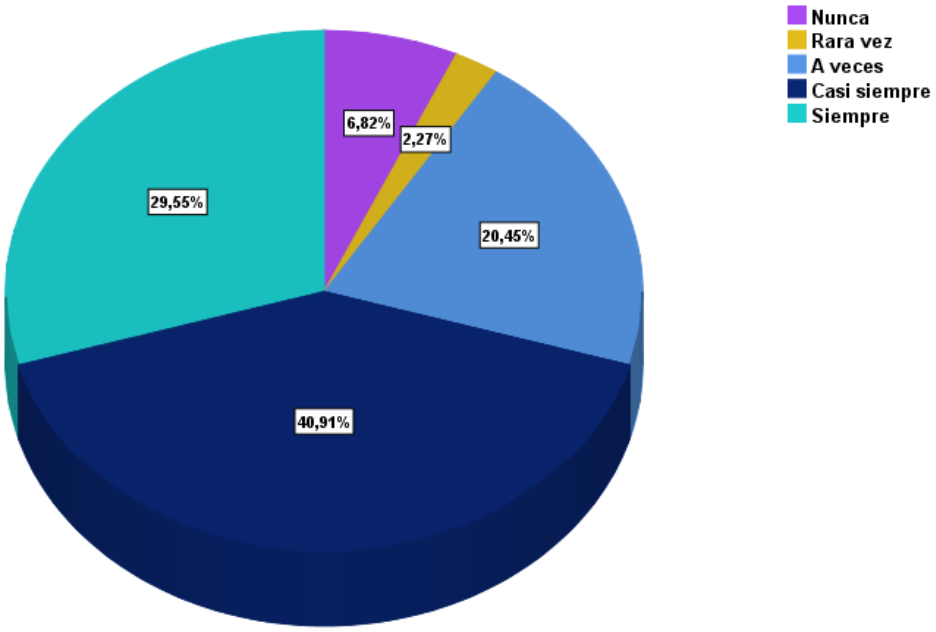
P26. ¿Considera que la ejecución presupuestal está ayudando con el cumplimiento de los objetivos establecidos por la DIRESA Ucayali?



Fuente: SPSS v.25

Figura 52

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P26



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 27 y en las figuras 51 y 52, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, donde se muestra que el 29.5% considera que la ejecución presupuestal siempre ayuda con el cumplimiento de los objetivos establecidos por la DIRESA Ucayali, mientras que el 40.9% menciona que casi siempre la ejecución presupuestal está ayudando con el cumplimiento de los objetivos establecidos por la entidad. Por otra parte, como resultados regulares obtuvimos que el 20.5% opina que la ejecución presupuestal a veces ayuda con el cumplimiento de los objetivos establecidos por la DIRESA Ucayali, Finalmente, como resultados regulares se muestra que el 6.8% y el 2.3% opina que nunca y rara vez, respectivamente, la ejecución presupuestal ayuda a la entidad con el cumplimiento de sus objetivos, siendo este el porcentaje de la opinión negativa dentro de los trabajadores de la entidad.

Tabla 28

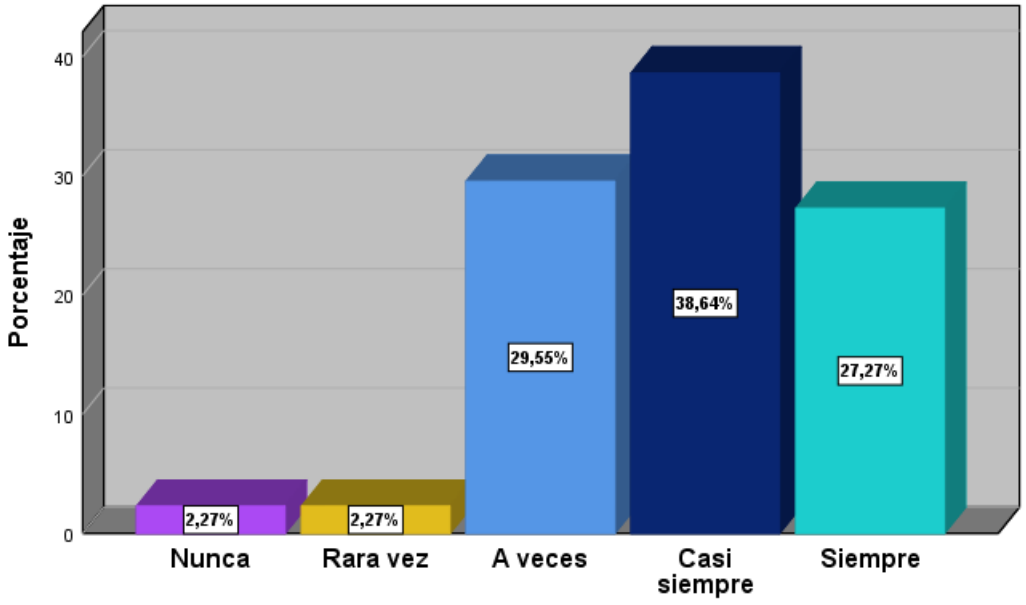
P27. ¿Considera que los objetivos de la entidad incluyen temas de calidad de la inversión?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	2,3	2,3	2,3
Rara vez	1	2,3	2,3	4,5
A veces	13	29,5	29,5	34,1
Casi siempre	17	38,6	38,6	72,7
Siempre	12	27,3	27,3	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 53

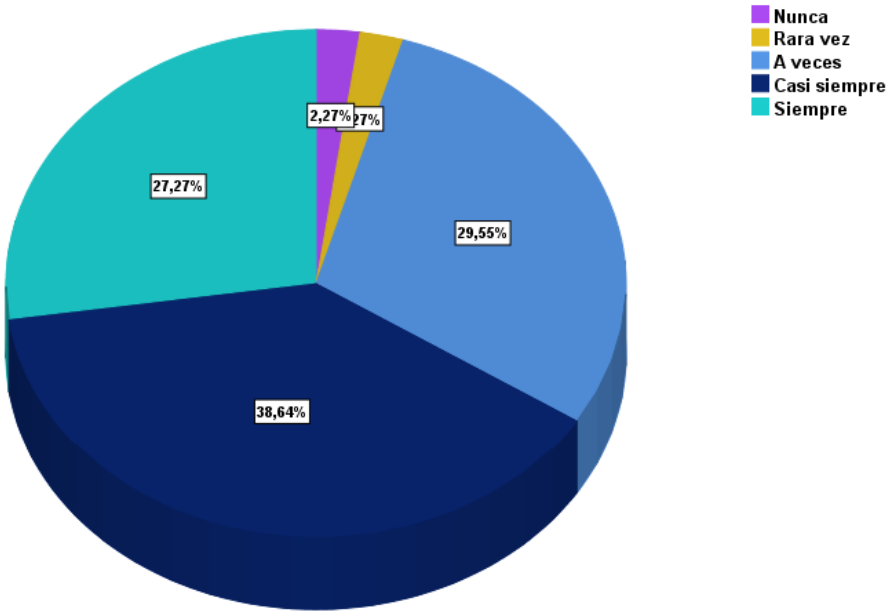
P27. ¿Considera que los objetivos de la entidad incluyen temas de calidad de la inversión?



Fuente: SPSS v.25

Figura 54

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P27



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 28 y en las figuras 53 y 54, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, donde el 27.3% considera que los objetivos de la entidad siempre incluyen temas de calidad de la inversión, mientras el 38.6% representando la opinión mayoritaria de los encuestados creen que estos objetivos que presenta la entidad casi siempre incluyen temas de calidad de la inversión. Por otro lado, el 29.5% representando los resultados regulares por parte de los trabajadores encuestados menciona a veces los objetivos de la entidad incluye ciertos temas de calidad de la inversión. Finalmente, como resultados regulares se muestra que el 2.3% y el 2.3% opina que nunca y rara vez, respectivamente, siendo este el porcentaje de la opinión negativa dentro de los trabajadores de la entidad.

Tabla 29

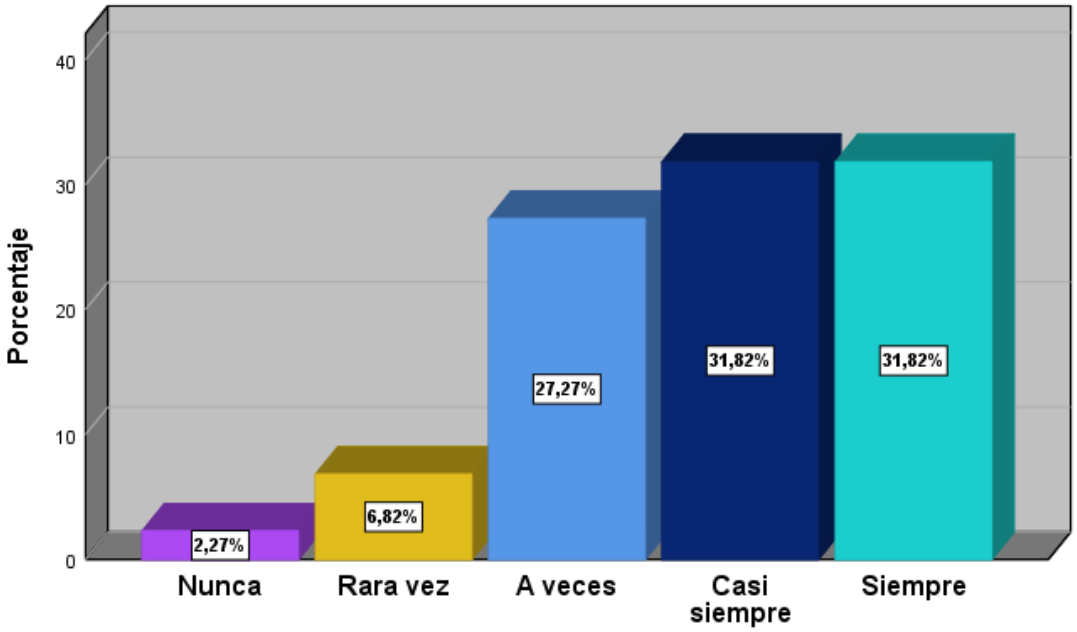
P28. ¿Considera que la DIRESA Ucayali posee una adecuada capacidad de gasto?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	2,3	2,3	2,3
Rara vez	3	6,8	6,8	9,1
A veces	12	27,3	27,3	36,4
Casi siempre	14	31,8	31,8	68,2
Siempre	14	31,8	31,8	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 55

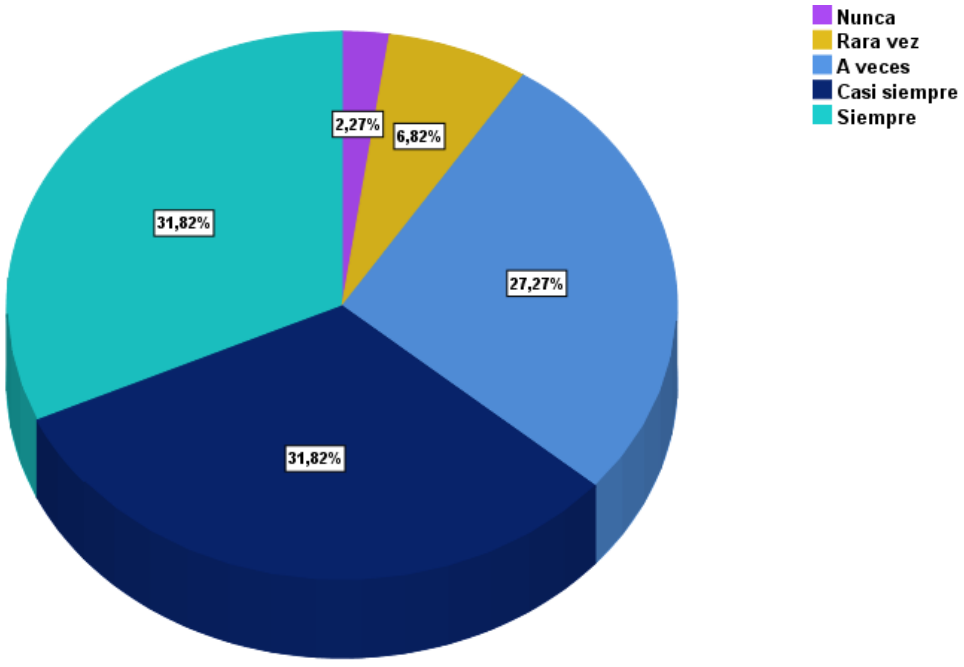
P28. ¿Considera que la DIRESA Ucayali posee una adecuada capacidad de gasto?



Fuente: SPSS v.25

Figura 56

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P28



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 29 y en las figuras 55 y 56, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, el 31.8% considera que la DIRESA Ucayali siempre posee una adecuada cantidad de gasto, mientras que el 31.8% menciona que casi siempre la entidad posee una cantidad de gasto adecuada. El 27.3% menciona que a veces esta entidad cuenta con una adecuada capacidad de gasto. Como resultados no favorables se obtuvo que el 2.3% y el 6.8% opinan que nunca y rara vez, respectivamente, la DIRESA Ucayali cuenta con una capacidad de gasto adecuada.

Tabla 30

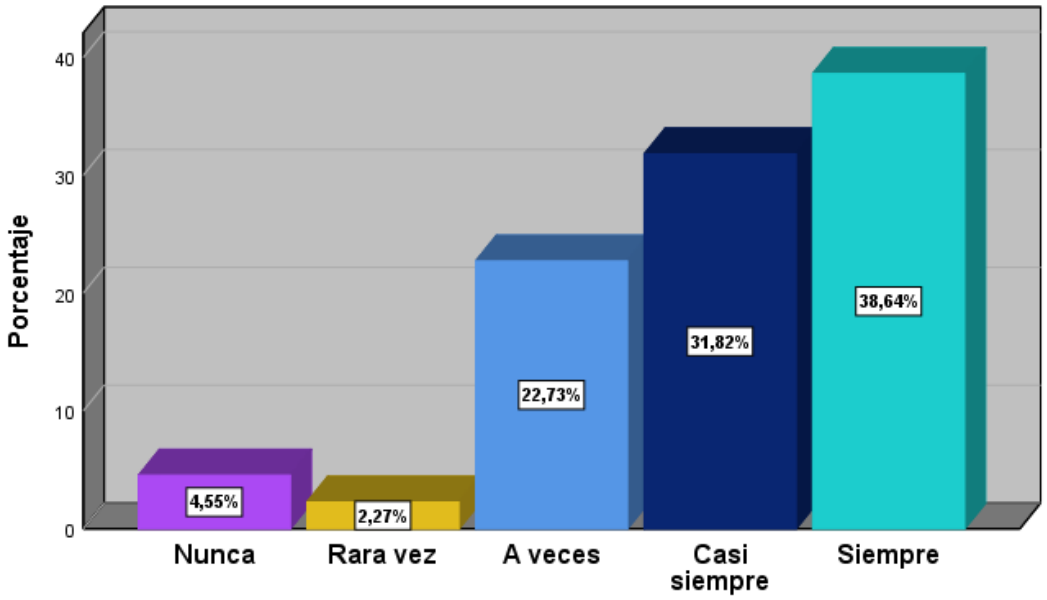
P29. ¿La Oficina Ejecutiva de Planeamiento, Finanzas y Gestión Institucional tiene la capacidad para tomar la iniciativa en inversiones institucionales?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	4,5	4,5	4,5
Rara vez	1	2,3	2,3	6,8
A veces	10	22,7	22,7	29,5
Casi siempre	14	31,8	31,8	61,4
Siempre	17	38,6	38,6	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 57

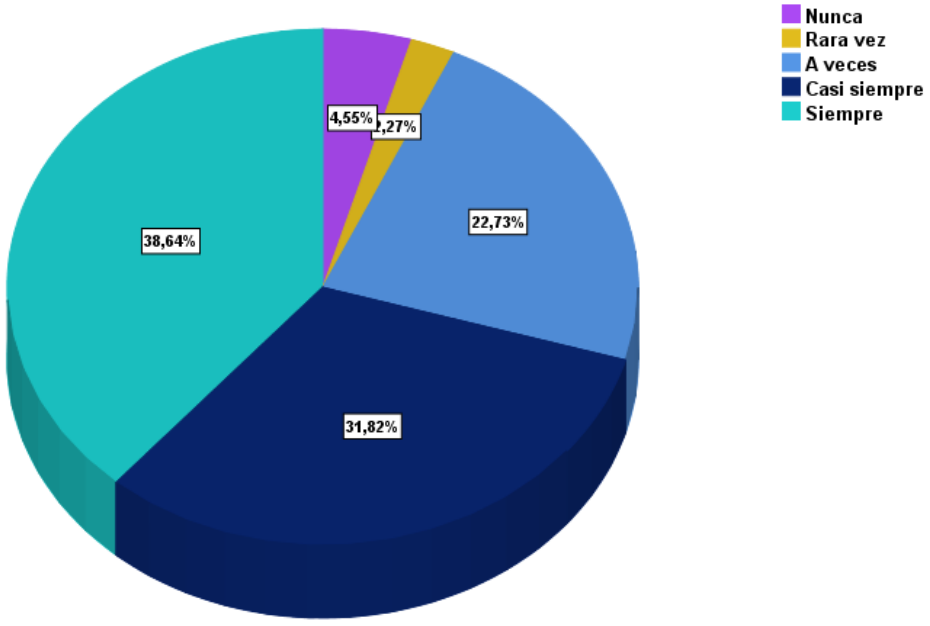
P29. ¿La Oficina Ejecutiva de Planeamiento, Finanzas y Gestión Institucional tiene la capacidad para tomar la iniciativa en inversiones institucionales?



Fuente: SPSS v.25

Figura 58

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P29



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

Analizando la tabla 30 y las figuras 57 y 58, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, donde el 38.6% opina que la oficina Ejecutiva de Planeamiento, Finanzas y Gestión Institucional siempre tiene la capacidad para tomar iniciativa en inversiones institucionales, siendo la opinión mayoritaria y favorable por parte de los trabajadores reflejados en la empresa. Por otra parte, el 31.8% opina que la oficina ejecutiva casi siempre cuenta con la capacidad para tomar iniciativa en inversiones institucionales, mientras que el 22.7% menciona que esta capacidad la presenta a veces la Oficina Ejecutiva de Planeamiento, Finanzas y Gestión Institucional. Finalmente, como resultados regulares se muestra que el 4.5% y el 2.3% opina que nunca y rara vez, respectivamente, siendo este el porcentaje de la opinión negativa dentro de los trabajadores de la entidad.

Tabla 31

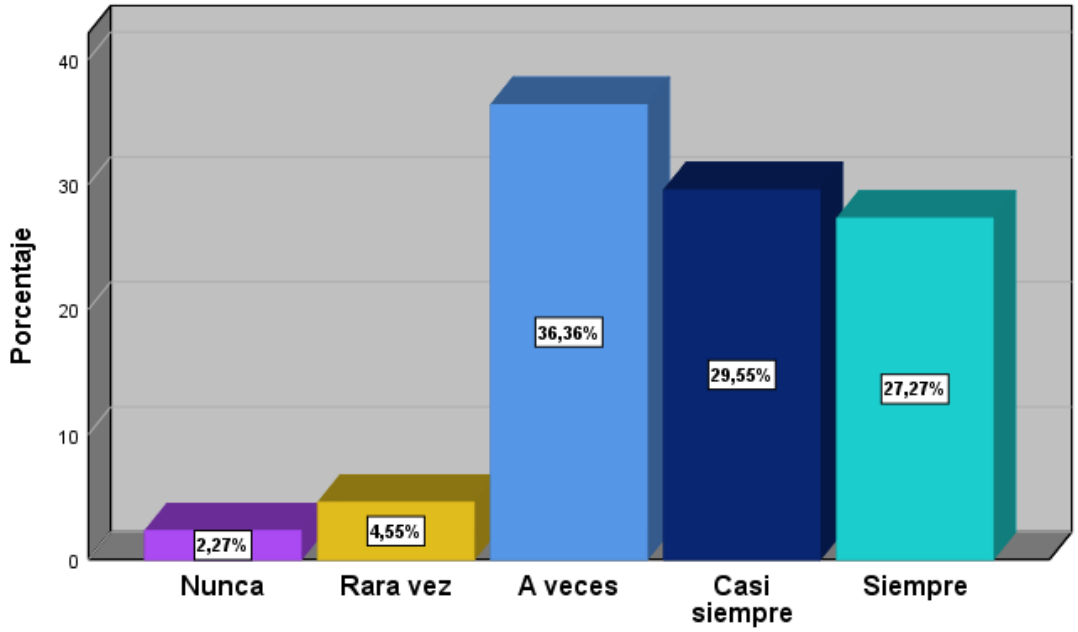
P30. ¿Cree que los objetivos institucionales van en concordancia con alguna estrategia?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	1	2,3	2,3	2,3
Rara vez	2	4,5	4,5	6,8
A veces	16	36,4	36,4	43,2
Casi siempre	13	29,5	29,5	72,7
Siempre	12	27,3	27,3	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 59

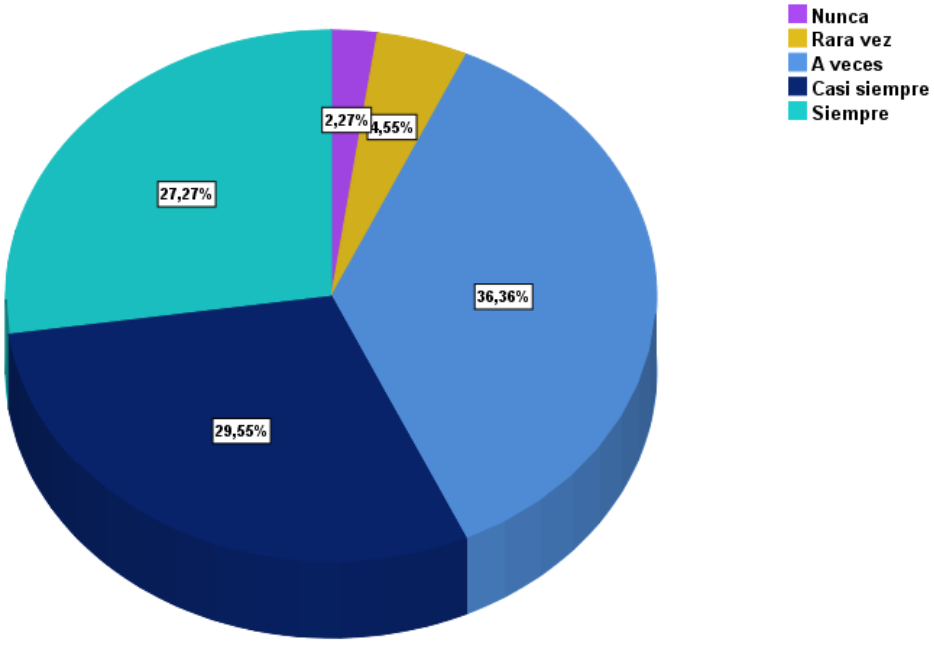
P30. ¿Cree que los objetivos institucionales van en concordancia con alguna estrategia?



Fuente: SPSS v.25

Figura 60

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P30



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 31 y en las figuras 59 y 60, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, donde se muestra que el 27.3% de los trabajadores encuestados cree que los objetivos institucionales siempre van en concordancia con alguna estrategia, mientras que el 29.5% opina que esta concordancia sucede casi siempre, añadiendo a estos resultados favorables también obtuvimos que el 36.4% refleja una opinión regular al respecto mencionando que a veces los objetivos institucionales van con concordancia con alguna estrategia. Finalmente, se obtuvo que el 2.3% y el 4.5% opina que nunca y rara vez estos objetivos van en concordancia con alguna estrategia, reflejando los resultados no favorables por parte de los trabajadores encuestados.

Tabla 32

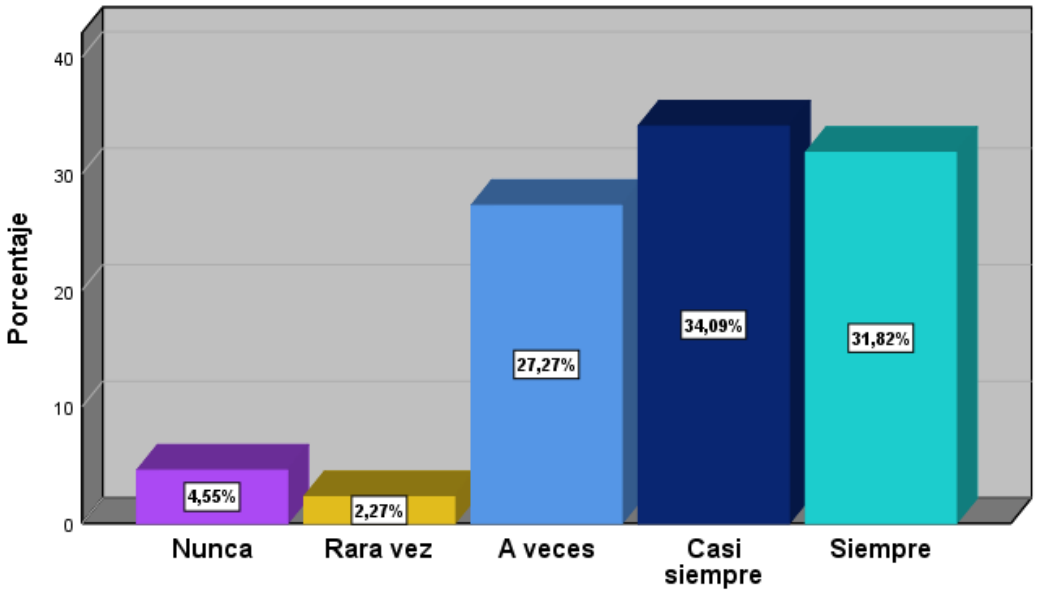
P31. ¿Considera que los objetivos estratégicos de la DIRESA Ucayali están alineados a un plan de largo plazo?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	4,5	4,5	4,5
Rara vez	1	2,3	2,3	6,8
A veces	12	27,3	27,3	34,1
Casi siempre	15	34,1	34,1	68,2
Siempre	14	31,8	31,8	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 61

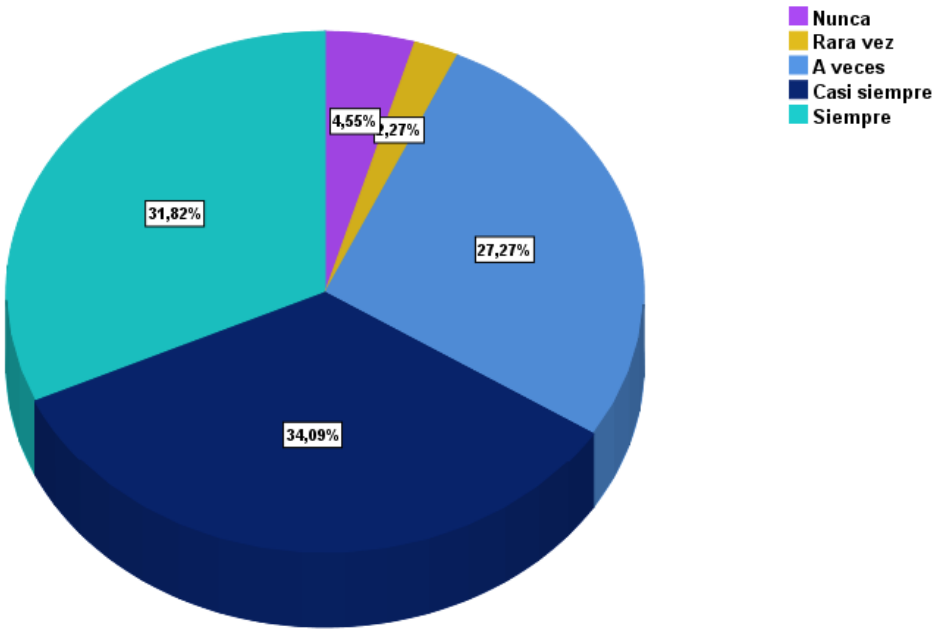
P31. ¿Considera que los objetivos estratégicos de la DIRESA Ucayali están alineados a un plan de largo plazo?



Fuente: SPSS v.25

Figura 62

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P31



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

Analizando la tabla 32 y las figuras 61 y 62, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, el 31.8% considera que siempre los objetivos estratégicos de la DIRESA Ucayali están alineados a un plan de largo plazo, mientras que un 34.1% de los trabajadores opina que esto sucede casi siempre, mostrando una opinión mayoritaria favorable por parte de los encuestados. Sin embargo, como resultados regulares se muestra al 27.3% que opina que a veces los objetivos estratégicos de la DIRESA Ucayali están alineados a un plan de largo plazo. Mientras, como resultados negativos se obtuvo un porcentaje mínimo que refleja su opinión en que nunca y rara vez cuentan con un plan a largo plazo según sus objetivos estratégicos representando esta opinión un 4.5% y 2.3% de los trabajadores encuestados.

Tabla 33

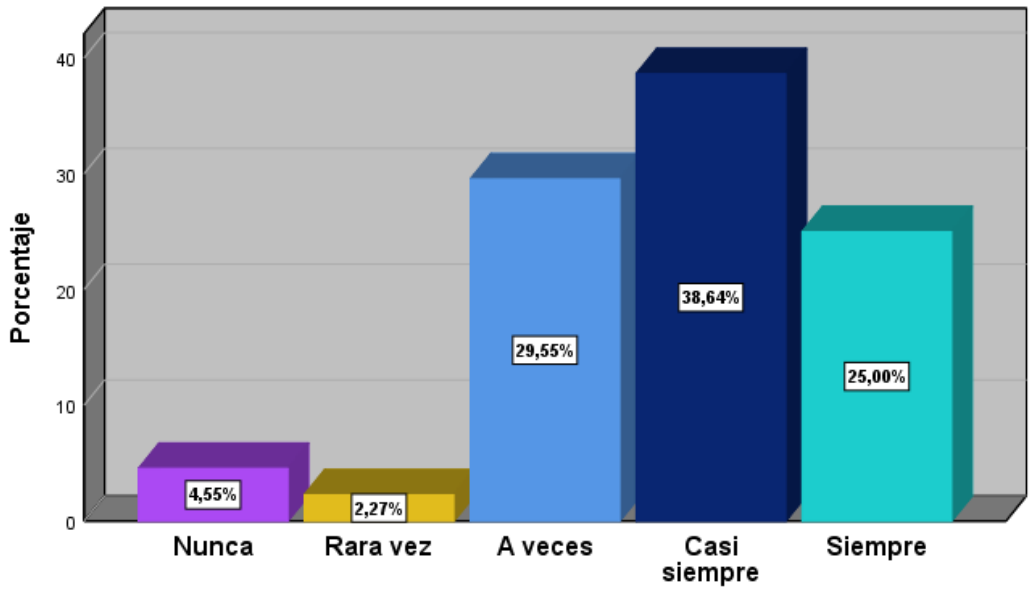
P32. ¿Cree que la entidad cuenta con un presupuesto que permite cumplir con objetivos estratégicos de largo plazo?

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Nunca	2	4,5	4,5	4,5
Rara vez	1	2,3	2,3	6,8
A veces	13	29,5	29,5	36,4
Casi siempre	17	38,6	38,6	75,0
Siempre	11	25,0	25,0	100,0
Total	44	100,0	100,0	

Fuente: SPSS v.25

Figura 63

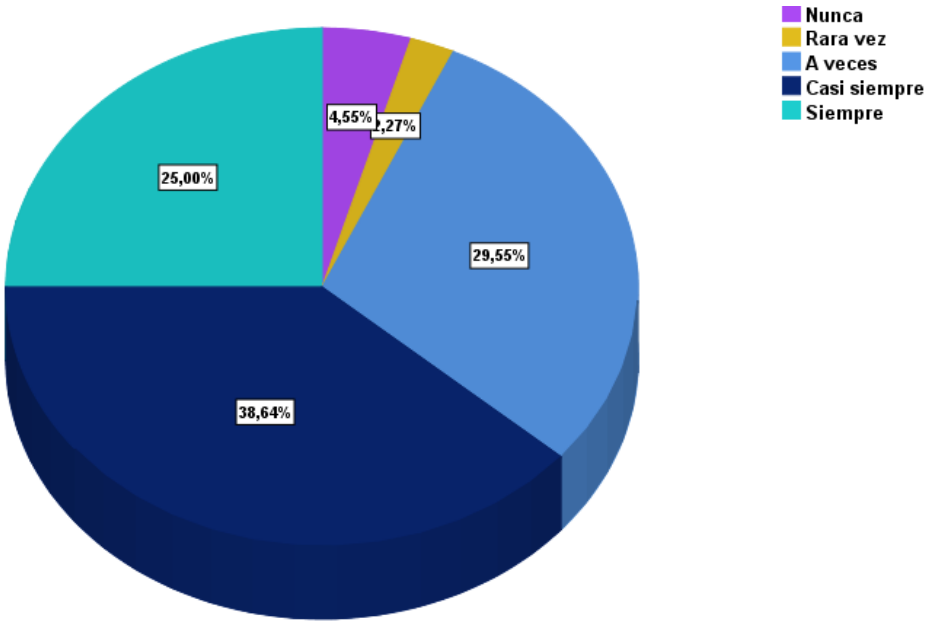
P32. ¿Cree que la entidad cuenta con un presupuesto que permite cumplir con objetivos estratégicos de largo plazo?



Fuente: SPSS v.25

Figura 64

Gráfico circular de las respuestas obtenidas de la P32



Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

En la tabla 33 y en las figuras 63 y 64, se muestras los resultados obtenidos de una encuesta realizada a 44 trabajadores, los cuales mencionan que el 25.0% de ellos opina que la entidad siempre cuenta con un presupuesto que permite cumplir con los objetivos estratégicos a largo plazo, mientras que el 38.6% de los encuestados refleja su opinión al respecto con un pensamiento que casi siempre ocurre esto en la entidad. También obtuvimos resultados regulares lo cuales reflejan que el 29.5% menciona que a veces la entidad cuenta con este presupuesto que permite cumplir con los objetivos a largo plazo todo esto de manera estratégica para la entidad. Finalmente, como resultados no favorables de obtuvo al 4.5% y 2.3% de los trabajadores que creen que nunca y rara vez la entidad cuenta con un presupuesto que permite cumplir con los objetivos estratégicos a largo plazo dentro de la entidad.

4.2. Prueba de Hipótesis

4.2.1. Prueba de Normalidad

El contraste de las hipótesis en la presente investigación, se elaboró utilizando como evidencia empírica los datos recogidos y dado que estos corresponden a una escala ordinal, la distribución probabilística de sus frecuencias viene a ser de naturaleza no paramétrica, por lo que se aplicó la prueba de Shapiro-Wilk, debido a que la muestra empleada constó de 44 elementos. Los resultados de tal análisis se muestran en la tabla 34.

Tabla 34

Prueba de normalidad de los datos

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Variable 1:	0,075	44	,000
Variable 2:	0,078	44	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

Dentro de la tabla 34 se puede observar que el valor p resultó igual a 0,000 siendo este un valor menor al nivel de significancia establecido (α = 0,05), por lo que se efectúa el rechazo de la hipótesis de normalidad y se deduce que los datos empleados no siguen una distribución normal, también dicho, una distribución no paramétrica.

Nivel de correlación entre las variables

Con respecto al análisis de la posible correlación entre las variables y/o sus dimensiones, teniendo en cuenta que se trata de una distribución no paramétrica, se ha empleado como estadístico de análisis al coeficiente de correlación de rangos Rho de Spearman (ρ). La escala de la intensidad de correlación se muestra en la tabla 35.

Tabla 35

Interpretación de los valores del coeficiente Rho Spearman

Valor del coeficiente Rho (ρ) de Spearman	Nivel de correlación
-1	Negativa perfecta
-0.9 ≤ ρ ≤ -0.99	Negativa muy alta
-0.7 ≤ ρ ≤ -0.89	Negativa alta
-0.4 ≤ ρ ≤ -0.69	Negativa moderada
-0.2 ≤ ρ ≤ -0.39	Negativa baja
-0.01 ≤ ρ ≤ -0.19	Negativa muy baja
0	Nula
0.01 ≤ ρ ≤ 0.19	Positiva muy baja
0.2 ≤ ρ ≤ 0.39	Positiva baja
0.4 ≤ ρ ≤ 0.69	Positiva moderada
0.7 ≤ ρ ≤ 0.89	Positiva alta
0.9 ≤ ρ ≤ 0.99	Positiva muy alta
1	Positiva perfecta

Fuente: Hernández et al., 2014

4.2.2. Contraste de la Hipótesis General

H_0: No existe relación significativa entre la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

H_1: Existe relación significativa entre la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Para el contraste de hipótesis a un nivel de significancia α < 0,05; se utilizó el método del valor crítico o valor p, el mismo que fue calculado empleando como insumo básico al coeficiente Rho de Spearman.

Tabla 36

Grado de correlación y nivel de significancia entre la Variable 1 Gestión del presupuesto por resultados y la Variable 2 Calidad de la inversión pública

Correlaciones

			GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS	CALIDAD DE LA INVERSIÓN PUBLICA
Rho de Spearman	GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS	Coeficiente de correlación	1,000	,834**
		Sig. (bilateral)	.	,003
		N	44	44
	CALIDAD DE LA INVERSIÓN PUBLICA	Coeficiente de correlación	,834**	1,000
		Sig. (bilateral)	,003	.
		N	44	44

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS v.25

Criterio de contrastación

Teniendo presente que el nivel de significancia que se obtuvo es de p=0.000, el cual es inferior a 0.05, el juicio de la validación hipotética se definirá de la siguiente manera: se acepta la hipótesis alterna (H_1) y se rechaza la hipótesis nula (H0); en caso de que ocurra lo opuesto, es decir, que si la significancia es mayor a 0.05, no se puede rechazar la hipótesis nula (H_0) por lo que no se puede emitir una conclusión contundente.

Interpretación:

En la tabla 36, se puede observar que el valor de Rho Spearman obtenido para la hipótesis general es igual 0.834, demostrando de esta manera que se encuentra en una correlación positiva y alta entre las variables gestión del presupuesto por resultados y calidad de la inversión pública. Además, se obtuvo un valor de p=0.003 el cual es inferior a 0.05; razón para rechazar la hipótesis nula (H0) y aceptar la hipótesis alterna (H1), confirmando de este modo la existencia de una relación significativa entre la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

4.2.3. Contraste de la Hipótesis Específica 1

H_0: No existe relación significativa entre los programas presupuestales y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

H_1: Existe relación significativa entre los programas presupuestales y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Tabla 37

Grado de correlación y nivel de significancia entre la Dimensión 1 Programas presupuestales y la Variable 2 Calidad de la inversión pública.

Correlaciones

			Programas Presupuestales	CALIDAD DE LA INVERSIÓN PUBLICA
Rho de Spearman	Programas Presupuestales	Coeficiente de correlación	1,000	,821
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	44	44
	CALIDAD DE LA INVERSIÓN PUBLICA	Coeficiente de correlación	,821	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	.
		N	44	44

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

A partir de la tabla 37, se puede observar que el valor de Rho Spearman obtenido para la hipótesis específica 1 es igual 0.821, demostrando de esta manera que se encuentra en una correlación positiva y alta entre la dimensión programas presupuestales y la variable calidad de la inversión pública. Además, se obtuvo un valor de p=0.002 el cual es inferior a 0.05; razón para rechazar la hipótesis nula (H0) y aceptar la hipótesis alterna (H1), confirmando de este modo la existencia de una relación significativa entre los programas presupuestales y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

4.2.4. Contraste de la Hipótesis Específica 2

H_0: No existe relación significativa entre los programas estratégicos y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

H_1: Existe relación significativa entre los programas estratégicos y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Tabla 38

Grado de correlación y nivel de significancia entre la Dimensión 2 Programas estratégicos y la Variable 2 Calidad de la inversión pública.

Correlaciones

			Programa Estratégico	CALIDAD DE LA INVERSIÓN PUBLICA
Rho de Spearman	Programa Estratégico	Coeficiente de correlación	1,000	,803
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	44	44
	CALIDAD DE LA INVERSIÓN PUBLICA	Coeficiente de correlación	,803	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	44	44

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

De la tabla 38, se puede observar que el valor de Rho Spearman obtenido para la hipótesis específica 2 es igual 0.803, demostrando de esta manera que se encuentra en una correlación positiva y alta entre la dimensión programas estratégicos y la variable calidad de la inversión pública. Además, se obtuvo un valor de p=0.001 el cual es inferior a 0.05; razón para

rechazar la hipótesis nula (H0) y aceptar la hipótesis alterna (H1), confirmando de este modo la existencia de una relación significativa entre los programas estratégicos y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

4.2.5. Contraste de la Hipótesis Específica 3

H_0: No existe relación significativa entre la técnica presupuestal y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

H_1: Existe relación significativa entre la técnica presupuestal y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Tabla 39

Grado de correlación y nivel de significancia entre la Dimensión 3 Técnica presupuestal y la Variable 2 Calidad de la inversión pública

Correlaciones

			Técnica Presupuestal	CALIDAD DE LA INVERSIÓN PUBLICA
Rho de Spearman	Técnica Presupuestal	Coeficiente de correlación	1,000	,798
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	44	44
	CALIDAD DE LA INVERSIÓN PUBLICA	Coeficiente de correlación	,798	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	.
		N	44	44

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS v.25

Interpretación:

Dentro de la tabla 39, se puede observar que el valor de Rho Spearman obtenido para la hipótesis específica 3 es igual 0.798, demostrando de esta manera que se encuentra en una correlación positiva y alta entre la dimensión técnica presupuestal y la variable calidad de la inversión pública. Además, se obtuvo un valor de p=0.002 el cual es inferior a 0.05; razón para rechazar la hipótesis nula (H0) y aceptar la hipótesis alterna (H1), confirmando de este modo la existencia de una relación significativa entre la técnica presupuestal y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

4.3. Discusión de Resultados

En relación al objetivo general, que fue determinar de qué manera se relaciona la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública en la dirección regional de salud de Ucayali, año 2021; se efectúo una encuesta a 44 trabajadores de la Oficina Ejecutiva de Planeamiento, Finanzas y Gestión Institucional de la DIRESA Ucayali, donde se obtuvo que entre ambas variables se tiene un coeficiente de Rho Spearman igual a 0.834, encontrándose de esta manera ante una relación positiva y alta. Este resultado resulto tener cierta similitud con los obtenidos por Contreras (2018), quién en su investigación "*Gestión por Resultados en las políticas para la superación de la pobreza en Chile*", realizada en Chile, confirmó que el presupuesto participativo pasó de ser una experiencia liderada de manera exclusiva por partidos políticos de izquierda a ser una herramienta empleada de manera más amplia por gobiernos de prácticamente todo el espectro político. Por su parte, León (2019), quién en su investigación "*Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público, pliego 136 organismo público ejecutor período 2018*", realizada en Lima-Perú, afirmó que existe relación entre la gestión del presupuesto por resultados con la calidad del gasto público, debido a que el Pliego 136 Organismo Público Ejecutor, tiene como misión de garantizar la atención integral del paciente oncológico y de controlar técnica y administrativamente a nivel nacional los servicios.

Referente al objetivo específico 1, que fue identificar de qué manera se relacionan los programas presupuestales y la calidad de la inversión pública en la dirección regional de salud de Ucayali, año 2021; se efectúo una encuesta a 44 trabajadores de la Oficina Ejecutiva de Planeamiento, Finanzas y Gestión Institucional de la DIRESA Ucayali, donde se obtuvo que entre la primera dimensión y la segunda variable se tiene un coeficiente de Rho Spearman igual a 0.821, encontrándose de esta manera ante una relación positiva y alta. Este resultado resulto tener cierta similitud con los obtenidos por Vargas y Zavaleta (2022), quienes en su investigación "*La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales*", efectuada en la Libertad-Perú, obtuvo que existe una relación directa y significativa entre los programas presupuestales de la gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto; lo cual se comprobó con el nivel de significancia global del modelo estadístico (F = 0.0000), la cual, además se contrasta con el coeficiente de correlación de 0.69.

Con respecto al objetivo específico 2, que fue precisar de qué manera se relacionan los programas estratégicos y la calidad de la inversión pública en la dirección regional de salud de Ucayali, año 2021; se efectúo una encuesta a 44 trabajadores de la Oficina Ejecutiva de Planeamiento, Finanzas y Gestión Institucional de la DIRESA Ucayali, donde se obtuvo que entre la segunda dimensión y la segunda variable se tiene un coeficiente de Rho Spearman igual a 0.803, encontrándose de esta manera ante una relación positiva y alta. Este resultado resulto tener cierta similitud con los obtenidos por Alvarado (2018), quien en su investigación "*La gestión del gasto público en inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza. Perú: 1994 – 2015"*, efectuada en Perú, obtuvo que el impacto de la gestión del presupuesto por resultados en la inversión en niveles de los programas estratégicos es directa, dado que la inversión pública está gestionada por el SNIP peruano (en los años 2000-2015) mejoró la articulación de las políticas nacionales de inversión con las de orden territorial, participación ciudadana, y rendición de cuentas públicas.

En cuanto al objetivo específico 3, que fue establecer qué manera se relaciona la técnica presupuestal y la calidad de la inversión pública en la dirección regional de salud de Ucayali, año 2021; se efectúo una encuesta a 44 trabajadores de la Oficina Ejecutiva de Planeamiento, Finanzas y Gestión Institucional de la DIRESA Ucayali, donde se obtuvo que entre la tercera dimensión y la segunda variable se tiene un coeficiente de Rho Spearman igual a 0.798, encontrándose de esta manera ante una relación positiva y alta. Este resultado resulto tener cierta similitud con los obtenidos por Nagata (2021), quien en su investigación "*Gestión del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad del gasto en una entidad pública*", efectuada en Arequipa-Perú, obtuvo que el proceso presupuestario influye directamente en la calidad del gasto porque existe normatividad que detalla tanto plazos como también directivas para la ejecución oportuna y de calidad.

CAPITULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

Existe relación significativa entre la administración del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Se encontró que la administración del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública poseen correlación positiva y alta, siendo sustentando por el valor del coeficiente de correlación Rho Spearman obtenido, el cual ha sido de 0.834; lo cual paralelamente nos permitió lograr el valor p el cual ha sido igual 0.003, comprobándose la existencia de una relación significativa.

Existe relación significativa entre los programas presupuestales y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Pudo obtenerse que los programas presupuestales y la calidad de la inversión pública poseen correlación positiva y alta, siendo sustentando por el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman obtenido, el cual ha sido de 0.821; lo cual paralelamente nos permitió calcular el valor p el cual ha sido igual 0.002, por lo que es factible afirmar que se está presentando una relación significativa.

Existe relación significativa entre los programas estratégicos y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Entre los hallazgos más importantes, se obtuvo que los programas estratégicos y la calidad de la inversión pública poseen correlación positiva y alta, siendo sustentando por el valor del coeficiente de correlación Rho Spearman obtenido, el cual ha sido de 0.803; lo cual paralelamente nos permitió lograr el valor p el cual ha sido igual 0.001, por lo que es posible sostener que existe una relación significativa.

Existe relación significativa entre la técnica presupuestal y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Ha sido encontrado que, entre la técnica presupuestal y la calidad de la inversión pública se da una correlación positiva y alta, siendo sustentando por el valor del coeficiente de correlación Rho Spearman obtenido, el cual ha sido de 0.798; lo cual paralelamente nos permitió calcular el correspondiente valor p el cual ha sido igual 0.002, con lo que se pudo encontrar un argumento razonable para concluir que se trata de una relación significativa.

5.2. Recomendaciones

Los autores recomiendan que la Dirección Regional de Salud de Ucayali haga evaluaciones mensuales a su asignación de recursos presupuestarios de sus bienes y servicios, esto destinados a que esa asignación se esté llevando a cabo de forma equitativa.

Se sugiere que se lleve una idónea organización de sus programas presupuestales, para que tal cual los fines de estos programas se encuentren continuamente orientados a proporcionar productos en favor poblacional.

También resulta oportuno recomendar que se promueva la innovación en la DIRESA Ucayali, esto con el objetivo desarrollar programas estratégicos que les posibilite mejorar los procesos relacionados con la atención de usuarios y estar actualizados sobre las necesidades de la población.

Se recomienda que se lleve un control minucioso de las decisiones que se toman en la institución, para que se pueda realizar seguimiento al funcionamiento administrativo, económico y financiero que se está efectuando, y luego se logre prevenir ciertos problemas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alvarado, J. (2018) *La gestión del gasto público en inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza. Perú: 1994 - 2015.* [tesis de posgrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. https://doi.org/10.15381/quipu.v26i51.14933

Andia, W. (2016). *Enfoque metodológico para los objetivos estratégicos en la planificación del sector público.* Lima: Industrial Data.

Arana, P., y Huamán, K. (2020) *Análisis de los factores en la implementación de la reforma del Presupuesto por Resultados (PpR) en el Perú a nivel nacional al 2019*. [tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. http://hdl.handle.net/20.500.12404/16646

Armijo, M y Espada, M. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. CEPAL. http://hdl.handle.net/11362/37012

Buhring, K., Oliva, P., y Bravo, C. (2009). Determinación no experimental de la conducta sedentaria en escolares. *Revista Chilena de nutrición*, *36*(1), 23-30.

Cabezas, E., Naranjo, D. y Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica.* Editorial ESPE.

Carrasco, W. (2007) *Didáctica de las ciencias sociales*. Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote-Perú.

Chiavenato, I. (2018). *Administración de recursos humanos: El capital humano de las organizaciones.* Editorial ProQuest Ebook Central.

Cohen, E. y Martínez R, (2004). *Manual de formulación y evaluación de proyectos sociales.* Santiago, Chile: CEPAL.

Contreras, J. (2018). Gestión por Resultados en las políticas para la superación de la pobreza en Chile. *Revista Enfoques: Ciencia Política y Administración Pública, 16(28*), 13-39.

Espinoza, A. y Ricardo, F. (2017). *Inversión sin planificación. La calidad de la inversión pública en los barrios vulnerables de Lima.* Lima: GRADE.

Fleitman, J. (2000). *Negocios Exitosos.* México, D.F.: Editorial McGraw Hill

Franciskovic, J (2013). Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas. *Journal of Economics*, *Finance and Administrative Science,* 18, (Supplement), 28-32. https://doi.org/10.1016/S2077-1886(13)70028-3

García, J. (2004). *Bases pedagógicas de la evaluación. Guía práctica para educadores.* Síntesis, Madrid.

Gutiérrez, L. (2015). *Gestión del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad de gasto público en la red salud Sánchez Carrión 2014.* Universidad Nacional de Trujillo. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo.

Jiménez, R. (2012). Calidad del Gasto público. Staff Revista Actualidad Gubernamental, 1(4), 45-143. https://actualidadgubernamental.pe/revista/edicion/actualidad-gubernamental-143/66ea91a3-7045-4a28-96ec-72b7f4f4d216

Johnson, G., Scholes, K. y Whittington R. (2010). *Fundamentos de Estrategia.* Prentice Hall, Madrid.

Latorre, M. (2015) *Capacidades, destrezas y procesos mentales*. México: Editorial Trillas

León, E. (2019) *Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad del gasto público, pliego 136 organismo público ejecutor período 2018.* [tesis de posgrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/2457

Martínez, H., y Pico, J. (2013). Eficiencia y productividad en el comercio del sector manufacturero entre Venezuela y Mercosur. Revista Venezolana de Gerencia18(62)

McCarthy, J. y Perreault, W. (1997). *Marketing: Planeación Estratégica de la teoría a la práctica.* (pág. 271). Editorial McGraw-Hill Interamericana

Méndez, M., Soares, M. y Soncini, A. (2012). *El concepto de eficacia organizativa y sus implicaciones en la teoría contingente o situacional.* Revista Espacios

Ministerio de Economía y Finanza (2021). Presupuesto por Resultados. https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=101162&lang=es-ES&view=article&id=5334

Montesinos, E. (2018). Democratización de la inversión pública en Chile. El caso del presupuesto participativo en la región de Los Ríos. *Revista Del CLAD Reforma y Democracia, 4 (72),* 137-162.

Moreno, L. (2020). *¿Es el presupuesto por resultados una estrategia para el adecuado gasto público en Colombia?* [Ensayo, Universidad Militar Nueva Granada]. http://hdl.handle.net/10654/6368

Nagata, D. (2021) *Gestión del presupuesto por resultados y su influencia en la calidad del gasto en una entidad pública.* [tesis de posgrado, Universidad Ricardo Palma]. http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/3965

Patiño, L. (2017). *Influencia del Presupuesto por resultados en la Calidad del Gasto Público del Municipio de Medellín. Caso del sector vivienda, en el periodo 2008- 2016*. [Tesis de posgrado, universidad EAFIT]. http://hdl.handle.net/10784/11733

Raymundo, R. (2011). *La eficiencia en la gestión pública: el caso de la gestión de inversión pública local en el Perú*. Disponible en http://repositorio.ucss.edu.pe/handle/UCSS/93

Ríos, R. (2017). *Metodología para la investigación y redacción* (1ra ed.). México: Servicios Académicos Intercontinentales S.L.

Saavedra P. (2017). *Metodología de investigación*. Huancayo, Perú: Editorial Soluciones Gráficas.

Tamayo, E. y López, R. (2012). *Gestión y control de tesorería (Proceso integral de la actividad comercial).* Buenos Aires, Argentina: Editex.

Tamayo, M. (2014). *El proceso de la investigación científica: Incluye evaluación y administración de proyectos de investigación.* México, D.F.: Editorial Limusa.

Vargas, J. y Zavaleta, W. (2022). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales*. Revista Científica visión del futuro*, 24*(2),* p.37-59. https://visiondefuturo.fce.unam.edu.ar/index.php/visiondefuturo/issue/view/18

Villaseñor, I. (1998). *Los instrumentos para la recuperación de información: las fuentes.* Madrid, España: Síntesis.

Westreicher, G. (2020). Uso óptimo de los recursos financieros en el sector salud. *Revista Economipedia 4(2),* 86-92. https://economipedia.com/definiciones/recurso.html

Zuluaga, L. (2018). *El presupuesto por resultados: un modelo para Colombia*. Bogotá, Colombia: Ediciones del Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ANEXOS

Anexo 1: Operacionalización de variable

GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI, AÑO 2021					
VARIABLES	**DEFINICIÓN CONCEPTUAL**	**DEFINICIÓN OPERACIONAL**	**DIMENSIONES**	**INDICADORES**	**ESCALA DE MEDICIÓN**
GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS	"Estrategia general de gestión que permite vincular la asignación de recursos presupuestarios a bienes y servicios (productos) y lograr resultados útiles para las personas, con la ventaja de permitir la medición de recursos. ese poder" (Vargas y Zavaleta, 2022, p. 46).	"El presupuesto por resultados es un enfoque en el que las interacciones a ser financiadas con los recursos públicos, se diseñan, ejecutan y evalúan en relación a los cambios que propician a favor de la población, particularmente la más pobre del país" (Molina, Briones y Arteaga, 2016, p. 500).	**Programas Presupuestales**	Fuentes de información	Ordinal
				Producto y proyectos	
			Programa Estratégico	Visión y misión	
				Objetivos estratégicos	
			Técnica Presupuestal	Programación	
				Formulación	
				Ejecución	
				Evaluación	
CALIDAD DE LA INVERSIÓN PUBLICA	"Viene a ser la evaluación de lo bien o mal que se orientan los recursos públicos destinados a la ejecución de obras de infraestructura, mejorar la prestación de los servicios y dotar del equipo y conocimiento necesarios para el desarrollo del país" (Contreras, 2018, p. 83).	"Se evalúa en función a la eficiencia y eficacia de poder ampliar la capacidad del país en la prestación de servicios y/o producción de bienes, habiendo empleado para ello recursos de origen público" (Whetten y Cameron, 2011, p. 167).	**Eficiencia**	Metas	Ordinal
				Recursos	
				Desempeño	
			Eficacia	Cumplimiento	
				Capacidad	
				Objetivos estratégicos	

Anexo 2: Matriz de consistencia

<table>
<tr><th colspan="5">GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO EN EL GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI, AÑO 2021</th></tr>
<tr><th>PROBLEMA GENERAL</th><th>OBJETIVO GENERAL</th><th>HIPÓTESIS GENERAL</th><th>VARIABLE 1</th><th>METODOLOGÍA</th></tr>
<tr><td>¿De qué manera se relaciona la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021?</td><td>Determinar de qué manera se relaciona la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.</td><td>Existe relación significativa entre la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.</td><td rowspan="3">GESTIÓN DEL PRSUPUESTO POR RESULTADOS</td><td>TIPO DE INVESTIGACIÓN
Aplicado (Tamayo y López, 2014, p.35).</td></tr>
<tr><td>PROBLEMA ESPECÍFICO N° 1</td><td>OBJETIVO ESPECÍFICO N° 1</td><td>HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 1</td><td>NIVEL DE INVESTIGACIÓN
Correlacional (Saavedra, 2017, p. 195)</td></tr>
<tr><td>¿De qué manera se relacionan los programas presupuestales y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021?</td><td>Identificar de qué manera se relacionan los programas presupuestales y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.</td><td>Existe relación significativa entre los programas presupuestales y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021</td><td>MÉTODO DE INVESTIGACIÓN
Hipotético deductivo (Bernal, 2019, p.60)</td></tr>
<tr><td>PROBLEMA ESPECÍFICO N° 2</td><td>OBJETIVO ESPECÍFICO N° 2</td><td>HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 2</td><td>VARIABLE 2</td><td rowspan="2">DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN
No Experimental transversal (Buhring, Oliva y Bravo, 2009, p.24)</td></tr>
<tr><td>¿De qué manera se relacionan los programas estratégicos y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021?</td><td>Precisar de qué manera se relacionan los programas estratégicos y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.</td><td>Existe relación significativa entre los programas estratégicos y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.</td><td rowspan="3">CALIDAD DE LA INVERSIÓN PÚBLICA</td></tr>
<tr><td>PROBLEMA ESPECÍFICO N° 3</td><td>OBJETIVO ESPECÍFICO N° 3</td><td>HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 3</td><td>POBLACIÓN: Los162 trabajadores de la Dirección Regional de Salud de Ucayali, que han figurado en el PIA del año 2021.
MUESTRA: Del muestreo intencional se eligieron a los 44 trabajadores de la Oficina Ejecutiva de Planeamiento, Finanzas y Gestión Institucional de la DIRESA Ucayali</td></tr>
<tr><td>¿De qué manera se relaciona la técnica presupuestal y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021?</td><td>Establecer qué manera se relaciona la técnica presupuestal y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.</td><td>Existe relación significativa entre la técnica presupuestal y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.</td><td>TÉCNICA: Encuesta
INSTRUMENTO: Cuestionario</td></tr>
</table>

Anexo 3: Instrumento de recolección de datos

Cuestionario para medir la Variable 1: Gestión del presupuesto por resultados

GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI, AÑO 2021

Fecha: ____ Encuestador: ____ N° ____

Objetivo. Determinar de qué manera se relaciona la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Nota. Este cuestionario es anónimo. No lo firme ni escriba ninguna identificación. Las respuestas se analizan como respuestas de grupo y no como respuestas individuales.

Instrucciones: En las siguientes preguntas, sírvase responder marcando, con un aspa, un numeral entre el 1 y el 5, siendo equivalente a:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

PREGUNTAS ESPECIFICAS

INDICADOR: Fuentes de información					
P1. ¿Considera que en la Entidad, la toma de decisiones se basa en el análisis de la información disponible?	1	2	3	4	5
P2. ¿La entidad logra tener información clasificada de las actividades que realiza?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Producto y proyectos					
P3. ¿Considera que los productos indicen en el logro de resultados de la institución?	1	2	3	4	5
P4. ¿Cree usted que los proyectos que se desarrollan ayudan a definir acciones concretas?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Visión y Misión					
P5. ¿La Dirección Regional de Salud De Ucayali tiene visión objetiva?	1	2	3	4	5
P6. ¿La Dirección Regional de Salud De Ucayali posee una misión estratégica?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Objetivos estratégicos					
P7. ¿Las estrategias, acciones y recursos económicos destinados a los programas, implican a todos los trabajadores de la entidad?	1	2	3	4	5
P8. ¿Dentro de la entidad se evalúa los riesgos y alcances estratégicos de manera eficientes en los temas de presupuestos?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Programación					
P9. ¿Considera que la entidad realiza una programación basada en el logro de resultados positivos en la región?	1	2	3	4	5

P10. ¿Cree usted que el gobierno regional realiza procesos de programación estrategia suficiente como para una buena toma de decisiones?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Formulación					
P11. ¿Las decisiones que toma la entidad implican un desarrollar en beneficio a la ciudadanía?	1	2	3	4	5
P12. ¿La planificación que realiza de la Dirección Regional de Salud de Ucayali incluye cuantificar la inversión que se realiza?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Ejecución					
P13. ¿La entidad le brinda información concreta sobre la ejecución de los gastos?	1	2	3	4	5
P14. ¿Considera que la entidad asigna y ejecuta presupuestos exactos de acuerdo a los recursos públicos?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Evaluación					
P15. ¿Dentro de la entidad la evaluación de los proyectos proporciona información confiable y útil para la toma de decisiones?	1	2	3	4	5
P16. ¿La entidad implementa y evalúa programas para el logro de objetivos específicos?	1	2	3	4	5

Cuestionario para medir la Variable 2: Calidad de la inversión publica

GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI, AÑO 2021

Fecha: Encuestador: N°

Objetivo. Determinar de qué manera se relaciona la gestión del presupuesto por resultados y calidad de la inversión pública en la Dirección Regional de Salud de Ucayali, año 2021.

Nota. Este cuestionario es anónimo. No lo firme ni escriba ninguna identificación. Las respuestas se analizan como respuestas de grupo y no como respuestas individuales.

Instrucciones: En las siguientes preguntas, sírvase responder marcando, con un aspa, un numeral entre el 1 y el 5, siendo equivalente a:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

PREGUNTAS ESPECIFICAS

INDICADOR: Metas					
P17. ¿Considera que la inversión pública contribuye a mejorar la calidad de vida de la población?	1	2	3	4	5
P18. ¿Cree usted que la gestión del presupuesto público provisiona el desarrollo del país?	1	2	3	4	5
P19. ¿Considera que las ejecuciones presupuestales constan de altos costos para su desarrollo?	1	2	3	4	5
P20. ¿Considera que gracias a la inversión pública se incrementa el patrimonio de la entidad?	1	2	3	4	5
P21. ¿Cree usted que utilizar criterios técnicos y transparentes en la priorización de la inversión pública garantiza un buen desarrollo?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Desempeño					
P22. ¿Considera que el desempeño de la entidad contribuyendo con el crecimiento económico de la región?	1	2	3	4	5
P23. ¿Cree usted que la Dirección Regional de Salud de Ucayali tiene buen desempeño en la ejecución de su presupuesto?	1	2	3	4	5
P24. ¿Considera que la ejecución presupuestal realizada tiene efectos sobre la salud de la población?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Cumplimiento					
P25. ¿Se están cumpliendo con las metas presupuestales de la entidad?	1	2	3	4	5
P26. ¿Considera que la ejecución presupuestal está ayudando con el cumplimiento de los objetivos establecidos por la DIRESA Ucayali?	1	2	3	4	5
P27. ¿Considera que los objetivos de la entidad incluyen temas de calidad de la inversión?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Capacidad					

P28. ¿Considera que la DIRESA Ucayali posee una adecuada capacidad de gasto?	1	2	3	4	5
P29. ¿La Oficina Ejecutiva de Planeamiento, Finanzas y Gestión Institucional tiene la capacidad para tomar la iniciativa en inversiones institucionales?	1	2	3	4	5
INDICADOR: Objetivos estratégicos					
P30. ¿Cree que los objetivos institucionales están van en concordancia con alguna estrategia?	1	2	3	4	5
P31. ¿Considera que las los objetivos estratégicos de la DIRESA Ucayali están alineados a un plan de largo plazo?	1	2	3	4	5
P32. ¿Cree que la entidad cuenta con un presupuesto que permite cumplir con objetivos estratégicos de largo plazo?	1	2	3	4	5

Anexo N°4 Validación del Instrumento

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

INSTRUMENTO DE OPINIÓN DE EXPERTOS

DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del Informante	Cargo e Institución donde labora	Nombre del Instrumento	Autor (es) del Instrumento
Mg. Marcelo Ramos Reátegui	Director de la Escuela Profesional de Economía y Negocios Internacionales de la Universidad Nacional de Ucayali	Cuestionario	Melissa Rebeca Aguilar Paima Mijail Pierre Caballero Gonzales

Título del Estudio:
GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI, AÑO 2021

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Coloque X el porcentaje, según intervalo

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 00-20%				REGULAR 21-40%				BUENA 41-60%				MUY BUENA 61-80%				EXCELENTE 81-100%				SUB TOTAL
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado																		X			88%
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas o actividades, observables en una organización																			X		93%
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología																			X		93%
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica coherente																		X			86%
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos (indicadores, sub escalas, dimensiones en cantidad y calidad)																			X		92%
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar la influencia de la VI en la VD o la relación entre ambas, con determinados sujetos y contexto																			X		93%
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico – científicos																		X			88%
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones																		X			90%
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																		X			89%
PROMEDIO																						90%

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Procede su Aplicación	X
Procede su aplicación previo levantamiento de las observaciones que se adjuntan	
No procede su aplicación	

Lugar y Fecha	DNI Nº	Firma del experto	Teléfono
20.07.2022	00318716		961964256

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

INSTRUMENTO DE OPINIÓN DE EXPERTOS

DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del Informante	Cargo e Institución donde labora	Nombre del Instrumento	Autor (es) del Instrumento
Dr. Navarro Janampa, Félix	Docente en la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Nacional de Ucayali	Cuestionario	Melissa Rebeca Aguilar Paima Mijail Pierre Caballero Gonzales

Título del Estudio:

GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI, AÑO 2021

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Coloque X el porcentaje, según intervalo

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 00-20%				REGULAR 21-40%				BUENA 41-60%				MUY BUENA 61-80%				EXCELENTE 81-100%				SUB TOTAL
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado																			X		94%
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas o actividades, observables en una organización																		X			89%
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología																		X			88%
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica coherente																			X		95%
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos (indicadores, sub escalas, dimensiones en cantidad y calidad)																			X		93%
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar la influencia de la VI en la VD o la relación entre ambas, con determinados sujetos y contexto																				X	98%
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico – científicos																			X		94%
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones																			X		94%
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																				X	98%
PROMEDIO																						94%

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Procede su Aplicación	X
Procede su aplicación previo levantamiento de las observaciones que se adjuntan	
No procede su aplicación	

Pucallpa 18/07/22	00109352		961078453
Lugar y Fecha	DNI Nº	Firma del experto	Teléfono

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

INSTRUMENTO DE OPINIÓN DE EXPERTOS

DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del Informante	Cargo e Institución donde labora	Nombre del Instrumento	Autor (es) del Instrumento
Mg. Moisés Ruiz Pérez	Docente de la Escuela Profesional de Contabilidad de la Universidad Nacional de Ucayali	Cuestionario	Melissa Rebeca Aguilar Paima Mijail Pierre Caballero Gonzales

Título del Estudio:
GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y LA CALIDAD DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD DE UCAYALI, AÑO 2021

ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Coloque X el porcentaje, según intervalo

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 00-20%				REGULAR 21-40%				BUENA 41-60%				MUY BUENA 61-80%				EXCELENTE 81-100%				SUB TOTAL
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado																				X	97%
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas o actividades, observables en una organización																				X	98%
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología																			X		94%
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica coherente																			X		93%
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos (indicadores, sub escalas, dimensiones en cantidad y calidad)																			X		94%
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar la influencia de la VI en la VD o la relación entre ambas, con determinados sujetos y contexto																				X	98%
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teórico – científicos																		X			90%
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones																			X		91%
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																			X		94%
PROMEDIO																						95%

OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Procede su Aplicación	X
Procede su aplicación previo levantamiento de las observaciones que se adjuntan	
No procede su aplicación	

Pucallpa 20/07/22	09911151		945168788
Lugar y Fecha	DNI Nº	Firma del experto	Teléfono