UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

ESCUELA DE POSGRADO

GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA EN EL VICERRECTORADO ACADÉMICO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL UCAYALI, DISTRITO DE CALLERÍA, 2025

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE

MAESTRO EN GESTION PUBLICA

CINTHYA PAOLA NUNTA GRATELLY

Pucallpa - Perú

2025

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
ESCUELA DE POSGRADO

ANEXO Nº 4

OBTENCION DEL GRADO DE MAESTRO O DOCTOR

En la Sala de Grados de la Escuela de Posgrado de la UNU, siendo las ..11..... horas, del día ..19... de setiembre..... del 20.25 ante el Jurado de Tesis constituido por :

PRESIDENTE: Dr. Pedro Julián Ormeño Carmona
SECRETARIO: Dr. Carlos Rubén Domínguez Cuellar
VOCAL: Mg. Olindo Pizango Suiza

Don(ña) Cinthya Paola Nunta Bratelly aspirante al Grado de MAESTRO en Gestión Pública, Mención .....o DOCTOR en..... inicia el acto defensa pública con la exposición de la tesis titulada "Gestión administrativa y responsabilidad social universitaria en el Vicerrectorado académico de la Universidad Nacional de Ucayali, distrito de Callería, 2025".

Concluido el acto de sustentación los miembros del Jurado procedieron a evaluar al sustentante obteniendo el siguiente puntaje, considerando los criterios siguientes:

Nº	CRITERIO	RANGO	PUNTAJE
1	Presentación personal	0 - 4	4
2	Dicción y dominio de escenario	0 - 4	4
3	Desarrollo del contenido: el problema a resolver, hipótesis, objetivos, resultados, conclusiones, los aportes, contribución a la ciencia y/o solución a un problema social y Recomendaciones	0 - 4	3
4	Grado de convicción y sustento bibliográfico utilizados para las respuestas a las interrogantes del Jurado y público asistente	0 - 4	3
5	Aporte a la maestría o mención y a la comunidad	0 - 4	4
TOTAL			18/20

Calificación: Puntaje ejemplo: 18/20.....
Conclusiones: [Aprobado, Aprobado con distinción, Aprobado con observaciones, Desaprobado]..... Aprobado
Observaciones: [Si las hubiera].....
Recomendaciones: [Si las hubiera].....

Los miembros del Jurado, firman el presente Acta en señal de conformidad, en Pucallpa, siendo las...12.. horas del ..19 de setiembre del 2025

PRESIDENTE
Dr. Pedro Julián Ormeño Carmona

SECRETARIO
Dr. Carlos Rubén Domínguez Cuellar

VOCAL
Mg. Olindo Pizango Suiza

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

DIRECCIÓN DE PRODUCCIÓN INTELECTUAL

CONSTANCIA

ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Nº **V/351-2025**.

La Dirección de Producción Intelectual de la Universidad Nacional de Ucayali, hace constar por la presente, que el trabajo académico de investigación, titulado:

"GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA EN EL VICERRECTORADO ACADÉMICO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL UCAYALI, DISTRITO DE CALLERÍA, 2025"

Autor(es)	:	**NUNTA GRATELLY, CINTHYA PAOLA**
Escuela	:	**POSGRADO**
Maestría	:	**GESTIÓN PÚBLICA**
Asesor(a)	:	**Dr. PASTOR SEGURA, JULIO CESAR**

Presenta un **porcentaje de similitud de 4%,** verificado en el Sistema Antiplagio COMPILATIO,

De acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO, el cual indica que todo trabajo de investigación no debe superar el 10%. **En tal sentido, se declara, que el presente trabajo de investigación: SI Contiene un porcentaje aceptable de similitud,** procediéndose a emitir la presente Constancia de Originalidad de Trabajo de Investigación (COTI) a solicitud del asesor.

En señal de conformidad se firma y sella el presente documento.

Fecha: 09/07/2025

Mg. JOSÉ MANUEL CÁRDENAS BERNAOLA
Director de Producción Intelectual

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

DIRECCIÓN DE PRODUCCIÓN INTELECTUAL

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN

Repositorio de la Universidad Nacional de Ucayali

Yo, Cinthya Paola Nunta Gratelly

Autor de la tesis titulada : Gestión Administrativa y Responsabilidad Social Universitaria en el Vicerrectorado Académico de la Universidad Nacional Ucayali, Distrito de Callería, 2025.

Sustentada el año 2025

Asesor(a): Julio Cesar Pastor Segura

Escuela de Posgrado

Maestría: Gestión Pública

Mención: Gestión Pública

Autorizo la publicación:

PARCIAL [ ] TOTAL [✓]

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali licencia no exclusiva para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la tesis es una creación de mi autoría y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali, la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria y el Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 22/09/2025

Email: Paolanunta@gmail.com Firma:

Teléfono: 968722824 DNI: 44976424

DEDICATORIA

A mis padres por su amor incondicional
y apoyo incondicional en cada passo de
mi vida personal y profesional

A mi querida hija, mi motor y motivo para
seguir creciendo y ser su ejemplo de vida

AGRADECIMIENTO

Mi gratitud vá dirigido a las diferentes personas y profesionales que contribuyerón a mi desarrollo profesional y al trabajo de investigación:

A los docentes de la Escuela de Posgrado de la UNU, en especial a los de la maestría en Gestión Publica, por el aporte en mi formación académica.

A mi asesor el Dr. Julio Cesar Pastor Segura, por brindarme su apoyo con sus experiencias y conocimientos para culminar mi Tesis.

A mis colegas, compañeros de trabajo y amigos com quienes compartí experiencias académicas y laborales.

RESUMEN

La investigación tiene por objetivo Determinar la relación de la gestión administrativa y la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025. La investigación es no experimental descriptivo y correlacional. Con una población de 6958 estudiantes de la Universidad Nacional de Ucayali sede Pucallpa y una muestra equivalente a 364, empleamos la encuesta como instrumento de investigación, donde evaluamos la Gestión Administrativa y la responsabilidad social universitaria de la UNU. Se aplico estadísticas descriptiva e inferencial. Los resultados que se obtuvieron fue un p-valor de 0.00 < 0.05 y una prueba de hipótesis, (Rho= -0.416). Concluyendo, la aceptación de la hipótesis de la investigación: dado que el p-valor (0.000) es menos que el nivel de significancia utilizado (0.05). Esto implica que se encontró evidencia estadística suficiente para apoyar la hipótesis de investigación, que propuso una evaluación significativa entre la Gestión administrativa y la responsabilidad social universitaria.

Palabras claves: Gestión administrativa, responsabilidad social universitaria, servicios acadêmicos

ABSTRACT

The research aims to determine the relationship between administrative management and university social responsibility in the academic vice-rectorate of the National University of Ucayali, Callería district, 2025. The research is non-experimental, descriptive and correlational. With a population of 6,958 students from the National University of Ucayali, Pucallpa campus, and a sample equivalent to 364, we used the survey as a research instrument, where we evaluated the Administrative Management and university social responsibility of the UNU. Descriptive and inferential statistics were applied. The results obtained were a p-value of 0.00 <0.05 and a hypothesis test, (Rho = -0.416). Concluding, the acceptance of the research hypothesis: since the p-value (0.000) is less than the level of significance used (0.05). This implies that sufficient statistical evidence was found to support the research hypothesis, which proposed a significant evaluation between Administrative Management and university social responsibility.

Keywords: Administrative management, university social responsibility, academic services

INTRODUCCION

En el contexto actual de la educación superior, la gestión administrativa eficiente y la responsabilidad social universitaria (RSU) se han convertido en pilares fundamentales para el desarrollo institucional y la proyección de las universidades hacia la comunidad. Estas dimensiones no solo garantizan el cumplimiento de los objetivos académicos y administrativos, sino que también permiten fortalecer el compromiso ético y social de las instituciones con su entorno. En este marco, la Universidad Nacional de Ucayali, ubicada en el distrito de Callería, desempeña un rol clave en la formación de profesionales comprometidos con el desarrollo sostenible de la región amazónica y del país.

La presente investigación tiene como finalidad analizar la relación entre la gestión administrativa y la responsabilidad social universitaria en el Vicerrectorado Académico de dicha casa de estudios, en el año 2025. Se parte de la premisa de que una gestión administrativa eficaz no solo optimiza los procesos internos, sino que también potencia la implementación de programas y acciones socialmente responsables, alineados con los valores institucionales y las demandas del entorno.

Asimismo, se busca identificar las fortalezas y debilidades en la articulación de ambos enfoques, con el fin de proponer recomendaciones que contribuyan a una administración universitaria más comprometida, transparente y orientada al bien común. Esta investigación adquiere relevancia al situarse en una universidad pública amazónica, donde los desafíos sociales, económicos y ambientales exigen una gestión académica innovadora y sensible a la realidad local.

La investigación lo he segmentado en capítulos conforme a las normas establecidas en el Reglamento de la Escuela de Posgrado, y se realiza de la siguiente forma: Capítulo I: se describe el problema de la investigación, así como la pregunta general y específico, se plantearon los objetivos generales y específicos, así como también se implementaron las variables en estudios; así como la justificación e importancia de la tesis, hipótesis. Capítulo II: incluye el marco teórico, tomando en

cuenta los antecedentes internacionales y nacionales, donde se incluyeron investigaciones relacionadas al estudio que se llevó a cabo, además se presentan las bases teóricas, bases filosóficas y epistémicas y los conceptos de definición. Capítulo III: incluye la metodología utilizada en la investigación, tipo de investigación, alcance, diseño, población y muestra. También los instrumentos para medirla, así como, pruebas de confiabilidad y juicio de expertos. Capítulo IV: Se muestran los hallazgos de la investigación a través de tablas y figuras con su correspondiente análisis de datos. Capítulo V: Para finalizar llevamos a cabo el debate de los resultados, conclusiones, sugerencias, referencias bibliográficas y anexos correspondientes de la Tesis.

INDICE GENERAL

DEDICATORIA……...v

AGRADECIMIENTO… vi

RESUMEN…..... …vii

Abstract viii

Introducción….....ix

CAPÍTULO I: El problema de investigación… 17

1.1. Descripción del problema….....17

1.2. Formulación del problema….....21

1.2.1. Problema general 21

1.2.2. Problema específico…..... 21

1.3. Objetivos…..... 21

1.3.1. Objetivo general 22

1.3.2. Objetivo específico…..... 22

1.4. Variables…..... 23

1.4.1. Variable Principal: Gestión Administrativa……23

1.4.2. Variable Secundaria: Responsabilidad Social Universitaria……...23

1.5. Operacionalización de las Variables…..... …….24

1.6. Justificación de la investigación…..... ….26

1.6.1. Justificación teórica…….....26

1.6.2. Justificación practica……...27

1.6.3. Justificación metodológica…….....27

1.7. Viabilidad… .....…..28

1.8. Limitaciones 28

CAPITULO II: Marco Teórico..... 29

2.1. Antecedentes…..... 29

2.1.1. Internacionales…….....29

2.1.2. Nacionales… 33

2.2. Bases teóricas… ..... …….36

2.2.1. Gestión Administrativa 36

2.2.2. Responsabilidad social universitaria……...…42

2.3. Bases Filosóficas…….....49

2.4. Definiciones conceptuales… 52

2.5. Bases epistémicas… 55

Capitulo III: Metodología… 57

3.1. Tipo de investigación… 57

3.2. Diseño y esquema de la investigación… 57

3.3. Población y muestra… 59

3.3.1. Población… 59

3.3.2. Muestra 59

3.4. Instrumento de recolección de datos…….....60

3.5. Técnicas de recojo, procesamiento y presentación de datos… 62

CAPITULO IV: Resultado..... …..64

4.1. Resultados de variable: Gestión Administrativa..... 64

4.1.1. Dimensión: Planificación y organización… 64

4.1.2. Dimensión: Eficiencia en la gestión académica… 67

4.1.3. Dimensión: Transparencia y rendición de cuentas..... 70

4.1.4. Dimensión: Uso de la tecnología en la gestión…..... 73

4.2. Resultados de la Variable: Responsabilidad social Universitaria..... 76

4.2.1. Dimensión: Compromiso por la comunidad…..... 76

4.2.1. Dimensión: Sostenibilidad y medio ambiente..... 79

4.2.3. Dimensión: Inclusión y equidad educativa……..82

4.2.4. Dimensión: Ética y valores institucionales……85

4.3. Prueba de hipótesis……...88

4.3.1. Hipótesis general.....88

4.3.2. Hipótesis especifica… 89

CAPITULO V: Discusión de los resultados… 94

Conclusiones… 100

Sugerencias…..... 104

Referencias bibliográficas….....105

Anexos… 113

INDICE DE TABLAS

Tabla 1: Operacionalización de las variable……..22

Tabla 2: Escala del instrumento 1……..61

Tabla 3: Escala del instrumento 2…….61

Tabla 4: Análisis de Confiabilidad del instrumento Gestión administrativa…….62

Tabla 5: Análisis de Confiabilidad de instrumento Responsabilidad social universitaria……62

Tabla 6: ¿Cree usted que la institución cuenta con un plan estratégico académico actualizado?.....64

Tabla 7: ¿Cree usted que se cumplen adecuadamente las normativas y reglamentos internos en la gestión académica?.....65

Tabla 8: ¿Existe una comunicación efectiva entre las unidades académicas y administrativas de la institución?.....66

Tabla 9: ¿La institución alcanza sus metas académicas dentro de los plazos establecidos?50

Table 10: ¿Los recursos administrativos se gestionan de manera eficiente para el logro de los objetivos académicos?.....67

Tabla 11: ¿Considera que el Tiempo de respuesta a los trámites y procesos académicos son adecuado?.....68

Tabla 12: ¿La institución pública regularmente informes de gestión académica? 69

Tabla 13: ¿La comunidad universitaria tiene acceso a reportes financieros de la institución?.....70

Tabla 14: ¿La comunidad universitaria confía en los procesos de rendición de cuentas

de la institución……71

Tabla 15: ¿Las plataformas digitales facilitan la gestión y el acceso a la información académica?.....72

Tabla 16: ¿Existe un plan de formación tecnológica para mejorar la gestión académica?.....73

Tabla 17: ¿Los usuarios reportan pocos inconvenientes al acceder a la información académica digitalizada?.....74

Tabla 18: ¿La universidad desarrolla programas de extensión universitaria que benefician a la comunidad local?.....75

Tabla 19: ¿Existen proyectos académicos que generan un impacto social positivo en la comunidad universitaria?.....76

Tabla 20: ¿Los docentes participan activamente en actividades comunitarias organizadas por la universidad?.....77

Tabla 21: ¿La universidad cuenta con políticas y estrategias claras para la gestión ambiental dentro del campus?.....78

Table 22: ¿Se han implementado proyectos para reducir el impacto ambiental en la universidad?.....79

Tabla 23: ¿La comunidad universitaria recibe formación sobre prácticas sostenibles y cuidado del medio ambiente?.....80

Table 24: ¿Los programas académicos de la universidad son accesibles para grupos vulnerables?.....81

Tabla 25: ¿Existen políticas de apoyo para estudiantes con discapacidad o en riesgo social?.....82

Tabla 26: ¿La universidad implementa estrategias para garantizar la equidad de género en la educación superior?.....83

Tabla 27: ¿La universidad promueve valores éticos en su gestión académica y administrativa?.....84

Tabla 28: ¿Existen mecanismos efectivos para la prevención de la corrupción en la universidad?.....85

Tabla 29: ¿Se ofrece formación en ética y responsabilidad social dentro de la comunidad académica? .....…… ……..86

Tabla 30: Correlación de la Gestión administrativa y la Responsabilidad social universitaria……...87

Tabla 31: Correlación de la planificación y organización con la Responsabilidad social Universitaria…….88

Tabla 32: Correlación de la Eficiencia en la gestión académica y la Responsabilidad social universitaria……89

Tabla 33: Correlación de la Transparencia y rendición de cuentas y Responsabilidad social

universitaria……...90

Tabla 34: Correlación Uso de la tecnología en la gestión y Responsabilidad social universitaria……...91

INDICE DE FIGURAS

Figura 1: ¿Cree usted que la institución cuenta con un plan estratégico académico actualizado?.....64

Figura 2: ¿Cree usted que se cumplen adecuadamente las normativas y reglamentos internos en la gestión académica?.....65

Figura 3: ¿Existe una comunicación efectiva entre las unidades académicas y administrativas de la institución?.....66

Figura 4: ¿La institución alcanza sus metas académicas dentro de los plazos establecidos?.....67

Figura 5: ¿Los recursos administrativos se gestionan de manera eficiente para el logro de los objetivos académicos?.....68

Figura 6: ¿Considera que el Tiempo de respuesta a los trámites y procesos académicos son adecuado?.....69

Figura 7: ¿La institución pública regularmente informes de gestión académica? 70

Figura 8: ¿La comunidad universitaria tiene acceso a reportes financieros de la institución?.....71

Figura 9: ¿La comunidad universitaria confía en los procesos de rendición de cuentas de la institución……72

Figura 10: ¿Las plataformas digitales facilitan la gestión y el acceso a la información académica?.....73

Figura 11: ¿Existe un plan de formación tecnológica para mejorar la gestión académica?.....74

Figura 12: ¿Los usuarios reportan pocos inconvenientes al acceder a la información

académica digitalizada?.....75
Figura 13: ¿La universidad desarrolla programas de extensión universitaria que benefician a la comunidad local?.....76
Figura 14: ¿Existen proyectos académicos que generan un impacto social positivo en la comunidad universitaria?.....77
Figura 15: ¿Los docentes participan activamente en actividades comunitarias organizadas por la universidad?.....78
Figura 16: ¿La universidad cuenta con políticas y estrategias claras para la gestión ambiental dentro del campus?.....79
Figura 17: ¿Se han implementado proyectos para reducir el impacto ambiental en la universidad?.....80
Figura 18: ¿La comunidad universitaria recibe formación sobre prácticas sostenibles y cuidado del medio ambiente?.....81
Figura 19: ¿Los programas académicos de la universidad son accesibles para grupos vulnerables?.....82
Figura 20: ¿Existen políticas de apoyo para estudiantes con discapacidad o en riesgo social?.....83
Figura 21: ¿La universidad implementa estrategias para garantizar la equidad de género en la educación superior?.....84
Figura 22: ¿La universidad promueve valores éticos en su gestión académica y administrativa?.....85
Figura 23: ¿Existen mecanismos efectivos para la prevención de la corrupción en la universidad?.....86
Figura 24 ¿Se ofrece formación en ética y responsabilidad social dentro de la comunidad académica? .....…… ……..87

Figura 25: Aplicación de encuestas en las aulas de la UNU……..128

Figura 26: Participación activa de los estudiantes…….128

Figura 27: Llenado de encuesta de forma física personalizada……....129

Figura 28: Estudiantes de las diferentes facultades participando activamente en la encuesta……..129

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción del Problema

La administración en el ámbito universitario es un elemento crucial para asegurar la calidad de la educación y la eficacia en la utilización de los recursos. En este contexto, la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) se presenta como una dimensión esencial que guía a las entidades de educación superior hacia la dedicación al desarrollo sostenible y al bienestar social. (Vallaeys, 2020). No obstante, en numerosas universidades, la puesta en marcha de estrategias de RSU se encuentra restringida debido a dificultades administrativas, escasez de recursos y poca coordinación con la comunidad. En la Universidad Nacional de Ucayali (UNU), el Vicerrectorado Académico se topa con obstáculos en la incorporación eficaz de la RSU en su administración, lo cual afecta su habilidad para producir un efecto social beneficioso.

A escala mundial, varias universidades han valorado la relevancia de la RSU con la gestión administrativa, sin embargo, su puesta en marcha se topa con obstáculos administrativos, estructurales y operativos. Las investigaciones señalan que numerosas universidades no poseen un modelo de gobernanza eficaz que facilite una integración auténtica de la RSU en su administración. (Esfijani, 2018). En naciones como Estados Unidos y Reino Unido, se han establecido marcos normativos para fomentar la responsabilidad social, sin embargo, la ausencia de sistemas de seguimiento y evaluación complica su implementación eficaz. (Brandenburg y De Wit, 2020). Adicionalmente, en América Latina, pese a que programas de RSU se han establecido en universidades como la UNAM en México y la Universidad de Buenos Aires en Argentina, la escasez de financiación y respaldo institucional continúa siendo un impedimento considerable. (González, 2021).

Dentro del marco peruano, la RSU es un elemento esencial del sistema universitario, de acuerdo con la Ley Universitaria N° 30220 (Congreso de la República del Perú, 2014). No obstante, tanto las universidades públicas como privadas han tenido problemas para establecer modelos de administración que incorporen de manera eficiente la RSU. Estudios han demostrado que la mayoría de las universidades de Perú no poseen estrategias definidas para conectar la RSU con la gestión de la administración, lo que provoca una separación entre el mundo académico y la comunidad. (Ramírez, 2020). La falta de infraestructura, escasos recursos financieros y una planificación deficiente afectan la sostenibilidad de los programas de RSU, limitando su impacto en la sociedad.

En la Región Ucayali, la Universidad Nacional de Ucayali se topa con desafíos considerables al implementar la RSU en su gestión administrativa. Aunque el Vicerrectorado Académico ha realizado esfuerzos, la ausencia de una política institucional definida y la limitada distribución de recursos restringen la implementación de programas de vinculación social y sostenibilidad. Además, hay fallos en la estrategia de planificación y en la coordinación entre instituciones, lo que repercute de manera adversa en la efectividad de las acciones de RSU (Universidad Nacional de Ucayali, 2023). La falta de sistemas de evaluación y monitoreo también obstaculiza el perfeccionamiento constante de estas iniciativas, impactando su viabilidad y relevancia en la región.

Es un reto crucial fusionar la gestión administrativa con la RSU en el Vicerrectorado Académico de la UNU para potenciar su compromiso social y medioambiental. Las vivencias a nivel nacional e internacional evidencian que una administración eficaz y en concordancia con la RSU puede potenciar el efecto de la universidad en la comunidad. Por esta razón, resulta imprescindible elaborar estrategias que faciliten una efectiva articulación entre estos dos pilares para favorecer el desarrollo sostenible de la región de Ucayali.

1.2. Formulación del Problema

1.2.1. *Problema General*

¿Cómo se relaciona la gestión administrativa y la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional de Ucayali, distrito de Callería, 2025?

1.2.2. *Problemas Específicos*

- ¿De qué manera se relaciona la Planificación y organización con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025?
- ¿Cómo se relaciona la Eficiencia en la gestión académica con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025?
- ¿Cuál es la relación de la Transparencia y rendición de cuentas con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025?
- ¿De qué manera se relaciona el uso de tecnología en la gestión con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025?

1.3. Objetivo General y Objetivos Específicos

1.3.1. *Objetivo General*

Determinar la relación de la gestión administrativa y la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.

1.3.2. *Objetivo Especifico*

- Determinar la relación de la Planificación y organización con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025

- Describir la relación de la Eficiencia en la gestión académica con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025
- Determinar la relación de la Transparencia y rendición de cuentas con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.
- Analizar la relación del Uso de tecnología en la gestión con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.

1.4. Hipótesis y/o Sistema de Hipótesis

1.4.1. *Hipótesis General*

La Gestión Administrativa y la responsabilidad social universitaria se relacionan significativamente en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025, distrito de Callería, 2025.

1.4.2. *Hipótesis Especificas*

- La relación es significativa y positiva entre la Planificación y organización con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025
- Existe la relación significativa entre la Eficiencia en la gestión académica con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.
- La relación es positiva y significativa entre la Transparencia y rendición de cuentas con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.
- La relación es positiva y significativa entre el Uso de tecnología en la gestión con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.

1.5. Variables

1.5.1. *Variable Principal: Gestión Administrativa*

La gestión administrativa se refiere al conjunto de procesos, estrategias y acciones que permiten planificar, organizar, dirigir y controlar los recursos de una institución para alcanzar sus objetivos de manera eficiente y efectiva (Chiavenato, 2019). En el ámbito universitario, la gestión administrativa es fundamental para garantizar el adecuado funcionamiento de las unidades académicas y administrativas, asegurando la calidad en la prestación de los servicios educativos (Robbins y Coulter, 2020).

1.5.2. *Variable Secundaria: Responsabilidad Social Universitaria*

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) se define como el compromiso ético de las instituciones de educación superior con la sociedad, mediante la integración de valores y principios de sostenibilidad en sus funciones de docencia, investigación, extensión y gestión (Vallaeys, 2021). La RSU implica el desarrollo de acciones orientadas a la equidad social, la protección del medio ambiente y la promoción de una cultura de ciudadanía responsable (Cárdenas, 2020).

1.5.3. *Operacionalización de las variables*

Tabla 1:

Operacionalización de variable 1

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Item	Escala Liker
Gestión Administrativa	Desde una perspectiva organizacional, la gestión administrativa en instituciones de educación superior involucra la optimización de recursos humanos, financieros y tecnológicos, así como la implementación de políticas y normativas que favorezcan la transparencia y la rendición de cuentas (Koontz y Weihrich, 2018).	Respecto a la variable Gestión administrativa se considera cuatro dimensiones de las cuales se desprenden 12 ítems, que servirán para realizar nuestro instrumento.	• Planificación y organización	- Existencia y actualización de planes estratégicos académicos - Implementación de normas y reglamentos internos	1	Totalmente en desacuerdo.
				- Coordinación entre unidades académicas y administrativas	2	En desacuerdo
			• Eficiencia en la gestión Académica	- Cumplimiento de metas y objetivos académicos	3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
				- Optimización del uso de recursos administrativos	4	
				- Tiempos de respuesta en trámites y procesos académicos	5	De acuerdo
			• Transparencia y rendición de cuentas	- Publicación de informes de gestión académica		Totalmente de acuerdo
				- Accesibilidad a la información sobre presupuesto y gastos		
			• Uso de tecnología en la gestión	- Percepción de la comunidad universitaria sobre transparencia		

				- Implementación de plataformas digitales en la gestión académica - Nivel de capacitación del personal en herramientas tecnológicas - Accesibilidad y funcionalidad de los sistemas de información		
Responsabilidad Social Universitaria	Según Vallaeys (2021), la RSU no solo implica la transferencia de conocimientos a la sociedad, sino también la generación de impactos positivos en las comunidades, promoviendo el desarrollo sostenible y fortaleciendo la relación universidad-sociedad.	Respecto a la variable Responsabilidad social Universitaria se considera cuatro dimensiones de las cuales se desprenden 12 ítems, que servirán para realizar nuestro instrumento.	• Compromiso con la comunidad	- Programas de extensión universitaria y vinculación social - Proyectos académicos con impacto social - Participación de docentes y estudiantes en actividades comunitarias	1 2 3 4 5	Totalmente en desacuerdo. En desacuerdo Ni de acuerdo ni en desacuerdo De acuerdo Totalmente de acuerdo
			• Sostenibilidad y medio ambiente	- Políticas y estrategias de gestión ambiental en la universidad - Proyectos de reducción de impacto ambiental en el campus - Concienciación y formación en prácticas sostenibles		
			• Inclusión y equidad educativa	- Accesibilidad de los programas académicos para grupos vulnerables - Políticas de apoyo a estudiantes con		

	• Ética y valores institucionales	discapacidad o en riesgo social - Estrategias de equidad de género en la educación superior - Promoción de valores éticos en la gestión académica - Mecanismos para la prevención de la corrupción en la universidad - Formación en ética y responsabilidad social dentro de la comunidad académica

1.6. Justificación de la Investigación

Este estudio denominado "Gestión Administrativa y Responsabilidad Social Universitaria en el Vicerrectorado Académico de la Universidad Nacional de Ucayali, distrito de Callería, 2025" buscó examinar la correlación entre la eficacia en la gestión administrativa y el efecto de la responsabilidad social universitaria (RSU) en un centro de educación superior. Esta investigación se fundamenta desde las perspectivas metodológicas, teóricas y prácticas, favoreciendo la creación de estrategias de optimización en la educación universitaria. Esta investigación busca examinar la correlación entre la eficacia en la gestión administrativa y el efecto de la responsabilidad social universitaria (RSU) en un centro de educación superior

1.6.1. *Justificación Teórica*

Desde una perspectiva teórica, la investigación aporta al avance del saber en dos áreas esenciales: la gestión administrativa y la responsabilidad social en la universidad. La administración, fundamentada en modelos organizativos como los sugeridos por Chiavenato (2019) y Robbins y Coulter (2020), facilita el entendimiento de la optimización de recursos y la eficacia institucional.

En contraposición, la RSU es una perspectiva extensamente desarrollada por autores como Vallaeys (2021), quien propone que las universidades deben incorporar principios de sostenibilidad y compromiso social en sus tareas académicas y de administración. Este análisis permitió valorar la aplicación de estos enfoques teóricos en una universidad pública y su influencia en la optimización de sus procedimientos administrativos y su repercusión social.

1.6.2. Justificación Práctica

En el ámbito práctico, la investigación proporciona información clave para la toma de decisiones dentro del Vicerrectorado Académico de la Universidad Nacional de Ucayali. Los resultados permiten detectar debilidades en los procesos administrativos y en la implementación de políticas de responsabilidad social, generando insumos para la formulación de estrategias de mejora.

Además, el estudio beneficia a la comunidad universitaria, ya que una gestión más eficiente y una mayor integración de la RSU pueden traducirse en mejores servicios académicos, mayor transparencia en la administración y un impacto positivo en la comunidad local.

1.6.3. Justificación Metodológica

La investigación utilizó un método cuantitativo, facilitando la recolección y estudio de información objetiva acerca de la administración y la responsabilidad social universitaria en el Vicerrectorado Académico de la Universidad Nacional de Ucayali. Se emplearon herramientas estructuradas de medición, como cuestionarios basados en la escala de Likert, para valorar la visión de los participantes universitarios respecto a la eficacia administrativa y el efecto de la RSU.

Este enfoque metodológico es relevante porque permite establecer correlaciones entre variables y brindar evidencia empírica que puede fundamentar propuestas de mejora en la administración universitaria. Además, el estudio se desarrollará bajo un diseño descriptivo y correlacional, lo que facilitará la identificación de tendencias y patrones en la gestión universitaria y su relación con la responsabilidad social.

La relevancia de este estudio reside en la necesidad de robustecer la administración de las universidades públicas y fomentar su responsabilidad social mediante la responsabilidad universitaria. Facilita la valoración de la eficacia gerencial en una entidad esencial para el progreso educativo y social en la región de Ucayali. Además, fomenta la optimización de las estrategias de RSU, potenciando la influencia de la universidad en su ambiente. Producirá datos respaldados por pruebas que simplifiquen la toma de decisiones en el Vicerrectorado Académico, mejorando los procedimientos administrativos y fomentando acciones de responsabilidad social más eficaces.

1.7. Viabilidad

La investigación se llevó a cabo en el Vicerrectorado Académico de la Universidad Nacional de Ucayali (UNU), una entidad pública que tiene acceso a información administrativa, regulaciones y programas de responsabilidad social. Adicionalmente, la UNU busca optimizar su administración y su repercusión social, lo que promueve la disposición de autoridades y personal para cooperar en la investigación. Se utilizó una metodología cuantitativa, empleando cuestionarios de escala Likert destinados a autoridades, profesores y personal administrativo del Vicerrectorado Académico. Este método permite obtener datos objetivos y analizar correlaciones entre las variables. La investigación no requiere una inversión económica significativa, ya que los instrumentos de recolección de datos (encuestas en línea o físicas) pueden aplicarse sin costos elevados. Además, el análisis de datos puede realizarse con software estadísticos accesibles (SPSS, Excel).

1.8. Limitaciones

Ya que el estudio se basó en encuestas realizadas en alumnos, se puede anticipar que algunos participantes ofrezcan respuestas influenciadas por

percepciones personales o miedos acerca de la evaluación institucional. Para atenuar esto, se asegurará la privacidad y el anonimato de los participantes en la encuesta. Además, podemos señalar que hay ausencia de antecedentes bibliográficos relacionados con la investigación.

CAPITULO II

MARCO TEORICO

2.1. Antecedentes

2.1.1. *Antecedentes Internacionales*

Los investigadores Gómez y Torres (2021). El objetivo de la investigación fue examinar la conexión entre la administración y la responsabilidad social universitaria (RSU) en centros de educación superior en Latinoamérica, reconociendo los retos y tácticas clave para potenciar la RSU desde la dirección institucional. Muestra y Población: El estudio se llevó a cabo en universidades de cinco países de América Latina: Argentina, México, Colombia, Perú y Chile. La muestra estuvo compuesta por 15 universidades, tanto públicas como privadas, escogidas a través de un muestreo deliberado, teniendo en cuenta aquellas con programas de RSU en funcionamiento y estructuras administrativas establecidas para su administración. Instrumento: Se empleó una metodología combinada. Se llevaron a cabo encuestas estructuradas a 200 administradores y académicos, junto con entrevistas detalladas a 25 directivos responsables de la puesta en marcha de políticas de RSU. El estudio se completó con un estudio documental de planes estratégicos de la universidad. Resultados: Los descubrimientos mostraron que la incorporación de la RSU en la administración fluctúa considerablemente entre diferentes instituciones. Aunque ciertas universidades poseen políticas organizadas y recursos distribuidos, otras se encuentran con restricciones en cuanto a financiación y dedicación institucional. Se determinó que las universidades que muestran una mayor concordancia entre su administración y la RSU exhiben indicadores superiores de impacto social y sostenibilidad. Conclusión: La investigación determinó que una administración eficaz es esencial para fortalecer la RSU en la educación universitaria. Se aconseja robustecer los procedimientos de planificación estratégica, definir criterios de

evaluación y promover una cultura organizacional enfocada en la sostenibilidad y la responsabilidad.

Además, Badiel y Gil (2022). Establecieron como objetivo examinar la manera en que la RSU afecta la administración del saber social en tres universidades colombianas, aportando a la transformación de sus comunidades. Los propósitos concretos consistieron en: (1) Describir el desarrollo de la RSU en la administración del saber social; (2) Determinar los proyectos llevados a cabo por las universidades elegidas y su esencia; (3) Comparar las prácticas de RSU entre las universidades analizadas. Metodología: Estudio descriptivo-comparativo de naturaleza cualitativa. Se emplearon entrevistas semiestructuradas y análisis documental para recolectar datos acerca de las prácticas de RSU y administración del saber social en las universidades escogidas. Población y grupo de estudio: El grupo estuvo compuesto por universidades de Colombia que aplican prácticas de RSU. Se eligieron tres universidades a través de un muestreo deliberado, teniendo en cuenta su dedicación a la RSU y la administración del conocimiento social. Resultados: Las tres instituciones universitarias implementan la RSU, incorporando estas en sus tareas fundamentales: enseñanza, investigación y extensión. Se reconocieron iniciativas dirigidas al crecimiento comunitario, educación en medio ambiente y potenciación de habilidades locales. No obstante, se notaron variaciones en la manera de llevar a cabo y valorar estas iniciativas, en función de la estructura organizativa y los recursos existentes en cada entidad. Conclusiones: La RSU tiene un impacto positivo en la administración del saber social, fomentando la relación de la universidad con su ambiente y favoreciendo el crecimiento sostenible de las comunidades. Es aconsejable reforzar las políticas institucionales y la distribución de recursos para asegurar la continuidad y efectividad de las iniciativas de RSU.

Asi como también Sánchez y Paredes (2023). El propósito de su investigación fue examinar las tácticas de administración aplicadas en universidades amazónicas para potenciar la responsabilidad social universitaria (RSU) y sugerir un modelo de administración que mejore su efecto en la comunidad. El propósito de la investigación fue examinar las tácticas de administración aplicadas en universidades amazónicas para potenciar la responsabilidad social universitaria (RSU) y sugerir un modelo de administración que mejore su efecto en la comunidad. Se utilizó un método combinado. Se emplearon cuestionarios estructurados para medir la integración de la RSU en la administración y se realizaron entrevistas semiestructuradas con los directivos para entender los retos y las mejores prácticas. Además, se llevó a cabo un estudio de documentos institucionales relacionados con los planos estratégicos y las regulaciones de RSU. Los hallazgos revelaron que las instituciones educativas amazónicas se topan con obstáculos como la escasez de financiación, una articulación deficiente con actores externos y una formación restringida en RSU para el personal administrativo. No obstante, se reconocieron tácticas exitosas como la incorporación de oficinas de RSU en la estructura de la organización, la colaboración con comunidades locales y la inclusión de indicadores de impacto social en los planes de desarrollo institucional. La investigación determinó que una administración más organizada y participativa incrementa la eficacia de los programas de RSU en universidades de la Amazonía. Se aconseja potenciar la estrategia de planificación, destinar más recursos y fomentar la formación en responsabilidad social en el ámbito de la gestión universitaria.

A su vez Garate (2023), El objetivo de su artículo fue examinar la integración del concepto de responsabilidad social en el contexto de la

dirección estratégica de las universidades en Chile, llevando a cabo una investigación descriptiva a través de un análisis de contenido variado de planes estratégicos de una muestra de universidades en Chile. Los hallazgos demuestran un uso limitado de este concepto en los documentos estudiados, siendo incorporado principalmente en la identificación de valores y principios institucionales, y se nota una utilización reducida en la declaración de misión y visión institucional. La conclusión principal de la investigación es que las universidades de Chile que forman parte de la muestra no ven la responsabilidad social como un modelo conceptual claro que guíe su dirección estratégica, por lo que no se implementa de manera integral en su labor organizacional o al funcionamiento del sistema de educación superior chileno.

Para finalizar Vallaeys (2023), El propósito del estudio fue examinar la integración del principio de responsabilidad social en la orientación estratégica de las universidades en Chile, valorando su importancia en relación con las prioridades de la política pública de educación superior en Chile. Metodología: Análisis detallado con enfoque combinado. Se llevó a cabo una evaluación del contenido de los planes de desarrollo estratégicos de las universidades vinculadas al Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas (CRUCH), analizando declaraciones de misión, visión, valores, ejes y metas estratégicas vinculadas con la RSU. Población y grupo de estudio: La población comprendió a las universidades de Chile que forman parte del CRUCH. Se escogieron las que contaban con sus planes estratégicos institucionales disponibles para el análisis. Resultados: La mayor parte de las universidades estudiadas incluyen la RSU en sus estrategias, aunque existen diferencias en términos de su prioridad y orientación. Algunas entidades la ven como un pilar fundamental de su misión, mientras que otras la tratan de forma superficial. Se detectó una inclinación hacia la incorporación de la RSU en la administración y gestión académica, en concordancia con las políticas gubernamentales de educación

superior. Conclusiones: En las universidades de Chile, la RSU se ha establecido como un área estratégica, evidenciando un compromiso con el desarrollo sostenible y la responsabilidad social. Sin embargo, es imprescindible progresar en la puesta en marcha de sistemas de evaluación y seguimiento que faciliten la medición del efecto de las iniciativas de RSU en la administración y en la sociedad.

2.1.2. *Antecedentes Nacionales*

Según Pumacayo *et al*. (2020). El objetivo de esta investigación fue establecer la correlación entre la responsabilidad social universitaria y la calidad del servicio administrativo en la institución universitaria. El enfoque fue deductivo hipotético, representando una investigación de naturaleza básica, transversal y de diseño no experimental. El grupo de estudio fue probabilístico, compuesto por 268 alumnos; se empleó la encuesta y el cuestionario. La investigación determinó que hay una correlación relevante entre la variable responsabilidad social de la universidad y la calidad del servicio administrativo en la misma; esto significa sostener que: a mayor responsabilidad social de la universidad, más elevados serán los estándares de calidad del servicio administrativo.

Asi mismo Carranza (2021), indica que el objetivo de su investigación fue establecer la correlación entre la Administración y la responsabilidad social corporativa en la Universidad Peruana Unión, campus Tarapoto 2020. El estudio llevado a cabo es una investigación cuantitativa de tipo básico descriptivo correlacional, de diseño no experimental y de tipo transversal, con una muestra de 107 participantes en total. Se utilizaron dos herramientas, para evaluar la variable gestión administrativa validado y la variable responsabilidad social empresarial validado, ambas herramientas fueron validadas por siete expertos. El nivel de fiabilidad se determinó mediante el Alfa de Cronbach, con un 0.918 para la variable gestión empresarial y un 0.925 para la variable

responsabilidad social empresarial. Los hallazgos determinan una relación moderadamente positiva (ρ = 0.496; p = 0.000) entre la gestión administrativa y responsabilidad social empresarial de la Universidad Peruana Unión sede Tarapoto, 2020.

También Arévalo et al. (2021). Indica que su estudio se enfoca principalmente en determinar la conexión entre la responsabilidad social universitaria y la administración institucional de la Universidad Nacional de San Martin en Tarapoto. Se justifica dado que la proyección social de las universidades no solo es una acción externa, sino que también tiene impacto académico mediante la implementación de modificaciones en el currículo y en la pedagogía. La meta es establecer la conexión entre la responsabilidad social académica y la administración institucional de la Universidad Nacional de San Martin. El estudio adopta un enfoque descriptivo correlacional, dado que se llevó a cabo la descripción de las variables basándose en los resultados, y posteriormente se determinó la correlación existente entre las mismas. La encuesta se ha implementado como métodos de recopilación de datos. Se determinó que hay una correlación significativa entre las variables, pues se demuestra una relación positiva muy marcada, dado que el coeficiente de correlación es de 0.807; este coeficiente, al ser incrementado al cuadrado, muestra que la variable I influye o impacta en un 65.12% en la variable II.

Los investigadores Ramírez y López (2022). Indica que el propósito de su investigación fue valorar la administración en universidades de Perú y su vínculo con la responsabilidad social universitaria (RSU), detectando elementos que inciden en la eficacia de su puesta en marcha y sugiriendo mejoras en los procedimientos administrativos. Muestra y Población: El estudio se realizó en 12 universidades de Perú, ya sean públicas o privadas, escogidas a través de un muestreo deliberado. El grupo de participantes estuvo

compuesto por 180 individuos, entre ellos autoridades universitarias, administradores y coordinadores de RSU. Instrumento: Se utilizó una metodología combinada. Se realizaron cuestionarios estructurados a los participantes con el objetivo de valorar su percepción sobre la administración y su efecto en la RSU. Adicionalmente, se llevaron a cabo entrevistas semiestructuradas con los directivos con el objetivo de examinar tácticas y retos en la incorporación de la RSU en la gestión institucional. Se añadió un examen documental de planes estratégicos y regulaciones universitarias. Resultados: Los descubrimientos señalaron que la incorporación de la RSU en la administración fluctúa considerablemente entre distintas universidades. En entidades con estructuras organizativas más establecidas, se monitorea un compromiso más intenso con la RSU, manifestado en políticas institucionales, distribución de recursos y evaluación de impacto. No obstante, en universidades con un desarrollo administrativo más limitado, la RSU se aplica de forma fragmentada y con restricciones en el presupuesto. Conclusión: La investigación determinó que una administración eficaz y en concordancia con la misión social de la universidad es esencial para robustecer la RSU. Se aconseja optimizar la planificación estratégica, formar al personal administrativo en RSU e instaurar sistemas de monitoreo y evaluación para asegurar la garantía de seguimiento y evaluación. la sostenibilidad de los programas sociales en las universidades peruanas.

Asi como Fernández (2024), indica que el propósito de su investigación fue analizar la conexión entre la administración y la responsabilidad social universitaria (RSU) en universidades de Perú, detectando elementos que inciden en su puesta en marcha y sugeriendo tácticas para su robustecimiento. Muestra y Población: El estudio se llevó a cabo en universidades tanto públicas como privadas de Perú. La muestra estuvo compuesta por 12 universidades escogidas a través de una selección deliberada, que incluía instituciones con

distintos grados de progreso en sus programas de RSU. Se realizó una encuesta a 180 administradores, profesores y coordinadores de RSU. Instrumento: Se empleó una metodología combinada y utilizaron cuestionarios estructurados para evaluar el grado de incorporación de la RSU en la administración y realizaron entrevistas semiestructuradas con directivos universitarios para entender las tácticas y retos en su puesta en marcha. Además, se llevó a cabo un estudio documental de las regulaciones institucionales y los informes de RSU. Resultados: los descubrimientos mostraron que la incorporación de la RSU en la administración fluctúa entre distintas universidades. Aunque ciertas instituciones poseen políticas organizadas y recursos distribuidos, otras muestran falencias en la planificación y financiación. Se determinó que las universidades que mantienen una mayor armonía entre su administración y la RSU consiguen un notable impacto social y una mejora en la percepción de la institución. Conclusión: La investigación determinó que una administración eficaz y en concordancia con la RSU es esencial para incrementar el efecto de la universidad en la comunidad. Es aconsejable potenciar la planificación estratégica, formar al personal administrativo en responsabilidad social y definir indicadores de evaluación que faciliten la medición del efecto de la RSU en las universidades de Perú.

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. *Gestión Administrativa*

La gestión administrativa es la serie de procedimientos organizacionales que facilitan la planificación, organización, dirección y supervisión de los recursos de una organización para alcanzar de manera eficaz sus metas (Chiavenato, 2019). De acuerdo con Fayol (1916), la administración engloba funciones esenciales como anticipar, organizar, dirigir,

coordinar y controlar, principios que continúan siendo pertinentes en el presente.

De acuerdo con Chiavenato (2020), la gestión administrativa es una disciplina que analiza cómo las entidades pueden organizar sus procedimientos para incrementar la eficacia en las operaciones. En este contexto, se centra en el estudio y construcción de sistemas laborales, la toma de decisiones y la valoración del rendimiento de la organización.

Con el paso del tiempo, diversos teóricos han aportado al progreso de esta disciplina, resaltando ideas y perspectivas fundamentales como la administración científica, la teoría clásica de la administración y la teoría de sistemas.

a. **Administración Científica. -** La gestión científica, ideada por Frederick Taylor a comienzos del siglo XX, se enfoca en incrementar la eficiencia mediante la normalización de procesos y la especialización laboral. Taylor sugería que, a través del análisis y estudio de las tareas, se podrían descubrir los métodos ideales para su ejecución, incrementando de esta manera la productividad. (Taylor, 1911).
b. **Teoría Clásica de la Administración. -** La teoría tradicional de la gestión, planteada por Henri Fayol, se fundamenta en el concepto de que la administración puede segmentarse en funciones concretas: planificación, organización, dirección, coordinación y control. Fayol también estableció 14 principios de gestión que veía como universales, tales como la unidad de mando, la separación del trabajo y la centralización. (Fayol, 1949).
c. **Teoría de Sistemas. -** La teoría de sistemas, utilizada por Ludwig Von Bertalanffy y otros expertos en administración, percibe a la organización como un sistema formado por diversas partes interconectadas. Esta perspectiva subraya el valor de la interrelación y cooperación entre los

distintos departamentos y niveles de la organización para alcanzar un rendimiento óptimo. (Bertalanffy, 1968).

d. **Teoría de la Contingencia. -** La teoría de la contingencia, formulada por escritores como Lawrence y Lorsch, argumenta que no hay un solo método óptimo para administrar una entidad. Por otro lado, la eficacia de la administración se basa en la adaptación de la estructura organizativa y los procesos a las circunstancias del ambiente. Esta teoría subraya la relevancia de la adaptabilidad y la flexibilidad ante situaciones variables. (Lawrence y Lorsch, 1967).

e. **Teoría del Comportamiento Organizacional. -** La teoría del comportamiento organizacional se enfoca en el análisis del comportamiento de las personas y colectivos dentro de las organizaciones. Esta teoría, impulsada por escritores como Robbins y Judge, examina la manera en que elementos como la motivación, el liderazgo, la comunicación y la cultura de la organización inciden en el rendimiento y la satisfacción en el trabajo. (Robbins. y Judge 2019).

f. **Teoría de la Gestión del Conocimiento. -** La teoría de la administración del saber, formulada por Nonaka y Takeuchi, pone el énfasis en la generación, transmisión y uso del conocimiento en las organizaciones. Esta teoría subraya la relevancia de la innovación y la educación constante para preservar la competitividad en un ambiente cambiante. (Nonaka y Takeuchi. 1995).

g. **Teoría de la Gestión por Competencias. -** La teoría de la administración basada en competencias, formulada por autores como Boyatzis, se fundamenta en el reconocimiento y desarrollo de las habilidades esenciales que los trabajadores requieren para ejecutar sus funciones de forma eficaz. Esta teoría enfatiza la relevancia de la concordancia entre las habilidades personales y las metas de la organización. (Boyatzis, 1982).

Principios de la Gestión Administrativa

Henri Fayol, reconocido como uno de los precursores de la gestión moderna, estableció 14 principios esenciales para una administración eficiente, entre los que sobresalen la separación del trabajo, autoridad y responsabilidad, unidad de mando, centralización y descentralización, entre otros aspectos (Fayol, 2018). A lo largo del tiempo, estos principios han sido adoptados y modificados en varias organizaciones, lo que ha permitido optimizar la organización y la coordinación de los recursos.

Mintzberg (2019) amplia este punto de vista al sostener que la gestión administrativa no solo se fundamenta en la implementación de normas estrictas, sino también en la flexibilidad y el liderazgo estratégico dentro de una entidad.

Funciones de la Gestión Administrativa

La gestión administrativa se estructura en cuatro funciones esenciales:

- **Planificación:** Se trata de establecer metas y estrategias para el crecimiento organizacional. (Koontz y Weihrich, 2021).
- **Organización:** Involucra la distribución de recursos y la organización de tareas para asegurar la ejecución de los planes. (Daft, 2022).
- **Dirección:** Se enfoca en la dirección y el incentivo del talento humano para alcanzar objetivos institucionales. (Robbins y Judge, 2022).
- **Control:** Implica la vigilancia y valoración del rendimiento de la organización para efectuar modificaciones estratégicas. (Stoner *et al*., 2020).

Importancia de la Gestión Administrativa en las Organizaciones

Una correcta administración permite maximizar la utilización de los recursos y potenciar la toma de decisiones, lo cual influye de manera positiva en la productividad y competitividad de una organización (Drucker,

2021). En el panorama actual, marcado por un ambiente dinámico y competitivo, la administración se ha transformado en un elemento esencial para la sostenibilidad de los negocios.

De acuerdo con Kaplan y Norton (2021), el uso de instrumentos como el Balanced Scorecard (BSC) ha facilitado la mejora en el control y evaluación de la administración, armonizando los procesos internos con la visión estratégica de la entidad.Enfoques Contemporáneos de la Gestión Administrativa.

La evolución de la gestión administrativa ha dado lugar a diversos enfoques modernos, entre los que destacan:

- **Gestión por procesos:** Se fundamenta en la mejora constante y la optimización de los procesos laborales. (Hammer y Champy, 2019).
- **Gestión del conocimiento:** Resalta el valor del capital intelectual y la innovación en el ámbito de la gestión. (Nonaka y Takeuchi, 2020).
- **Gestión estratégica:** Significa fusionar la gestión con la estrategia de la organización para potenciar la competitividad. (Porter, 2020).

La gestión administrativa es un factor crucial para el triunfo de cualquier entidad, dado que facilita la optimización de recursos y potencia la toma de decisiones estratégicas. Su progreso ha incorporado métodos más adaptables y enfocados en la innovación, lo que la convierte en esencial en el escenario actual de cambio organizacional.

2.2.1.1. Dimensiones de la Gestión Administrativa

a) Planificación y Organización

La organización y planificación son tareas esenciales en la administración, pues facilitan la organización del trabajo para lograr los objetivos de la organización de forma eficaz. (Robbins y Coulter, 2021).

La planificación implica establecer objetivos, elaborar estrategias y distribuir recursos para alcanzar los resultados previstos (Koontz y Weihrich, 2021). Fayol (2018) señala que la planificación constituye el inicio del proceso de gestión y debe incorporar anticipación, adaptabilidad y continuidad para ajustarse a las variaciones del ambiente. La organización conlleva la estructuración y coordinación de tareas, además de la repartición de obligaciones en una entidad (Daft, 2022). Chiavenato (2020) argumenta que una organización apropiada promueve la eficiencia en las operaciones, posibilitando una distribución ideal de recursos y una comunicación interna más efectiva.

b) Eficiencia en la Gestión Académica

La eficiencia en la administración académica alude a la habilidad de un centro educativo para maximizar recursos y procedimientos con el objetivo de incrementar la calidad del servicio de educación (Stoner et al., 2020). De acuerdo con Drucker (2021), la eficiencia en el sector educativo se evalúa por la habilidad de una entidad para alcanzar sus metas con el menor uso de recursos, asegurando elevados niveles de enseñanza y aprendizaje.

En este contexto, Kaplan y Norton (2021) sugieren la aplicación de indicadores de rendimiento, como el Cuadro de Mando Integral (BSC), para evaluar la eficacia en la administración académica, considerando elementos como las tasas de graduación, la retención de estudiantes y la satisfacción del estudiante.

c) Transparencia y Rendición de Cuentas

La claridad y la responsabilidad son pilares esenciales en la administración, pues aseguran la confianza y la legitimidad de las instituciones (Mintzberg, 2019). La transparencia se refiere al acceso a la información relacionada con decisiones, políticas y gestión de recursos, en cambio, la rendición de cuentas al compromiso de los administradores de responder por sus actos y resultados (Porter, 2020).

De acuerdo con el Banco Mundial (2021), la transparencia en entidades públicas y privadas es fundamental para prevenir la corrupción y potenciar la eficacia administrativa. La implementación de auditorías externas, reportes de rendimiento y acceso público a los datos son tácticas fundamentales para asegurar la transparencia.

d) Uso de Tecnología en la Gestión

La implementación de tecnología en la administración ha transformado la gestión en diversas áreas, posibilitando la automatización de procesos, la optimización en la toma de decisiones y la optimización de recursos (Nonaka y Takeuchi, 2020).

En el sector académico y corporativo, la puesta en marcha de sistemas de gestión de información (MIS, por sus siglas en inglés) ha simplificado la administración eficaz de datos, la comunicación interna

y la disminución de gastos administrativos (Hammer y Champy, 2019). Adicionalmente, la digitalización ha promovido la utilización de instrumentos como la inteligencia artificial y el big data para optimizar la administración de las organizaciones (Davenport, 2021).

2.2.2. *Responsabilidad Social Universitaria*

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) se interpreta como la responsabilidad moral de las instituciones de educación superior hacia la sociedad, mediante la administración responsable de sus efectos en la educación, la investigación, la relación con la comunidad y la administración institucional (Vallaeys, 2014).

De acuerdo con Cortina (2017), la RSU conlleva la participación activa de las universidades en la transformación social a través de la educación de ciudadanos éticos, la realización de estudios que brindan respuestas a problemas sociales y medioambientales, y la puesta en marcha de políticas institucionales que promueven la equidad y la sostenibilidad.

La UNESCO (2021) subraya que la educación universitaria tiene que estar en sintonía con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) impulsados por las Naciones Unidas, incorporando la RSU en sus tareas académicas e investigativas y de gestión.

Enfoques Teóricos de la RSU

La RSU no solo se centra en tareas de alcance académico, sino que conlleva un compromiso institucional completo con la sociedad mediante la educación, la investigación aplicada y la interacción con la comunidad. (González *et al*., 2018).

a. Teoría del Desarrollo Sostenible

La RSU se ubica dentro del marco del desarrollo sostenible, que aspira a balancear el desarrollo económico, la justicia social y la salvaguarda del entorno natural (Brundtland, 1987). Según Sachs (2015), la educación universitaria juega un papel crucial en el fomento de prácticas sustentables y en la educación de líderes comprometidos con el medio ambiente.

b. Teoría de los Stakeholders

Freeman (1984) presenta la teoría de los stakeholders, subrayando la importancia de que las instituciones educativas tomen en cuenta las expectativas y requerimientos de los distintos grupos de interés, que abarcan a estudiantes, profesores, comunidades locales, gobiernos y corporaciones. Desde esta perspectiva, la RSU conlleva una administración participativa y transparente que satisface las demandas de la sociedad.

c. Teoría del Capital Humano

Schultz (1961) propone que la educación representa una inversión en recursos humanos, puesto que incrementa la productividad y el bienestar social. En este contexto, la RSU tiene como objetivo potenciar la educación integral de los alumnos, fomentando valores éticos y ciudadanos que favorezcan el desarrollo sostenible (Sen, 1999).

La Responsabilidad Social Universitaria es un enfoque esencial en la educación universitaria que persigue armonizar la instrucción, la investigación y la administración institucional con las demandas sociales y medioambientales. Sus bases teóricas se fundamentan en el desarrollo sostenible, la teoría de los interesados y el capital humano, lo que la hace un

modelo indispensable para la transformación social y la educación de ciudadanos conscientes.

Impacto de la RSU en la Sociedad

La puesta en marcha de políticas de RSU influye notablemente en la calidad de la educación y en la creación de soluciones creativas para problemas a nivel local y mundial (Carrión, 2021). Las universidades que fomentan la RSU aportan a la educación de profesionales con una perspectiva crítica y un sentimiento de compromiso con el medio ambiente y la justicia social (López et al., 2019).

Casos de Éxito en América Latina

En Latinoamérica, diversas instituciones educativas han implementado modelos de RSU con perspectivas inclusivas y sostenibles. Por ejemplo, la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) ha implementado programas de enseñanza ambiental y voluntariado estudiantil con el fin de consolidar la relación entre la academia y la sociedad (Torres y Ramírez, 2020). La RSU es un elemento esencial para el progreso sostenible y la metamorfosis social. Su incorporación eficaz en las universidades asegura la formación de ciudadanos dedicados al bienestar común y a la conservación del medio ambiente.

2.2.2.1. Dimensiones de la Responsabilidad Social Universitaria

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es un esquema de administración que aspira a incorporar los principios éticos, la inclusión, la sostenibilidad y el compromiso social en el ámbito de la educación universitaria. Esta perspectiva facilita que las instituciones universitarias aporten de manera activa al progreso sostenible y al

bienestar social (Vallaeys, 2014). En este contexto, la RSU se organiza en varias dimensiones esenciales, entre las que sobresalen el compromiso con la comunidad, la sostenibilidad y el entorno, la inclusión y equidad en la educación, así como la ética y los valores institucionales (Martínez y Esquivel, 2020).

a) Compromiso con la Comunidad

La dedicación hacia la comunidad requiere la participación activa de la universidad en su ambiente para crear respuestas a problemas sociales. Esto se consigue a través de iniciativas de voluntariado, programas de extensión académica y acuerdos con entidades civiles (Carrión, 2021).

De acuerdo con González et al. (2018), esta dedicación se manifiesta en:

- La promoción de la participación estudiantil en iniciativas comunitarias.
- La generación de proyectos de desarrollo local.
- La investigación aplicada a la resolución de problemas sociales.

Un caso ilustrativo de esta perspectiva es el modelo puesto en marcha por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), la cual implementa programas de educación comunitaria y ayuda social en grupos en situación de vulnerabilidad. (Torres y Ramírez, 2020).

b) Sostenibilidad y Medio Ambiente

Las instituciones universitarias desempeñan un rol esencial en el fomento de la sostenibilidad y la preservación del entorno natural. Mediante políticas ambientales, estudios en energías renovables y

educación en medio ambiente, las instituciones de educación superior tienen la capacidad de disminuir su efecto ecológico y educar a ciudadanos comprometidos con el medio ambiente (López *et al*., 2019).

Dentro de las estrategias más destacadas para potenciar esta dimensión se incluyen:

- La implementación de programas de reciclaje y eficiencia energética.
- La incorporación de la sostenibilidad en los planes de estudio.
- La promoción de la investigación en soluciones ambientales (González *et al*., 2018).

En Colombia, la Universidad de Los Andes ha implementado un sistema de administración ambiental con certificación ISO 14001, lo que ha conseguido disminuir su impacto ecológico de forma notable. (Martínez y Esquivel, 2020).

c) Inclusión y Equidad Educativa

Asegurar que grupos históricamente excluidos puedan acceder a la educación superior es una de las prioridades de la RSU. La equidad en la educación implica la supresión de obstáculos económicos, sociales y culturales que obstaculizan el ingreso y la permanencia en las instituciones universitarias. (Carrión, 2021).

Las universidades pueden fomentar la inclusión mediante:

- Programas de becas para estudiantes de bajos recursos.
- Accesibilidad para personas con discapacidad.
- Estrategias de apoyo académico y bienestar estudiantil.

En Latinoamérica, la Universidad Nacional de San Marcos (Perú) ha implementado programas de equidad educativa que favorecen a comunidades indígenas y rurales, potenciando el acceso a la educación universitaria en grupos en situación de vulnerabilidad. (Torres y Ramírez, 2020).

d) Ética y Valores Institucionales

La ética y los principios institucionales constituyen el fundamento de una educación superior dedicada al bienestar colectivo. La RSU debe fomentar valores como la transparencia, la equidad social y la educación de ciudadanos conscientes (Vallaeys, 2008).

De acuerdo con López et al. (2019), algunas tácticas para potenciar esta dimensión comprenden:

- Códigos de ética universitaria.
- Programas de formación en valores y responsabilidad social.
- Mecanismos de rendición de cuentas y participación estudiantil en la toma de decisiones.

Un caso sobresaliente es el del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (México), que ha instaurado un modelo de educación ética transversal en sus currículos, fomentando la integridad en el ámbito académico y la responsabilidad en el trabajo (González *et al*., 2018).

La Responsabilidad Social Universitaria se concretiza mediante dimensiones estratégicas que facilitan una conexión eficaz entre la educación universitaria y la sociedad. La dedicación hacia la comunidad, la preservación del medio ambiente, la inclusión en la educación y la ética institucional son elementos esenciales que

aseguran la capacitación de profesionales íntegros y dedicados al desarrollo sostenible.

2.3. Bases Filosóficas

La Gestión Administrativa se fundamenta en variadas tendencias filosóficas que han dado forma a su conceptualización y uso en las organizaciones. Algunas de sus fundamentos filosóficos fundamentales comprenden:

a. Enfoque Ontológico y Epistemológico

Desde un enfoque ontológico, la Administración se basa en la racionalidad organizacional, la cual persigue orden, eficacia y sistematización de los recursos para alcanzar metas institucionales (Fayol, 1916). En este contexto, la gestión se percibe como una estructura flexible que se ajusta a las variaciones del ambiente.

En el ámbito epistemológico, la Gestión Administrativa ha progresado desde la teoría tradicional, encarnada por Henri Fayol (1916) y Max Weber (1922), hacia perspectivas más adaptables, como la teoría de sistemas y la gestión basada en valores (Chiavenato, 2011).

b. Enfoque Ético y Axiológico

La parte ética y axiológica de la gestión Administrativa se fundamenta en valores como la transparencia, la equidad y la eficacia (Mintzberg, 2009). Estos principios son fundamentales en la administración pública y privada, particularmente en el contexto universitario, donde la dirección debe estar en sintonía con la misión educativa y social de la institución.

De acuerdo con Drucker (2008), una gestión ética conlleva la adopción de decisiones fundamentadas en la responsabilidad y el respeto a los derechos de los interesados, fomentando una cultura organizativa que valore la justicia y la igualdad.

c. Enfoque Humanista y Participativo

La perspectiva humanista y participativa en la Administración subraya el valor del capital humano en las organizaciones. McGregor (1960) estableció las Teorías X y Y, sosteniendo que las organizaciones deben promover un liderazgo fundamentado en la confianza y la motivación. Este método es vital en el contexto universitario, donde la administración debe promover la implicación de alumnos y profesores en la toma de decisiones.

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) se fundamenta en principios éticos y filosóficos que buscan la transformación social a través del conocimiento y la educación.

a. Enfoque Ético y Moral

Desde el punto de vista de la filosofía ética, la RSU se fundamenta en las ideas de Immanuel Kant (1785), quien propuso la exigencia de comportarse de acuerdo a principios universales de justicia y moral. En este contexto, es responsabilidad moral de las universidades educar a ciudadanos que estén comprometidos con la sociedad y el entorno natural (Vallaeys, 2008).

De acuerdo con Rawls (1971), la educación superior debe aportar a la justicia social a través de la igualdad en el acceso al saber y el fomento del bienestar colectivo. Esto significa que las instituciones universitarias no solo deben centrarse en la capacitación profesional, sino también en la producción de efectos positivos en la comunidad.

b. Enfoque Epistemológico y Social

En términos epistemológicos, la RSU está relacionada con la teoría del saber aplicada a la transformación social. Habermas (1984) sostuvo que el saber debe

dirigirse hacia la liberación de las sociedades, fomentando el razonamiento crítico y la implicación de los ciudadanos.

En este contexto, la RSU se basa en el concepto de que la educación no puede estar aislada de la realidad social y debe propiciar procesos de transformación que promuevan el crecimiento humano y sostenible (Vallaeys, 2014).

c. Enfoque Axiológico y Humanista

En el ámbito epistemológico, la RSU está vinculada con la teoría del saber aplicada a la transformación social. Habermas (1984) argumentó que el saber debe enfocarse en la emancipación de las sociedades, incentivando el pensamiento crítico y la participación de los ciudadanos. En este marco, la RSU se fundamenta en la idea de que la educación no puede estar separada de la realidad social y debe impulsar procesos de cambio que fomenten el desarrollo humano y sostenible (Vallaeys, 2014).

Los fundamentos filosóficos de la gestión Administrativa y la Responsabilidad Social Universitaria evidencian la concordancia entre la eficacia organizacional y la responsabilidad ética en el ámbito de la educación universitaria. Aunque la Administración Pública se basa en principios de lógica, eficacia y liderazgo colaborativo, la RSU se basa en la ética, la equidad social y la sostenibilidad. La fusión de estos métodos posibilita que las universidades administren sus recursos de forma eficaz, manteniendo su compromiso con la sociedad y el crecimiento humano.

2.4. Definiciones Conceptuales

Actividad: Categoría presupuestaria fundamental que incluye medidas que contribuyan a la operación y conservación de los servicios públicos o administrativos ya establecidos. Se refiere a la generación de bienes y servicios que la entidad pública realiza conforme a sus capacidades, dentro de los procedimientos y tecnologías actuales. Es constante y constante a lo largo del tiempo. Atiende metas que pueden ser evaluadas de manera cualitativa o cuantitativa, mediante sus Componentes y Metas. (MEF, 2025).

Actores sociales: Aquellos individuos de gran influencia, no por el capital financiero, sino por su capacidad de elección. Se les reconoce en colectivos o entidades que mantienen algún tipo de vínculo con el núcleo social de interés para su colectivo, vecindario o comunidad. (Universidad María Auxiliadora, 2024).

Comunicación efectiva: Es fundamental para un administrativo una comunicación nítida y eficaz. Esto abarca competencias verbales y escritas para relacionarse con colegas, proveedores y clientes, garantizando que los datos se comuniquen de manera adecuada y se comprendan de manera clara. (Llonch, 2024).

Cumplimiento normativo: Garantizar que la compañía respete las leyes y regulaciones correspondientes, conservando los registros apropiados y administrando la documentación necesaria. (Llonch, 2024).

Control de acceso: Limitación y regulación del acceso a los documentos, garantizando que únicamente las personas autorizadas tengan acceso a estos. (Llonch, 2024).

Debida diligencia: Procedimiento detallado y proactivo para detectar los efectos adversos reales y potenciales de naturaleza social, ambiental y económica de las decisiones y acciones de una organización a lo largo del ciclo de vida integral de un

proyecto o de una actividad de la misma, con el fin de prevenir y atenuar estos efectos perjudiciales. (Alfaro, 2023).

Eficacia: Realizar los objetivos, metas y normas dirigidos a cubrir las necesidades y expectativas de los individuos. Nivel en el que se llevan a cabo las tareas programadas y se obtienen los resultados previstos. (Alfaro, 2023).

Ejecución presupuestaria: Fase del procedimiento presupuestario donde se registran los ingresos y se cubren las responsabilidades de desembolso de acuerdo a los créditos presupuestarios permitidos en los presupuestos. (MEF, 2025).

Extensión universitaria: responsabilidad universitaria que resalta la vinculación de la universidad con la comunidad en la que se encuentra envuelta. Inicialmente se la comprendía como transmitir el saber universitario a la sociedad, "extender" la presencia de la universidad en la comunidad y establecer una conexión profunda con la población. (Alfaro, 2023).

Gasto social: Parte del desembolso público asignado a sufragar servicios sociales fundamentales para las personas. De acuerdo con la categorización sugerida por las Naciones Unidas, estos son los costos relacionados con la educación, la salud, la seguridad social, la vivienda y otros de similares atributos. (MEF, 2025).

Gestión de documentos: Archivar, ordenar y preservar documentos de relevancia, ya sean físicos o digitales. (Llonch, 2024).

Gestión Transversal: Es firmemente colaborativa, dado que promueve la junta de todos los miembros de la organización, estableciendo las metas a lograr. Además, aprecia el papel de cada uno para conseguirlos, sus habilidades y el entendimiento de sus restricciones. (Universidad María Auxiliadora, 2024).

Gobernanza de la organización: sistema mediante el cual una entidad toma e implementa decisiones para alcanzar sus metas. (Alfaro, 2023).

Inversión pública: Cada desembolso de fondos públicos destinados a generar, aumentar, optimizar o reemplazar las reservas de capital físico de dominio público, con el fin de incrementar la capacidad del país para proporcionar servicios y producir bienes. (MEF, 2025).

Organización: organismo o conjunto de individuos e infraestructuras con obligaciones, autoridades y relaciones definidas y metas reconocibles.

Presupuestos del Sector Público: Conformados por la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público, aprobada por el Congreso de la República; los presupuestos de las entidades regionales y locales, aprobados en el contexto de su autonomía constitucional; el presupuesto consolidado de las empresas que dependen del Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial del Estado (FONAFE); y el presupuesto de la seguridad social en salud (ESSALUD). De igual manera, incluye el presupuesto firme de las entidades municipales y los entes públicos descentralizados de los Gobiernos Locales y Regionales. (MEF, 2025).

Proceso: grupo de acciones interconectadas que emplean las entradas para obtener un resultado anticipado. (Alfaro, 2023).

Proyecto: Conjunto de acciones restringidas temporalmente, que generan un producto final (Metas Presupuestarias), que contribuye a la ampliación de la acción gubernamental. Se refiere a la generación, expansión, optimización, actualización y/o restauración de la capacidad productiva de bienes y servicios, lo que supone una variación significativa o la modificación de los procesos y/o tecnología empleados por la entidad pública. Tras su finalización, usualmente se incorpora o origina una Actividad. (MEF, 2025).

Resolución de problemas: La habilidad para detectar problemas de manera rápida y hallar soluciones eficaces es una competencia esencial. Esto abarca el

razonamiento crítico y la habilidad para hacer elecciones fundamentadas bajo presión. (Llonch, 2024).

Responsabilidad Social: Se refiere a la responsabilidad, compromiso u obligación, de los integrantes de una sociedad, ya sean como seres individuales o como integrantes de un grupo, tanto entre ellos como para la sociedad en general. (Universidad María Auxiliadora, 2024).

Soporte administrativo: Participar en la elaboración de reportes, exposiciones y otros documentos imprescindibles para la administración de empresas. (Llonch, 2024).

Sostenibilidad: Cualidad de sustentabilidad, en particular las características del desarrollo que garantiza las necesidades actuales sin poner en riesgo las demandas de las generaciones venideras. (Alfaro, 2023).

Sostenibilidad ambiental: Es la armonía producida por la relación armónica entre el ser humano y la naturaleza que lo envuelve y de la que forma parte, y que dicha relación perdure a través del tiempo. (Universidad María Auxiliadora, 2024).

Stakeholders: Se refiere a las personas u organizaciones vinculadas a una empresa que, de algún modo, experimentan el efecto de sus decisiones. (Universidad María Auxiliadora, 2024).

2.5. Bases Epistémicos

La gestión administrativa es una disciplina que se basa en varias tendencias epistemológicas, incluyendo el positivismo y el pragmatismo. Desde un enfoque positivista, se presupone que la administración puede examinarse a través de técnicas cuantitativas, definiendo principios universales que se pueden aplicar a diferentes organizaciones (Taylor, 1911; Fayol, 1916). En este contexto, Taylor

(1911) propone la "gestión científica", basada en la eficiencia y la racionalización de la labor.

En contraposición, la teoría de la contingencia argumenta que no hay principios administrativos universales, sino que estos deben ajustarse a las circunstancias particulares de cada entidad (Lawrence y Lorsch, 1967). Igualmente, la nueva administración pública (NPM en inglés) fomenta la implementación de métodos del sector privado en la gestión pública, con el objetivo de incrementar la eficiencia y rendición de cuentas (Hood, 1991).

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) se basa en enfoques constructivistas y humanistas que fomentan la relación entre la institución educativa y su contexto social. Desde un enfoque humanista, la RSU se percibe como un compromiso ético que persigue el cambio social a través de la educación completa de los alumnos y la creación de conocimiento dirigido al bienestar colectivo (Vallaeys, 2006). Desde una perspectiva pragmática, la RSU se relaciona con la teoría del capital social, la cual defiende que las universidades deben funcionar como catalizadores del desarrollo, fomentando valores de colaboración y justicia social (Putnam, 1993). Asimismo, la idea de "tercera misión universitaria" resalta el papel que desempeñan las universidades en la innovación y el progreso sostenible. (Etzkowitz y Leydesdorff, 2000).

La gestión administrativa y la responsabilidad social en la universidad están vinculadas en la medida en que una administración eficaz y transparente promueve la realización de los compromisos sociales de la institución universitaria. De acuerdo con Vallaeys (2006), la Responsabilidad Social Universal exige una gestión estratégica que asegure la incorporación de aspectos sociales y ambientales en la toma de decisiones. En este contexto, la gobernanza universitaria se transforma en un factor crucial para la puesta en marcha eficaz de las políticas de RSU. (Gibbons, 1998).

CAPITULO III

MARCO METODOLOGICO

3.1. Tipo de Investigación

El estudio "Gestión Administrativa y responsabilidad social universitaria en los estudiantes de la Universidad Nacional de Ucayali" es de carácter aplicado, ya que persigue solucionar un problema concreto y práctico en un entorno real, empleando teorías y saberes previamente definidos para producir soluciones tangibles.

El propósito de la metodología correlacional es examinar la correlación entre las variables de gestión administrativa y la responsabilidad social del estudiante del vicerrectorado en la Universidad Nacional de Ucayali. Mediante este método, el objetivo es establecer si hay una correlación relevante entre los elementos vinculados a la administración interna y las percepciones acerca de la responsabilidad social en la universidad.

El enfoque cuantitativo de la investigación se orienta hacia la recopilación, análisis y presentación de datos numéricos que permitan medir de manera objetiva las variables relacionadas. Este enfoque se centra en obtener resultados medibles a través de técnicas estadísticas y la cuantificación de las percepciones y actitudes de los estudiantes universitarios.

3.2. Diseño y esquema de la investigación

La metodología de investigación se basó en un enfoque no experimental en la investigación de gestión administrativa y responsabilidad social universitaria en el Vicerrectorado académico de la Universidad Nacional de Ucayali. Esta metodología se distingue por la observación y estudio de las variables en su estado natural, sin la intervención o alteración directa de estas. En este tipo de estudio, los investigadores no modifican ni supervisan las condiciones o elementos de las

variables, sino que se centran en examinarlas en su ambiente cotidiano y en recolectar información para determinar patrones, vínculos o relaciones.

Además, es de enfoque de corte transversal, se refiere a un diseño de investigación que recoge los datos en un único momento temporal o en un corto período de tiempo. En esta investigación sobre gestión administrativa y responsabilidad social universitaria**,** el corte transversal se utilizará para obtener una instantánea de las percepciones y prácticas de los estudiantes del vicerrectorado académico de la Universidad Nacional de Ucayali en relación con los temas en estudio, sin seguir un análisis a lo largo del tiempo.

Este método resulta beneficioso para investigar las conexiones entre las variables en un contexto específico y establecer su situación en ese instante específico, sin llevar a cabo un rastreo longitudinal. Por ejemplo, es posible recopilar información acerca de la efectividad de la gestión administrativa y la Responsabilidad social universitaria en un único lapso de tiempo, valorando las circunstancias presentes sin necesidad de esperar varios meses o años para lograr una comparación efectiva.

El esquema que se utilizó fue el siguiente:

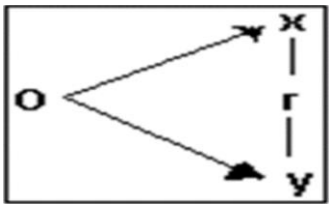
Donde:

O = Información del tipo de relación entre las variables de estudio.

X = Variable 1: Gestión Administrativa

r = Tipo de relación existente entre las variables de estudio.

Y = Variable 2: Responsabilidad social universitaria



3.3. Población y muestra

3.3.1. *Población*

La población de estudio alcanzó al 100% de los estudiantes de la Universidad Nacional de Ucayali sede Pucallpa, cuenta con unos 6958 estudiantes de las diferentes facultades y escuelas profesionales

3.3.2. *Muestra*

La muestra de esta investigación, compuesta por 364. Estudiantes fue seleccionado mediante un muestreo probabilístico aleatorio simple, lo cual asegura que cada miembro de la población tiene la misma probabilidad de ser elegido, esta técnica permite obtener resultados representativos y confiables, ya que evita sesgos en la selección de los participantes, la muestra es lo suficientemente grande como para proporcionar datos significativos sobre la relación Gestión administrativa y la responsabilidad social universitaria en la universidad, lo que permitirá obtener conclusiones válidas y aplicables a la población total.

Datos estadísticos

Margen: 5%

Nivel de confianza: 95%

Población: 6958

Tamaño de muestra: 364

Formula estadística:

$$\boldsymbol{n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N-1) + Z^2 * p * q}}$$

$$n = \frac{6958 * (1.96)^2 * 0.5 * 0.5}{(0.05)^2 * (6958-1) + (1.96)^2 * 0.5 * 0.5}$$

$$n = \frac{6684.46}{18.35}$$

$$\boldsymbol{n = 364}$$

3.4. Instrumento de recolección de datos

La técnica que se utilizó en la presente investigación “Gestión Administrativa y responsabilidad social universitaria es la encuesta, según esta técnica, mediante la utilización de un cuestionario estructurado o un conjunto de preguntas, permite obtener información sobre una población es decir los alumnos, de la Universidad Nacional de Ucayali a partir de una muestra, el instrumento se entrega al participante y él lo responde directamente. Los respondientes contestan directamente el cuestionario, ellos mismos marcan o anotan las respuestas, sin intermediarios.

El cuestionario diseñado para esta investigación fue un instrumento clave para recolectar datos cuantitativos de manera estructurada y precisa, permitiendo medir la percepción de los alumnos, docentes y trabajadores y usuarios sobre la gestión administrativa y la responsabilidad social universitaria en el Vicerrectorado académico de la Universidad Nacional de Ucayali. Gracias a su enfoque sistemático y su capacidad de generar resultados numéricos, el instrumento permitirá realizar un análisis riguroso y ofrecer recomendaciones fundamentadas para mejorar la eficiencia organizacional y la satisfacción de los usuarios.

El uso de la encuesta para la obtención de datos, es de los métodos más utilizados para recabar información, para identificar las percepciones de los estudiantes en general. De esta manera, quedan asentadas las respuestas y se tiene acceso al mismo tiempo para corroborar datos con la comunidad, además de estandarizar los datos para el posterior análisis, obteniendo gran cantidad de información en un corto tiempo.

Instrumento: Cuestionario 1

El instrumento diseñado para evaluar la variable "**Gestión Administrativa”** fue administrado a una muestra de 364 personas y constó de 12 componentes.

Tabla 2:

Escala del instrumento 1

Escalas	Items
Muy de acuerdo	5
De acuerdo	4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3
En desacuerdo	2
Muy en desacuerdo	1

Nota: Escala del instrumento de la variable principal
Fuente: Elaboración propia

Instrumento: Cuestionario 2

El instrumento diseñado para evaluar la variable Responsabilidad social universitaria fue administrado a una muestra de 364. personas y constó de 12 componentes.

Tabla *3:*

Escala del instrumento 2

Escalas	Items
Muy de acuerdo	5
De acuerdo	4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3
En desacuerdo	2
Muy en desacuerdo	1

Nota: Escala del instrumento de la variable secundaria
Fuente: Elaboración propia

Confiabilidad y Validez de los Instrumentos

Confiabilidad

Se empleó el alfa de Cronbach para determinar el nivel preciso de confiabilidad, utilizando el software SPSS versión 29. La prueba se administró a 20 estudiantes.

Tabla 4:

Rango del Alpha de Cronbach de la Variable Gestión Administrativa

Alfa de Cronbach	***N de elementos***
,754	*12*

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5:

Rango del Alpha de Cronbach de la Variable Responsabilidad social universitaria

Alfa de Cronbach	***N de elementos***
,759	12

Validez de los instrumentos

Se realizó por los especialistas grado de Maestría o doctorado, quienes revisaron y analizaron el instrumento:

Dr. Rocha Gonzales, Manuel

Dr. Navarro Janampa Felix

Mg. Panduro Flores Kelita

3.5. Técnicas de recojo, procesamiento y presentación de datos

Las técnicas de recolección de datos para esta investigación, siendo de naturaleza correlacional y con un enfoque cuantitativo, se centran en la aplicación de encuestas con un cuestionario estructurado, la correlación entre las variables se puede analizar mediante la recopilación de respuestas numéricas, permitiendo medir el grado de relación Gestión Administrativa y la responsabilidad social universitaria, estas técnicas permiten obtener datos precisos sobre el percepción de los alumnos, y su impacto en la atención al usuario, siendo clave para realizar un análisis estadístico riguroso y detallado.

El procesamiento de los datos recolectados se realizó a través de varias etapas que incluyen la codificación de las respuestas, la entrada de datos en una base de datos digital y la verificación de la consistencia de la información obtenida, luego, los datos son organizados para su análisis estadístico mediante herramientas computacionales, el procesamiento de los datos asegura que los mismos estén listos para ser analizados con métodos correlacionales, lo que permite establecer relaciones y patrones entre la Gestión Administrativa y la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional de Ucayali.

La presentación de los datos se realizó de manera clara y precisa, utilizando tablas, gráficos y diagramas que permitieron visualizar las relaciones entre las variables de estudio, estos instrumentos de presentación facilitan la interpretación de los resultados y ayudan a identificar tendencias y correlaciones clave de la Gestión Administrativa y responsabilidad social universitaria, además, permiten a los lectores comprender de manera más efectiva los hallazgos de la investigación y su relevancia para la gestión pública.

El tratamiento de los datos se realizó mediante pruebas estadísticas, empleando el programa SPSS Statistics, este software permite realizar análisis correlacionales y otras pruebas estadísticas necesarias para medir la relación entre la gestión administrativa y la responsabilidad social universitaria, las pruebas incluyeron análisis de correlación de Spearman, entre otros, para determinar el grado y la dirección de la relación entre las variables, el uso del SPSS asegura que los datos sean tratados de manera rigurosa y que los resultados obtenidos sean confiables y válidos para la investigación.

CAPITULO IV

RESULTADOS

4.1. Variable Gestión administrativa

4.1.1. Dimensión Planificación y organización

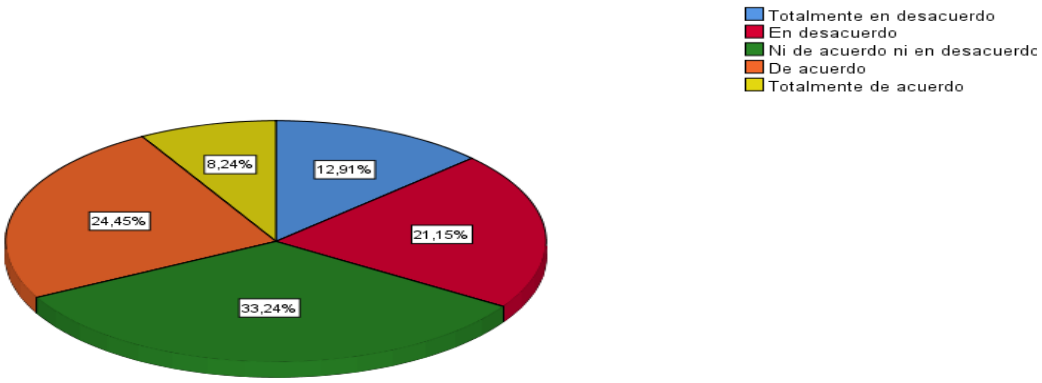
Tabla 6:

¿Cree usted que la institución cuenta con un plan estratégico académico actualizado?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	47	12,9	12,9	12,9
En desacuerdo	77	21,2	21,2	34,1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	121	33,2	33,2	67,3
De acuerdo	89	24,5	24,5	91,8
Totalmente de acuerdo	30	8,2	8,2	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 1:

¿Cree usted que la institución cuenta con un plan estratégico académico actualizado?



Análisis: Se tomo de la muestra de 364 estudiantes se obtuvo lo siguiente: 12.91 % totalmente en desacuerdo, 21.15 % en desacuerdo, 33.24 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 24.45 % de acuerdo y 8.24 % totalmente de acuerdo que la institución cuenta con un plan estratégico académico actualizado.

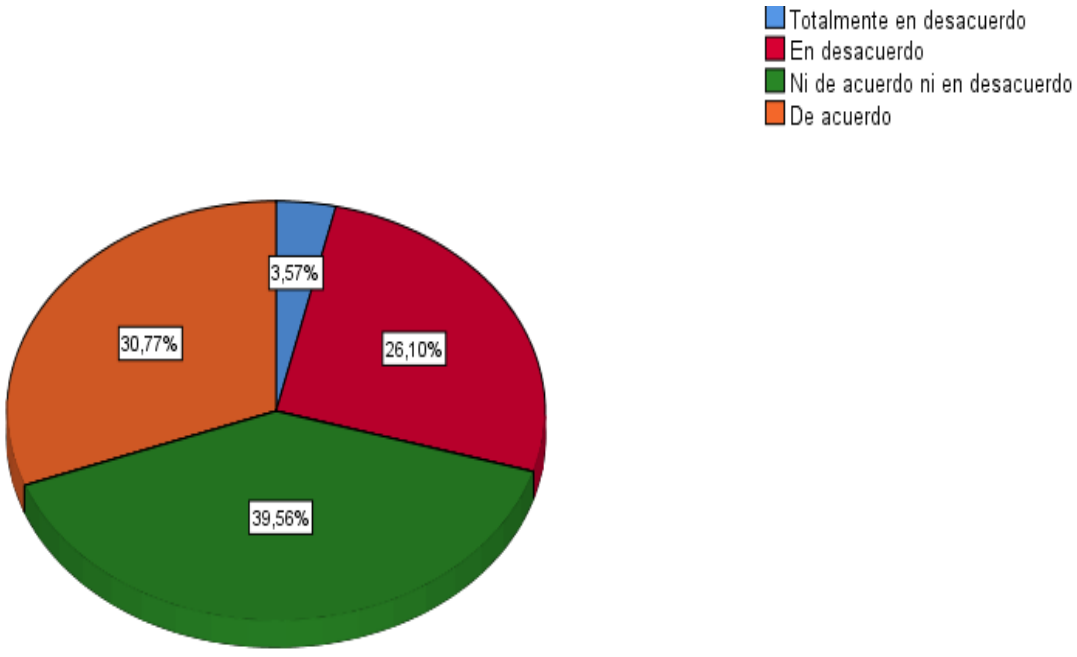
Tabla 7:

¿Cree usted que se cumplen adecuadamente las normativas y reglamentos internos en la gestión académica?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	13	3,6	3,6	3,6
En desacuerdo	95	26,1	26,1	29,7
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	144	39,6	39,6	69,2
De acuerdo	112	30,8	30,8	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 2:

¿Cree usted que se cumplen adecuadamente las normativas y reglamentos internos en la gestión académica?



Análisis: Se tomo de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 3.57 % totalmente en desacuerdo, 21.10 % en desacuerdo, 39.56 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 30.77 % de acuerdo que se cumplen adecuadamente las normativas y reglamentos internos en la gestión académica.

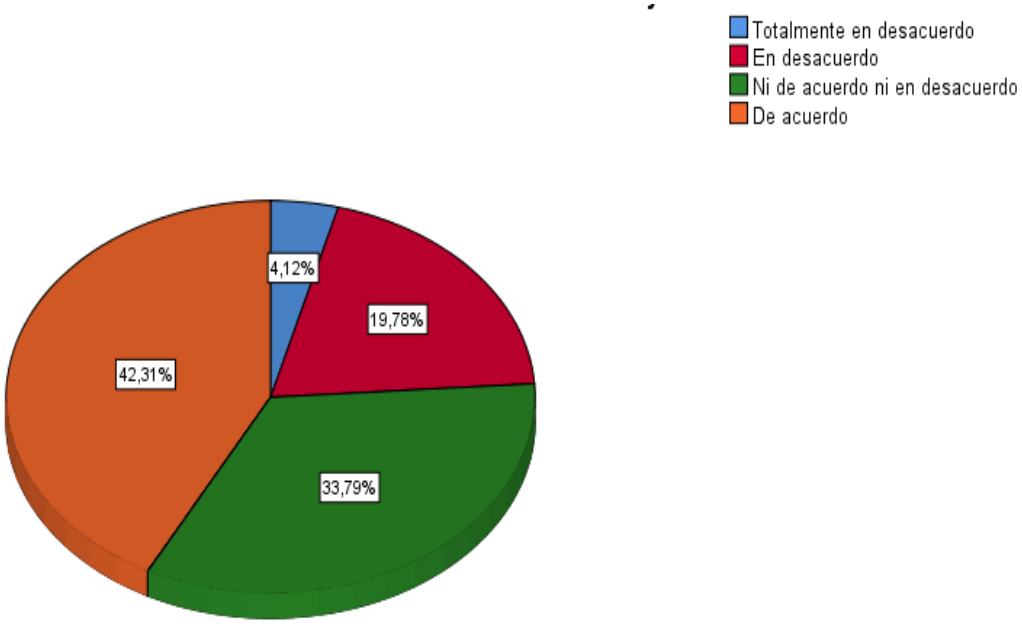
Tabla 8:

¿Existe una comunicación efectiva entre las unidades académicas y administrativas de la institución?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	15	4,1	4,1	4,1
En desacuerdo	72	19,8	19,8	23,9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	123	33,8	33,8	57,7
De acuerdo	154	42,3	42,3	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 3:

¿Existe una comunicación efectiva entre las unidades académicas y administrativas de la institución?



Análisis: Se tomo de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 4.12 % totalmente en desacuerdo, 19.78 % en desacuerdo, 33.79 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 42.31 % de acuerdo que existe una comunicación efectiva entre las unidades académicas y administrativas de la institución.

4.1.2. Dimensión Eficiencia en la gestión académica

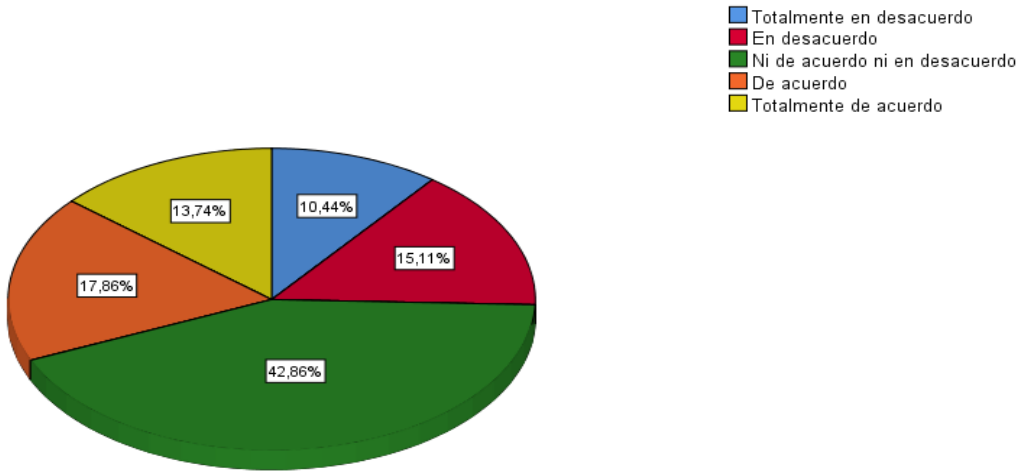
Tabla 9:

¿La institución alcanza sus metas académicas dentro de los plazos establecidos?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	38	10,4	10,4	10,4
En desacuerdo	55	15,1	15,1	25,5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	156	42,9	42,9	68,4
De acuerdo	65	17,9	17,9	86,3
Totalmente de acuerdo	50	13,7	13,7	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 4:

¿La institución alcanza sus metas académicas dentro de los plazos establecidos?



Análisis: Se tomo de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 10.44 % totalmente en desacuerdo, 15.11 % en desacuerdo, 42.86 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 17.86 % de acuerdo, 13.74 % Totalmente de acuerdo que la institución alcanza sus metas académicas dentro de los plazos establecidos.

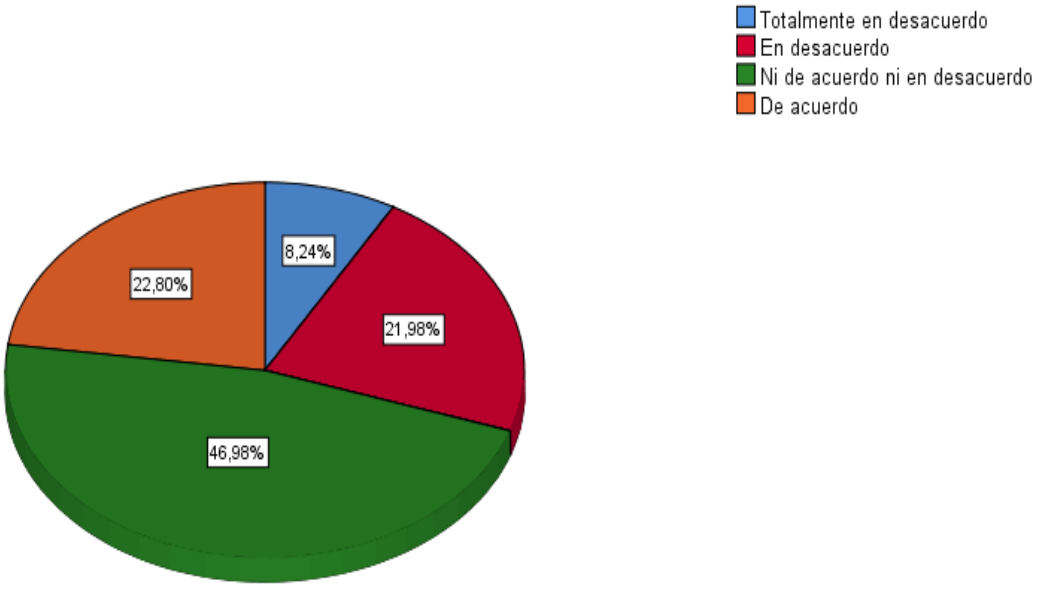
Tabla 10:

¿Los recursos administrativos se gestionan de manera eficiente para el logro de los objetivos académicos?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	30	8,2	8,2	8,2
En desacuerdo	80	22,0	22,0	30,2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	171	47,0	47,0	77,2
De acuerdo	83	22,8	22,8	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 5:

¿Los recursos administrativos se gestionan de manera eficiente para el logro de los objetivos académicos?



Análisis: Se tomo de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 8.24 % totalmente en desacuerdo, 21.98 % en desacuerdo, 42.96 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 22.80 % de acuerdo, que los recursos administrativos se gestionan de manera eficiente para el logro de los objetivos académicos.

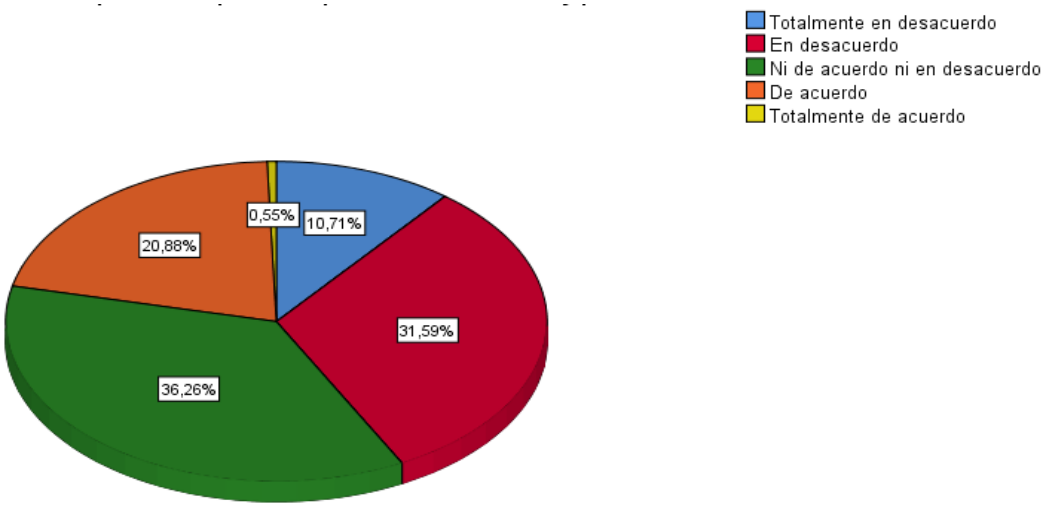
Tabla 11:

¿Considera que el Tiempo de respuesta a los trámites y procesos académicos son adecuado?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	39	10,7	10,7	10,7
En desacuerdo	115	31,6	31,6	42,3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	132	36,3	36,3	78,6
De acuerdo	76	20,9	20,9	99,5
Totalmente de acuerdo	2	,5	,5	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 6:

¿Considera que el Tiempo de respuesta a los trámites y procesos académicos son adecuado?



Análisis: Se tomo de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 10.71 % totalmente en desacuerdo, 31.59 % en desacuerdo, 36.26 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 20.88 % de acuerdo, 0.55% totalmente de acuerdo que el tiempo de respuesta a los trámites y procesos académicos son adecuado.

4.1.3. Dimensión Transparencia y rendición de cuentas

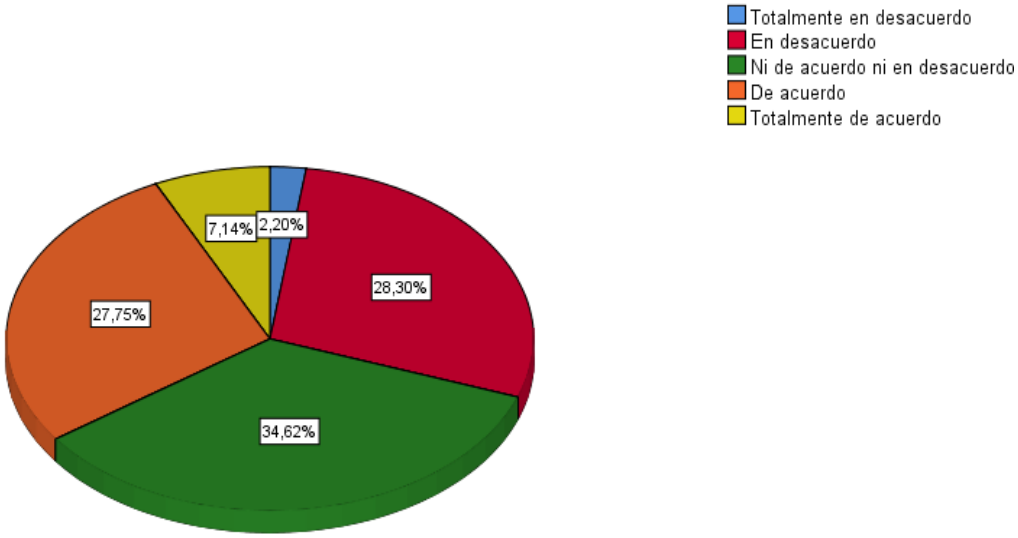
Tabla 12:

¿La institución pública regularmente informes de gestión académica?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	8	2,2	2,2	2,2
En desacuerdo	103	28,3	28,3	30,5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	126	34,6	34,6	65,1
De acuerdo	101	27,7	27,7	92,9
Totalmente de acuerdo	26	7,1	7,1	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 7:

¿La institución pública regularmente informes de gestión académica?



Análisis: Se tomo de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 2.20 % totalmente en desacuerdo, 28.30 % en desacuerdo, 34.62 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 27.75 % de acuerdo, 7.14 % totalmente de acuerdo que la institución pública regularmente informes de gestión académica.

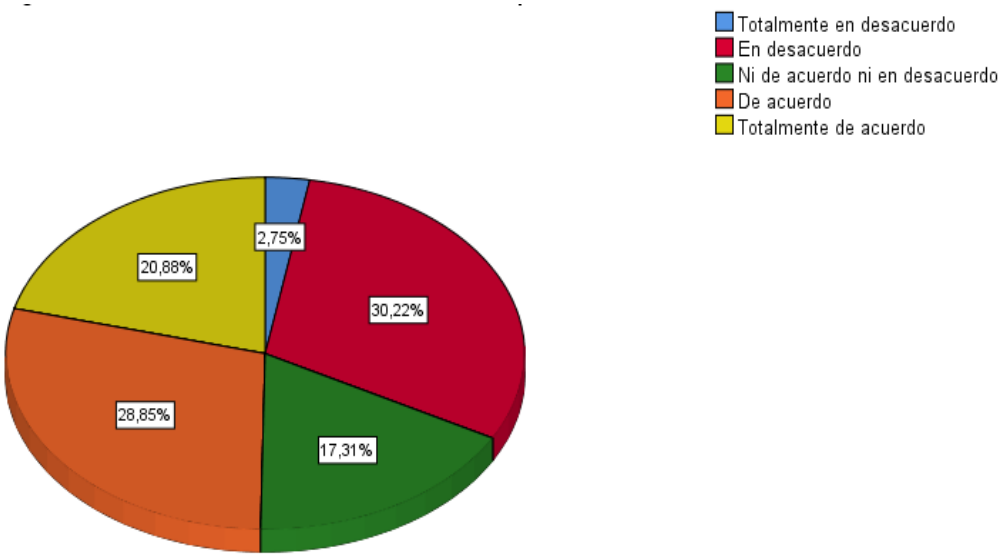
Tabla 13:

¿La comunidad universitaria tiene acceso a reportes financieros de la institución?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	10	2,7	2,7	2,7
En desacuerdo	110	30,2	30,2	33,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	63	17,3	17,3	50,3
De acuerdo	105	28,8	28,8	79,1
Totalmente de acuerdo	76	20,9	20,9	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 8:

¿La comunidad universitaria tiene acceso a reportes financieros de la institución?



Análisis: Se tomo de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 2.75 % totalmente en desacuerdo, 30.22 % en desacuerdo, 17.31 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 28.85 % de acuerdo, 20.88 % totalmente de acuerdo que la comunidad universitaria tiene acceso a reportes financieros de la institución.

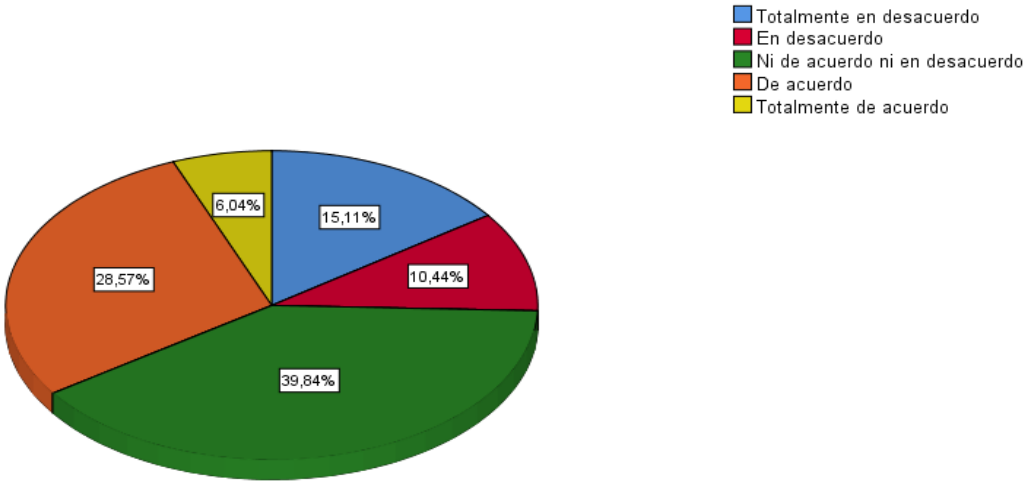
Tabla 14:

¿La comunidad universitaria confía en los procesos de rendición de cuentas de la institución?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	55	15,1	15,1	15,1
En desacuerdo	38	10,4	10,4	25,5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	145	39,8	39,8	65,4
De acuerdo	104	28,6	28,6	94,0
Totalmente de acuerdo	22	6,0	6,0	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 9:

¿La comunidad universitaria confía en los procesos de rendición de cuentas de la institución?



Análisis: Se tomo de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 15.11 % totalmente en desacuerdo, 10.44 % en desacuerdo, 39.84 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 28.57 % de acuerdo, 6.04 % totalmente de acuerdo que la comunidad universitaria confía en los procesos de rendición de cuentas de la institución**.**

4.1.4. Dimensión Uso de tecnología en la gestión

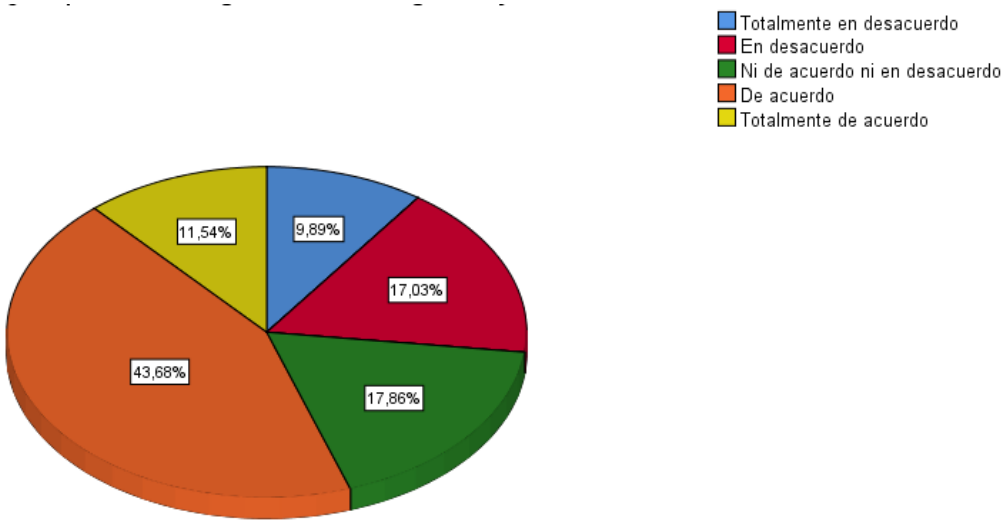
Tabla 15:

¿Las plataformas digitales facilitan la gestión y el acceso a la información académica?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	36	9,9	9,9	9,9
En desacuerdo	62	17,0	17,0	26,9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	65	17,9	17,9	44,8
De acuerdo	159	43,7	43,7	88,5
Totalmente de acuerdo	42	11,5	11,5	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 10:

¿Las plataformas digitales facilitan la gestión y el acceso a la información académica?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 9.89 % totalmente en desacuerdo, 17.03 % en desacuerdo, 17.86 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 43.68 % de acuerdo, 11.54 % totalmente de acuerdo que las plataformas digitales facilitan la gestión y el acceso a la información académica.

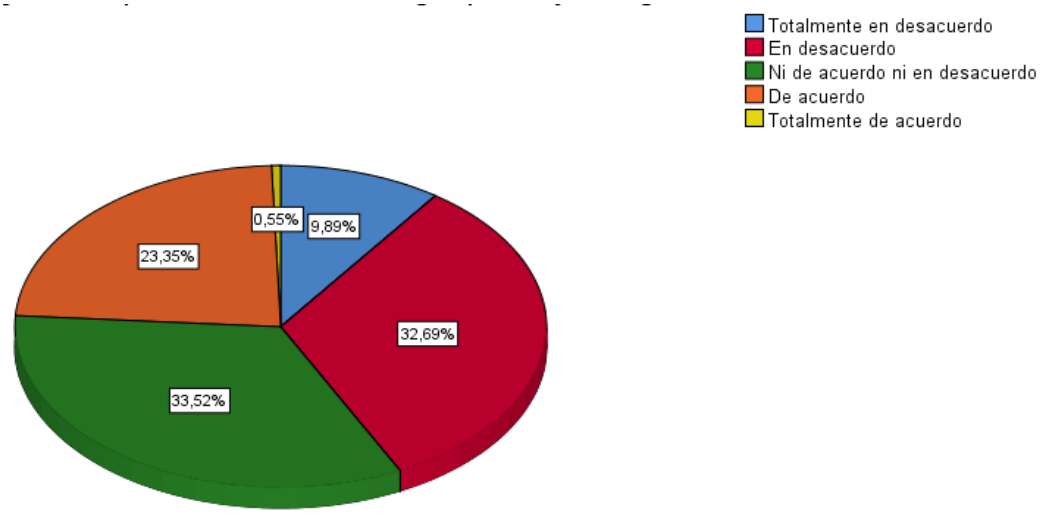
Tabla 16:

¿Existe un plan de formación tecnológica para mejorar la gestión académica?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	36	9,9	9,9	9,9
En desacuerdo	119	32,7	32,7	42,6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	122	33,5	33,5	76,1
De acuerdo	85	23,4	23,4	99,5
Totalmente de acuerdo	2	,5	,5	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 11:

¿Existe un plan de formación tecnológica para mejorar la gestión académica?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 9.89 % totalmente en desacuerdo, 32.69 % en desacuerdo, 33.52 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 23.35 % de acuerdo, 0.55 % totalmente de acuerdo que existe un plan de formación tecnológica para mejorar la gestión académica.

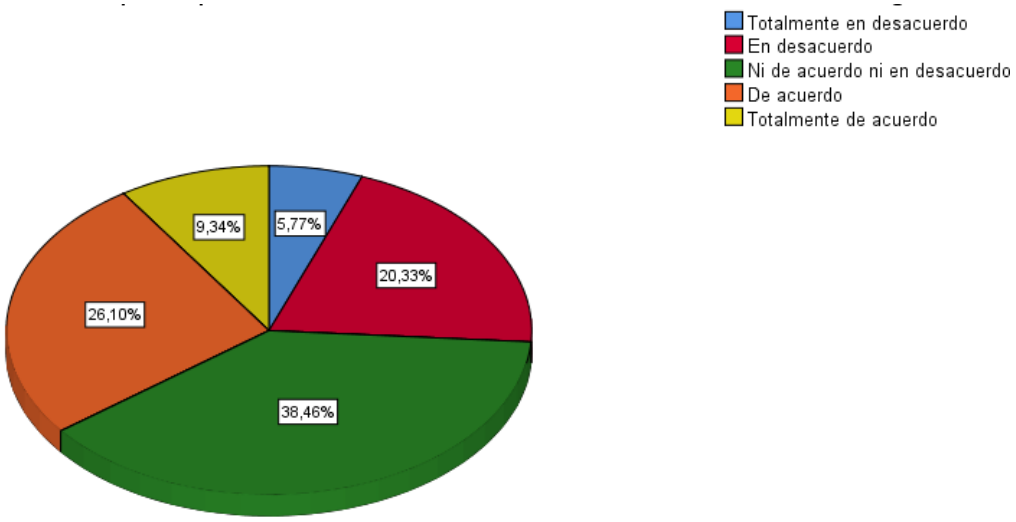
Tabla 17:

¿Los usuarios reportan pocos inconvenientes al acceder a la información académica digitalizada?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	21	5,8	5,8	5,8
En desacuerdo	74	20,3	20,3	26,1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	140	38,5	38,5	64,6
De acuerdo	95	26,1	26,1	90,7
Totalmente de acuerdo	34	9,3	9,3	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 12:

¿Los usuarios reportan pocos inconvenientes al acceder a la información académica digitalizada?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 5.77 % totalmente en desacuerdo, 20.33 % en desacuerdo, 38.46 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 26.10 % de acuerdo, 9.34 % totalmente de acuerdo que los usuarios reportan pocos inconvenientes al acceder a la información académica digitalizada.

4.2. Variable Responsabilidad social universitaria

4.2.1. Dimensión Compromiso con la comunidad

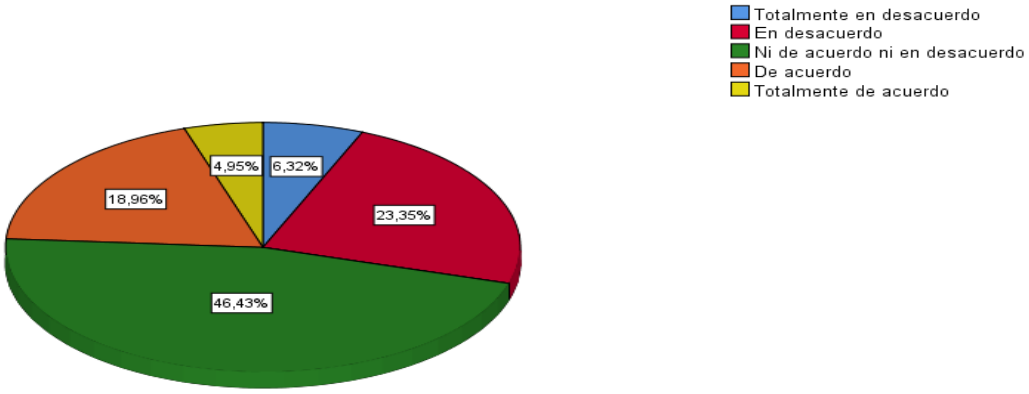
Tabla 18:

¿La universidad desarrolla programas de extensión universitaria que benefician a la comunidad local?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	23	6,3	6,3	6,3
En desacuerdo	85	23,4	23,4	29,7
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	169	46,4	46,4	76,1
De acuerdo	69	19,0	19,0	95,1
Totalmente de acuerdo	18	4,9	4,9	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 13:

¿La universidad desarrolla programas de extensión universitaria que benefician a la comunidad local?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 6.32 % totalmente en desacuerdo, 23.35 % en desacuerdo, 46.43 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 18.96 % de acuerdo, 4.95 % totalmente de acuerdo que la universidad desarrolla programas de extensión universitaria que benefician a la comunidad local.

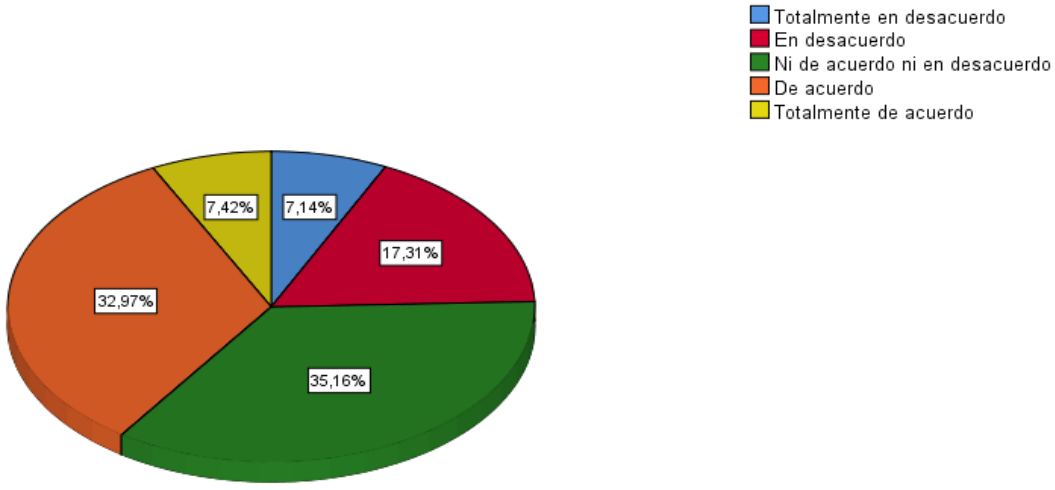
Tabla 19:

¿Existen proyectos académicos que generan un impacto social positivo en la comunidad universitaria?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	26	7,1	7,1	7,1
En desacuerdo	63	17,3	17,3	24,5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	128	35,2	35,2	59,6
De acuerdo	120	33,0	33,0	92,6
Totalmente de acuerdo	27	7,4	7,4	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 14:

¿Existen proyectos académicos que generan un impacto social positivo en la comunidad universitaria?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 7.14 % totalmente en desacuerdo, 17.31 % en desacuerdo, 35.16 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 32.97 % de acuerdo, 7.42 % totalmente de acuerdo que existen proyectos académicos que generan un impacto social positivo en la comunidad universitaria.

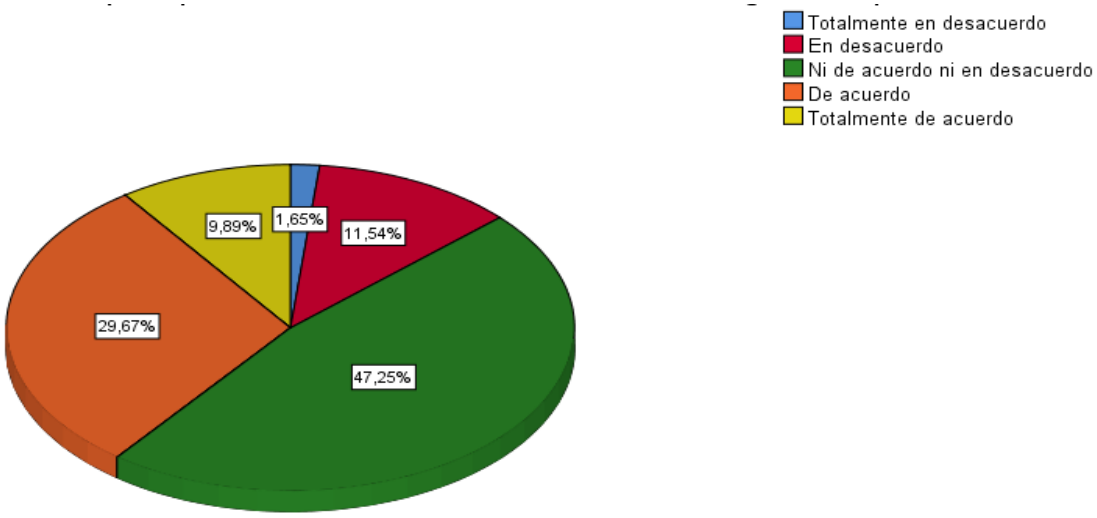
Tabla 20

¿Los docentes participan activamente en actividades comunitarias organizadas por la universidad?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	6	1,6	1,6	1,6
En desacuerdo	42	11,5	11,5	13,2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	172	47,3	47,3	60,4
De acuerdo	108	29,7	29,7	90,1
Totalmente de acuerdo	36	9,9	9,9	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 15:

¿Los docentes participan activamente en actividades comunitarias organizadas por la universidad?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 1.65 % totalmente en desacuerdo, 11.54 % en desacuerdo, 47.25 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 29.67 % de acuerdo, 9.89 % totalmente de acuerdo que los docentes participan activamente en actividades comunitarias organizadas por la universidad.

4.2.2. Dimensión Sostenibilidad y medio ambiente

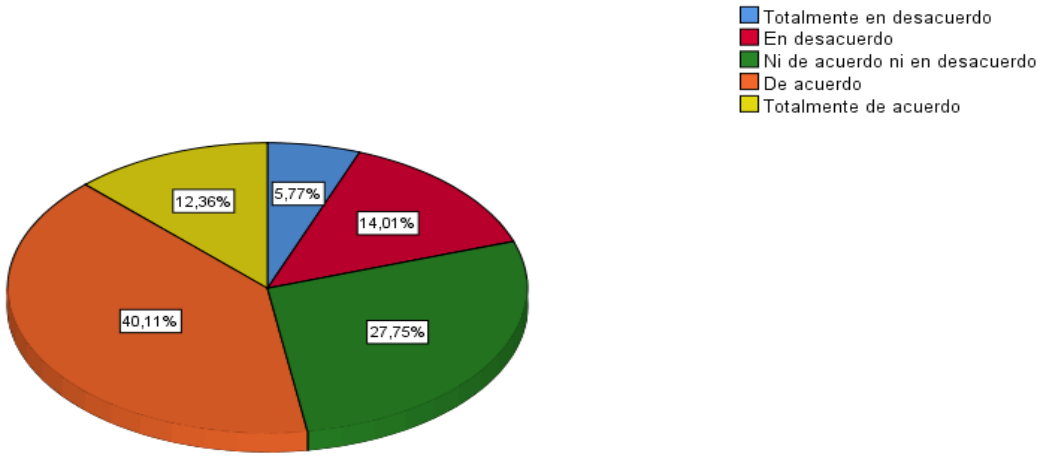
Tabla 21:

¿La universidad cuenta con políticas y estrategias claras para la gestión ambiental dentro del campus?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	21	5,8	5,8	5,8
En desacuerdo	51	14,0	14,0	19,8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	101	27,7	27,7	47,5
De acuerdo	146	40,1	40,1	87,6
Totalmente de acuerdo	45	12,4	12,4	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 16:

¿La universidad cuenta con políticas y estrategias claras para la gestión ambiental dentro del campus?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 5.77 % totalmente en desacuerdo, 14.01 % en desacuerdo, 27.75 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 40.11 % de acuerdo, 12.36 % totalmente de acuerdo que la universidad cuenta con políticas y estrategias claras para la gestión ambiental dentro del campus.

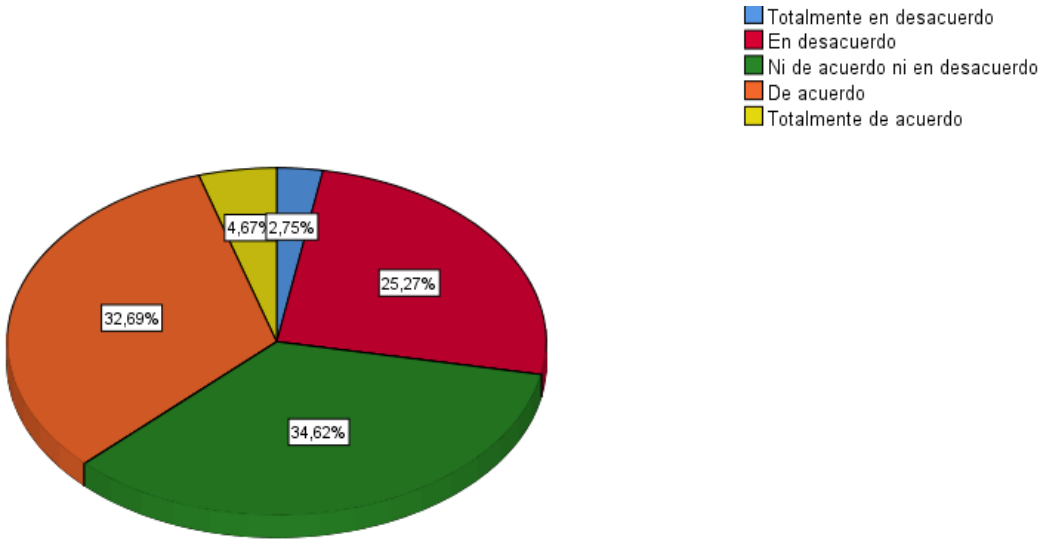
Tabla 22:

¿Se han implementado proyectos para reducir el impacto ambiental en la universidad?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	10	2,7	2,7	2,7
En desacuerdo	92	25,3	25,3	28,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	126	34,6	34,6	62,6
De acuerdo	119	32,7	32,7	95,3
Totalmente de acuerdo	17	4,7	4,7	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 17:

¿Se han implementado proyectos para reducir el impacto ambiental en la universidad?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 2.75 % totalmente en desacuerdo, 25.27 % en desacuerdo, 34.62 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 32.69 % de acuerdo, 4.67 % totalmente de acuerdo que se han implementado proyectos para reducir el impacto ambiental en la universidad.

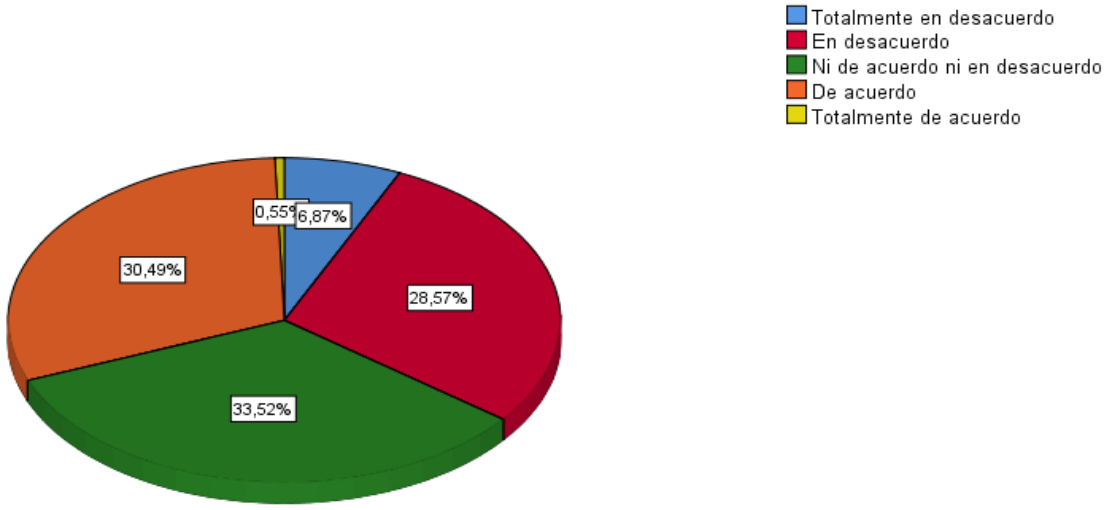
Tabla 23:

¿La comunidad universitaria recibe formación sobre prácticas sostenibles y cuidado del medio ambiente?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	25	6,9	6,9	6,9
En desacuerdo	104	28,6	28,6	35,4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	122	33,5	33,5	69,0
De acuerdo	111	30,5	30,5	99,5
Totalmente de acuerdo	2	,5	,5	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 18:

¿La comunidad universitaria recibe formación sobre prácticas sostenibles y cuidado del medio ambiente?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 6.87 % totalmente en desacuerdo, 28.57 % en desacuerdo, 33.52 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 30.49 % de acuerdo, 0.55 % totalmente de acuerdo que la comunidad universitaria recibe formación sobre prácticas sostenibles y cuidado del medio ambiente.

4.2.3. Dimensión Inclusión y equidad educativa

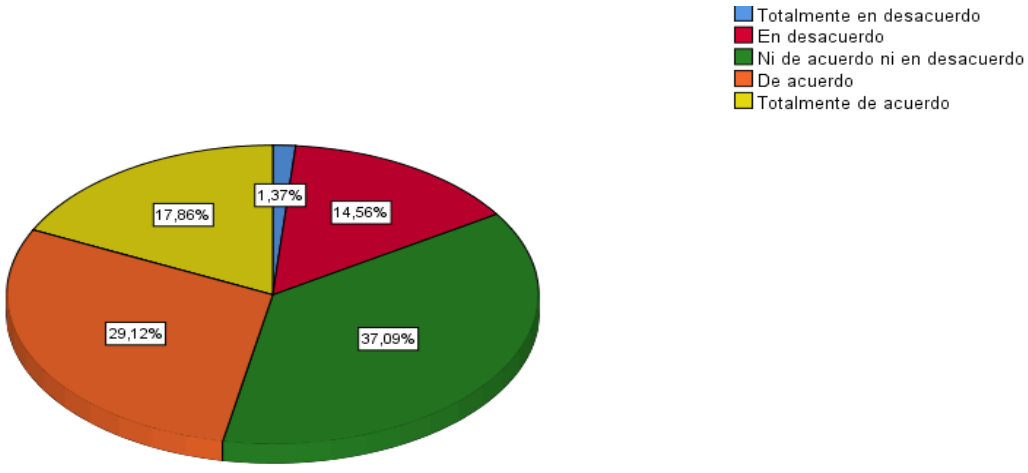
Tabla 24:

¿Los programas académicos de la universidad son accesibles para grupos vulnerables?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	5	1,4	1,4	1,4
En desacuerdo	53	14,6	14,6	15,9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	135	37,1	37,1	53,0
De acuerdo	106	29,1	29,1	82,1
Totalmente de acuerdo	65	17,9	17,9	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 19:

¿Los programas académicos de la universidad son accesibles para grupos vulnerables?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 1.37 % totalmente en desacuerdo, 14.56 % en desacuerdo, 37.09 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 29.12 % de acuerdo, 17.86 % totalmente de acuerdo que los programas académicos de la universidad son accesibles para grupos vulnerables.

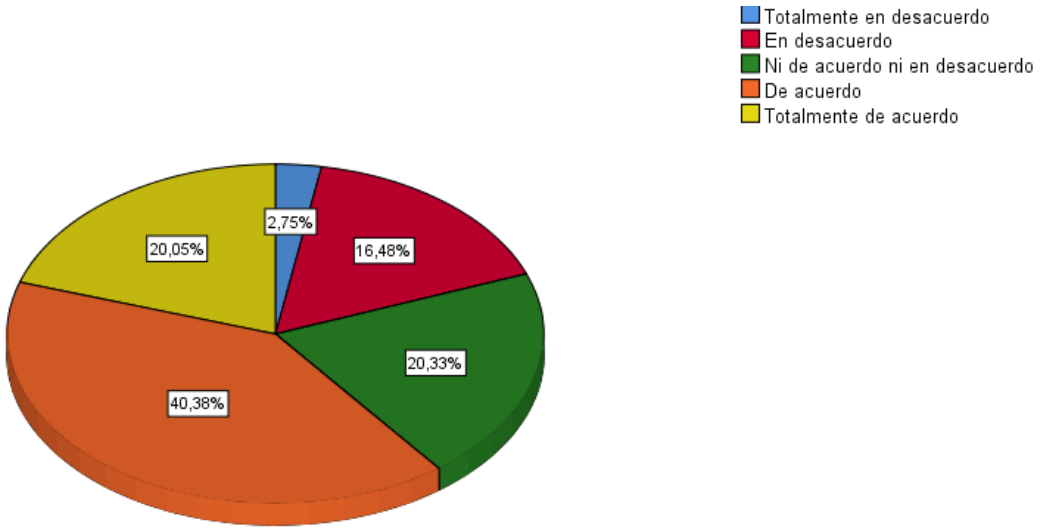
Tabla 25:

¿Existen políticas de apoyo para estudiantes con discapacidad o en riesgo social?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	10	2,7	2,7	2,7
En desacuerdo	60	16,5	16,5	19,2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	74	20,3	20,3	39,6
De acuerdo	147	40,4	40,4	79,9
Totalmente de acuerdo	73	20,1	20,1	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 20:

¿Existen políticas de apoyo para estudiantes con discapacidad o en riesgo social?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 2.75 % totalmente en desacuerdo, 16.48 % en desacuerdo, 20.33 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 40.36 % de acuerdo, 20.05 % totalmente de acuerdo que existen políticas de apoyo para estudiantes con discapacidad o en riesgo social.

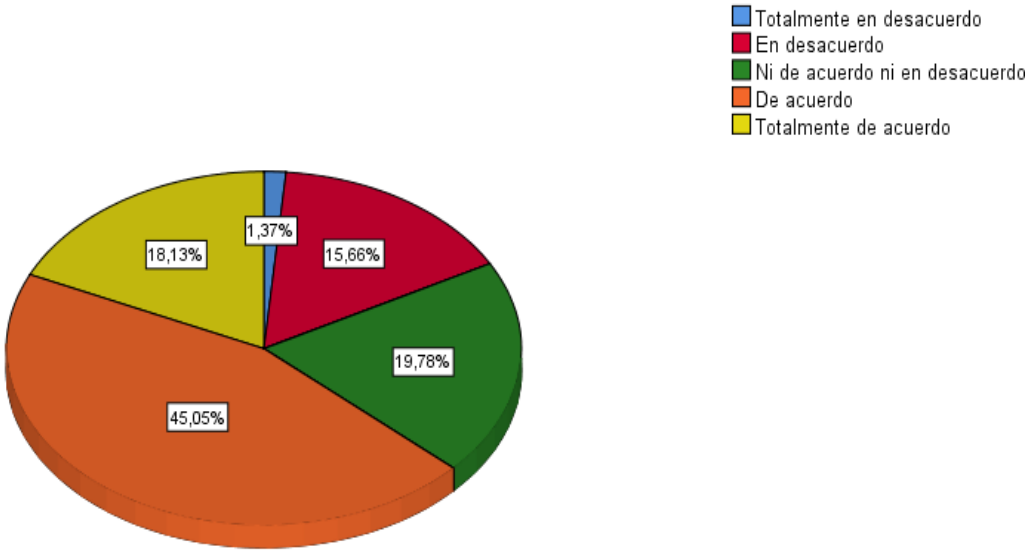
Tabla 26:

¿La universidad implementa estrategias para garantizar la equidad de género en la educación superior?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	5	1,4	1,4	1,4
En desacuerdo	57	15,7	15,7	17,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	72	19,8	19,8	36,8
De acuerdo	164	45,1	45,1	81,9
Totalmente de acuerdo	66	18,1	18,1	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 21:

¿La universidad implementa estrategias para garantizar la equidad de género en la educación superior?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 1.37 % totalmente en desacuerdo, 15.66 % en desacuerdo, 19.78 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 45.05 % de acuerdo, 18.13 % totalmente de acuerdo que la universidad implementa estrategias para garantizar la equidad de género en la educación superior.

4.2.4. Dimensión Ética y valores institucionales

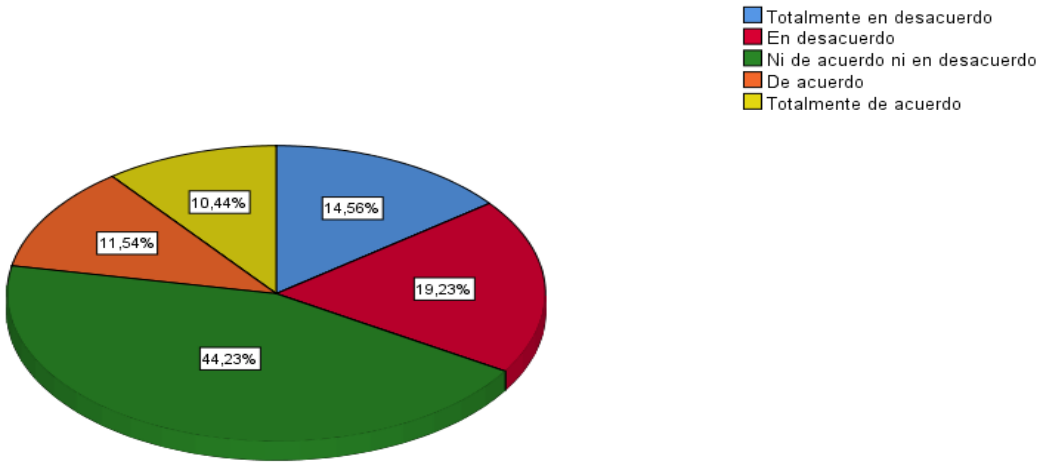
Tabla 27:

¿La universidad promueve valores éticos en su gestión académica y administrativa?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	53	14,6	14,6	14,6
En desacuerdo	70	19,2	19,2	33,8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	161	44,2	44,2	78,0
De acuerdo	42	11,5	11,5	89,6
Totalmente de acuerdo	38	10,4	10,4	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 22:

¿La universidad promueve valores éticos en su gestión académica y administrativa?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 14.56 % totalmente en desacuerdo, 19.23 % en desacuerdo, 44.23 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 11.54 % de acuerdo, 10.44 % totalmente de acuerdo que la universidad promueve valores éticos en su gestión académica y administrativa.

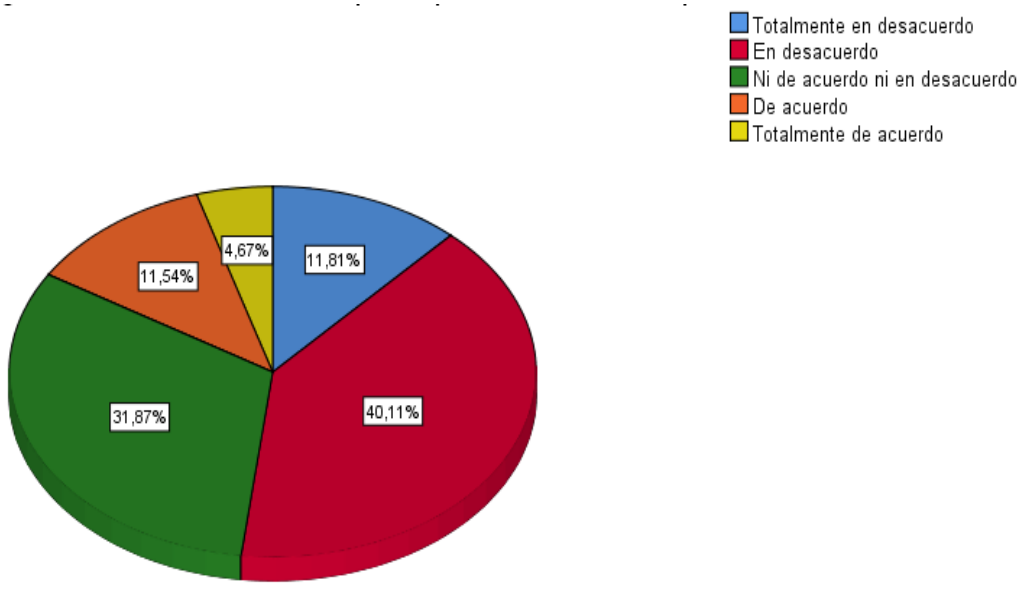
Tabla 28:

¿Existen mecanismos efectivos para la prevención de la corrupción en la universidad?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	43	11,8	11,8	11,8
En desacuerdo	146	40,1	40,1	51,9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	116	31,9	31,9	83,8
De acuerdo	42	11,5	11,5	95,3
Totalmente de acuerdo	17	4,7	4,7	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 23:

¿Existen mecanismos efectivos para la prevención de la corrupción en la universidad?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 11.81 % totalmente en desacuerdo, 40.11 % en desacuerdo, 31.87 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 11.54 % de acuerdo, 4.67 % totalmente de acuerdo que existen mecanismos efectivos para la prevención de la corrupción en la universidad.

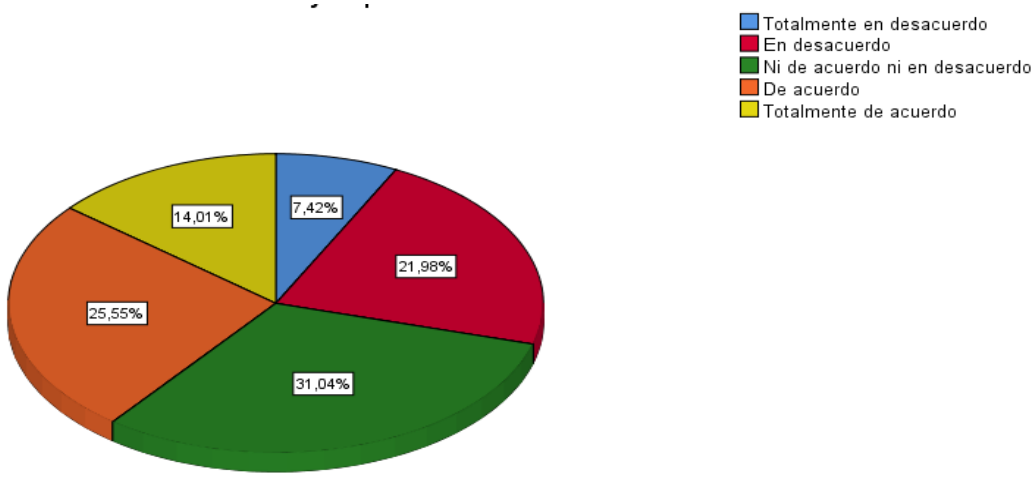
Tabla 29:

¿Se ofrece formación en ética y responsabilidad social dentro de la comunidad académica?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo	27	7,4	7,4	7,4
En desacuerdo	80	22,0	22,0	29,4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	113	31,0	31,0	60,4
De acuerdo	93	25,5	25,5	86,0
Totalmente de acuerdo	51	14,0	14,0	100,0
Total	364	100,0	100,0	

Figura 24:

¿Se ofrece formación en ética y responsabilidad social dentro de la comunidad académica?



Análisis: Se tomó de la muestra de 364 estudiantes, se obtuvo lo siguiente: 7.42 % totalmente en desacuerdo, 21.98 % en desacuerdo, 31.04 % ni de acuerdo ni en desacuerdo, 25.55 % de acuerdo, 14.01 % totalmente de acuerdo que se ofrece formación en ética y responsabilidad social dentro de la comunidad académica.

4.3. Prueba de Hipótesis

4.3.1. Hipótesis General

Ho = La Gestión Administrativa y la responsabilidad social universitaria No se relacionan significativamente en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025, distrito de Callería, 2025.

H1 = La Gestión Administrativa y la responsabilidad social universitaria Si se relacionan significativamente en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025, distrito de Callería, 2025.

Tabla 30:

Correlación de la Gestión administrativa y la Responsabilidad social universitarias

			Gestión administrativa	**Responsabilidad social universitaria**
Rho de Spearman	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	1,000	,416**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	364	364
	Responsabilidad social universitaria	Coeficiente de correlación	,416**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	364	364

El valor de significancia (Sig. bilateral) es 0.000, lo cual es menor de 0.05. Esto indica que la correlación es estadísticamente significativa, es decir, se acepta la hipótesis de la investigación y se rechaza la hipótesis nula. Existe una relación positiva y significativa entre la gestión administrativa y la responsabilidad social universitaria, con un coeficiente de

Spearman de 0.416. Es decir, a medida que mejora la gestión administrativa, también tiende a mejorar la responsabilidad social universitaria, aunque no es una relación fuerte.

4.3.2. Hipótesis Especifica

Hipótesis 1:

Ho = La relación No es significativa y positiva entre la Planificación y organización con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.

H1 = La relación Si es significativa y positiva entre la Planificación y organización con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.

Tabla 31:

Correlación de la planificación y organización con la Responsabilidad social Universitaria

			Planificación y organización	**Responsabilidad social universitaria**
Rho de Spearman	Planificación y organización	Coeficiente de correlación	1,000	,116*
		Sig. (bilateral)	.	,027
		N	364	364
	Responsabilidad social universitaria	Coeficiente de correlación	,116*	1,000
		Sig. (bilateral)	,027	.
		N	364	364

El valor de significancia es 0.027, lo cual está por debajo de 0.05. Entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de la investigación. Esto significa que la correlación observada es estadísticamente significativa. El coeficiente de Spearman es 0.116, lo que indica una correlación positiva débil. Significa que existe una ligera tendencia

a que cuando mejora la planificación y organización, también aumenta la responsabilidad social universitaria, aunque la relación es muy baja.

Hipótesis 2:

Ho = No Existe la relación significativa entre la Eficiencia en la gestión académica con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.

H1 = Si Existe la relación significativa entre la Eficiencia en la gestión académica con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.

Tabla 32:

Correlación de la Eficiencia en la gestión académica y la Responsabilidad social universitaria

			Eficiencia en la gestión académica	**Responsabilidad social universitaria**
Rho de Spearman	Eficiencia en la gestión académica	Coeficiente de correlación	1,000	,301**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	364	364
	Responsabilidad social universitaria	Coeficiente de correlación	,301**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	364	364

El valor de significancia bilateral es 0.000, lo que está muy por debajo de 0.05. Esto indica que la relación encontrada es estadísticamente significativa, es decir, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de la investigación. El valor del coeficiente de Spearman es 0**.**301, lo que indica una correlación positiva moderada. Esto significa que, a mayor

eficiencia en la gestión académica, mayor es el nivel de desarrollo de la responsabilidad social universitaria. No es una relación fuerte, pero sí suficientemente significativa como para tener implicancias prácticas.

Hipótesis 3:

Ho = La relación No es positiva y significativa entre la Transparencia y rendición de cuentas con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.

H1 = La relación Si es positiva y significativa entre la Transparencia y rendición de cuentas con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.

Tabla 33:

Correlación de la Transparencia y rendición de cuentas y Responsabilidad social universitaria

			Transparencia y rendición de cuentas	Responsabilidad social universitaria
Rho de Spearman	Transparencia y rendición de cuentas	Coeficiente de correlación	1,000	,256**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	364	364
	Responsabilidad social universitaria	Coeficiente de correlación	,256**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	364	364

*

El valor de significancia bilateral es 0.000, lo que está por debajo de 0.05. Esto significa que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de la investigación. El coeficiente de Spearman ρ = 0.256 indica una correlación positiva débil a moderada entre las variables. Es decir, cuando

la transparencia y la rendición de cuentas mejoran, también tiende a incrementarse la responsabilidad social universitaria, aunque la relación no es muy fuerte. Este tipo de correlación sugiere una influencia real, pero limitada.

Hipótesis 4:

Ho = La relación No es positiva y significativa entre el Uso de tecnología en la gestión con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.

H1 = La relación Si es positiva y significativa entre el Uso de tecnología en la gestión con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.

Tabla 34:

Correlación Uso de la tecnología en la gestión y Responsabilidad social universitaria

			Uso de la tecnología en la gestión	**Responsabilidad social universitaria**
Rho de Spearman	Uso de la tecnología en la gestión	Coeficiente de correlación	1,000	,468**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	364	364
	Responsabilidad social universitaria	Coeficiente de correlación	,468**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	364	364

El p-valor (Sig. bilateral) de 0.000 indica que la relación observada es estadísticamente significativa. Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de la investigación. El Rho de Spearman = 0.468 indica una correlación positiva de magnitud moderada entre las dos variables. Esto significa que, en general, a mayor uso de la tecnología en la gestión universitaria**,** mayor es la tendencia a observar niveles más altos de responsabilidad social universitaria (RSU). La correlación no es débil ni alta,

pero sí lo suficientemente relevante como para sugerir una asociación real entre ambas variables.

CAPITULO V

DISCUSION DE LOS RESULTADOS

Con respecto al objetivo general, los resultados obtenidos mediante la prueba de correlación de Spearman revelan un valor de significancia bilateral de 0.000, lo cual es inferior al umbral de 0.05, indicando que la correlación encontrada es estadísticamente significativa. Esto permite rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación, que plantea la existencia de una relación entre la gestión administrativa y la responsabilidad social universitaria. El coeficiente de correlación de Spearman fue de 0.416, lo que representa una correlación positiva de magnitud moderada. Aunque la relación no es fuerte, sí es suficientemente clara como para indicar que ambos factores están vinculados en la práctica institucional. Estos resultados son consistentes, aunque no idénticos, con los hallazgos de Fernández (2024), quien reportó una correlación de 0.583 entre variables similares en su estudio sobre universidades públicas en el sur del país. En su investigación, Fernández concluyó que una gestión administrativa orientada a la transparencia, la participación y la eficiencia se relaciona significativamente con mayores niveles de compromiso institucional con la responsabilidad social. La diferencia en la magnitud del coeficiente (0.416 vs. 0.583) podría explicarse por factores contextuales, como el tipo de institución, el modelo de gestión aplicado o las dimensiones específicas evaluadas en cada estudio. En conjunto, estos hallazgos refuerzan la importancia de una gestión administrativa sólida como componente clave para fortalecer la responsabilidad social universitaria. También subrayan la necesidad de seguir profundizando en esta relación, explorando otros factores intervinientes como la cultura organizacional, el liderazgo académico o las políticas institucionales. Por otro lado, el estudio de Carranza (2021) en la Universidad Peruana Unión, sede Tarapoto, encontró también una correlación moderadamente positiva ($\rho = 0.496$; $p = 0.000$) entre la gestión administrativa y la responsabilidad social empresarial. En comparación, el coeficiente obtenido por Carranza es superior al de este estudio (0.496 vs. 0.416), pero ambos se mantienen dentro de una magnitud moderada. Esto sugiere que, aunque en contextos distintos (empresarial vs. universitario), la gestión administrativa mantiene un rol

determinante en el impulso de la responsabilidad social, ya sea con enfoque universitario o empresarial.

Según el primer objetivo específico se obtuvo mediante la prueba de correlación de Spearman evidenció un valor de significancia de 0.027, inferior al umbral convencional de 0.05. Este resultado permite **r**echazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación, lo que indica que existe una **r**elación estadísticamente significativa entre la planificación y organización y la responsabilidad social universitaria (RSU). Sin embargo, el coeficiente de Spearman obtenido fue de 0.116, lo que representa una correlación positiva débil. Este resultado señala que, aunque hay una tendencia a que una mejora en la planificación y organización esté asociada con un incremento en la RSU, la intensidad de esta relación es muy baja. Esto sugiere que la planificación y organización, si bien influyen, no son factores determinantes por sí solos en el fortalecimiento de la responsabilidad social universitaria. Desde un enfoque teórico, diversos autores coinciden en resaltar la importancia de estos procesos dentro de la gestión administrativa. Robbins y Coulter (2021) afirman que la organización y planificación son fundamentales para coordinar eficazmente el trabajo y alcanzar los objetivos institucionales. En este sentido, una estructura organizacional sólida y una planificación estratégica bien definida pueden facilitar condiciones más propicias para la implementación de políticas de RSU. Koontz y Weihrich (2021) refuerzan esta idea al señalar que **l**a planificación permite establecer metas, definir estrategias y asignar recursos, aspectos claves para orientar las acciones institucionales hacia el cumplimiento de su misión social. De manera complementaria. Por su parte, Daft (2022) define la organización como el proceso de estructurar y coordinar tareas y responsabilidades, lo cual es indispensable para articular acciones de responsabilidad social de forma coherente y sostenible. Chiavenato (2020) enfatiza que una **o**rganización eficiente optimiza recursos y mejora la comunicación interna, factores que facilitan la ejecución de programas de impacto social dentro de la universidad.

Con respecto al segundo objetivo, el análisis mediante la correlación de Spearman arrojó un valor de significancia bilateral de 0.000, el cual se encuentra muy por debajo del umbral de 0.05, lo que indica que la relación entre gestión académica y responsabilidad social universitaria (RSU) es estadísticamente significativa. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación, confirmando que existe un vínculo entre ambas variables. El coeficiente de correlación de Spearman fue de 0.301, lo que refleja una correlación positiva de magnitud moderada. Este resultado sugiere que, a medida que mejora la eficiencia de la gestión académica, también tiende a incrementarse el nivel de desarrollo de la RSU. Si bien no se trata de una relación fuerte, es lo suficientemente significativa como para tener implicancias prácticas relevantes para la planificación institucional y la toma de decisiones en el ámbito universitario. Este hallazgo está en concordancia con las posturas teóricas que destacan el papel estratégico de la administración académica en la mejora de los servicios educativos y, por extensión, en el fortalecimiento del compromiso social de las universidades. Según Stoner et al. (2020), la eficiencia en la administración académica implica la capacidad de utilizar recursos y procedimientos de manera óptima con el objetivo de elevar la calidad del servicio educativo. Este principio es coherente con la lógica de la RSU, que busca responder a las demandas del entorno con una gestión institucional ética, transparente y orientada al bien común. En línea con esta perspectiva.

Además, el tercer objetivo sobre el análisis de la correlación de Spearman mostró un valor de significancia bilateral de 0.000, claramente inferior al umbral de 0.05. Esto permite rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación, confirmando que existe una relación estadísticamente significativa entre la transparencia y rendición de cuentas y la responsabilidad social universitaria (RSU). El coeficiente de Spearman ($\rho = 0.256$) revela una correlación positiva débil a moderada. Esto indica que, a medida que mejoran la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión universitaria, también tiende a mejorar el nivel de responsabilidad social. Si bien la relación no es fuerte, sí sugiere una influencia real, aunque limitada, que debe tomarse en cuenta en el

diseño de políticas institucionales orientadas a fortalecer la RSU. Este hallazgo encuentra respaldo en diversos enfoques teóricos sobre administración pública y ética organizacional. Según Mintzberg (2019), la claridad en la comunicación y la rendición de cuentas son pilares fundamentales para garantizar la legitimidad de las instituciones. En el contexto universitario, estos principios contribuyen directamente a construir una cultura organizacional basada en la confianza, el compromiso social y la transparencia institucional, todos componentes esenciales de la responsabilidad social universitaria. Porter (2020) diferencia claramente ambos conceptos: la transparencia se refiere al acceso oportuno y claro a la información sobre decisiones, políticas y uso de recursos; mientras que la rendición de cuentas implica que los administradores asuman la responsabilidad por sus acciones y resultados ante la comunidad universitaria y la sociedad. Esta práctica no solo promueve una gestión ética, sino que refuerza la percepción de responsabilidad social, al demostrar coherencia entre los discursos institucionales y las acciones concretas. Por su parte, el Banco Mundial (2021) subraya que la transparencia en instituciones públicas y privadas es un elemento clave para prevenir la corrupción, fomentar la eficacia administrativa y generar confianza social. En el marco de la RSU, estos mecanismos permiten a la comunidad universitaria y a la sociedad en general evaluar el grado de cumplimiento de los compromisos éticos, académicos y sociales de la institución. Si bien los resultados de esta investigación indican que la relación no es altamente fuerte, la correlación positiva entre transparencia/rendición de cuentas y responsabilidad social muestra que la coherencia administrativa tiene un impacto medible en el compromiso social universitario.

Asi mismo con el cuarto objetivo obtuvimos que el resultado del análisis estadístico revela un valor de significancia bilateral (p-valor) de 0.000, lo que indica que la relación entre las variables analizadas es estadísticamente significativa. Esto permite rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación, confirmando que existe una relación real entre el uso de la tecnología en la gestión universitaria y el nivel de responsabilidad social universitaria (RSU). El coeficiente de Rho de Spearman fue de

0.468, lo que representa una correlación positiva de magnitud moderada. Este valor sugiere que, en términos generales, un mayor uso de tecnologías en la gestión universitaria está asociado con niveles más altos de RSU. Aunque la relación no es extremadamente fuerte, sí es lo suficientemente sólida como para ser considerada relevante desde una perspectiva práctica y estratégica. Este hallazgo se alinea con las tendencias actuales en gestión organizacional, en las cuales la tecnología desempeña un papel catalizador en la transformación de los procesos administrativos. Según Nonaka y Takeuchi (2020), la implementación de tecnologías en la administración facilita la automatización de procesos, mejora la toma de decisiones y optimiza el uso de recursos, lo que puede traducirse en una gestión más eficiente y orientada a los objetivos institucionales. En el ámbito universitario, estas mejoras inciden directamente en la capacidad de respuesta social, una dimensión clave de la RSU. De manera similar, Hammer y Champy (2019) destacan que la incorporación de sistemas de gestión de información (MIS) permite una administración más eficaz de datos, mejora la comunicación interna y reduce los costos operativos. Estos factores contribuyen a que las universidades puedan reorientar sus esfuerzos hacia iniciativas de impacto social, como programas de extensión, sostenibilidad ambiental, inclusión y equidad educativa, todos ellos componentes fundamentales de la responsabilidad social universitaria. Por otro lado, Davenport (2021) subraya que la digitalización de los procesos administrativos, incluyendo el uso de inteligencia artificial, big data y herramientas analíticas, ha llevado a un nuevo nivel de eficiencia en las organizaciones. En el contexto universitario, estas herramientas permiten tomar decisiones basadas en datos reales, facilitando la evaluación objetiva del impacto social de las políticas institucionales y fortaleciendo la rendición de cuentas, la transparencia y la pertinencia social de la educación superior. Así, los resultados de este estudio no solo validan estadísticamente la relación entre tecnología y RSU, sino que también ofrecen evidencia práctica de que una gestión universitaria tecnológicamente fortalecida puede contribuir al cumplimiento efectivo de los principios de responsabilidad social. Esto incluye mejorar la calidad educativa,

fomentar la inclusión digital, optimizar la relación universidad-comunidad y garantizar una administración más ética y transparente.

CONCLUSIONES

- En cumplimiento del objetivo general de esta investigación, que fue determinar la relación entre la gestión administrativa y la responsabilidad social universitaria (RSU) en el Vicerrectorado Académico de la Universidad Nacional de Ucayali, distrito de Callería, 2025, se obtuvo como resultado un valor de significancia bilateral de 0.000, menor al umbral de 0.05. Este valor indica que la relación observada es estadísticamente significativa, lo cual permite rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación. El coeficiente de Spearman fue de 0.416, lo que refleja una correlación positiva de magnitud moderada entre ambas variables. En términos prácticos, este resultado sugiere que a medida que se mejora la gestión administrativa, también se incrementa el nivel de responsabilidad social universitaria, aunque la relación no es particularmente fuerte. No obstante, la correlación encontrada es lo suficientemente significativa como para confirmar que la calidad y eficiencia de la gestión administrativa influyen de manera directa y medible en el desarrollo de la RSU. Esto implica que acciones orientadas a fortalecer la planificación, organización, control y liderazgo dentro del Vicerrectorado Académico pueden favorecer el cumplimiento de compromisos sociales, éticos y comunitarios de la universidad. En conclusión, se valida la hipótesis planteada y se confirma la existencia de una relación real y positiva entre las variables estudiadas, lo cual refuerza la necesidad de potenciar la gestión administrativa como eje estratégico para el fortalecimiento de la responsabilidad social universitaria en la Universidad Nacional de Ucayali.
- En atención al primer objetivo específico de esta investigación, que fue determinar la relación entre la planificación y organización y la responsabilidad social universitaria (RSU) en el Vicerrectorado Académico de la Universidad Nacional de Ucayali, distrito de Callería, 2025, se obtuvo un valor de significancia de 0.027, el cual está por debajo del umbral de 0.05. Este resultado permite rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación, confirmando que existe una relación

estadísticamente significativa entre ambas variables. El coeficiente de correlación de Spearman fue de 0.116, lo que indica una correlación positiva débil. Esto sugiere que existe una ligera tendencia a que, cuando mejora la planificación y organización dentro del vicerrectorado, también aumenta el nivel de responsabilidad social universitaria. Sin embargo, la intensidad de la relación es baja, por lo que su efecto es limitado en términos prácticos. A pesar de la debilidad de la correlación, los resultados evidencian que la planificación y organización no son indiferentes al desarrollo de la RSU, y que, al fortalecerse estas dimensiones, puede lograrse una mejora gradual en el compromiso social institucional. En este sentido, una planificación más estructurada y una organización más eficiente pueden contribuir, aunque modestamente, a mejorar la capacidad del vicerrectorado para asumir responsabilidades sociales de manera más efectiva.

- De acuerdo con el segundo objetivo específico de esta investigación, que fue describir la relación entre la eficiencia en la gestión académica y la responsabilidad social universitaria (RSU) en el Vicerrectorado Académico de la Universidad Nacional de Ucayali, distrito de Callería, 2025, los resultados obtenidos muestran un valor de significancia bilateral de 0.000, el cual está muy por debajo del umbral de 0.05. Esto permite rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de la investigación, confirmando que la relación identificada entre ambas variables es estadísticamente significativa. El coeficiente de Spearman fue de 0.301, lo que indica una correlación positiva de magnitud moderada. Este resultado demuestra que, a mayor eficiencia en la gestión académica, mayor es el nivel de desarrollo de la responsabilidad social universitaria. Aunque la correlación no es fuerte, es lo suficientemente consistente como para señalar que existe una asociación real con implicancias prácticas relevantes. Por tanto, se que mejorar la eficiencia en la gestión académica, mediante procesos más ágiles, objetivos claros, uso de tecnología, seguimiento de indicadores y una administración basada en resultados, contribuye de manera directa al fortalecimiento de la RSU. Esto impacta en aspectos

clave como la calidad del servicio educativo, la transparencia institucional, la rendición de cuentas y el compromiso con la comunidad.

- En relación con el tercer objetivo específico de esta investigación, que fue determinar la relación entre la transparencia y la rendición de cuentas con la responsabilidad social universitaria (RSU) en el Vicerrectorado Académico de la Universidad Nacional de Ucayali, distrito de Callería, 2025, los resultados evidencian un valor de significancia bilateral de 0.000, inferior al nivel de significancia de 0.05. Esto permite rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación, confirmando la existencia de una relación estadísticamente significativa entre ambas variables. El coeficiente de correlación de Spearman ($\rho = 0.256$) indica una correlación positiva débil a moderada. Esto significa que, cuando se fortalece la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión universitaria, tiende a aumentar también el nivel de responsabilidad social universitaria. Aunque la magnitud de esta relación no es alta, sí es suficiente para considerar que existe una influencia real que debe tomarse en cuenta en la planificación institucional. Estos resultados permiten concluir que la implementación de prácticas de transparencia, acceso a la información, y rendición de cuentas contribuye, aunque en forma limitada, al fortalecimiento de la RSU. Esto se traduce en una gestión más ética, participativa y orientada al bien común, valores esenciales para una universidad pública comprometida con su entorno. En síntesis, se confirma que la transparencia y la rendición de cuentas son factores relevantes en el desarrollo de la responsabilidad social universitaria, por lo que deben ser consideradas como ejes estratégicos dentro de las políticas del Vicerrectorado Académico, en aras de consolidar una gestión más responsable, legítima y alineada con los principios del servicio público en la educación superior.
- De acuerdo con el cuarto objetivo específico de la investigación, que fue analizar la relación entre el uso de tecnología en la gestión y la responsabilidad social universitaria (RSU) en el Vicerrectorado Académico de la Universidad Nacional de Ucayali, distrito de Callería, 2025, los resultados obtenidos indican un valor de

significancia bilateral (p-valor) de 0.000, lo cual se encuentra por debajo del nivel crítico de 0.05. Esto permite rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de la investigación, estableciendo que existe una relación estadísticamente significativa entre ambas variables. El coeficiente de Spearman (ρ = 0.468) revela una correlación positiva de magnitud moderada, lo que implica que, a mayor uso de tecnología en los procesos de gestión universitaria, mayor es la tendencia a observar niveles más altos de responsabilidad social universitaria. Si bien no se trata de una correlación alta, la relación es consistente y suficientemente significativa como para tener implicancias prácticas importantes. Con base en este resultado, se concluye que la integración de tecnologías en la gestión académica contribuye de manera real y concreta al fortalecimiento de la RSU, al mejorar aspectos como la transparencia, eficiencia, acceso a la información, y calidad en la toma de decisiones. Esto refuerza el rol de la universidad como institución socialmente responsable, capaz de responder con eficacia y ética a las demandas de su entorno.

SUGERENCIAS

- Fortalecer la capacitación del personal administrativo en planificación estratégica, liderazgo y gestión institucional, con un enfoque en la responsabilidad social, a fin de consolidar una administración eficiente que impacte positivamente en los compromisos sociales de la universidad.
- Diseñar y aplicar planes estratégicos más estructurados, acompañados de sistemas de seguimiento y evaluación, que integren objetivos de responsabilidad social como parte de la planificación institucional del Vicerrectorado Académico.
- Implementar indicadores de desempeño académico que permitan monitorear la eficiencia (como tasas de retención, titulación y satisfacción estudiantil), vinculándolos directamente con metas de responsabilidad social para mejorar el impacto institucional en la comunidad.
- Establecer mecanismos formales de transparencia, como portales de rendición de cuentas, publicación periódica de informes institucionales y auditorías internas, que garanticen la participación y el control ciudadano en la gestión universitaria.
- Promover la transformación digital del Vicerrectorado Académico, invirtiendo en sistemas de gestión académica, automatización de procesos y tecnologías orientadas al análisis de datos, con el fin de fortalecer la toma de decisiones responsables y sostenibles.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Alfaro, M. (2023). *La responsabilidad social universitaria en el Perú: Análisis y propuesta*. https://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13084/7252/Alfaro_Bardales_Maria_Renee.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Arévalo Alva, L. D., Aguilar Saldaña, C. M., Cueto Orbe, R. E., Ríos López, L. A., Ruiz Corea, S., & Yalta Flores, B. (2021). *Responsabilidad social universitaria y la gestión institucional.* Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, *5*(4), 5383-5400. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i4.696

Badiel, M., y Gil, R. (2022). *Perspectiva de responsabilidad social universitaria en la gestión del conocimiento social: un estudio comparativo entre tres universidades colombianas.* Recuperado de https://cladea.org/wp-content/uploads/2022/11/OCTUBRE_CLADEA_2022_MARTHA_BADIEL-RICHARD_GILUNADE.pdf

Banco Mundial. (2021). *Transparencia y rendición de cuentas en la gestión pública*. Banco Mundial.

Boyatzis, R. E. (1982). *The Competent Manager: A Model for Effective Performance*. John Wiley & Sons.

Brandenburg, U., y De Wit, H. (2020). *The Responsiveness of Universities to Global Challenges: A Comparative Perspective*. Higher Education Policy Journal.

Brundtland, GH (1987). *Nuestro futuro común*. Prensa de la Universidad de Oxford.

Cárdenas, J. (2020). *Responsabilidad social en la educación superior: Enfoques y desafíos*. Fondo Editorial Universitario.

Carranza, M. (2021). *Gestión administrativa y responsabilidad social empresarial de la Universidad Peruana Unión sede Tarapoto – 2020*. [Tesis de maestría, Universidad Peruana Unión]. https://repositorio.upeu.edu.pe/server/api/core/bitstreams/fdd4203e-caaa-41d0-be23-92c0eecc4083/content

Carrión, J. (2021). *Ética y compromiso social en la educación superior*. Editorial Universitaria.

Chiavenato, I. (2011). *Introducción a la teoría general de la administración*. McGraw-Hill.

Chiavenato, I. (2019). *Administración: teoría, proceso y práctica*. McGraw-Hill.

Chiavenato, I. (2020). *Introducción a la teoría general de la administración* (9.ª ed.). McGraw-Hill.

Congreso de la República del Perú. (2014). *Ley Universitaria N.º 30220*. Diario Oficial El Peruano.

Cortina, A. (2017). *Ética de la razón cordial: Educar en la ciudadanía en el siglo XXI*. Ediciones Nobel.

Daft, RL (2022). *Gestión* (14.ª ed.). Cengage Learning.

Davenport, TH (2021). *La ventaja de la IA: cómo poner en práctica la revolución de la inteligencia artificial*. MIT Press.

Drucker, P. (2008). *La gestión en la sociedad futura*. Ediciones Deusto.

Drucker, P. (2021). *La práctica de la gestión*. Harper Business.

Etzkowitz, H., & Leydesdorff, L. (2000). *The dynamics of innovation: From National Systems and "Mode 2" to a Triple Helix of university-industry-government relations. Research Policy, 29*(2), 109-123.

Esfijani, A. (2018). *Sustainability and Higher Education: Global Trends and Challenges*. Journal of Sustainability Studies, 10(2), 45-60.

Fayol, H. (1916). *Administración industrial y general*. Dunod.

Fayol, H. (1949). *General and Industrial Management*. Pitman.

Fayol, H. (2018). *Administración industrial y general*. Editorial EAE.

Fernández, A. (2024). *Evaluación de la gestión administrativa y su relación con la RSU en universidades peruanas*. Gestión y Desarrollo Universitario, 18(3), 55-78.

Flores-Ramírez, R., López-Sánchez, T. del P., y Rodríguez-Sánchez, J. (2025). Modelo de responsabilidad social universitaria para mejorar la imagen organizacional. *Revista De Ciencias Sociales*, *31*(1), 395-408. https://doi.org/10.31876/rcs.v31i1.43516

Freeman, RE (1984). *Gestión estratégica: un enfoque basado en las partes interesadas*. Pitman.

Gibbons, M. (1998). *Higher education relevance in the 21st century*. World Bank.

Gómez, R., y Torres, P. (2021). *Gestión administrativa y responsabilidad social universitaria en la educación superior en Latinoamérica* Revista Iberoamericana de Educación Superior, 12(34), 45-67.

González, M., Pérez, D., y Ramírez, A. (2018). *Responsabilidad social universitaria: Un enfoque estratégico para el desarrollo sostenible*. Revista de Educación y Sociedad, 25*(2), 45-60.*

González, M. (2021). *Universidades sostenibles en América Latina: Desafíos y avances*. Fondo Editorial Académico.

Habermas, J. (1984). *Teoría de la acción comunicativa*. Taurus.

Hammer, M., y Champy, J. (2019). *Reingeniería de la corporación: un manifiesto para la revolución empresarial*. HarperBusiness.

Hood, C. (1991). A public management for all seasons? *Public Administration, 69*(1), 3-19.

Kant, I. (1785). *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*. Akal.

Kaplan, RS y Norton, DP (2021). *El cuadro de mando integral: traducir la estrategia en acción*. Harvard Business Review Press.

Koontz, H., y Weihrich, H. (2018). *Administración: una perspectiva global y empresarial*. McGraw-Hill.

Koontz, H. y Weihrich, H. (2021). *Administración: una perspectiva global y empresarial* (15.ª ed.). McGraw-Hill.

Lawrence, P. R., y Lorsch, J. W. (1967). *Organization and Environment: Managing Differentiation and Integration*. Harvard Business School Press.

López, R., Fernández, P., y Castillo, M. (2019). *Impacto de la responsabilidad social universitaria en la comunidad académica*. Estudios en Educación Superior, 35*(1), 78-92*

López, R., Fernández, P., y Castillo, M. (2019). *Impacto de la responsabilidad social universitaria en la comunidad académica.* Estudios en Educación Superior, *35*(1), 78-92.

LLonch, O. (2024). *10 términos que todo administrativo debe conocer. https://tickelia.com/blog/glosario/10-terminos-administrativo/*

Martínez, C., y Esquivel, L. (2020). *Universidad y compromiso social: Hacia un modelo de RSU integral*. Fondo Editorial Académico.

McGregor, D. (1960). *El lado humano de las organizaciones*. McGraw-Hill.

MEF. (2025). *Glosario de Presupuesto Público*. https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-5902

Mintzberg, H. (2009). *Administración y gestión: Entre la ciencia y la práctica*. Ediciones Granica.

Mintzberg, H. (2019). *Gerentes, no MBA: una mirada profunda a la práctica blanda de la gestión y el desarrollo gerencial*. Berrett-Koehler Publishers.

Nonaka, I., y Takeuchi, H. (1995). *The Knowledge-Creating Company: How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation*. Oxford University Press.

Nonaka, I., y Takeuchi, H. (2020). *La empresa creadora de conocimiento: cómo las empresas japonesas crean la dinámica de la innovación*. Oxford University Press.

Porter, ME (2020). *Estrategia competitiva: técnicas para analizar industrias y competidores*. Free Press.

Pumacayo, I., Calla, K., Yangali, J. y Vásquez, M. (2020). *Responsabilidad social universitaria y la calidad de servicio administrativo.* https://www.researchgate.net/publication/339371339_Responsabilidad_social_universitaria_y_la_calidad_de_servicio_administrativo

Putnam, R. D. (1993). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton University Press.

Rawls, J. (1971). *Teoría de la justicia*. Fondo de Cultura Económica.

Ramírez, S., y López, D. (2022). *Gestión institucional y misión social universitaria: Un enfoque hacia la responsabilidad social*. Revista de Investigación Educativa y Desarrollo Social, 10(1), 22–38.

Ramírez, L. (2020). *La responsabilidad social en las universidades peruanas: Análisis de experiencias y buenas prácticas*. Instituto de Investigaciones Educativas.

Robbins, S. P., y Judge, T. A. (2019). *Organizational Behavior* (18th ed.). Pearson.

Robbins, S. P., y Coulter, M. (2020). *Administración*. Pearson

Robbins, SP, y Coulter, M. (2021). *Gestión* (15.ª ed.). Pearson.

Robbins, SP, y Judge, TA (2022). *Comportamiento organizacional* (18.ª ed.). Pearson.

Sánchez, M., y Paredes, J. (2023). *Estrategias de gestión administrativa para fortalecer la responsabilidad social universitaria en universidades amazónicas*. Revista Científica de Gestión Universitaria, 10(1), 89-105.

Sachs, J. (2015). *La era del desarrollo sostenible*. Columbia University Press.

Sen, A. (1999). *El desarrollo como libertad*. Oxford University Press.

Schultz, TW (1961). *Inversión en capital humano*. The American Economic Review, 51(1), 1-17.

Stoner, JAF, Freeman, RE y Gilbert, DR (2020). *Administración* (12.ª ed.). Pearson.

Taylor, F. W. (1911). *The Principles of Scientific Management*. Harper & Brothers.

Torres, P., y Ramírez, S. (2020). *La responsabilidad social universitaria en la UNAM: Un modelo de gestión para el impacto socia*l. Revista Latinoamericana de Educación, 12*(4), 112-130.*

UNESCO. (2021). *Educación superior, sostenibilidad y ODS*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

Universidad María Auxiliadora. (2024). *Reglamento de responsabilidad social universitaria de la Universidad María Auxiliadora*. https://uma.edu.pe/documentos/reglamentos%20y%20resoluciones/Reglamento-de-Responsabilidad-Social-Universitaria.pdf

Universidad Nacional de Ucayali. (2023). *Informe de Gestión 2023 del Vicerrectorado Académico*. Dirección General de Planificación.

Vallaeys, F. (2006). *La responsabilidad social universitaria: Un nuevo modelo universitario contra la mercantilización*. Revista de la Educación Superior, 35*(140), 37-54.*

Vallaeys, F. (2008). *La responsabilidad social universitaria: Un nuevo modelo universitario contra la mercantilización.* Revista de Educación Superior*, 37*(3), 25-38

Vallaeys, F. (2014). *Universidad y desarrollo sostenible: La responsabilidad social universitaria en América Latina*. Editorial Académica. UNESCO.

Vallaeys, F. (2020). *Responsabilidad Social Universitaria: Una propuesta de modelo para la educación superior en el siglo XXI*. Ediciones Universitarias.

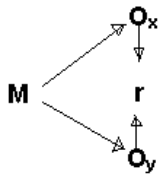
Vallaeys, F. (2021). *Universidad y responsabilidad social: un modelo para el cambio institucional en educación superior*. Fondo Editorial de la Universidad del Pacífico.

Vallaeys, F. (2023). Responsabilidad social universitaria como ámbito estratégico para las universidades chilenas: un análisis de planes estratégicos. Recuperado de scielo.senescyt.gob.ec

Weber, M. (1922). *Economía y sociedad*. Fondo de Cultura Económica.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia Gestión administrativa y responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025

Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variables	Dimensión	Indicadores	Metodología
¿Cómo se relaciona la Gestión Administrativa y responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025?	Determinar la relación de la Gestión Administrativa y responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025	La Gestión Administrativa y la responsabilidad social universitaria se relacionan significativamente en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025, distrito de Callería, 2025	Variable 1: Gestión administrativa	• Planificación y organización • Eficiencia en la gestión académica	- Existencia y actualización de planes estratégicos académicos - Implementación de normas y reglamentos internos - Coordinación entre unidades académicas y administrativas - Cumplimiento de metas y objetivos académicos - Optimización del uso de recursos administrativos - Tiempos de respuesta en trámites y procesos académicos - Publicación de informes de gestión académica	**Población (N):6958** ***Muestra (n):364** ***Tipo de Investigación: Aplicada** ***Diseño de Investigación:** Diseño no experimental, prospectivo y analítico, así como Correlacional  ***Técnicas Para Acopio de datos:**

				• Transparencia y rendición de cuentas • Uso de tecnología en la gestión	- Accesibilidad a la información sobre presupuesto y gastos - Percepción de la comunidad universitaria sobre transparencia - Implementación de plataformas digitales en la gestión académica - Nivel de capacitación del personal en herramientas tecnológicas - Accesibilidad y funcionalidad de los sistemas de información	Encuesta mediante el cuestionario ***Instrumentos de Recolecta de datos:** Pruebas campo ***Técnicas el Para Análisis e Interpretación de Datos:** Estadística descriptiva e inferencial para cada variable
Problemas Específicos - ¿De qué manera se relaciona Planificación y organización con la responsabilidad social universitaria en	**Objetivos Específicos** - Determinar la relación de la Planificación y organización con la responsabilidad social universitaria en el	**Hipótesis Especifica** - La relación es significativa y positiva entre la Planificación y organización con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la	**Variable** Variable 2: Responsabilidad social universitaria	**Dimensión** • Compromiso con la comunidad	**Indicadores** - Programas de extensión universitaria y vinculación social - Proyectos académicos con impacto social - Participación de docentes y	

el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025? - ¿Cómo se relaciona Eficiencia en la gestión académica con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025? - ¿Cuál es la relación de la Transparencia y rendición de cuentas con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado	vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025 - Describir la relación de la Eficiencia en la gestión académica con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025 - Determinar la relación de la Transparencia y rendición de cuentas con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de	Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025 - Existe la relación significativa entre la Eficiencia en la gestión académica con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025 - La relación es positiva y significativa entre la Transparencia y rendición de cuentas con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025. - La relación es positiva y significativa entre el Uso de tecnología		• Sostenibilidad y medio ambiente • Inclusión y equidad educativa • Ética y valores institucionales	estudiantes en actividades comunitarias - Políticas y estrategias de gestión ambiental en la universidad - Proyectos de reducción de impacto ambiental en el campus - Concienciación y formación en prácticas sostenibles - Accesibilidad de los programas académicos para grupos vulnerables - Políticas de apoyo a estudiantes con discapacidad o en riesgo social - Estrategias de equidad de género en la educación superior - Promoción de valores éticos en la gestión académica - Mecanismos para la prevención de la corrupción en la universidad	

académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025? - ¿De qué manera se relación del Uso de tecnología en la gestión con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025?	la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025. - Analizar la relación del Uso de tecnología en la gestión con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.	en la gestión con la responsabilidad social universitaria en el vicerrectorado académico de la Universidad Nacional Ucayali, distrito de Callería, 2025.			- Formación en ética y responsabilidad social dentro de la comunidad académica	

Anexo 2: Instrumento

Cuestionario para medir la Gestión Administrativa

Estimado(a) encuestado (a) el presente cuestionario tiene por finalidad, recabar datos relevantes con respecto a la variable Gestión Administrativa

Este instrumento está elaborado con una escala de puntuación de Totalmente en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (2) y Totalmente de acuerdo (1). Usted debe marcar una sola vez con una “X” en los casilleros según su criterio y la información que se obtenga será confidencia

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

N.º	Preguntas	Escala				
	Dimensión: Planificación y organización	1	2	3	4	5
1	¿La institución cuenta con un plan estratégico académico actualizado?					
2	¿Se cumplen adecuadamente las normativas y reglamentos internos en la gestión académica??					
3	¿Existe una comunicación efectiva entre las unidades académicas y administrativas?					
	Dimensión: Eficiencia en la gestión académica					
4	¿La institución alcanza sus metas académicas dentro de los plazos establecidos?					
5	¿Los recursos administrativos se gestionan de manera eficiente para el logro de los objetivos académicos?					
6	¿Considera que el Tiempo de respuesta a los trámites y procesos académicos son adecuado?					
	Dimensión: Transparencia y rendición de cuentas					
7	¿La institución pública regularmente informes de gestión académica?					
8	¿La comunidad universitaria tiene acceso a reportes financieros de la institución?					
9	¿La comunidad universitaria confía en los procesos de rendición de cuentas de la institución?					
	Dimensión: Uso de Tecnología en la Gestión					
10	¿Las plataformas digitales facilitan la gestión y el acceso a la información académica?					
11	¿Existe un plan de formación tecnológica para mejorar la gestión académica?					
12	¿Los usuarios reportan pocos inconvenientes al acceder a la información académica digitalizada?					

Cuestionario para medir la Responsabilidad social Universitaria

Estimado(a) encuestado (a) el presente cuestionario tiene por finalidad, recabar datos relevantes con respecto a la variable Responsabilidad social universitaria

Este instrumento está elaborado con una escala de puntuación de Totalmente en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (2) y Totalmente de acuerdo (1). Usted debe marcar una sola vez con una “X” en los casilleros según su criterio y la información que se obtenga será confidencial.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

N.º	Preguntas	Escala				
	Dimensión: Compromiso con la comunidad	1	2	3	4	5
1	¿La universidad desarrolla programas de extensión universitaria que benefician a la comunidad local?					
2	¿Existen proyectos académicos que generan un impacto social positivo en la comunidad?					
3	¿Los docentes participan activamente en actividades comunitarias organizadas por la universidad?					
	Dimensión: Sostenibilidad y medio ambiente					
4	¿La universidad cuenta con políticas y estrategias claras para la gestión ambiental dentro del campus?					
5	¿Se han implementado proyectos para reducir el impacto ambiental en la universidad?					
6	¿La comunidad universitaria recibe formación sobre prácticas sostenibles y cuidado del medio ambiente??					
	Dimensión: Inclusión y Equidad educativa					
7	¿Los programas académicos de la universidad son accesibles para grupos vulnerables?					
8	¿Existen políticas de apoyo para estudiantes con discapacidad o en riesgo social?					
9	¿La universidad implementa estrategias para garantizar la equidad de género en la educación superior?					
	Dimensión: Ética y valores institucionales					
10	¿La universidad promueve valores éticos en su gestión académica y administrativa?					
11	¿Existen mecanismos efectivos para la prevención de la corrupción en la universidad?					
12	¿Se ofrece formación en ética y responsabilidad social dentro de la comunidad académica?					

Anexo 3: Base de Datos

N°	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1	3	4	4	3	4	4	3	5	4	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3
2	2	3	4	5	2	3	5	5	4	2	2	5	4	3	4	5	2	3	5	5	5	3	2	5
3	1	2	2	2	1	4	4	2	1	4	2	2	4	4	2	4	4	4	4	4	4	3	2	3
4	2	2	2	2	3	3	4	4	2	4	2	2	3	3	3	2	2	2	3	4	4	1	1	1
5	2	4	4	1	1	3	2	5	2	2	1	2	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	1	2
6	2	3	4	3	4	3	3	5	3	3	2	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	3
7	4	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	3	3
8	3	3	3	4	4	2	3	2	1	5	4	3	1	5	5	5	5	3	5	5	5	3	3	4
9	3	1	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3	2	2
10	5	4	2	5	2	2	2	2	5	5	2	5	2	2	2	5	2	2	5	5	5	2	2	5
11	3	2	3	4	2	1	2	4	3	1	4	4	3	5	5	4	4	4	2	2	4	5	3	3
12	3	2	4	1	2	1	2	4	3	1	2	2	3	2	3	2	2	4	3	1	2	3	5	2
13	3	4	3	4	4	4	5	5	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	5	5	3	3	3	4
14	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	3	3	3	5	5	3	4
15	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	4	4	4	3	2	3
16	4	3	3	5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	2	1
17	3	4	4	3	3	2	4	4	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4
18	3	2	1	3	3	3	4	2	1	4	3	4	5	4	3	4	2	3	4	2	4	2	3	4
19	3	4	4	3	4	3	3	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3
20	2	3	4	3	3	2	4	3	3	4	2	3	2	3	3	1	3	2	3	3	2	1	2	3
21	2	4	4	3	4	4	3	5	4	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	4
22	4	3	4	5	2	3	5	5	4	2	2	5	4	3	4	5	2	3	5	5	5	3	2	5
23	1	2	2	2	2	4	4	2	1	4	2	1	4	4	2	4	4	4	4	4	4	3	2	2
24	1	2	2	3	3	3	4	2	2	4	2	2	3	3	3	2	2	1	3	4	4	1	1	2
25	2	4	4	1	1	2	2	5	2	2	1	2	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	2	2
26	4	3	4	3	4	3	3	5	3	3	1	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	2
27	4	3	2	4	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4
28	4	3	3	3	4	2	3	2	1	5	4	3	1	5	5	5	5	3	5	5	5	3	3	5
29	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3	2	4
30	5	2	2	5	2	2	2	2	5	5	2	5	2	2	2	5	2	2	5	5	5	5	2	5
31	3	2	3	4	2	1	2	4	3	1	1	3	3	5	5	4	4	4	2	4	4	5	4	3
32	3	3	4	1	2	1	2	4	3	1	2	2	3	2	3	2	2	4	3	2	2	3	5	2
33	4	4	3	4	4	4	5	5	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	5	5	4	3	3	3
34	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	2	3	3	5	5	3	4
35	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	3	4	4	3	2	3
36	4	3	4	5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	2	3
37	2	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	1	4
38	3	3	4	3	3	3	4	2	1	4	3	4	5	4	3	4	2	3	4	2	4	1	1	4
39	3	4	4	4	3	3	3	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	2	2
40	1	3	4	3	3	2	4	3	3	4	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	1	2	3
41	3	4	4	3	4	4	3	5	4	4	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3
42	2	3	4	5	2	3	5	5	4	2	2	5	4	3	4	3	2	3	5	5	5	3	2	5
43	1	2	2	2	1	4	4	2	1	4	2	2	4	4	2	1	4	4	4	4	4	3	2	3

44	2	2	2	2	3	3	4	4	2	4	2	2	1	3	3	2	2	2	3	4	4	1	1	1
45	2	4	4	1	1	3	2	5	2	2	1	4	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	1	2
46	2	3	4	3	4	3	3	5	3	3	2	2	3	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	3
47	4	3	3	4	2	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	3	3
48	1	3	3	4	4	2	3	2	1	5	4	3	1	5	5	5	5	3	5	5	5	3	3	4
49	3	1	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3	2	2
50	5	4	2	5	2	2	2	2	5	5	2	5	2	2	2	5	2	2	5	5	5	2	2	5
51	3	2	3	3	2	1	2	4	3	1	4	4	3	5	5	4	4	4	2	2	4	5	3	3
52	3	2	4	1	2	2	2	4	3	1	2	2	3	2	3	2	2	4	3	1	2	3	5	2
53	3	4	3	4	4	4	5	5	5	4	3	4	4	4	3	4	4	4	5	5	3	3	3	4
54	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	3	3	3	5	5	3	5
55	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	2	4	4	3	2	3
56	4	3	3	5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	1	4	4	3	3	2	1
57	3	4	4	3	3	2	4	2	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4
58	3	1	1	3	3	3	4	2	1	4	3	4	5	4	3	4	2	3	4	2	4	2	3	4
59	3	4	4	2	4	3	3	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3
60	2	3	4	3	3	2	3	3	3	4	2	3	2	3	3	1	3	2	3	4	2	2	2	3
61	2	4	4	3	4	4	3	5	4	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	4	4
62	4	3	4	5	2	2	5	5	4	2	2	5	4	3	4	5	2	3	5	5	5	3	2	5
63	1	2	2	2	3	4	4	2	1	4	2	1	4	4	2	4	4	4	4	4	4	3	2	2
64	5	2	2	3	3	3	4	2	2	4	2	2	3	3	3	2	2	1	3	4	4	1	1	2
65	2	4	4	1	1	2	2	5	2	1	1	2	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	2	2
66	4	3	4	3	4	3	3	5	3	3	2	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	2
67	4	3	2	4	3	3	3	3	4	4	3	2	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4
68	4	3	3	3	4	2	3	2	1	5	4	3	2	5	5	5	5	3	5	5	5	3	3	5
69	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	2	4
70	5	2	2	5	3	2	2	2	5	5	2	5	2	2	2	5	2	2	5	5	5	5	2	5
71	3	2	3	4	2	1	1	4	3	1	1	3	3	5	5	4	4	4	2	4	4	5	4	3
72	3	3	4	1	2	1	3	4	3	1	2	2	3	2	3	2	2	4	3	2	2	3	5	2
73	4	4	3	4	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	5	5	4	3	3	3
74	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	2	3	3	5	2	3	4
75	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	3	3	4	3	2	3
76	4	3	4	5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3	2	3
77	2	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	1	4
78	3	3	4	3	3	3	4	2	1	2	3	4	5	4	3	4	2	3	4	2	4	1	1	4
79	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	2	2
80	5	3	4	3	3	2	4	3	3	4	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3
81	5	4	4	3	4	4	3	5	4	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3
82	2	2	4	5	2	3	5	5	4	2	2	5	4	3	4	5	2	3	5	5	5	3	2	5
83	1	2	2	1	1	4	4	2	1	4	2	2	4	4	2	4	4	4	4	4	4	3	2	3
84	2	2	2	2	3	3	3	4	2	4	2	2	3	3	3	2	2	2	3	4	4	1	1	1
85	2	4	4	1	1	3	4	5	2	2	1	2	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	1	2
86	2	3	4	3	4	3	3	5	1	3	2	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	3
87	4	3	3	4	3	3	3	3	1	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	3	3
88	3	3	3	4	4	2	3	2	1	2	4	3	1	5	5	5	5	3	5	5	5	3	3	4
89	3	1	3	3	3	2	2	3	3	4	3	2	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3	2	2

90	5	4	2	5	2	2	2	2	5	5	2	1	2	2	2	5	2	2	5	5	5	2	2	5
91	3	2	3	4	2	1	2	4	3	1	4	2	3	5	5	4	4	4	2	2	4	5	3	3
92	3	2	4	1	2	1	2	4	3	1	2	2	1	2	3	2	2	4	3	1	2	3	5	2
93	3	4	3	4	4	4	5	5	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	5	5	3	3	3	4
94	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	3	2	4	3	4	3	3	3	5	5	3	4
95	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	4	4	3	3	4	4	4	3	2	3
96	4	3	3	5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	1	3	3	4	4	3	3	2	1
97	3	4	4	3	3	2	4	4	3	4	4	3	3	4	3	3	4	4	3	4	4	4	3	4
98	3	2	1	3	3	3	4	2	1	4	3	4	5	4	3	2	2	3	4	2	4	2	3	4
99	3	4	4	3	4	3	3	4	4	2	4	4	3	4	4	2	4	4	4	4	2	3	3	3
100	2	3	4	3	3	2	4	3	3	4	2	3	2	3	3	1	2	2	3	3	2	1	2	3
101	3	4	4	3	4	1	3	5	4	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	4
102	4	3	4	5	2	3	2	5	4	2	2	5	4	3	4	5	2	3	5	5	5	3	2	5
103	1	2	2	2	2	4	4	2	1	4	2	1	3	4	2	4	4	4	4	4	4	3	2	2
104	1	2	2	3	3	3	4	2	2	4	2	2	4	3	3	2	2	1	3	4	4	1	1	2
105	2	4	4	1	1	2	2	5	2	2	1	2	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	2	2
106	4	3	4	3	4	3	3	5	3	3	1	3	3	4	4	3	3	2	3	2	3	4	4	2
107	4	3	2	4	3	3	3	3	4	4	3	4	3	1	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4
108	4	3	3	3	4	2	3	2	1	5	4	3	1	2	5	5	5	3	5	5	5	3	3	5
109	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	2	4	3	3	4	4	4	3	2	4
110	5	2	2	5	2	2	2	2	5	5	2	5	2	2	2	2	2	2	5	5	5	5	2	5
111	3	2	3	4	2	1	2	4	3	1	1	3	3	5	5	4	3	4	2	4	4	5	4	3
112	3	3	4	1	2	1	2	4	3	1	2	2	3	2	3	2	4	4	3	2	2	3	5	2
113	4	4	3	4	4	4	5	5	4	4	3	4	4	4	3	4	2	4	5	5	4	3	3	3
114	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	1	2	3	3	5	5	3	4
115	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	4	3	3	4	4	3	2	3
116	4	3	4	5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	2	3
117	2	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	2	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	1	4
118	3	3	4	3	3	3	4	2	1	4	3	3	5	4	3	4	2	3	4	2	4	1	1	4
119	3	4	4	4	3	3	3	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	2	2
120	1	3	4	3	3	2	4	3	3	2	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	1	2	3
121	3	4	4	3	4	4	3	5	4	1	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3
122	2	3	4	5	2	3	2	5	4	2	2	5	4	3	4	3	2	3	5	5	5	3	2	5
123	1	2	2	2	1	1	4	2	1	4	2	2	4	4	2	1	4	4	4	4	4	3	2	3
124	2	2	2	2	3	3	4	4	2	2	2	2	1	3	3	2	2	2	3	4	4	1	1	1
125	2	4	4	1	1	3	2	5	2	2	1	3	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	1	2
126	2	3	4	3	4	3	3	5	3	3	2	1	3	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	3
127	4	3	3	4	2	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	2	4	4	2	3	3
128	1	3	3	4	4	2	3	2	1	5	4	3	1	5	5	5	5	3	1	5	5	3	3	4
129	3	1	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	2	4	4	3	2	2
130	5	4	2	5	2	2	2	2	5	5	2	5	2	2	2	5	2	2	5	5	5	2	2	5
131	3	2	3	3	2	1	2	4	3	1	4	4	3	1	5	4	4	4	2	2	4	5	3	3
132	3	2	4	1	2	2	2	4	3	1	2	2	2	2	3	2	2	4	3	1	2	3	5	2
133	3	4	3	4	4	4	5	5	5	4	3	4	2	4	3	4	4	4	5	5	3	3	3	4
134	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	1	4	4	3	4	3	3	3	5	5	3	5
135	1	3	3	3	3	3	2	2	1	3	3	1	2	3	4	4	3	3	2	4	4	3	2	3

136	4	3	3	5	3	4	4	1	4	4	3	3	3	3	3	3	3	1	4	4	3	3	2	1
137	3	4	4	3	3	2	3	2	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4
138	3	1	1	3	3	3	2	2	1	4	3	4	5	4	3	4	2	3	4	2	4	2	3	4
139	3	4	4	2	4	3	3	2	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3
140	2	3	4	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	3	1	3	2	3	4	2	2	2	3
141	2	4	4	3	4	4	3	5	4	5	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	4	4
142	4	3	4	5	2	2	5	5	4	2	2	5	4	3	4	5	1	3	5	5	5	3	2	5
143	1	2	2	2	3	4	4	2	1	4	2	1	4	4	2	4	3	4	4	4	4	3	2	2
144	5	2	2	3	3	3	4	2	2	4	2	2	3	3	3	1	2	1	3	4	4	1	1	2
145	2	4	4	1	1	2	2	5	2	1	1	2	2	1	1	3	3	2	2	3	4	1	2	2
146	4	3	4	3	4	3	3	5	3	3	2	3	3	1	4	3	3	2	3	2	3	4	4	2
147	4	3	2	4	3	3	3	3	4	4	3	2	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4
148	4	3	3	3	4	2	3	2	3	5	4	3	2	5	5	5	5	3	5	5	5	3	3	5
149	3	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	2	4
150	5	2	2	5	3	2	1	2	5	5	2	5	2	2	2	5	2	2	5	5	5	5	2	5
151	3	2	3	4	2	2	1	4	3	1	1	3	3	5	5	4	4	4	2	4	4	5	4	3
152	3	3	4	1	2	3	3	4	3	1	2	2	3	2	3	2	2	4	3	2	2	3	5	2
153	4	4	3	2	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	5	5	4	3	3	3
154	4	4	1	2	3	2	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	2	3	3	5	2	3	4
155	2	3	1	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	3	3	4	3	2	3
156	4	3	4	5	1	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3	2	3
157	2	4	4	3	3	5	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	1	4
158	3	3	4	3	3	3	4	2	1	2	3	4	5	4	3	4	2	3	4	2	4	1	1	4
159	3	4	4	1	3	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	2	2
160	5	3	4	3	3	1	4	3	3	4	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3
161	1	2	4	3	4	4	3	5	4	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3
162	2	3	4	3	2	3	5	5	4	2	2	5	4	3	4	5	2	3	5	5	5	3	2	5
163	1	2	2	2	1	4	4	1	1	4	2	2	4	4	2	4	4	4	4	4	4	3	2	3
164	2	2	2	2	3	3	4	2	2	4	2	2	3	3	3	2	2	2	3	4	4	1	1	1
165	2	4	4	1	1	3	2	2	2	2	1	2	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	1	2
166	2	3	4	3	4	3	3	5	3	1	2	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	3
167	4	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	4	2	4	4	4	4	3	4	4	4	2	3	3
168	3	3	3	4	4	2	3	2	1	5	4	3	4	5	5	5	5	3	5	5	5	3	3	4
169	3	1	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	1	4	4	4	3	2	2
170	5	4	2	5	2	2	2	2	5	5	2	5	2	2	2	5	2	2	5	5	3	2	2	5
171	3	2	3	4	2	1	2	4	3	1	4	4	3	5	5	4	4	4	2	2	1	5	3	3
172	3	2	4	1	2	1	2	4	3	2	2	2	3	2	3	2	2	4	3	1	2	3	5	2
173	3	4	3	4	4	4	5	1	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	5	5	3	3	3	4
174	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	3	4	2	3	4	3	3	3	5	5	3	4
175	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	1	2	3	4	4	3	3	4	4	4	3	2	3
176	4	3	3	5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	2	1
177	3	4	4	3	3	2	4	4	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	2	3	4
178	3	2	1	3	3	3	4	2	1	4	3	4	5	2	3	4	2	3	4	2	4	1	3	4
179	4	4	4	3	4	3	3	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3
180	2	3	4	3	3	2	4	3	3	4	1	3	2	3	3	1	3	2	3	3	2	1	2	3
181	2	4	4	3	4	4	3	5	4	4	2	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	4

182	4	3	4	5	2	3	5	5	4	2	1	5	4	3	4	5	2	3	5	5	5	3	2	5
183	1	2	2	2	2	4	4	2	1	4	2	1	1	4	2	4	4	4	4	4	4	3	2	2
184	1	2	2	3	3	3	4	2	2	4	2	4	3	3	3	2	2	1	3	4	4	1	1	2
185	2	4	4	1	2	2	2	5	2	2	1	2	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	2	2
186	4	3	4	3	1	3	3	5	3	3	1	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	2
187	4	3	2	4	3	1	3	3	4	4	2	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4
188	4	3	3	3	4	2	3	2	1	5	2	3	1	5	5	5	5	3	5	5	5	3	3	5
189	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	1	3	3	4	3	3	4	4	4	3	2	4
190	5	2	2	5	2	2	2	2	5	5	2	5	2	2	2	5	2	2	5	5	5	5	2	5
191	3	2	3	4	2	1	2	4	3	1	1	3	3	1	5	4	4	4	2	4	4	5	4	3
192	3	3	4	1	2	1	2	4	3	1	2	2	3	2	2	2	2	4	3	2	2	3	5	2
193	4	4	3	4	4	4	5	5	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	5	5	4	3	3	3
194	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	3	4	4	2	4	2	3	3	5	5	3	4
195	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	4	1	3	3	3	4	4	3	2	3
196	4	3	4	5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	2	3
197	2	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	3	3	4	3	4	1	4	3	4	4	4	1	4
198	3	3	4	3	3	3	4	2	1	4	3	4	5	4	3	4	2	1	4	2	4	1	1	4
199	3	4	4	4	3	3	3	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	1	4	4	2	3	2	2
200	1	3	4	3	3	2	4	3	3	4	2	3	2	3	3	2	1	2	3	3	2	1	2	3
201	3	4	4	3	4	4	3	5	4	4	5	3	3	2	3	3	1	2	2	3	3	2	3	3
202	2	3	4	5	2	3	5	5	4	3	2	5	4	3	4	3	2	3	5	5	5	3	2	5
203	1	2	2	2	1	4	4	2	1	2	2	2	4	4	2	1	4	4	4	4	4	3	2	3
204	2	2	2	2	3	3	3	4	2	4	2	2	1	3	3	2	2	2	3	4	4	1	1	1
205	2	4	4	1	1	3	2	5	2	2	1	4	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	1	1
206	2	3	4	3	4	3	3	5	3	3	2	2	3	3	4	3	3	2	3	5	3	4	4	3
207	4	3	3	4	2	3	3	3	4	4	3	5	5	5	4	4	4	3	4	4	4	2	3	3
208	1	3	3	4	4	2	3	2	1	5	4	3	2	5	5	5	5	3	5	5	5	3	3	4
209	3	1	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3	2	2
210	5	4	2	3	2	2	2	2	5	5	2	5	2	2	2	5	2	2	5	5	5	2	2	5
211	3	2	3	3	2	1	2	4	1	1	4	4	3	5	5	4	4	4	2	2	4	5	3	3
212	3	2	4	1	2	2	2	4	3	3	2	2	3	2	3	2	2	4	3	1	2	3	5	2
213	3	4	3	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	5	5	3	3	3	4
214	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	5	3	3	5	5	3	5
215	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	3	4	2	4	4	3	2	3
216	4	4	3	5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	1	4	4	3	3	2	1
217	3	4	4	3	3	1	4	2	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4
218	3	1	1	3	3	3	4	2	1	4	3	4	5	4	3	4	2	3	4	2	4	2	3	5
219	3	4	4	2	4	3	3	4	4	2	2	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3
220	2	3	4	3	3	2	3	3	3	4	4	3	2	3	3	1	3	2	3	4	2	2	2	3
221	5	4	4	3	4	4	3	5	4	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	4	4
222	4	3	4	5	2	2	5	5	4	2	2	5	4	3	2	5	2	3	5	5	5	3	2	5
223	1	2	2	2	3	4	4	2	1	4	2	1	4	4	2	4	4	4	4	4	2	3	2	2
224	2	2	2	3	3	3	4	2	2	4	2	2	3	3	3	2	2	1	3	4	4	1	1	2
225	2	4	4	1	1	2	2	5	2	4	1	2	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	2	2
226	4	3	4	3	4	3	3	5	3	5	2	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	2
227	4	3	2	4	3	3	3	3	4	4	3	2	3	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4

228	4	3	3	3	4	2	3	2	1	5	4	3	2	5	5	5	5	3	5	5	5	4	3	5
229	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	2	4
230	5	2	2	5	3	2	2	2	5	5	2	3	2	2	2	5	2	2	5	5	5	5	2	5
231	3	2	3	4	2	1	1	2	3	1	1	3	3	5	5	4	4	4	2	4	4	5	4	3
232	3	3	4	1	2	1	1	4	3	1	2	2	3	2	3	2	2	4	3	2	2	3	5	2
233	4	4	3	4	4	4	4	2	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	5	5	4	3	3	3
234	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	2	3	3	1	2	3	4
235	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	3	3	2	3	2	3
236	4	3	2	5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3	2	3
237	2	4	2	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	1	4
238	3	3	2	3	3	3	4	2	1	2	3	4	5	4	3	4	2	3	4	2	4	1	1	4
239	3	4	1	4	3	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	2	2
240	5	3	4	3	3	2	4	3	3	4	4	4	2	3	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3
241	5	4	4	3	4	4	3	5	4	4	3	3	3	2	3	3	3	4	3	3	3	2	3	3
242	2	4	4	5	2	3	5	5	4	2	2	5	4	3	4	5	2	3	5	5	5	3	2	5
243	1	2	2	1	1	4	4	4	1	4	2	2	4	4	2	4	4	4	4	4	4	3	2	3
244	2	2	2	2	3	3	3	4	2	4	2	2	3	3	3	2	2	2	3	4	4	1	1	5
245	2	4	4	1	1	3	4	4	2	2	1	2	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	1	2
246	2	3	4	3	4	3	3	3	1	3	2	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	3
247	4	3	3	4	3	3	3	3	1	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	3	1
248	3	3	3	4	4	2	3	2	1	2	4	4	1	5	5	5	5	3	5	5	5	3	3	4
249	3	1	3	3	3	2	2	3	3	4	3	2	4	4	3	4	3	3	4	4	4	3	2	2
250	5	4	2	5	2	2	2	2	5	3	2	1	2	4	2	5	2	2	5	5	5	2	2	5
251	3	2	3	4	2	1	2	4	3	2	4	2	3	5	5	4	4	4	2	2	4	5	3	3
252	3	2	4	1	2	3	2	4	3	2	2	2	1	2	3	2	2	4	3	1	2	3	5	2
253	3	4	3	4	4	3	5	5	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	5	5	3	3	3	4
254	4	4	3	2	3	1	3	4	3	4	4	4	3	2	4	3	4	3	3	3	5	5	3	4
255	1	3	3	3	3	1	2	2	3	3	3	3	2	2	4	4	3	3	4	4	4	3	2	3
256	4	3	3	5	3	4	2	4	4	4	3	3	3	3	3	1	3	3	4	4	3	3	2	1
257	3	4	4	3	3	2	2	4	3	4	4	3	3	4	3	3	4	4	3	4	4	4	3	4
258	3	2	1	3	3	3	4	4	1	4	3	4	5	4	3	2	2	3	4	2	4	2	3	4
259	3	4	4	3	4	3	3	3	4	2	4	4	3	4	4	2	4	4	4	4	2	3	3	3
260	2	3	4	3	3	2	4	2	3	4	2	3	2	3	3	1	2	2	3	3	2	1	2	3
261	3	4	4	3	4	1	3	1	4	4	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	4
262	4	3	4	5	2	3	2	5	2	2	2	5	4	3	4	5	2	3	5	5	5	3	2	5
263	1	2	2	2	2	4	4	2	1	4	2	1	3	4	2	4	4	4	4	4	4	3	2	2
264	1	2	2	3	3	3	4	2	3	4	2	2	4	3	3	2	2	1	3	4	4	1	1	2
265	2	4	4	1	1	2	2	5	1	2	1	2	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	2	2
266	4	3	4	3	4	3	3	5	3	4	1	3	3	4	4	3	3	2	3	2	3	4	4	2
267	4	3	2	4	3	3	3	3	4	4	2	4	3	1	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4
268	4	3	3	3	4	2	3	2	1	5	2	3	1	2	5	5	5	3	5	5	5	3	3	5
269	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	4	3	3	4	4	4	3	2	4
270	5	2	2	5	2	2	2	2	5	5	2	5	4	2	2	2	2	2	5	5	5	5	2	5
271	3	2	3	4	2	1	2	4	1	1	1	3	3	5	5	4	3	4	2	4	4	5	4	3
272	3	3	4	3	2	1	2	4	3	1	2	2	3	2	3	2	4	4	3	2	2	3	5	2
273	4	3	3	4	4	4	5	5	4	4	3	4	4	4	3	4	2	4	5	5	4	3	3	3

274	1	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	1	2	3	3	5	5	3	4
275	5	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	4	3	3	4	4	3	2	3
276	3	3	4	5	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	2	3
277	2	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	2	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	1	4
278	3	3	4	3	3	3	4	2	1	4	3	3	5	4	3	4	2	3	4	2	4	1	1	4
279	3	4	3	4	3	3	3	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	2	5
280	2	3	4	3	3	2	4	3	3	2	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	1	2	3
281	3	4	4	3	4	4	3	5	3	1	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3
282	2	3	4	5	2	3	2	5	4	2	2	5	4	3	4	3	2	3	5	5	5	3	2	2
283	1	2	2	2	1	1	4	2	1	4	2	2	4	4	2	1	4	4	4	4	4	3	2	1
284	2	2	1	2	3	3	4	4	2	2	2	2	1	3	3	2	2	2	3	4	4	1	1	1
285	2	4	4	1	1	3	2	4	2	2	1	3	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	1	2
286	2	3	4	3	4	3	3	3	3	3	2	1	3	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	3
287	4	3	3	4	2	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	2	4	4	2	3	3
288	1	3	3	4	4	2	3	2	1	5	4	3	1	5	5	5	5	1	1	5	5	3	3	4
289	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	2	4	4	3	2	2
290	5	2	2	5	2	2	2	2	5	5	2	5	2	2	2	5	2	2	5	5	5	2	2	5
291	3	2	3	3	2	1	2	3	3	1	4	4	3	1	5	4	4	4	2	2	4	5	3	3
292	3	2	4	1	2	2	2	4	4	1	2	2	2	2	3	2	2	4	3	1	2	3	5	2
293	3	4	3	4	4	4	5	5	5	5	3	4	2	4	3	4	4	4	5	5	3	3	3	4
294	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	5	5	3	5
295	1	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	1	2	3	4	4	3	3	2	4	4	3	2	3
296	4	3	3	5	3	1	4	1	4	4	3	3	3	3	3	3	3	1	4	4	3	3	2	1
297	3	4	4	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4
298	3	1	1	3	3	3	2	2	4	4	3	4	5	4	3	4	2	3	4	2	4	2	3	4
299	3	4	4	2	4	3	3	2	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	3
300	1	4	3	3	2	1	4	5	3	5	3	1	3	2	3	1	1	3	4	5	3	1	3	3
301	3	2	4	3	4	4	3	4	2	2	1	3	4	4	2	4	4	4	3	2	4	2	4	4
302	3	2	3	3	1	2	3	1	4	5	4	4	4	4	3	4	2	3	3	5	4	2	3	1
303	3	2	3	3	4	4	3	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	3	2	2	2	2	3
304	3	4	3	1	1	3	3	5	3	3	1	2	2	2	2	2	3	1	3	4	3	3	2	5
305	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	2	4	4	3	3	4	4	4	4	5	3	3	2	3
306	3	4	4	4	3	2	4	2	3	4	4	5	2	3	4	3	4	2	4	3	3	3	3	4
307	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	4	4	3	4
308	1	2	3	3	2	2	3	3	3	3	1	3	3	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3
309	3	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	2	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	2	4
310	1	1	3	2	2	2	4	4	4	2	1	2	1	1	1	2	2	1	2	1	1	4	2	1
311	4	3	4	4	4	4	5	3	4	5	4	5	4	3	5	4	4	5	3	3	4	4	4	4
312	3	2	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	3	1
313	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	2	3	3	3	4	4	2
314	3	2	4	3	3	2	3	4	3	4	4	2	4	4	4	3	3	3	4	4	3	2	2	3
315	4	3	2	3	4	4	4	5	3	5	3	3	4	3	4	3	4	4	3	2	2	4	3	3
316	4	3	4	5	1	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3
317	3	2	3	4	2	4	3	3	3	5	5	5	3	3	5	4	3	4	4	5	4	4	4	4
318	2	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4	4	3	2	2	3	3	1	1	2	2	5	3	1
319	2	3	3	2	3	1	1	1	1	2	1	1	3	3	4	2	2	1	3	3	3	4	1	2

320	5	3	4	3	3	1	4	3	3	4	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	1	2	2	3
321	1	3	4	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	4	1	3	2	3	4	2	2	2	3
322	2	4	1	3	4	4	3	5	4	5	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	4	4
323	4	3	4	2	2	2	5	5	4	2	2	5	4	3	4	5	1	3	5	5	5	3	2	5
324	1	2	2	2	4	4	4	2	2	4	2	1	4	4	2	4	3	4	4	4	4	3	2	2
325	5	2	2	3	3	3	2	2	2	4	2	2	3	3	3	1	2	1	3	4	4	1	1	2
326	2	4	4	1	1	2	2	3	2	2	1	2	2	1	1	3	3	2	2	3	4	1	2	2
327	4	3	4	3	4	3	3	1	3	1	2	3	3	1	4	3	3	2	3	2	3	4	4	2
328	4	3	2	4	3	3	3	3	4	4	4	2	3	4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4
329	4	3	3	3	4	2	3	2	3	5	4	2	2	5	5	5	5	3	5	5	5	3	3	5
330	3	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	2	4
331	5	2	2	5	3	2	1	2	5	5	2	2	1	2	2	5	2	2	5	5	5	5	2	5
332	3	2	3	4	2	2	1	4	3	1	1	3	3	2	5	4	4	4	2	4	4	5	4	1
333	3	3	4	1	2	3	3	4	3	1	2	2	3	2	1	2	2	4	3	2	2	3	5	5
334	4	4	3	2	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	1	1	4	4	5	5	4	3	3	2
335	4	4	1	2	3	2	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	1	2	3	3	5	2	3	3
336	2	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	2	1	3	3	4	3	2	3
337	4	3	3	5	1	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3
338	2	4	4	4	3	5	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	4	4	2	4	4	4	1	4
339	3	3	4	3	3	4	4	2	1	2	3	4	5	4	3	4	2	3	4	2	2	1	1	4
340	4	4	4	1	3	3	3	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	2	2
341	3	3	4	3	3	1	4	3	3	4	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	1	2	2	3
342	2	2	4	1	1	3	2	4	2	2	1	3	2	1	3	3	3	2	2	3	4	1	1	2
343	2	3	4	3	4	3	3	3	3	2	2	1	3	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	3
344	4	3	3	4	2	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	2	4	4	2	3	3
345	1	3	3	4	4	2	3	2	1	5	4	3	1	4	5	5	5	1	1	5	5	3	3	4
346	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	2	4	3	3	2	2
347	5	2	2	5	2	2	2	2	5	5	2	5	2	2	2	5	2	2	5	5	5	2	2	2
348	3	2	3	3	2	1	2	3	3	1	4	4	3	1	5	4	4	4	2	2	4	5	3	1
349	1	2	4	1	2	2	2	4	4	1	2	2	2	2	3	2	2	4	3	1	2	3	5	2
350	3	3	3	4	4	4	5	5	5	5	3	4	2	4	3	4	4	4	5	5	3	3	3	4
351	4	4	4	2	3	2	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	5	3	3	5
352	1	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	1	2	3	4	3	3	3	2	4	4	3	2	3
353	4	3	3	5	3	1	4	1	4	4	3	3	3	3	3	3	3	1	1	4	3	3	2	1
354	5	4	4	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4
355	2	1	1	3	3	3	2	2	4	4	3	4	5	4	3	4	2	3	4	2	4	2	3	4
356	3	4	4	2	4	3	3	2	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	3	3	1
357	2	3	4	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	4	1	3	2	3	4	2	2	2	2
358	2	2	4	3	4	4	3	5	4	5	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	4	4
359	4	3	4	5	2	2	2	5	4	2	2	5	4	3	4	5	1	3	5	5	5	3	2	5
360	1	2	2	2	3	4	4	4	2	4	2	1	4	4	2	4	3	4	4	4	4	3	2	2
361	5	2	2	3	3	3	4	2	2	4	2	2	2	3	3	1	2	1	3	4	4	1	1	2
362	4	4	3	2	3	2	3	4	3	4	4	4	1	4	4	3	4	3	3	3	2	2	3	5
363	1	3	3	3	3	3	2	2	1	3	3	1	2	3	4	3	3	3	2	4	4	3	2	3
364	1	3	3	5	3	4	4	1	4	4	3	3	3	3	3	3	3	1	4	4	3	3	2	1

Figura 25*:*

Aplicación de encuestas en las aulas de la UNU



Figura 26:

Participación activa de los estudiantes



Figura 27:

Llenado de encuesta de forma física personalizada

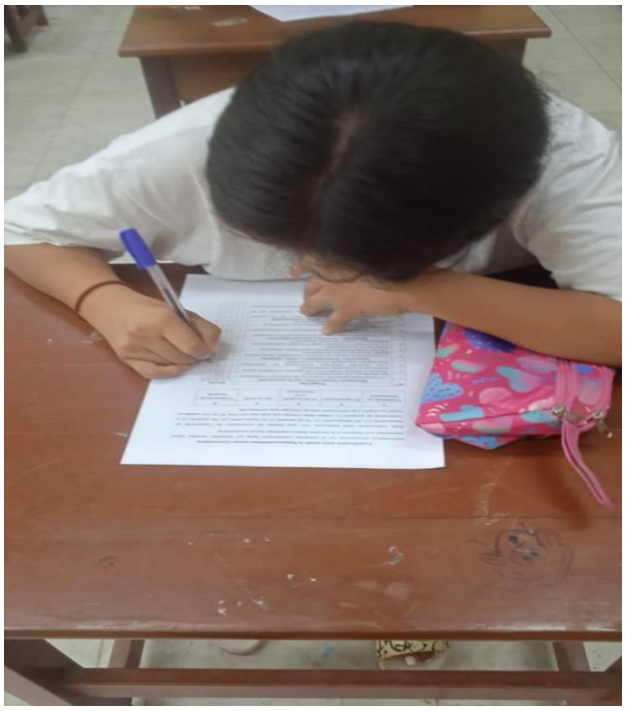


Figura 28:

Estudiantes de las diferentes facultades participando activamente en la encuesta



Anexo 4: Validación de los instrumentos por expertos

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
ESCUELA DE POSGRADO
MENCIÓN: GESTION PUBLICA

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOJO DE INFORMACIÓN POR CRITERIO DE JUECES

INFORME DE OPÍNIÓN DEL JUICICO DE EXPERTO

TITULO DEL PROYECTO: **Gestión Administrativa y Responsabilidad Social Universitaria en el Vicerrectorado Académico de la Universidad Nacional de Ucayali, distrito de Callería, 2025**

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y nombres del Juez : Rocha Gonzales Manuel
1.2. Grado Académico/ mención : Dr. en Administración
1.3. DNI/Teléfono y/o celular : 00008208 / 961633625
1.4. Cargo e Institución donde labora : Docente - UNU - FCEAyC
1.5. Autor del instrumento(s) : Cinthya Paola Nunta Gratelly
1.6. Lugar y fecha : Pucallpa 27.06.25

II. ASPECTOS DE LA EVALUACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	MUY DEFICIENTE	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible				X	
2. OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnologia				X	
4. ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente				X	
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados					X
7. CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos en teorías o modelos teóricos					X
8. COHERENCIA	Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems					X
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación					X
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente				X	

CONTEO SUB TOTAL DE MARCAS (realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)	A	B	C	D	E
				X	

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 94

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD (Ubique el coeficiente de Valdez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el circulo)

A) MUY DIFICENTE B) DEFICIENTE C) REGULAR (D) BUENA E) MUY BUENO

Firma

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
ESCUELA DE POSGRADO
MENCIÓN: GESTION PUBLICA

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOJO DE INFORMACIÓN POR CRITERIO DE JUECES

INFORME DE OPÍNIÓN DEL JUICICO DE EXPERTO

TITULO DEL PROYECTO: **Gestión Administrativa y Responsabilidad Social Universitaria en el Vicerrectorado Académico de la Universidad Nacional de Ucayali, distrito de Callería, 2025**

I. DATOS GENERALES

- **1.1. Apellidos y nombres del Juez** : Kelita Panduro Flores
- **1.2. Grado Académico/ mención** : Mg. Gestión Pública
- **1.3. DNI/Teléfono y/o celular** : 73943982 / 948909308
- **1.4. Cargo e Institución donde labora** : Asistente Administrativo
- **1.5. Autor del instrumento(s)** : Cinthya Paola Nunta Gratelly
- **1.6. Lugar y fecha** : Pucallpa 27. 06. 2025

II. ASPECTOS DE LA EVALUACIÓN

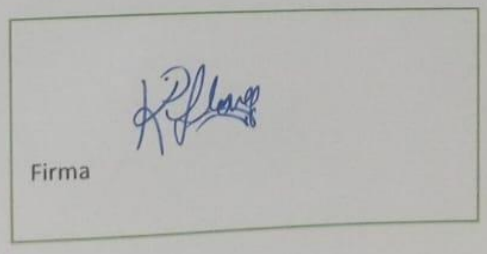
INDICADORES	CRITERIOS	MUY DEFICIENTE	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible					X
2. OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables					X
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					X
4. ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada					X
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente					X
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados				X	
7. CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos en teorías o modelos teóricos				X	
8. COHERENCIA	Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems				X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación				X	
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente				X	

CONTEO SUB TOTAL DE MARCAS (realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)	A	B	C	D	E
				X	

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 95

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD (Ubique el coeficiente de Valdez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el circulo)

A) MUY DIFICENTE B) DEFICIENTE C) REGULAR (D) BUENA E) MUY BUENO



UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
ESCUELA DE POSGRADO
MENCIÓN: GESTION PUBLICA

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOJO DE INFORMACIÓN POR CRITERIO DE JUECES

INFORME DE OPÍNIÓN DEL JUICICO DE EXPERTO

TITULO DEL PROYECTO: **Gestión Administrativa y Responsabilidad Social Universitaria en el Vicerrectorado Académico de la Universidad Nacional de Ucayali, distrito de Callería, 2025**

I. DATOS GENERALES

- **1.1. Apellidos y nombres del Juez** : Navarro Janampa Felix
- **1.2. Grado Académico/ mención** : Dr. Administración
- **1.3. DNI/Teléfono y/o celular** : 00109352/961078453
- **1.4. Cargo e Institución donde labora** : Director de Bienestar Universitario
- **1.5. Autor del instrumento(s)** : Cinthya Paola Nonta Gratelly
- **1.6. Lugar y fecha** : 27. 06. 2025

II. ASPECTOS DE LA EVALUACIÓN

INDICADORES	CRITERIOS	MUY DEFICIENTE	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible					X
2. OBJETIVIDAD	Permite medir hechos observables				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología				X	
4. ORGANIZACIÓN	Presentación ordenada					X
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente				X	
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados					X
7. CONSISTENCIA	Pretende conseguir datos en teorías o modelos teóricos				X	
8. COHERENCIA	Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems				X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación				X	
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente					X

CONTEO SUB TOTAL DE MARCAS (realice el conteo en cada una de las categorías de la escala)	A	B	C	D	E
				94	

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 94

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD (Ubique el coeficiente de Valdez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el circulo)

A) MUY DIFICENTE B) DEFICIENTE C) REGULAR (D) BUENA E) MUY BUENO

Firma

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
Dirección de Bienestar Universitario

DR. FELIX NAVARRO JANAMPA
DIRECTOR