**UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI**

**ESCUELA DE POSGRADO**

==========

# CALIDAD DE LA GESTIÓN EDUCATIVA EN EL MARCO DEL PROCESO DE ACREDITACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 64108 JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI AGUAYTIA-2018

==========

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADEMICO DE MAESTRO EN EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN DE LA CALIDAD EN LA EDUCACIÓN**

**YESENIA SOLÓRZANO PAREDES**

**PUCALLPA – PERÚ**

**2020**

# UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

## ANEXO Nº 4

## ACTA DE DEFENSA DE TESIS O TRABAJO DE INVESTIGACION PARA OBTENCION DEL GRADO DE MAESTRO O MAESTRO EN CIENCIAS

En la Sala de Grados de la Universidad Nacional de Ucayali siendo las 8:00 horas, del día 20 de FEBRERO, ante el **Jurado** de Tesis o trabajo de investigación constituido por :

DRA: OTILIA HERNANDEZ PANDURO ..... Presidente

DRA: LLESICA SORIA RAMIREZ ..... Secretario

DRA: FREYSI LICIAN LING VILLACREZ ..... Vocal

El aspirante al **GRADO DE MAESTRO O MAESTRO EN CIENCIAS** en: EVALUACION Y ACREDITACION DE LA CALIDAD EN LA EDUCACION

Mención:.....

Don(ña) YESENIA SOLORZANO PAREDES,

Procedió al acto de Defensa:

a. Con la exposición de la tesis o trabajo de investigación, titulada: "CALIDAD DE LA GESTION EDUCATIVA EN EL MARCO DEL PROCESO DE ACREDITACION DE LA INSTITUCION EDUCATIVA N: 64108 JOSE CARLOS MARIATEGUI AGUAYTIA - 2018"

b. Respondiendo las preguntas formuladas por los miembros del Jurado y público asistente.

Concluido el acto de defensa, cada miembro del Jurado procedió a la evaluación del aspirante a Maestro, teniendo presente los criterios siguientes:

# UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

a) Presentación personal
b) Exposición: el problema a resolver, hipótesis, objetivos, resultados, conclusiones, los aportes, contribución a la ciencia y/o solución a un problema social y Recomendaciones
c) Grado de convicción y sustento bibliográfico utilizados para las respuestas a las interrogantes del Jurado y público asistente
d) Dicción y dominio de escenario

Así mismo, el Jurado plantea a la tesis o trabajo de investigación **las observaciones** siguientes:

.....
.....
.....
.....
.....

Obteniendo en consecuencia el Maestrista la **Nota** de.....16.....( DIECISEIS )

**Equivalente** a .....APROBADO....., por lo que se recomienda .....

(aprobado ó desaprobado)

Los miembros del Jurado, firman el presente **ACTA** en señal de conformidad, en Pucallpa, siendo las.....9:00..... horas del ...20... de .....FEBRERO..... del 20.20.....

---

**PRESIDENTE**

---

**SECRETARIO**

---

**VOCAL**

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI**
**VICERRECTORADO DE INVESTIGACION**
**DIRECCION GENERAL DE PRODUCCION INTELECTUAL**

# CONSTANCIA

## ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACION

## SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND

**N°0103-2020**

La **Dirección General de Producción Intelectual**, hace constar por la presente, que el Informe Final (Tesis), titulado:

**CALIDAD DE LA GESTIÓN EDUCATIVA EN EL MARCO DEL PROCESO DE ACREDITACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 64108 JOSÉ CARLOS MARIÁTEGUI AGUAYTIA-2018.**

| | | |
|---|---|---|
| Cuyo autor (es) | : | **SOLÓRZANO PAREDES, YESSENIA** |
| Escuela | : | POSGRADO |
| Maestría | : | EDUCACION |
| Mención | : | EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN DE LA CALIDAD EN LA EDUCACIÓN |
| Asesor | : | Mg. Ruiz De La Cruz, Jhon Robert |

Después de realizado el análisis correspondiente en el Sistema Antiplagio URKUND, dicho documento presenta un **porcentaje de similitud de 10%.**

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND, el cual indica que no se debe superar el 10%. Se declara, que el trabajo de investigación: SI Contiene un porcentaje aceptable de similitud, por lo que SI se aprueba su originalidad.

En señal de conformidad y verificación se FIRMA Y SELLA la presente constancia.

**Fecha: 27/02/2020**

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
DIRECCION GENERAL DE PROPIEDAD INTELECTUAL
INA DINA PARIQUISPE
Direc. Gral Prod Intel

**REPOSITORIO DE TESIS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI**

**AUTORIZACION DE PUBLICACION DE TESIS**

Yo, Yesenia Solorzano Paredes

Autor de la TESIS titulada:

Calidad de la Gestión educativa en el marco del proceso de acreditación de la institución Educativa N°.64168 José Carlos Mariátegui Aguaytía-2018

Sustentada el año: 2020

Con la asesoría de: Mg. Jhonn Robert Ruiz de la Cruz

Maestría en: Evaluación y Acreditación de la Calidad en la Educación

Autorizo la publicación de mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali, bajo los siguientes términos:

**Primero:** otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del repositorio institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

**Segundo:** declaro que la tesis es una creación de mi autoría y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización que la tesis no infringe derechos de autor de terceras peruanas.

**Tercero:** autorizo la publicación,

☒ **Total** (significa que todo el contenido de la tesis en PDF será compartido en el repositorio).

☐ **Parcial** (significa que solo la caratula, la dedicatoria y el resumen en PDF será compartido en el repositorio).

De mi tesis de investigación en la página web del Repositorio Institucional de la UNU.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 26 / 02 / 2021

Email: Yesswee por@gmail.com

firma:

Teléfono: 948881834

DNI : 42265076

**DEDICATORIA**

La tesis está dedicada a los siguientes:

A mis padres (+), Porque siempre serán mi ángel guardián ya que desde niña me impulsaron al estudio y la formación de valores.

A mis hijos que cambiaron los objetivos de mi vida, que gracias a ellos aprendí que toda la vida tiene un propósito y un fin.

A mi esposo por su compañía y ayuda permanente, por su amor y comprensión en estos años de formación profesional.

## AGRADECIMIENTO

Desde su inicio hasta su sustentación la tesis esta agradecida a los siguientes:

- Al ex alcalde de Padre Abad, por destinar un presupuesto con el convenio con la escuela de pos grado de la Universidad Nacional de Ucayali.
- A los maestros y doctores de nos brindaron sus conocimientos e información durante los tres semestres académicos que duraron los estudios de maestría.
- A la coordinadora de pos grado doctora Llesica Soria Ramírez, por brindarnos la información idónea para el seguimiento de la tesis.
- Y por último a los docentes que fueron nuestros jurados evaluadores y examinadores del proyecto y tesis de investigación.

## RESUMEN

El trabajo de investigación tuvo como interrogante: ¿Qué relación existe entre la calidad de la gestión educativa, en el marco del proceso de la acreditación, de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali 2018?, se analizó a 75 autores de dicha institución aplicando 2 instrumentos para el recojo de la información sujetos a juicio de expertos (3) y una prueba piloto a docentes de la institución educativa José Carlos Mariátegui, el instrumento fue confiado mediante el alpha de crombach, se obtuvo los siguientes resultados: En la figura 01, existe un nivel de correlación significativa entre la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación con una relación de: 0.95132647. En la figura N° 2, existe una relación positiva entre la planificación y la gestión institucional de calidad de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui”, con un nivel de relación: 0.89421365. En la figura N° 03, existe una relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente, con un nivel de relación: 0.751296412. En la figura N° 04, existe relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el trabajo conjunto con las familias y la comunidad, con un nivel de correlación: 0.83126511. En la figura N° 5, existe una relación positiva entre la gestión educativa en el uso de la información de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui”, con un nivel de relación: 0.84785621. En la figura N° 6, existe un nivel de correlación significativa entre la calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos para el aprendizaje, por lo tanto, existe un nivel de correlación: 0.91232565.

**Palabras claves**: calidad, gestión y acreditación.

## ABSTRACT

The research work had as a question: What relationship exists between the quality of the educational management, within the framework of the accreditation process, of the Educational Institution No. 64108 “José Carlos Mariátegui” of the district of Padre Abad - Ucayali 2018? , 75 authors of said institution were analyzed applying 2 instruments for the collection of information subject to expert judgment (3) and a pilot test to teachers of the José Carlos Mariategui, the instrument was entrusted by means of the crombach alpha, it It obtained the following results: In Figure 01, there is a significant level of correlation between the quality of educational management in the framework of the accreditation process with a ratio of: 0.95132647. In figure 2, there is a positive relationship between planning and quality institutional management of the Educational Institution No. 64108 "José Carlos Mariátegui", with a relationship level: 0.89421365. In Figure No. 03, there is a positive relationship between the level of quality of educational management in support of teacher performance, with a level of relationship: 0.751296412. In figure N ° 04, there is a positive relationship between the level of quality of educational management in joint work with families and the community, with a correlation level: 0.83126511. In figure 5, there is a positive relationship between educational management in the use of information of the Educational Institution No. 64108 "José Carlos Mariátegui", with a relationship level: 0.84785621. In figure 6, there is a significant level of correlation between the quality of educational management in the infrastructure and resources for learning, therefore, there is a level of correlation: 0.91232565.


**Keywords**: quality, management and accreditation.

# INTRODUCCION

Sin duda el tema de calidad educativa es un apartado que suma hoy en día de mucha importancia, diferentes organismos e instituciones fiscalizan que en verdad la instancia académica sea de nivel universitario, no universitario y escolar cuenten con todos los estándares de modo que su cumplimiento proporcione a sus estudiantes una enseñanza y formación de calidad e integridad.

A nivel regional la SUNEDU, ha procedido con la evaluación de las universidades públicas y privadas, lamentablemente las universidades como; UAP, ULADECH, UPP, lo lograron el ansiado licenciamiento, gracias a una buena gestión anticipada las universidades públicas como: universidad nacional de Ucayali y la universidad nacional intercultural de la amazonia lograron el licenciamiento, estos resultados hacen que las universidades licenciadas den el primer paso para la deseada acreditación, es por ello que las instituciones educativas en todos sus niveles deben estar autoevaluándose en la gestión educativa para el proceso de acreditación.

Desde allí la intención de desarrollar esta investigación que se presenta estructurada de la siguiente manera:

**CAPÍTULO I:** dentro de ella formulamos al problema, objetivo e hipótesis general y especifico, como la descripción del problema a investigar, así como señalar las limitaciones, viabilidad y por ende justificando científicamente el desarrollo de la investigación.

**CAPÍTULO II:** aquí enmarcamos el marco teórico y conceptual de cada una de las variables, así como la descripción de los estudios realizados en sus tres niveles con mayor relación en las variables investigadas, y por ende el sustento epistémico de la investigación que hacen de esta una investigación cien por ciento científica.

**CAPÍTULO III:** el marco metodológico como; el tipo, diseño, método, población, muestra, técnica de recolección de datos y procesamiento de datos se encuentran dentro de este capítulo, fundamentados con autores convincentes para su empleo en la investigación.

**CAPÍTULO IV:** a como dé lugar este el capítulo de presentación de resultados,

mostrando figuras que nos ayudaran para la descripción de los resultados encontrados.

**CAPÍTULO V:** desde de su procesamiento de información recolectada, presentamos la discusión de los resultados en función a los antecedentes de estudio, marco teórico y contrastación de hipótesis encontraremos en este apartado.

# ÍNDICE


| | | Pág. |
|---|---|---|
| **DEDICATORIA** | | vi |
| **AGRADECIMIENTO** | | vii |
| **RESUMEN** | | viii |
| **ASTRACT** | | ix |
| **INTRODUCCIÓN** | | x |
| **CAPITULO I PROBLEMA DE INVESTIGACION** | | |
| 1.1. | Descripción del problema | 1 |
| 1.2. | Formulación del problema | 2 |
| 1.2.1. | Problema general | 2 |
| 1.2.2. | Problemas específicos | 2 |
| 1.3. | Objetivo general y objetivos específicos | 3 |
| 1.3.1. | Objetivo general | 3 |
| 1.3.2. | Objetivos específicos | 3 |
| 1.4. | Hipótesis y/o sistemas de hipótesis | 3 |
| 1.4.1. | Hipótesis general | 3 |
| 1.4.2. | Hipótesis especificas | 4 |
| 1.5. | Variables | 4 |
| 1.5.1. | Variable 1: calidad de la gestión educativa | 4 |
| 1.5.2. | Variable 2: marco de acreditación | 5 |
| 1.6. | Operacionalizacion de las variables | 6 |
| 1.7. | Justificación e importancia | 6 |
| 1.8. | Viabilidad | 7 |
| 1.9. | Limitaciones | 8 |
| **CAPITULO II MARCO TEORICO** | | |
| 2.1. | Antecedentes | 9 |
| 2.1.1. | Internacional | 9 |
| 2.1.2. | Nacional | 10 |
| 2.1.3. | Local | 11 |
| 2.2. | Bases teóricas | 11 |
| 2.2.1. | Calidad de la gestión educativa | 11 |

2.2.2. Marco del proceso de acreditación 15
2.3. Definición conceptual 21
2.4. Bases epistémicas 22

**CAPITULO III MARCO METODOLOGICO**

3.1. Tipo de investigación 24
3.2. Diseño y esquema de investigación 24
3.3. Población y muestra 25
3.3.1. Población 25
3.3.2. Muestra 25
3.4. Instrumentos de recolección de datos 25
3.5. Técnicas de recojo, procesamiento y presentación de datos 26

**CAPITULO IV RESULTADOS**

4.1. Resultados de las variables generales 27
4.2. Contraste de hipótesis 31

**CAPITULO V DISCUSION DE RESULTADOS**

5.1. Con los antecedentes de estudio 37
5.2. Con las bases teóricas 38
5.3. Con la hipótesis 39
Conclusiones 41
Sugerencias 43
Referencias bibliográficas 44
Anexos 46
Validación de expertos 47
Instrumentos aplicados 48
Matriz de consistencia 50
Evidencias fotográficas 51
Tablas de procesamiento de datos 52

## INDICE DE CUADROS

Cuadro N° 01. Población de análisis lio C. Tello 25

## INDICE DE FIGURAS

Figura N° 01. Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación. 27
Figura N° 02. Planificación y la gestión institucional de calidad de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” 28
Figura N° 03. Calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” 28
Figura N° 04: Calidad de la gestión educativa en el trabajo conjunto con las familias y la comunidad de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui 29
Figura N° 05: Gestión educativa en el uso de la información de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” 30
Figura N° 06: Calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos para el aprendizaje de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” 30

## INDICE DE TABLAS

Tabla N° 01: Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación 52

Tabla N° 02: Planificación y la gestión institucional de calidad de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui 52

Tabla N° 03: Calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui 52

Tabla N° 04: Calidad de la gestión educativa en el trabajo conjunto con las familias y la comunidad de la Institución Educativa N° 64108 José Carlos Mariátegui 53

Tabla N° 05: Gestión educativa en el uso de la información de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui 53

Tabla N° 06: Calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos para el aprendizaje de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui 53

# CAPÍTULO I
# EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

## 1.1. Descripción del problema.

Es sabido que las evaluaciones sobre el desarrollo de la comprensión lectora y el razonamiento matemático en las que ha participado el país arrojaron, en el 2010 y en el 2016, resultados desalentadores ya que un porcentaje inferior al 5% de los estudiantes peruanos evaluados alcanzaron los niveles óptimos de desarrollo de ambas capacidades. Se trata pues, de un problema de calidad educativa a razón que a nivel del mundo el centro de la estrategia del mejoramiento continuo del establecimiento educacional, ya que es donde se diseña, planifica, ejecuta y evalúa acciones que permitan instalar o mejorar sus prácticas en los elementos que han priorizado y que posibiliten los cambios para mejorar los procesos de gestión y los resultados. Tiene una duración de dos años.

De otro lado, se debe reconocer que el Estado ha invertido significativamente en ampliar la cobertura educativa y ha dotado de infraestructura y recursos a los colegios rurales y urbanos. Sin embargo, ese esfuerzo no tiene su contraparte en una mejora significativa de la calidad educativa de los colegios públicos, en especial de los rurales.

Frente a ese problema el Estado ha planteado desde el 2015 político público para la promoción de la calidad en el país. Se trata de la ley Nro. 28740, dada el 19 de mayo del 2016; mediante la cual se crea el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE) como un conjunto de organismos, normas y procedimientos estructurados e integrados funcionalmente destinados a definir criterios, estándares y procesos de evaluación a fin de asegurar los niveles básicos de calidad educativa (Art. 2), Los establecimientos educacionales investigados priorizaron elementos de gestión del Área Gestión Curricular donde se encuentran los procesos directamente vinculados con la organización, implementación y evaluación de la propuesta curricular del establecimiento y en un caso (Escuela “B”) que incorporó además elementos del Área Liderazgo.

Sin embargo, se entiende que la calidad educativa no es un concepto unívoco. Se ha tratado de definirla desde diferentes enfoques sin que los expertos en materia educativa hayan llegado a un consenso. En la presente investigación pretendemos describir el concepto de calidad educativa desde las miradas del Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica.

La presente investigación en la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui, se enmarca dentro de esta situación problemática, la misma que requiere de un análisis de los procesos de acreditación en la institución mencionada que será de nivel relacional en su dimensión descriptiva como se formula los problemas.

## 1.2. Formulación del problema.

### 1.2.1. Problema general.

¿Qué relación existe entre la calidad de la gestión educativa, en el marco del proceso de la acreditación, de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" del distrito de Padre Abad – Ucayali 2018?

### 1.2.2. Problemas específicos.

- ¿Qué relación existe entre la calidad de la gestión educativa en la dirección institucional en las instituciones educativas de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" del distrito de Padre Abad – Ucayali?
- ¿Qué relación existe entre la calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" del distrito de Padre Abad – Ucayali?
- ¿Qué relación existe entre la gestión educativa en el trabajo conjunto con las familias y la comunidad de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" del distrito de Padre Abad – Ucayali?
- ¿Qué relación existe entre la gestión educativa en el uso de la información de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" del distrito de Padre Abad – Ucayali?

- ¿Qué relación existe entre la gestión educativa en la infraestructura y recursos para el aprendizaje de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali?

## 1.3. Objetivo General y objetivos específicos.

### 1.3.1. General

Asociar el nivel de calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali 2018.

### 1.3.2. Específicos

- Determinar el nivel de calidad de la gestión educativa en la dirección institucional en las instituciones educativas de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali
- Determinar el nivel de calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.
- Determinar el nivel de calidad de la gestión educativa en el trabajo conjunto con las familias y la comunidad de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.
- Determinar el nivel de calidad de la gestión educativa en el uso de la información de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.
- Determinar el nivel de calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos para el aprendizaje de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.

## 1.4. Hipótesis y/o sistema de hipótesis.

### 1.4.1. General

Existe relación significativa entre la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, de la Institución

Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali 2018.

### 1.4.2. Especificas

- Existe relación positiva entre la planificación y la gestión institucional de calidad de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.
- Existe relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.
- Existe relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el trabajo conjunto con las familias y la comunidad de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.
- Existe relación positiva entre la gestión educativa en el uso de la información de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.
- Existe relación significativa entre la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali 2018.

## 1.5. Variables.

### 1.5.1. Variable 1

**Calidad de la gestión educativa**

Un proceso en el que se comparten responsabilidades y obligaciones administrativas, decisorias, ejecutorias, de control y vigilancia permanentes, encaminadas a un constante mejoramiento de la educación impartida por el estado al institucionalizar desde sus distintas instituciones públicas y privadas, atendiendo a requerimientos socioeconómicos, políticos, jurídicos, histórico culturales, de distintos entornos, organizados dentro de los parámetros establecidos por el sistema educativo. (Betancourt, 2002: 60).

**Definición operacional**

Se elaboró un cuestionario de calidad de la Gestión Educativa de acuerdo a las dimensiones e indicadores que compondrán interrogantes e ítems que nos permitirá conocer el nivel de logro en el marco del proceso de acreditación.

**Dimensiones**

- ✓ Dirección institucional
- ✓ Soporte al desempeño docente
- ✓ Trabajo conjunto con las familias y la comunidad
- ✓ Uso de la información
- ✓ Infraestructura y recursos para el aprendizaje

### 1.5.2. Variable 2

**Marco de acreditación**

Este nuevo modelo concibe la evaluación de la calidad como un proceso formativo que ofrece a las instituciones oportunidades para analizar su quehacer, introducir cambios para mejorar de manera progresiva y permanente, fortalecer su capacidad de auto regulación e instalar una cultura de calidad institucional.

**Definición operacional**

Se elaboró un cuestionario de calidad de la Gestión Educativa de acuerdo a las dimensiones e indicadores que compondrán interrogantes e ítems que nos permitirá conocer el nivel de logro en el marco del proceso de acreditación.

**Dimensiones**

- ✓ Autoevaluación
- ✓ Evaluación externa
- ✓ Acreditación

## 1.6. Operacionalización de las variables.

| Variable | Definición | Dimensiones | Indicadores | Reactivos | Escala | instrumento |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Primera Variable(X) Gestión de calidad educativa | Un proceso en el que se comparten responsabilidades y obligaciones administrativas, decisorias, ejecutorias, de control y vigilancia permanentes, encaminadas a un constante mejoramiento de la educación impartida por el estado al institucionalizar desde sus distintas instituciones públicas y privadas, atendiendo a requerimientos socioeconómicos, políticos, jurídicos, histórico culturales, de distintos entornos, organizados dentro de los parámetros establecidos por el sistema educativo. (Betancourt, 2002: 60). | 1. Dirección institucional | • En la construcción del proyecto educativo institucional participaron: Directivos, docentes, estudiantes, CONEI y la APAFA | 1,2, 3,4 | 1=Totalmente en desacuerdo<br>2= En desacuerdo<br>3= Ni de acuerdo, ni en desacuerdo<br>4= De acuerdo<br>5= Totalmente de acuerdo.<br>Escala de ponderación Likert | INSTRUMENTOS E DATOS (PROCEDIMIENTOS)<br>. Encuesta por cuestionario . |
| | | 2. Soporte al desempeño docente | • Los docentes de acuerdo al contexto: Manejan estrategias para la inclusión de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales, Estrategias de enseñanza en contextos bilingües, enseñanza de segundas lenguas, etc. | 5,6,7,8,9,10 | | |
| | | 3. Trabajo conjunto con las familias y la comunidad | • Implementación de mecanismos de comunicación con las familias, para dar a conocer los propósitos del aprendizaje de los estudiantes, Los avances y las dificultades en el proceso de enseñanza – aprendizaje. | 11,12,13,14,15 | | |
| | | 4. Uso de la información | • Procesos de análisis de la efectividad de las acciones de soporte a docentes y estudiantes, en función de los resultados internos (evaluaciones que realiza la IE) Externos (evaluaciones que realizan los actores externos a la IE) del proceso de enseñanza – aprendizaje. | 16,17,18,19,20 | | |
| | | 5. Infraestructura y recursos para el aprendizaje | • Gestión que asegure que los estudiantes y docentes cuenten y tengan acceso a infraestructura, equipamiento, materiales pertinentes y en cantidad suficiente, para dar soporte al proceso de enseñanza aprendizaje y al desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares | 21,22,23,24 | | |
| Segunda Variable(Y) Marco de la acreditación | Este nuevo modelo concibe la evaluación de la calidad como un proceso formativo que ofrece a las instituciones oportunidades para analizar su quehacer, introducir cambios para mejorar de manera progresiva y permanente, fortalecer su capacidad de auto regulación e instalar una cultura de calidad institucional. | 1. Autoevaluación | • Identificar el nivel de la calidad de la gestión de la IE.<br>• Elaborar planes de mejora.<br>• Implementar planes de mejora | 1,2,3,4,5 | 1=Totalmente en desacuerdo<br>2= En desacuerdo<br>3= Ni de acuerdo, ni en desacuerdo<br>4= De acuerdo<br>5= Totalmente de acuerdo.<br>Escala de ponderación Likert | INSTRUMENTOS E DATOS (PROCEDIMIENTOS)<br>. Encuesta por cuestionario |
| | | 2. Evaluación externa | • Aportar una mirada objetiva.<br>• Retro informar a la IE.<br>• Emitir un informe que valore el nivel calidad de la gestión educativa | 6,7,8,9,10, | | |
| | | 3. Acreditación | • Otorgar reconocimiento de la calidad de la gestión de la IE. | 11,12,13,14,15, 16,17,18,19,20 | | |

## 1.7. Justificación e importancia.

**En lo teórico;** Esta investigación no puede centrarse en la calidad educativa general porque sería muy ambicioso. Por ello para los efectos de la presente investigación nos interesa el SINEACE como el instituto encargado de definir los estándares de medición internos e indicadores para garantizar en las instituciones educativas públicas y privadas los niveles adecuados de calidad educativa, así como alentar la aplicación de las medidas requeridas para su mejoramiento. Por ello, iniciaremos problematizando el enfoque desde el cual se aborda el concepto de calidad.

En el caso peruano, dicho concepto está íntimamente asociado a dos criterios importantes: equidad y diversidad. Equidad, porque según la Coordinadora del SINEACE, Peregrina Morgan, de lo que se trata es de acortar la brecha existente en el servicio educativo entre lo público y lo privado y entre la zona rural y urbana. Diversidad, ya que al ser la realidad peruana pluricultural y multilingüe se requiere atenderla respetando las características propias de cada comunidad.

**En lo practico;** Sabemos que este proceso consta de cuatro fases: construcción participativa de la matriz de evaluación de la gestión educativa, autoevaluación de la institución educativa para la mejora continua, la evaluación externa por un organismo acreditado y la acreditación propiamente dicha de la institución. IPEBA ha cumplido ya con la publicación de la matriz de autoevaluación convocando a diversos actores inmersos en la realidad educativa. El producto de dicho consenso se encuentra publicado y se titula: “Matriz de evaluación para la acreditación educativa de la calidad de la gestión educativa de instituciones de educación básica regular”. Con esta herramienta, cada colegio, en aras de su mejora continua, puede autoevaluarse no solo desde la auto referencia, que puede resultar engañosa, sino desde indicadores concretos válidos y aplicables a todas las realidades por su sencillez y pertinencia.

En este sentido, en ese contexto, nuestro trabajo culmina con el recojo de la percepción de calidad educativa de los actores de un colegio que ha iniciado el proceso de acreditación y cómo dicha percepción se confronta, difiere y enriquece la propuesta planteada por el SINEACE.

## 1.8. Viabilidad.

### Como recursos de factibilidad

El presente proyecto se basa en una investigación cuantitativa y completa sobre todo lo referente a la calidad de la gestión educativa en el marco de la acreditación en la educación básica regular. Por lo tanto, el tipo de alcance de la investigación es correlacional.

### Materiales de la investigación

Para completar el proceso de investigación realizaremos unas encuestas auto evaluativas en las que reflejaran la calidad de gestión educativa en el

marco del proceso de acreditación. El cuestionario de la encuesta es impersonal, es decir, anónimo ya que no lleva nombre, únicamente se preguntará lo necesario para realizar las tabulaciones.

La ejecución de las encuestas se las realizará con el previo consentimiento de los encuestados el cual será en un lapso breve.

El tema de investigación principal cuenta con el suficiente acceso de información primaria tanto en internet, revistas, libros, etc.

El estudio poblacional se lo realizará con los actores elegidos en la Institución Educativa; Directivo, docente, administrativos.

**ETICO:** Con la ejecución de nuestra investigación no se alterará ni causará ningún daño a un individuo, comunidad, ni ambiente, más bien tiene la finalidad de conocer la realidad.

El presente trabajo de investigación se lo realizará en un corto plazo aproximadamente de 4 meses dentro del año 2018, por la ejecución de todos los procesos de investigación tales como: el planteamiento del problema, marco teórico, diseño de la investigación, tabulación y conclusiones.

Disponibilidad de Tiempo de los encuestados: Será en un tiempo breve, de manera que las preguntas de la encuesta son cerradas y de ejecución inmediata.

## 1.9. Limitaciones.

**En cuanto al objeto de estudio**

Se considera a los actores involucrados al estudio y como una muestra representativa, no obstante, la importancia de realizar la investigación es de tipo descriptivo correlacional Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de acreditación.

**En cuanto al enfoque**

Es de carácter positivista centrado en el análisis cuantitativo y cualitativo.

**En cuanto a la localización**

No obstante, la trascendencia de los resultados de la investigación, la focalización del proceso obedece a razones del estudio con características de ser piloto en el contexto.

# CAPÍTULO II
# MARCO TEÓRICO

## 2.1. Antecedentes.

### 2.1.1. Internacional

Torres (2008). El Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Gestión Escolar (SACGE), una mejora de las prácticas institucionales. Tesis para optar al Grado de Magíster en Educación, Mención Gestión Curricular, en la Universidad del Bío-Bío, Facultad de Educación y Humanidades, Departamento de Ciencias de la Educación. Chile.

Baruch (2007), realizó una investigación con el propósito de evaluar los Programas de Escuelas de calidad (PEC) en el ciclo escolar 2005 – 2006 en educación primaria México, para ello se consideró el discurso de Asesores Técnicos, pedagogos, jefes de sector de entorno al PEC, lo que arrojó los siguientes resultados: falta de claridad en las funciones, la opinión acerca del PEC es favorable, es insatisfactorio y casi nulo el conocimiento en torno a las reglas de operación de los programas y estándares de evaluación del PEC, además que no está cumpliendo con el estándar de redes de intercambio entre escuelas, la principal área de oportunidad del programa es la comunicación. Así mismo se observa la existencia de dos principales logros suscitados a raíz del PEC: la mejora académica y la mejora en la gestión de las escuelas. Se concluye en el PEC, en lo pedagógico, se subordinan las acciones corporativas administrativas, dependiendo a fin de cuentas del criterio y cualidades de las personas que manejan e implementan los programas, por lo anterior se insiste en ir más allá del mero diseño de las políticas y apostar (sic) por una capacitación real que cambie la mentalidad, para así cambiar la ejecución del programa, en todos sus procesos, de inicio a fin.

Orihuela (2002), desarrolló una investigación cuyo propósito fue conocer la percepción que tenían los administrativos, docentes y padres de familia, con respecto a su utilidad, la facilidad de aplicar

y la disposición del personal al utilizar un modelo europeo de evaluación de la gestión de calidad, aplicado a una escuela particular de la ciudad de Cuernavaca. (México). Los resultados pretenden servir de guía para aplicar tal modelo a las escuelas, los datos se obtuvieron a través de entrevistas a los participantes, previo a estas entrevistas se realizó una evaluación a la escuela, en la sección de secundaria, aplicando los instrumentos del modelo de gestión de calidad, así como la devolución de los resultados de evaluación de los participantes. Estos resultados indican una percepción favorable hacia la aplicación del mismo, dado ciertos ajustes y adaptaciones que también se señalan facilidad de aplicación y disposición del personal por utilizarlo fueron corroborados. Así mismo, se sugiere la posibilidad llevarlo a cabo en otras escuelas similares. Concluye: que la evaluación se ha convertido en la actualidad, en una importante actividad en las instituciones de la sociedad moderna. Las razones de su importancia radican en que indican el grado de eficiencia o deficiencia y señala el camino para nuevas y mejores escuelas.

### 2.1.2. Nacional

Campos (2010) dio a conocer el nivel de autoevaluación de una institución educativa de primaria, a través del diseño descriptivo, de tipo prospectivo y corte transversal. Aplicó el cuestionario adaptado (batería BADI) a 60 unidades de análisis. La conclusión indica que la opinión de los agentes educativos fue aceptable; sin embargo, es notoria la ausencia de trabajo en equipo y el grado mínimo de participación del personal en los planes y proyectos educativos. La autora sugiere institucionalizar la autoevaluación como proceso de mejora continua en las diferentes áreas de la institución a fin de reorientar la calidad educativa

Así mismo, Guzmán (2009), investigó sobre la Autoevaluación de los procesos de gestión administrativa e institucional, Lima. Usó la metodología cualitativa y cuantitativa, encontrando que la comunidad educativa, tiene insuficiente compromiso, motivación y expectativa para coadyuvar en la organización y gestión de los

procesos administrativos. Además considera que los recursos físicos y financieros de la institución, son insuficientes y los que existen están inadecuadamente utilizados; la calidad de las políticas de bienestar planeadas y ejecutadas por la dirección son valoradas como solo regular, en relación con las exigencias de apoyo académico y social de la comunidad educativa; asimismo, las relaciones institucionales no serían las adecuadas y tendrían bajos niveles de calidad, considerando que el trabajo en equipo y el planeamiento de la gestión institucional son insuficientes.

En Lima, Cardona (2008), desarrolló una investigación en las escuelas del Movimiento Fe y Alegría de tipo cualitativo, de corte etnográfico, a partir del estudio de un caso, que tuvo como objetivo de investigación caracterizar el modelo de organización de un Colegio Fe y Alegría y analizar su funcionamiento. Y como objetivo de gestión elaborar recomendaciones para el mejoramiento de la gestión de este modelo a partir del análisis de la estructura y de su funcionamiento. Entre los hallazgos más significativos encontrados en la investigación tenemos el efecto de un proyecto educativo y social bien definido, como en este caso, que logra identificación y compromiso de los maestros para su realización. Del mismo modo el rol que cumple la mística, la moral elevada como elemento movilizador del quehacer educativo vinculado al quehacer religioso, encontrando un sentido de trascendencia a la labor de la escuela. En la ejecución es clave la direccionalidad y el acompañamiento que brindan los directivos de la escuela y valorada por los diferentes actores sociales, permitiendo el funcionamiento de la misma y el logro de su misión.

### 2.1.3. Local.

No se encuentra trabajos similares en nuestra región de Ucayali.

## 2.2. Bases teóricas.

### 2.2.1. Calidad de la gestión educativa

La UNESCO (1996). En La educación encierra un tesoro. Editorial Santillana, Madrid-España. Sobre el mejoramiento de la calidad de

la enseñanza escolar, plantea que los sistemas educativos modernos establecidos por los estados naciones han contribuido en gran medida a formar no solo a los individuos, sino también a transformar la sociedad entera. De aquí que se encuentran sometidos a las críticas de la opinión y a exigencias excesivas cuando la sociedad evoluciona.

Todo país tiene que efectuar de vez en cuando una reforma de su sistema escolar en el plano de los métodos pedagógicos, de los contenidos y de la gestión. Sin embargo, por completas que sean esas reformas, es verosímil que la enseñanza escolar siga cumpliendo las principales funciones que desempeña en la actualidad, y su supervivencia va a depender esencialmente, sin duda alguna, de nuestra propia capacidad de preservar su “calidad” y su “pertinencia”.

Los responsables de la educación deberían abordar el problema de la calidad de la enseñanza escolar desde tres puntos de vista: mejorar la preparación de los docentes, la concepción y elaboración de programas de estudio y aspectos conexos y la gestión de las instituciones educativas.

En cuanto a la gestión de las instituciones educativas, la escuela es una institución educativa elemental en la que se organizan sistemáticamente actividades prácticas de índole pedagógica. Aun cuando, en la mayor parte de los casos, el docente trabaje solo en su aula, forma parte de un equipo cuyos miembros contribuyen a dar vida a lo que podríamos llamar la cultura de la institución educativa. Difícilmente podría ésta impartir una enseñanza de gran calidad sino es gestionada de modo prudente por el director de la institución educativa, con la cooperación activa de los profesores.

Por último, la mejora de la calidad de la educación debería ser un objetivo fundamental de los responsables políticos en todos los países, sea cual fuere la situación futura.

**a. Referentes a las normas educativas**

Ley General de Educación. Ley Nro. 28044 (2003). Artículo 3°. La educación como derecho. La educación es un derecho fundamental de la persona y de la sociedad. El Estado garantiza el ejercicio del derecho a una educación integral y de calidad para todos y la universalización de la Educación Básica.

La sociedad tiene la responsabilidad de contribuir a la educación y el derecho a participar en su desarrollo.

**El Artículo 8º.** Principios de la educación. Establece que, la calidad, que asegura condiciones adecuadas para una educación integral, pertinente, abierta, flexible y permanente.

**El Artículo 13°.** Calidad de la educación. Plantea que el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida; además establece que los factores que interactúan para el logro de dicha calidad son:

a) Lineamientos generales del proceso educativo en concordancia con los principios y fines de la educación peruana establecidos en la presente ley.
b) Currículos básicos, comunes a todo el país, articulados entre los diferentes niveles y modalidades educativas que deben ser diversificados en las instancias regionales y locales y en los centros educativos, para atender a las particularidades de cada ámbito.
c) Inversión mínima por alumno que comprenda la atención de salud, alimentación y provisión de materiales educativos.
d) Formación inicial y permanente que garantiza idoneidad de los docentes y autoridades educativas.
e) Carrera pública docente y administrativa en todos los niveles del sistema educativo, que incentive el desarrollo profesional y el buen desempeño laboral.
f) Infraestructura, equipamiento, servicios y materiales educativos adecuados a las exigencias técnico-pedagógicas de cada lugar y a las que plantea el mundo contemporáneo.

g) Investigación e innovación educativas.
h) Organización institucional y relaciones humanas armoniosas que favorecen el proceso educativo.

Corresponde al Estado garantizar los factores de la calidad en las instituciones públicas. En las instituciones privadas los regula y supervisa.

**b. Ley de Reforma Magisterial. Ley N° 29944 (2011).**

El Artículo 12. Áreas de desempeño laboral. La Carrera Pública Magisterial reconoce cuatro (4) áreas de desempeño laboral, para el ejercicio de cargos y funciones de los profesores:

a) Gestión pedagógica: Comprende tanto a los profesores que ejercen funciones de enseñanza en el aula y actividades curriculares complementarias al interior de la institución educativa y en la comunidad, como a los que desempeñan cargos jerárquicos en orientación y consejería estudiantil, jefatura, asesoría, formación entre pares, coordinación de programas no escolarizados de educación inicial y coordinación académica en las áreas de formación establecidas en el plan curricular.

b) Gestión institucional: Comprende a los profesores en ejercicio de los cargos de Director de Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL), director o Jefe de Gestión Pedagógica, Especialista en Educación de las diferentes instancias de gestión educativa descentralizada, director y Subdirector de institución educativa.

c) Formación docente: Comprende a los profesores que realizan funciones de acompañamiento pedagógico, de mentoría a profesores nuevos, de coordinador y/o especialista en programas de capacitación, actualización y especialización de profesores al servicio del Estado, en el marco del Programa de Formación y Capacitación Permanente.

d) Innovación e investigación: Comprende a los profesores que realizan funciones de diseño, implementación y evaluación de proyectos de innovación pedagógica e investigación educativa,

estudios y análisis sistemático de la pedagogía y proyectos pedagógicos, científicos y tecnológicos.

Por necesidad del servicio educativo, el Ministerio de Educación puede crear o suprimir cargos en las áreas de desempeño laboral.

Proyecto Educativo Nacional al 2021 (2006). Objetivo estratégico 4: Una gestión descentralizada, democrática que logra resultados y es financiada con equidad.

Resultado 1: Gestión educativa eficaz, ética, descentralizada y con participación de la ciudadanía.

Una gestión eficiente y descentralizada, altamente profesional y desarrollada con criterios de ética pública, coordinación intersectorial y participación. Así mismo, una gestión informada, transparente en sus actos y desarrollada tecnológicamente en todas sus instancias.

**c. El PEN establece las siguientes políticas al 2021:**

**a.** Cambiar el actual modelo de gestión pública de la educación basándola en procedimientos democráticos y en el planeamiento, promoción, monitoreo y evaluación de políticas estratégicas nacionales.

**b.** Reformar la gestión educativa regional y articularla con los ejes de desarrollo nacional y regional con criterios de coordinación intersectorial.

**c.** Fortalecer las capacidades de las instituciones y redes educativas para asumir responsabilidades de gestión de mayor grado y orientadas a conseguir más y mejores resultados.

**d.** Fortalecer una participación social responsable y de calidad en la formulación, gestión y vigilancia de las políticas y proyectos educativos. e. Moralizar la gestión en todas las instancias del sistema educativo.

### 2.2.2. Marco del proceso de acreditación.

A continuación, presentamos la base teórica sobre la variable de estudio, calidad de la gestión educativa; sus dimensiones: dirección

institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con las familias y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje; en el marco de la acreditación de las instituciones educativas en el Perú.

La variable calidad de la gestión educativa en el marco de la acreditación, lo desarrollamos teniendo en cuenta tres aspectos fundamentales: concepción de la calidad educativa, evaluación de la gestión educativa y matriz de evaluación.

**a. Concepción de la calidad de gestión educativa**

La Ley General de Educación, en su artículo 13 establece que la calidad educativa es el "nivel óptimo de información que debieran alcanzar las personas para hacer frente a los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y aprender a lo largo de toda la vida". Preparar a las personas para que hagan frente a los retos planteados supone formarlas integralmente en todos los campos del saber: las ciencias, las humanidades, la técnica, la cultura, el arte y la educación física.

El de Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (2010), tiene la función de garantizar a la sociedad que las instituciones educativas públicas y privadas ofrezcan un servicio de calidad a través de la recomendación de acciones para superar las debilidades y carencias identificadas en los resultados de las autoevaluación y evaluaciones externas.

El Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y certificación de la Calidad de la Educación Básica (IPEBA), órgano operador del SINEACE, ha diseñado la matriz de evaluación para la acreditación de la calidad de la gestión de IIEE con la finalidad de contribuir al mejoramiento de la calidad educativa en el país.

**b. Evaluación de la gestión educativa.**

Para alcanzar la calidad educativa, las IIEE deberán reflexionar sobre las metas educativas que se proponen alcanzar, identificar y priorizar los desafíos que requieren superar para lograr las metas establecidas e implementar mecanismo institucional que les permiten dirigir sus acciones a la mejora permanente del proceso de enseñanza –aprendizaje para asegurar que todos sus

estudiantes alcancen una formación integral. Es decir, requerirán mejorar la calidad de la gestión educativa. Se entiende entonces gestión educativa como la capacidad que tiene la institución para dirigir sus procesos, recursos y toma de decisiones, en función a la mejora permanente del proceso de enseñanza-aprendizaje y el logro de la formación integral de todos los estudiantes que atiende.

La propuesta de acreditación evalúa la gestión educativa para comprender qué procesos y estrategias internas ponen en práctica las IIEE públicas y privadas cuando se enfrentan a la tarea de mejorar el proceso de enseñanza- aprendizaje. Como toda evaluación, se limita a observar algunos aspectos, y se han seleccionado aquellos relacionados con la capacidad de gestión para mejorar los resultados educativos progresivamente, con el fin de comprender la relación entre las acciones que realizan las IIEE y los resultados que van obteniendo. Se busca entender el proceso de mejora de manera dinámica, en lugar de tener una mirada estática para tomar decisiones de mejora. Es importante dejar en claro, que la acreditación no evaluara el cumplimiento de requisitos de autorización de funcionamiento, ni a docentes y directivos, sino que reconoce públicamente las mejoras progresivas que logren las IIEE. Por ello, se espera identificar cómo avanzan en sus niveles de cumplimiento de los estándares de gestión educativa planteados en la matriz de evaluación.

**c. Escala de Medición.**

El SINEACE propone que la calificación asignada a los indicadores y estándares debe responder a una escala de cuatro categorías: a) en inicio, b) poco avance, c) avance significativo y d) logrado.

Pero para la presente investigación usaremos como niveles de calificación para los indicadores y estándares las siguientes categorías: a) malo, b) regular y c) bueno.

**d. Matriz de evaluación.**

Para evaluar la calidad de la gestión educativa la matriz de evaluación está estructurada en factores, estándares e indicadores. Se entiende por factor a la institución, que incide en la

mejorar del proceso de enseñanza-aprendizaje. Estos factores han sido identificados a partir del recojo de percepciones sobre calidad educativa, realizado con distintos actores del país (estudiantes, docentes, directores y familias de IIEE públicas y privadas) y la revisión de estudios de factores asociados a logros de aprendizaje, investigación sobre efectividad escolar, modelos de evaluación de educación básica y experiencias exitosas de mejora de la calidad educativa en el país. El estándar precisa las expectativas respecto a la gestión educativa esperada y los indicadores son acciones observables y susceptibles de ser medidas que permiten determinar el nivel de cumplimiento de los estándares establecidos. Estos tres componentes se encuentran relacionados entre sí: los estándares se elaboran en función de los factores y los indicadores se elaboran en función de los estándares.

**e. Dirección institucional.**

Se refiere a la visión compartida sobre la orientación de la gestión de la institución educativa hacia la mejora permanente del proceso enseñanza – aprendizaje y el logro de la formación integral de los estudiantes.

En esta dimensión se pueden evaluar los siguientes aspectos (indicadores):

a) Visión común que se refleja en la elaboración de un proyecto educativo participativo, pertinente, inclusivo y enfocado en la mejora del proceso enseñanza – aprendizaje.
b) Proyecto curricular que evidencie altas expectativas en relación a las competencias que los estudiantes desarrollarán; coherencia con el Proyecto Educativo Institucional (PEI), el Diseño Curricular Nacional (DCN) Y las necesidades de la comunidad; adecuada programación en el desarrollo de competencias; y orientación para el desempeño de los docentes.
c) Claridad en los roles, funciones y responsabilidades que los distintos actores tendrán en la mejora del proceso de enseñanza – aprendizaje, y participación de estos actores en la definición de los mismos.

d) Clima institucional.

**f. Soporte al desempeño docente**

Son mecanismos que establece la Institución Educativa para orientar la labor del docente al desarrollo de las competencias establecidas en el currículo. Implementa estrategias para identificar potencialidades y necesidades de los docentes, fortalece capacidades y brinda soporte al proceso de enseñanza aprendizaje.

Entre los principales aspectos (indicadores) que se pueden evaluar mencionamos los siguientes:

a) Actividades pedagógicas coherentes con las competencias a desarrollar en todas las áreas curriculares y acordes con altas expectativas de desempeño para todos los estudiantes.
b) Oportunidades para el trabajo colaborativo entre los docentes de la Institución Educativa y con docentes de otras IIEE enfocado en el análisis de la práctica pedagógica para su mejora.
c) Monitoreo y acompañamiento al desempeño de los docentes, con la finalidad de identificar fortalezas y necesidades.
d) Implementación de acciones de soporte a los docentes que respondan a las necesidades identificadas y estén orientadas a atender dificultades detectadas en el proceso enseñanza – aprendizaje.

**g. Trabajo conjunto con las familias y comunidad.**

Son las acciones de cooperación con la familia y la comunidad, para dar soporte al proceso de enseñanza – aprendizaje y fortalecer la identidad y compromiso de los estudiantes con el desarrollo de su comunidad.

A continuación, se presentan los principales aspectos que se pueden evaluar (indicadores):

a) Implementación de mecanismos de comunicación con las familias, para dar a conocer los propósitos del aprendizaje de los

estudiantes, los avances y - dificultades en el proceso de enseñanza – aprendizaje.

b) Desarrollo de estrategias conjuntas entre docentes, familias y comunidad para identificar necesidades de los estudiantes y de la Institución Educativa, para dar el soporte al adecuado desarrollo del proceso enseñanza – aprendizaje.

c) Aplicación de estrategias que permitan a los estudiantes desarrollar y poner en práctica las competencias adquiridas en todas las áreas curriculares en beneficio de la comunidad.

**h. Uso de la información**

Es el aprovechamiento de la información obtenida a partir de procesos de evaluación y monitoreo, para identificar los aspectos que facilitan y dificultan el desarrollo de las competencias programadas, y para desarrollar acciones de mejora permanente del proceso de enseñanza – aprendizaje.

Entre los principales aspectos (indicadores) a evaluar tenemos los siguientes:

a) Procesos de análisis de la efectividad de las acciones de soporte a docentes y estudiantes, en función de los resultados internos (evaluaciones que realiza la IE) y externos (evaluaciones que realizan actores externos a la IE) del proceso enseñanza – aprendizaje.

b) Coherencia entre las acciones de mejora desarrolladas por la IE y el análisis realizado.

c) Participación de los diversos actores de la comunidad en los procesos de evaluación e implementación de los planes de mejora.
d) Monitoreo y evaluación permanentemente de las acciones de mejora, para identificar su efectividad y definir prioridades para las siguientes mejoras, estableciendo de este modo ciclos de mejora permanente.

**i. Infraestructura y recursos para el aprendizaje**

Se refiere al conjunto de componentes que dan soporte al proceso de enseñanza – aprendizaje y al desarrollo de las competencias esperadas, que responde a las necesidades de los docentes y

estudiantes, a normas de seguridad y a la zona geográfica en donde funciona la IE.

Los aspectos (indicadores) a evaluar son:

a) Gestión que asegure que los estudiantes y docentes cuenten y tengan acceso a infraestructura, equipamiento, materiales pertinentes y en cantidad suficiente, para dar soporte al proceso de enseñanza – aprendizaje y al desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.
b) Implementación de estrategias para mantener en adecuadas condiciones la infraestructura, equipamiento y material pedagógico.
c) Gestión que asegure disponer de recursos técnicos, financieros, de infraestructura, de equipos y materiales para implementar acciones de mejora.
d) Implementación de estrategias para informar a la comunidad educativa sobre el uso y administración de los recursos, tanto para el proceso de enseñanza – aprendizaje como para la implementación de las acciones de mejora.

## 2.3. Definiciones conceptuales.

**Calidad de la gestión educativa**.

La calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundario en el Perú, es el nivel óptimo del servicio educativo para mejorar el aprendizaje que deben alcanzar las instituciones educativas de educación básica regular, en cuanto a: dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con la familia y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje.

**Dirección institucional**.

Se refiere a la visión compartida sobre la orientación de la gestión de la institución educativa hacia la mejora permanente del proceso enseñanza – aprendizaje y el logro de la formación integral de los estudiantes.

**Soporte al desempeño docente**.

Son mecanismos que establece la Institución Educativa para orientar la labor del docente al desarrollo de las competencias establecidas en el currículo. Implementa estrategias para identificar potencialidades y necesidades de los docentes, fortalece capacidades y brinda soporte al proceso de enseñanza – aprendizaje.

**Trabajo conjunto con la familia y la comunidad**.

Son las acciones de cooperación con la familia y la comunidad, para dar soporte al proceso de enseñanza – aprendizaje y fortalecer la identidad y compromiso de los estudiantes con el desarrollo de su comunidad.

**Uso de la información**.

Es el aprovechamiento de la información obtenida a partir de procesos de evaluación y monitoreo, para identificar los aspectos que facilitan y dificultan el desarrollo de las competencias programadas, y para desarrollar acciones de mejora permanente del proceso de enseñanza – aprendizaje.

**Infraestructura y recursos para el aprendizaje**.

Se refiere al conjunto de componentes que dan soporte al proceso de enseñanza – aprendizaje y al desarrollo de las competencias esperadas, que responde a las necesidades de los docentes y estudiantes, a normas de seguridad y a la zona geográfica en donde funciona la IE.

## 2.4. Bases epistémicos.

El término calidad, nace en el ámbito empresarial, con la necesidad de reducir el error y buscar la eficiencia en todos los procesos, como señala, Juran (1990) quien señala: La calidad es el conjunto de características de un producto que satisfacen las necesidades de los clientes y, en consecuencia, hacen satisfactorio al producto; mientras que la calidad consiste en tener deficiencias; en el primer significado, una mayor calidad capacita a las empresas para aumentar la satisfacción del cliente. En el segundo significado una mayor calidad capacita a la empresa para reducir los índices de error, reducir los procesos, reducir los fallos, etc. (p.74). La calidad educativa puede ser operativizada en función de diversas variables. El concepto de calidad proviene del ámbito económico industrial tomando mayor impulso a medida que la economía se tornó más competitiva convirtiéndose gradualmente en una variable cada vez más importante en

la elaboración y prestación de bienes y servicios. Todo este proceso aceleró la adopción de distintas estrategias organizacionales que van desde la tecnificación empresarial hasta la capacitación de los recursos humanos. Fue sin duda Deming (1982) quien explica que "la calidad se mejora atendiendo al proceso más que al producto.", o, " el líder debe gestionar para mejorar y no para castigar". (p.46).

Si bien existen distintos elementos, factores, variables y dimensiones que pueden utilizarse en la identificación de la calidad educativa, no deben omitirse entre ellos al clima escolar; la respuesta de la escuela a las demandas comunitarias y sociales; el estímulo a la actividad del alumno; la participación democrática de todos los actores, la cualificación y formación docente; los recursos educativos; la función directiva; la innovación educativa; el grado de compromiso de los distintos actores con la cultura institucional; la colaboración y coparticipación en la planificación y toma de decisiones, y obviamente el trabajo en equipo como algunos de los elementos que nos permitirán identificar lo que usualmente se denomina calidad educativa. Por todo lo descrito anteriormente se debe ser prudente al utilizar el término calidad educativa y contemplar en su análisis además de los factores enunciados anteriormente , aquellos que permitan comprender el tipo de organización adoptado, la forma en que se administra y dirige la institución y las distintas herramientas que para ello se utilizan , destacándose entre otras a los Proyectos Educativos Institucionales, que sin pretender agotar su conceptualización se puede convenir en considerarlo como la herramienta esencial de la gestión que procura el acercamiento a la institución como totalidad, identificando, explicitando, comprendiendo y transformando los diferentes ámbitos de la vida organizacional , para ello es indispensable y necesario que todos los integrantes de la misma, identifiquen situaciones institucionales problemáticas y busquen una solución concertada a la misma.

# CAPÍTULO III
# MARCO METODOLÓGICO

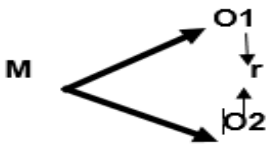
## 3.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación es no experimental Según el libro escrito por Hernández Sampieri sobre la metodología de la investigación refiere que los estudios de investigación de alcance explicativo están dirigidos a explicar causas, eventos y fenómenos físicos o sociales, como su nombre lo dice investigación de tipo explicativo trata de explicar a qué se debe tal fenómeno y porque se relacionan dos o más variables. Y el alcance de estudios correlacionales permite responder varias interrogantes y asocia variables mediante el establecimiento de un patrón imaginable de un grupo o población de análisis de investigación. (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010)

## 3.2. Diseño y esquema de la investigación.

El nivel de la investigación es explicativo ya que buscamos conocer los factores causales que explican nuestro problema de investigación, estableciendo un diseño Transeccional – Descriptivo – Correlacional - No experimental. A continuación, se detalla las características del diseño utilizado en el proceso de investigación:

**Representación del Modelo:**




**Dónde:**

M = Muestra

O1= Observación 1: Variable: Gestión de la calidad educativa

O2= Observación 2: Variable: Marco de la acreditación

r = Coeficiente de correlación de las variables

## 3.3. Población y muestra.

### 3.3.1. Población

La población, objeto de estudio, estuvo constituido por todos los actores educativos de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali - 2018.

**Cuadro N° 01.**

**Población de análisis**

| INSTITUCION | Director/Sub director | Docente | Adm. | Total |
|---|---|---|---|---|
| N° 64108 “José Carlos Mariátegui | 3 | 63 | 9 | 75 |
| TOTAL | 3 | 63 | 9 | |

*Fuente: Cap. de la II.EE.*

### 3.3.2. Muestra

Por su parte Hernández citado en Castro (2003), expresa que "si la población es mayor a cincuenta (50) individuos, la población es igual a la muestra" (p.69).

**n = 75.**

## 3.4. Definición operativa del Instrumentos de recolección de datos

**Instrumentos.**

Instrumentos. Son medios de ejecución y registro de la actividad se implementan y se administran en base a la definición operativa de las variables, sus dimensiones e indicadores los indicadores se desarrollan a través de los ítems que son proposiciones o interrogantes.

Según las etapas del proceso investigativo, las técnicas e instrumentos de mayor uso son las siguientes:

- ✓ **Para recolección de datos**

**Encuesta**

Se utilizará para conocer el proceso de acreditación en la institución educativa, referido a las razones de la elección de los ítems por criterio de categorización conceptual brindando orientaciones técnicas para el llenado de la encuesta que responda a evaluar la calidad de gestión educativa, se compone con ítems con respuestas cerradas es de tipo de escala Lickert.

Para ello se realizará la validez de los instrumentos por juicios de expertos.

Determinaremos la confiabilidad con alfa de CROMBACH.

Realizaremos tablas resúmenes de los cuales se generará gráficos estadísticos, los mismos que contarán con sus respectivas interpretaciones.

## 3.5. Técnicas de recojo, procesamiento y presentación de datos.

**Sistematización estadística de la información.**

- Consolidación de las informaciones con los datos brutos
- Elaboración de las tablas y representaciones estadísticas.
- Elaboración de los estadígrafos descriptivos: de resumen, de dispersión, de distribución, coeficientes o ratios.
- Elaboración del índice de correlación paramétrica y no paramétrica entre las variables o dimensiones.

**Análisis, interpretación y juicio crítico sobre la información.**

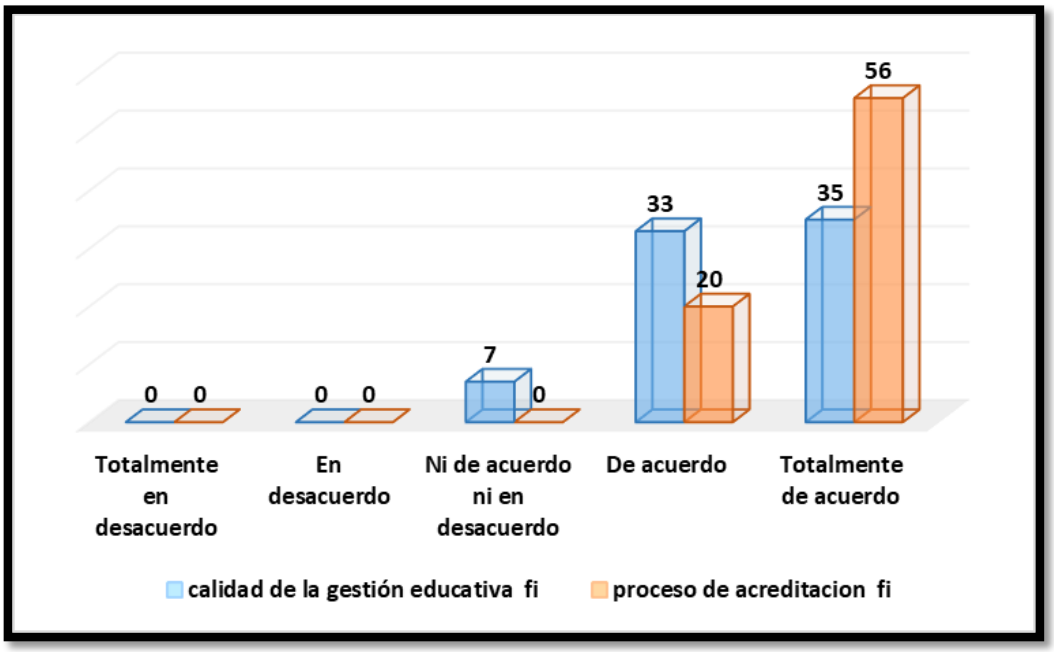
- **Análisis de los resultados** en los cuadros, tablas o gráficas estadísticas por comparación o priorización según nivel y tipo de investigación.
- **Interpretación**, que consiste en la emisión de juicios sobre los resultados del análisis, crítico, reflexivo.
- **Juicio crítico,** reflexión epistemológica e interpretativa sobre los resultados.

# CAPÍTULO IV
# RESULTADOS

## 4.1. Resultado de las variables

Aquí presentaremos las figuras que nos ayudarán a la interpretación de los resultados con sus respetivas variables, pues cada una de las dimensiones serán analizadas por sus variables, dando así cercanía estadística al objetivo general de investigación que se define de esta manera: Asociar el nivel de calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali 2018.

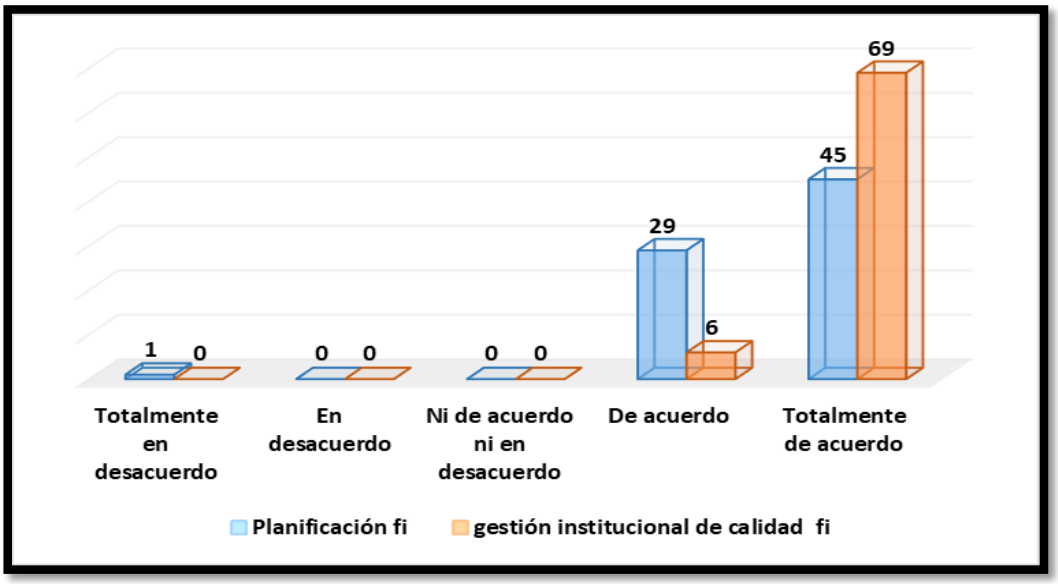
**Figura N° 01: Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación.**




**Fuente: tabla 1.**

En la figura 01, se puede describir que en proceso de acreditación 56 opinaron totalmente de acuerdo, 20 de acuerdo, mientras que los encuestados en calidad de la gestión educativa opinaron que 35 totalmente de acuerdo, 33 de acuerdo y 7 ni de acuerdo ni en desacuerdo, por lo tanto, existe un nivel de correlación significativa entre la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación con una relación de: 0.95132647.

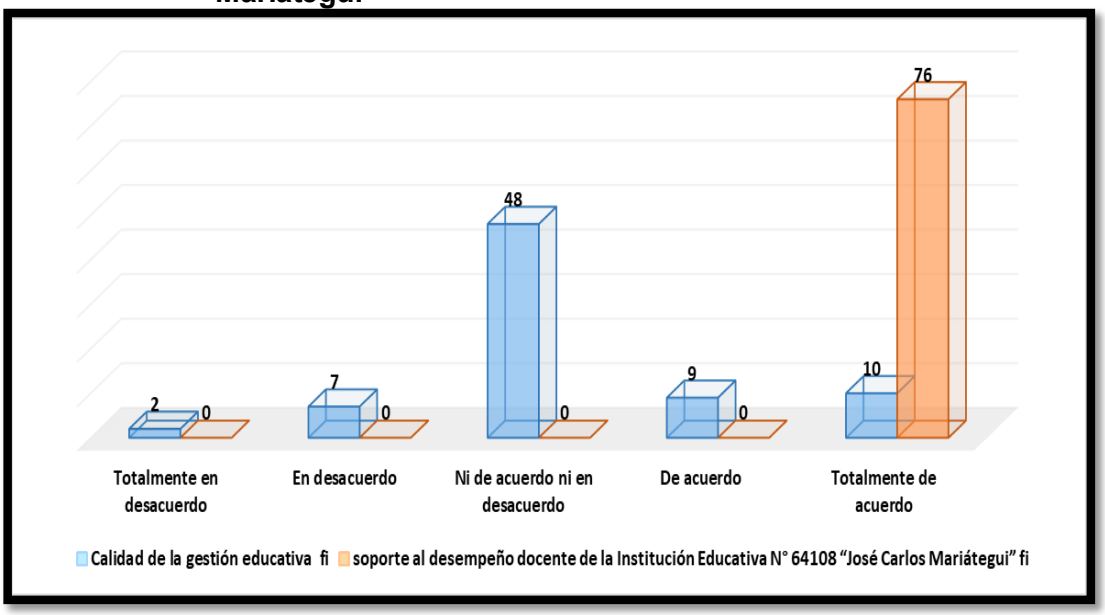
**Figura N° 02: Planificación y la gestión institucional de calidad de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui"**




**Fuente: tabla 2.**

En la figura N° 2, se puede determinar que, del total de encuestados, 69 opinaron totalmente de acuerdo y 6 de acuerdo con respecto a la gestión institucional de calidad, mientras que 45 opinaron totalmente de acuerdo y 29 de acuerdo en la variable planificación, por lo tanto, existe una relación positiva entre entre la planificación y la gestión institucional de calidad de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui", con un nivel de relación: 0.89421365.

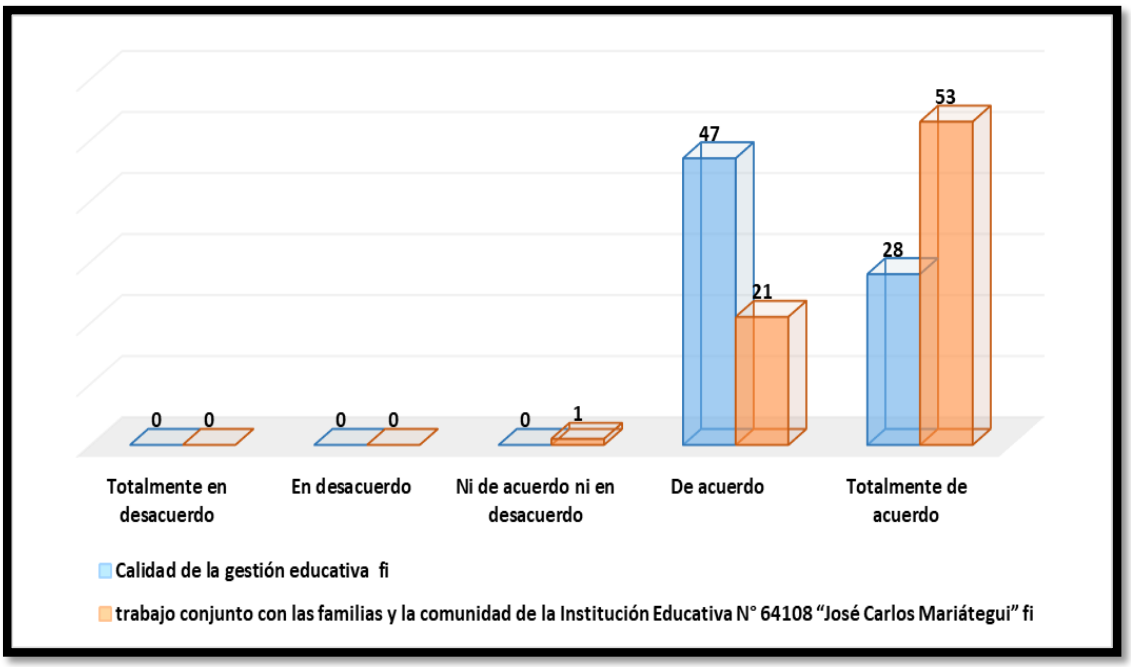
**Figura N° 03: Calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui"**



**Fuente: tabla 3.**

En la figura N° 03, se puede establecer que 75 del total de encuetados opinan totalmente de acuerdo en la variable soporte al desempeño docente, mientras que 10 opinan totalmente de acuerdo, 9 de acuerdo, 49 ni de acuerdo ni en desacuerdo, 7 en desacuerdo y 2 totalmente en desacuerdo, por lo tanto, existe una relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente, con un nivel de relación: 0.751296412.

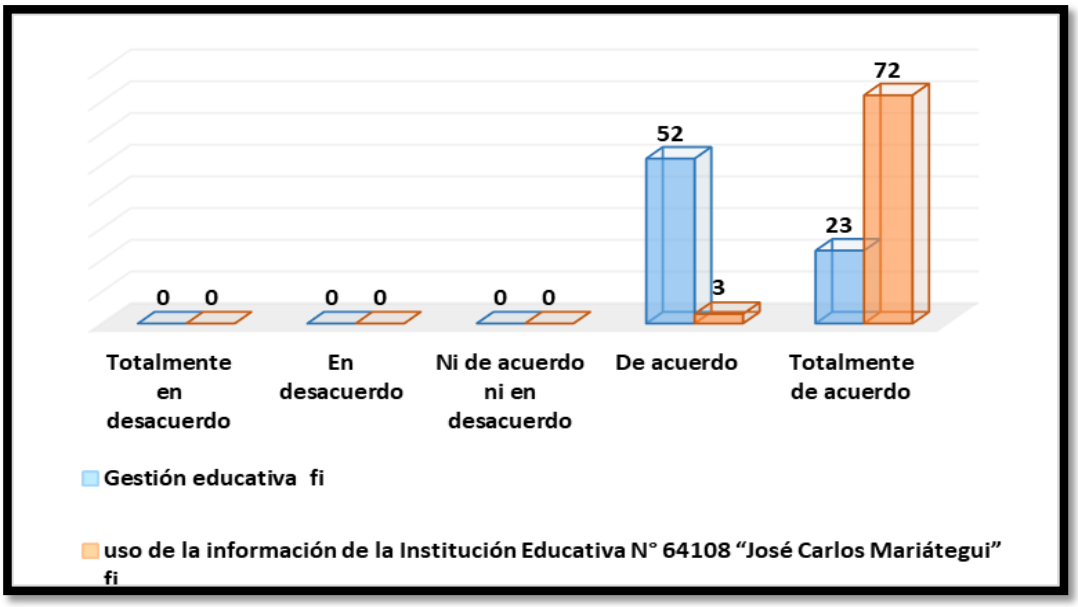
***Figura N° 04: Calidad de la gestión educativa en el trabajo conjunto con las familias y la comunidad de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui"***




**Fuente: tabla 4.**

En la figura N° 04, se puede identificar que 53 opinan totalmente de acuerdo, 21 de acuerdo y solo 1 ni de acuerdo ni en desacuerdo con respecto a la variable trabajo conjunto con las familias y la comunidad, mientras que 28 señalan totalmente de acuerdo, 47 de acuerdo en función a la variable calidad de la gestión educativa, por lo tanto, existe relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el trabajo conjunto con las familias y la comunidad, con un nivel de correlación: 0.83126511.

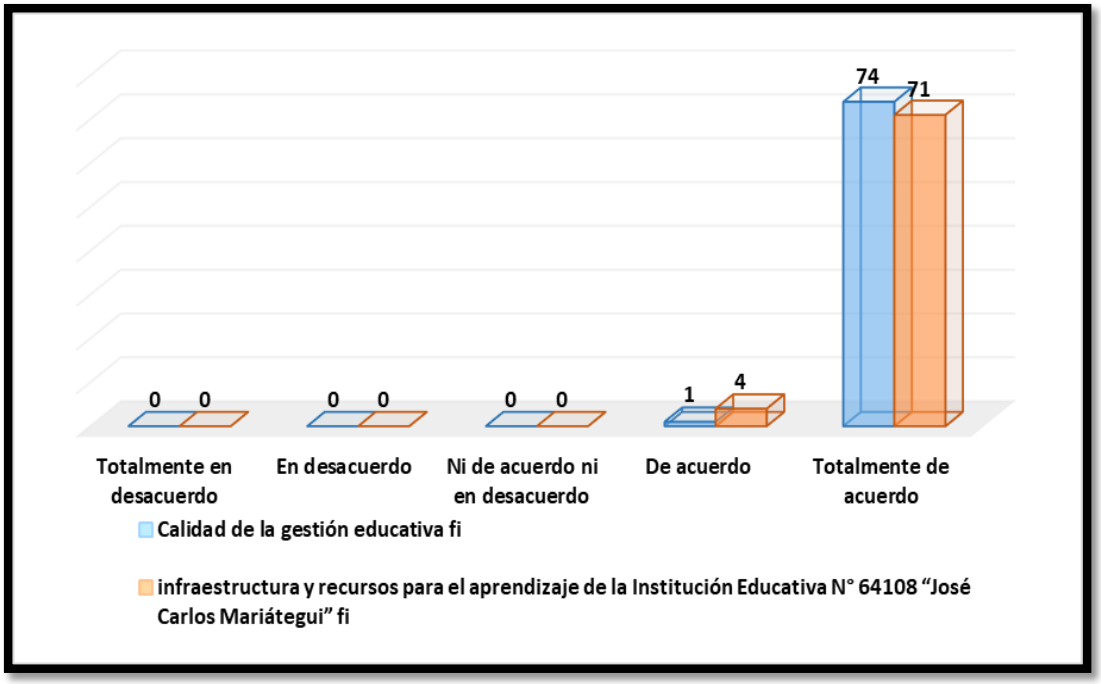
**Figura N° 05: Gestión educativa en el uso de la información de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui"**




**Fuente: tabla 5.**

En la figura N° 5, se puede determinar que 72 opinan totalmente de acuerdo y 3 de acuerdo en relación a la variable uso de la información, solo 23 opinan totalmente de acuerdo y 52 de acuerdo en función a la variable gestión educativa, por lo tanto, existe una relación positiva entre la gestión educativa en el uso de la información de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui", con un nivel de relación: 0.84785621.

**Figura N° 06: Calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos para el aprendizaje de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui"**



**Fuente: tabla 6.**

En la figura N° 6, se observa que 71 opinan totalmente de acuerdo y solo 4 opinan de acuerdo en relación a la variable infraestructura y recursos para el aprendizaje, mientras que 74 opinan totalmente de acuerdo y solo 1 de acuerdo en relación a la variable calidad de la gestión educativa, por lo tanto, existe un nivel de correlación significativa entre la calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos para el aprendizaje, por lo tanto existe un nivel de correlación: 0.91232565.

## 4.2. Contraste de hipótesis

### Hipótesis general

Ha: Existe relación significativa entre la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali 2018.

Ho: no existe relación significativa entre la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali 2018.

**Valor de la r de Pearson y la significación**

| | | Calidad de gestión educativa | Proceso de acreditación |
|---|---|---|---|
| Calidad de gestión educativa | Pearson Correlation | 1 | ,850(**) |
| | Sig. (2-tailed) | | ,000 |
| | N | 75 | 75 |
| Proceso de acreditación | Pearson Correlation | ,850(**) | 1 |
| | Sig. (2-tailed) | ,000 | |
| | N | 75 | 75 |

**Conclusión estadística**

Ya que el nivel de correlación o significancia es (.000< 0,05), por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Se concluye que existe relación significativa entre la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación (r=0,00). Por lo tanto, existe relación significativa entre la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación.

**Hipótesis especificas**

**Hipótesis especifica 01:**

Ha: Existe relación positiva entre la planificación y la gestión institucional de calidad de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.

Ho: No Existe relación positiva entre la planificación y la gestión institucional de calidad de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.

**Valor de la r de Pearson y la significación**

| | | Planificación | gestión institucional |
|---|---|---|---|
| planificación | Pearson Correlation | 1 | ,745(**) |
| | Sig. (2-tailed) | | ,000 |
| | N | 75 | 75 |
| gestión institucional | Pearson Correlation | ,745(**) | 1 |
| | Sig. (2-tailed) | ,000 | |
| | N | 75 | 75 |

**Conclusión estadística**

Con los resultados mostrados se determina que existe una significancia de (.000< 0,05), entonces, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Concluyendo que existe relación positiva entre la planificación y la gestión institucional de calidad con (r=0,00).

**Hipótesis especifica 02:**

Ha: Existe relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.

Ho: No existe relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.

**Valor de la r de Pearson y la significación**

| | | calidad de la gestión educativa | soporte al desempeño docente |
|---|---|---|---|
| calidad de la gestión educativa | Pearson Correlation | 1 | ,926(**) |
| | Sig. (2-tailed) | | ,000 |
| | N | 75 | 75 |
| soporte al desempeño docente | Pearson Correlation | ,926(**) | 1 |
| | Sig. (2-tailed) | ,000 | |
| | N | 75 | 75 |

**Conclusión estadística**

Se puede observar que existe un nivel de significancia de (.000< 0,05), por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Con un nivel de correlación (r=0,00), entonces se afirma que existe relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente.

**Hipótesis especifica 03:**

Ha: Existe relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el trabajo conjunto con las familias y la comunidad de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.

Ho: no existe relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el trabajo conjunto con las familias y la comunidad de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.

**Valor de la r de Pearson y la significación**

| | | calidad de la gestión educativa | trabajo conjunto con las familias y la comunidad de la Institución Educativa |
|---|---|---|---|
| calidad de la gestión educativa | Pearson Correlation | 1 | ,815(**) |
| | Sig. (2-tailed) | | ,000 |
| | N | 75 | 75 |
| trabajo conjunto con las familias y la comunidad de la Institución Educativa | Pearson Correlation | ,815(**) | 1 |
| | Sig. (2-tailed) | ,000 | |
| | N | 75 | 75 |

**Conclusión estadística**

Esto demuestra que el nivel de significancia es de (.000< 0,05), entonces, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Con un nivel de correlación (r=0,00), entonces se afirma que existe relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el trabajo conjunto con las familias y la comunidad de la Institución Educativa.

**Hipótesis especifica 04:**

Ha: Existe relación positiva entre la gestión educativa en el uso de la información de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.

Ho: No existe relación positiva entre la gestión educativa en el uso de la información de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.

**Valor de la r de Pearson y la significación**

| | | calidad de la gestión educativa | uso de la información |
|---|---|---|---|
| calidad de la gestión educativa | Pearson Correlation | 1 | ,987(**) |
| | Sig. (2-tailed) | | ,000 |
| | N | 75 | 75 |
| uso de la información | Pearson Correlation | ,987(**) | 1 |
| | Sig. (2-tailed) | ,000 | |
| | N | 75 | 75 |

**Conclusión estadística**

Se define que existe una significancia es de (.000< 0,05), por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Con un nivel de correlación (r=0,00), entonces se afirma que existe relación positiva entre la gestión educativa en el uso de la información.

**Hipótesis especifica 05:**

Ha: Determinar si existe el nivel significativo de la calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos para el aprendizaje de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali.

Ho: Determinar si no existe el nivel significativo de calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos para el aprendizaje de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui” del distrito de Padre Abad – Ucayali

**Valor de la r de Pearson y la significación**

| | | calidad de la gestión educativa | infraestructura y recursos para el aprendizaje |
|---|---|---|---|
| calidad de la gestión educativa | Pearson Correlation | 1 | ,917(**) |
| | Sig. (2-tailed) | | ,000 |
| | N | 75 | 75 |
| infraestructura y recursos para el aprendizaje | Pearson Correlation | ,917(**) | 1 |
| | Sig. (2-tailed) | ,000 | |
| | N | 75 | 75 |

**Conclusión estadística**

Se define que existe una significancia es de (.000< 0,05), por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Con un nivel de correlación (r=0,00), entonces se afirma que si existe el nivel significativo de la calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos para el aprendizaje.

# CAPÍTULO V
# DISCUSIÓN DE RESULTADOS

## 5.1. Con los antecedentes de estudio

Procesando la información se puede determinar que los antecedentes que tienen mayor relación con los resultados obtenidos son:

En el nivel internacional tenemos a: Baruch (2007), realizó una investigación con el propósito de evaluar los Programas de Escuelas de calidad (PEC) en el ciclo escolar 2005 – 2006 en educación primaria México, para ello se consideró el discurso de Asesores Técnicos, pedagogos, jefes de sector de entorno al PEC, lo que arrojó los siguientes resultados: falta de claridad en las funciones, la opinión acerca del PEC es favorable, es insatisfactorio y casi nulo el conocimiento en torno a las reglas de operación de los programas y estándares de evaluación del PEC, además que no está cumpliendo con el estándar de redes de intercambio entre escuelas, la principal área de oportunidad del programa es la comunicación. Así mismo se observa la existencia de dos principales logros suscitados a raíz del PEC: la mejora académica y la mejora en la gestión de las escuelas. Se concluye en el PEC, en lo pedagógico, se subordinan las acciones corporativas administrativas, dependiendo a fin de cuentas del criterio y cualidades de las personas que manejan e implementan los programas, por lo anterior se insiste en ir más allá del mero diseño de las políticas y apostar (sic) por una capacitación real que cambie la mentalidad, para así cambiar la ejecución del programa, en todos sus procesos, de inicio a fin.

En el nivel nacional encontramos a: Guzmán (2009), investigó sobre la Autoevaluación de los procesos de gestión administrativa e institucional, Lima. Usó la metodología cualitativa y cuantitativa, encontrando que la comunidad educativa, tiene insuficiente compromiso, motivación y expectativa para coadyuvar en la organización y gestión de los procesos administrativos. Además considera que los recursos físicos y financieros de la institución, son insuficientes y los que existen están inadecuadamente utilizados; la calidad de las políticas de bienestar planeadas y ejecutadas por la dirección son valoradas como solo regular,

en relación con las exigencias de apoyo académico y social de la comunidad educativa; asimismo, las relaciones institucionales no serían las adecuadas y tendrían bajos niveles de calidad, considerando que el trabajo en equipo y el planeamiento de la gestión institucional son insuficientes.

Lamentablemente no encontramos estudios realizados a nivel local, lo cual estamos seguros que nuestro trabajo servirá de fuente bibliográfica para posteriores investigaciones.

### 5.2. Con las bases teóricas

Los autores que nos ayudaron a abstraer conceptos más precisos con respecto a las variables en estudio tenemos a:

En la variable Calidad de la gestión educativa, la UNESCO (1996). En La educación encierra un tesoro. Editorial Santillana, Madrid-España. Sobre el mejoramiento de la calidad de la enseñanza escolar, plantea que los sistemas educativos modernos establecidos por los estados naciones han contribuido en gran medida a formar no solo a los individuos, sino también a transformar la sociedad entera. De aquí que se encuentran sometidos a las críticas de la opinión y a exigencias excesivas cuando la sociedad evoluciona.

Mientras que en la variable calidad de gestión educativa, la Ley General de Educación, en su artículo 13 establece que la calidad educativa es el "nivel óptimo de información que debieran alcanzar las personas para hacer frente a los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y aprender a lo largo de toda la vida". Preparar a las personas para que hagan frente a los retos planteados supone formarlas integralmente en todos los campos del saber: las ciencias, las humanidades, la técnica, la cultura, el arte y la educación física.

El de Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (2010), tiene la función de garantizar a la sociedad que las instituciones educativas públicas y privadas ofrezcan un servicio de calidad a través de la recomendación de acciones para superar las debilidades y carencias identificadas en los resultados de las autoevaluación y evaluaciones externas.

El Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y certificación de la Calidad de la Educación Básica (IPEBA), órgano operador del SINEACE, ha diseñado la matriz de evaluación para la acreditación de la calidad de la gestión de IIEE con la finalidad de contribuir al mejoramiento de la calidad educativa en el país.

### 5.3. Con las hipótesis de investigación

**En base a la hipótesis general:**

Muestra que el nivel de correlación o significancia es (.000< 0,05), por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Se concluye que existe relación significativa entre la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación (r=0,00). Por lo tanto, existe relación significativa entre la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación.

**En base a la hipótesis especificas**

En la hipótesis 1, el resultado mostrado se determina que existe una significancia de (.000< 0,05), entonces, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Concluyendo que existe relación positiva entre la planificación y la gestión institucional de calidad con (r=0,00).

En la hipótesis 2, se puede observar que existe un nivel de significancia de (.000< 0,05), por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Con un nivel de correlación (r=0,00), entonces se afirma que existe relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente.

En la hipótesis 3, demuestra que el nivel de significancia es de (.000< 0,05), entonces, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Con un nivel de correlación (r=0,00), entonces se afirma que existe relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el trabajo conjunto con las familias y la comunidad de la Institución Educativa.

En la hipótesis 4, define que existe una significancia es de (.000< 0,05), por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Con un nivel de correlación (r=0,00), entonces se afirma

que existe relación positiva entre la gestión educativa en el uso de la información.

En la hipótesis 5, define que existe una significancia es de (.000< 0,05), por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. Con un nivel de correlación (r=0,00), entonces se afirma que si existe el nivel significativo de la calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos para el aprendizaje.

## CONCLUSIONES

Al término de la investigación se llegó a las siguientes conclusiones:

- En la figura 01, se puede describir que en proceso de acreditación 56 opinaron totalmente de acuerdo, 20 de acuerdo, mientras que los encuestados en calidad de la gestión educativa opinaron que 35 totalmente de acuerdo, 33 de acuerdo y 7 ni de acuerdo ni en desacuerdo, por lo tanto, existe un nivel de correlación significativa entre la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación con una relación de: 0.95132647.
- En la figura N° 2, se puede determinar que, del total de encuestados, 69 opinaron totalmente de acuerdo y 6 de acuerdo con respecto a la gestión institucional de calidad, mientras que 45 opinaron totalmente de acuerdo y 29 de acuerdo en la variable planificación, por lo tanto, existe una relación positiva entre entre la planificación y la gestión institucional de calidad de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui”, con un nivel de relación: 0.89421365.
- En la figura N° 03, se puede establecer que 75 del total de encuetados opinan totalmente de acuerdo en la variable soporte al desempeño docente, mientras que 10 opinan totalmente de acuerdo, 9 de acuerdo, 49 ni de acuerdo ni en desacuerdo, 7 en desacuerdo y 2 totalmente en desacuerdo, por lo tanto, existe una relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente, con un nivel de relación: 0.751296412.
- En la figura N° 04, se puede identificar que 53 opinan totalmente de acuerdo, 21 de acuerdo y solo 1 ni de acuerdo ni en desacuerdo con respecto a la variable trabajo conjunto con las familias y la comunidad, mientras que 28 señalan totalmente de acuerdo, 47 de acuerdo en función a la variable calidad de la gestión educativa, por lo tanto, existe relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el trabajo conjunto con las familias y la comunidad, con un nivel de correlación: 0.83126511.
- En la figura N° 5, se puede determinar que 72 opinan totalmente de acuerdo y 3 de acuerdo en relación a la variable uso de la información, solo 23 opinan totalmente de acuerdo y 52 de acuerdo en función a la variable gestión educativa, por lo tanto, existe una relación positiva entre la gestión educativa

en el uso de la información de la Institución Educativa N° 64108 “José Carlos Mariátegui”, con un nivel de relación: 0.84785621.

- En la figura N° 6, se observa que 71 opinan totalmente de acuerdo y solo 4 opinan de acuerdo en relación a la variable infraestructura y recursos para el aprendizaje, mientras que 74 opinan totalmente de acuerdo y solo 1 de acuerdo en relación a la variable calidad de la gestión educativa, por lo tanto, existe un nivel de correlación significativa entre la calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos para el aprendizaje, por lo tanto existe un nivel de correlación: 0.91232565.

## SUGERENCIAS

Como investigadora nos atrevemos a sugerir lo siguiente:

- A los docentes de las universidades públicas y privadas que lograron el licenciamiento a capacitar a los docentes y directos de las instituciones educativas, orientándonos al cumplimiento de los estándares que exige la SUNEDU para el licenciamiento.
- A las instituciones encargadas a la evaluación para el licenciamiento y por ende a la acreditación, desarrollar capacitaciones para el desarrollo de planes de mejora para el logro del licenciamiento.
- A los alcaldes de las diferentes municipalidades desarrollar convenios con profesionales y especialista del ministerio de educación para la orientación sobre el desempeño docente para la ansiada educación de calidad.
- A los organismos a desarrollar investigaciones para el logro del licenciamiento en las instituciones educativas para una educación de calidad.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Betancourt, E. (2002). La gestión educativa ante la violencia intrafamiliar en estudiantes de básica primaria del sector oficial, urbano - Melgar (Tol) Tesis de Maestría. Bogotá: Facultad de Educación Universidad de la Salle.

IPEBA (2011). Matriz de evaluación para la acreditación de la calidad de la gestión de instituciones educativas de Educación Básica Regular. Lima – Perú.

Kaczynska (1968). Citado por Reyes, Yésica (2003). Relación entre el rendimiento académico, la ansiedad ante los exámenes, los rasgos de personalidad, el autoconcepto y el asertividad en estudiantes del primer año de Psicología de la UNMSM. Pág. 56.

Kerlinger (1988). Citado por Reyes, Yésica (2003). Relación entre el rendimiento académico, la ansiedad ante los exámenes, los rasgos de personalidad, el autoconcepto y la asertividad en estudiantes del primer año de Psicología de la UNMSM. Pág. 56.

Ley General de Educación. Ley Nro. 28044 del 28 de julio del 2003, Lima - Perú.

Ley de Reforma Magisterial. Ley N° 29944 del 27 de noviembre del 2011, Lima - Perú.

Ministerio de Educación del Perú (2009). Diseño Curricular Nacional, Lima – Perú.

Mizala, Alejandra y Romaguera, Pilar (1999). Factores que inciden en el rendimiento escolar en Bolivia. Centro de Economía Aplicada. Universidad de Chile.

Nováez (1986). Citado por Reyes, Yésica (2003). Relación entre el rendimiento académico, la ansiedad ante los exámenes, los rasgos de personalidad, el autoconcepto y la asertividad en estudiantes del primer año de Psicología de la UNMSM. Pág. 57.

Porras Aguirre, Esperanza (2013). Implantación del Sistema de Gestión de la Calidad en las Instituciones Públicas de Educación Preescolar, Básica y Media del Municipio de Villavicencio (Colombia).

Estudio De Casos Múltiples. Tesis Doctoral. Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) – Facultad de Educación - Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación - España.

Porto, A. y Di Grecia, L. (2000). Características y rendimiento de estudiantes universitarios. Caso de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Plata. Documento de trabajo N° 24.

Torres Torres, Andrea Elisa (2008). El sistema de aseguramiento de la calidad de la gestión escolar SACGE, una mejora de las prácticas institucionales, tesis para optar al Grado Magíster en Educación Mención Gestión Curricular. Universidad del Bio – Bio, Chile.

La UNESCO (1996). En La educación encierra un tesoro. Editorial Santillana, Madrid-España.

Velez, Eduardo; Schiefelbein, Ernesto y Valenzuela, Jorge (2004). Factores que afectan el rendimiento académico en la Educación Primaria (Revisión de la literatura en América Latina y el Caribe).

**Páginas web.**

Revista Digital de Educación y Nuevas Tecnologías N° 7 mayo de 2000. "¿Calidad sin Liderazgo?" por Mariela Rosales.

http://www.ice.deusto.es/rinace/reice/vol2n1/Maureira.pdf

http://didac.unizar.es/jlbernal/Lid.trnasf.html

# ANEXOS

## Anexo N° 01. Validación de instrumentos

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y CIENCIAS SOCIALES
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

**FICHA DE VALIDACIÓN**

**V. DATOS INFORMATIVOS:**

| Apellidos y Nombres del Informante | Cargo o Institucion donde labora | Nombre del Instrumento de Evaluacion | Autor del Instrumento |
|---|---|---|---|
| Dr. Héctor José Quispe Cerna | DOCENTE DE POST GRADO UNU. | CUESTIONARIO | Br. Yesenia Solorzano Paredes |

Título: "Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de acreditación de la Institución Educativa N°64108 José Carlos Mariátegui"

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:**

| INDICADORES | CRITERIOS | Deficiente 0 – 20% | Regular 21-40% | Bueno 41-60% | Muy Bueno 61-80% | Excelente 81-100% |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. CLARIDAD | Está formulado con lenguaje apropiado. | | | | ✓ | |
| 2. OBJETIVIDAD | Está expresado en conductas observables. | | | | ✓ | |
| 3. ACTUALIDAD | Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología. | | | | ✓ | |
| 4. ORGANIZACION | Existe una organización lógica. | | | | ✓ | |
| 5. SUFICIENCIA | Comprende los aspectos en cantidad y calidad. | | | | ✓ | |
| 6. INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar aspectos de las estrategias del nuevo enfoque pedagógico | | | | ✓ | |
| 7. CONSISTENCIA | Basado en aspectos teórico-científicos de la tecnología educativa | | | | ✓ | |
| 8. COHERENCIA | Entre los índices, indicadores y las dimensiones. | | | | ✓ | |
| 9. METODOLOGIA | La estrategia responde al propósito del diagnóstico | | | | ✓ | |
| 10. OPORTUNIDAD | El instrumento ha sido aplicado en el momento oportuno o más adecuado. | | | | ✓ | |
| Promedio de porcentaje | | | | | | |

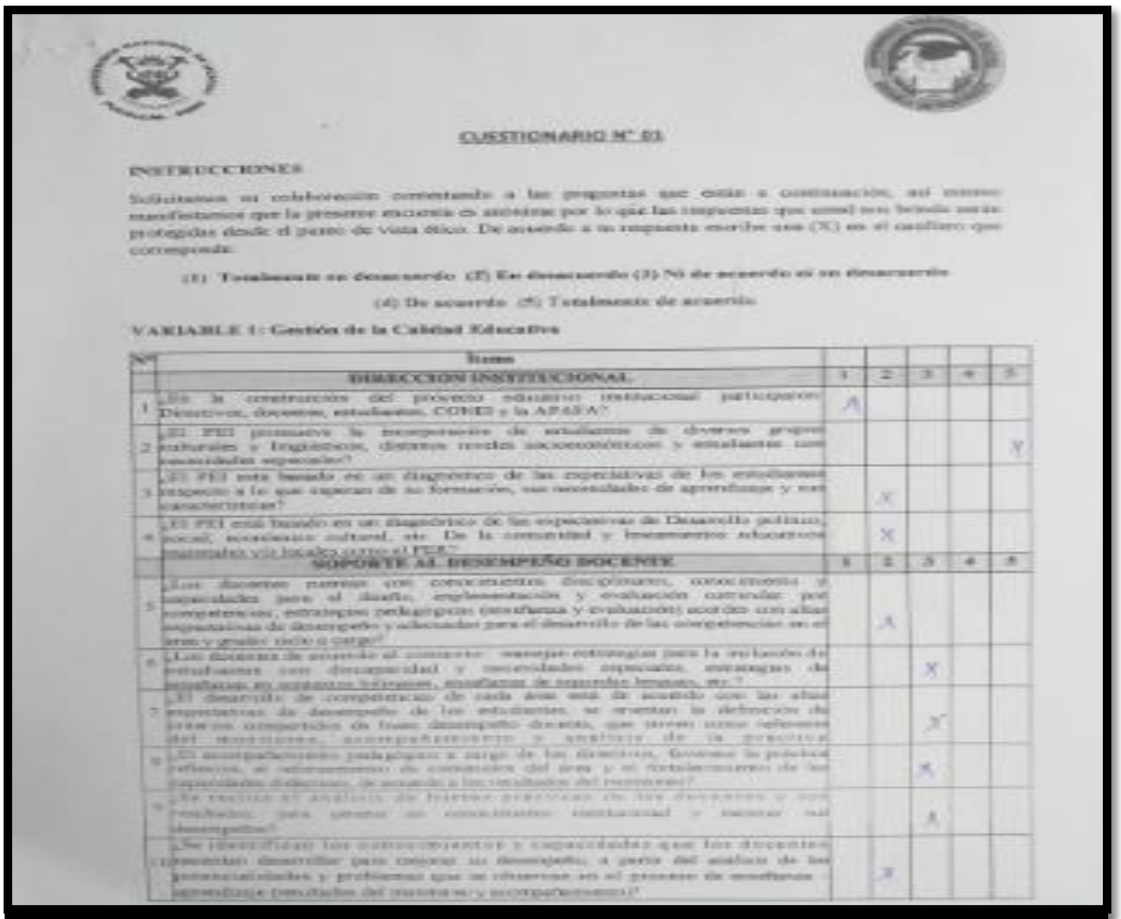
**VI. OPINIÓN DE APLICACIÓN:**

PUEDE APLICAR EL INSTRUMENTO

**IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN:** 80%

| | | | |
|---|---|---|---|
| Pucallpa, 23 de noviembre del 2018 | | | |
| Lugar y Fecha | DNI N° | FIRMA DEL EXPERTO | TELEFONO |

## Anexo N° 2 instrumentos aplicados



CUESTIONARIO N° 03

INSTRUCCIONES

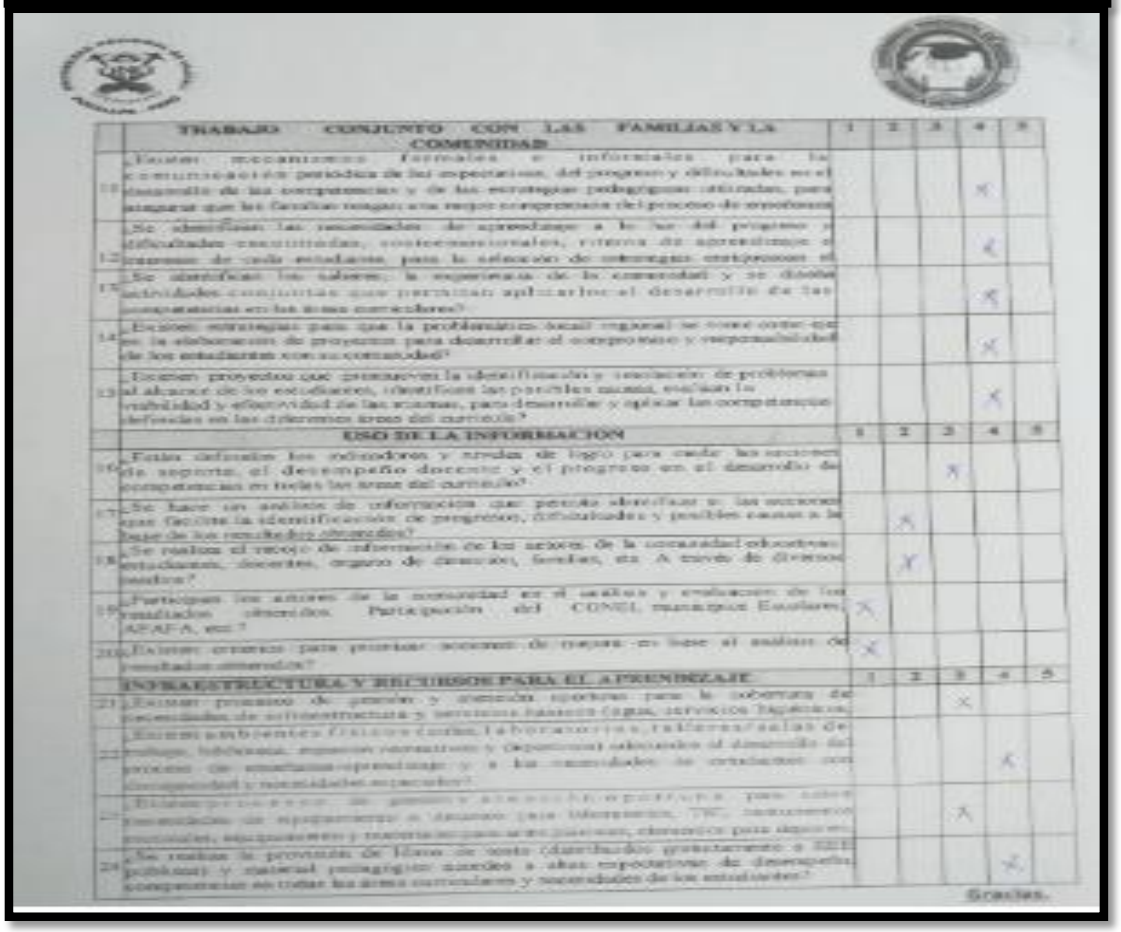
Solicitamos su colaboración contestando a las preguntas que están a continuación, así mismo manifestamos que la presente encuesta es anónima por lo que las respuestas que usted nos brinde serán protegidas desde el punto de vista ético. De acuerdo a su respuesta escribe una (X) en el casillero que corresponda:

(1) Totalmente en desacuerdo (2) En desacuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo

(4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo

VARIABLE 1: Gestión de la Calidad Educativa

| N° | Ítems | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | DIRECCION INSTITUCIONAL | | | | | |
| 1 | ¿En la construcción del proyecto educativo institucional participaron: Directivos, docentes, estudiantes, CONEI y la APAFA? | X | | | | |
| 2 | ¿El PEI promueve la incorporación de estudiantes de diversos grupos culturales y lingüísticos, distintos niveles socioeconómicos y estudiantes con necesidades especiales? | | | | | X |
| 3 | ¿El PEI está basado en un diagnóstico de las expectativas de los estudiantes respecto a lo que esperan de su formación, sus necesidades de aprendizaje y sus características? | | X | | | |
| 4 | ¿El PEI está basado en un diagnóstico de las expectativas de Desarrollo político, social, económico cultural, etc. De la comunidad y lineamientos educativos nacionales y/o locales como el PEE? | | X | | | |
| | SOPORTE AL DESEMPEÑO DOCENTE | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5 | ¿Los docentes poseen los conocimientos disciplinares, conocimientos y especialidad para el diseño, implementación y evaluación curricular por competencias, estrategias pedagógicas (enseñanza y evaluación) acorde con las altas expectativas de desempeño y alineados para el desarrollo de las competencias en el área y grado en el cual se encuentra a cargo? | | X | | | |
| 6 | ¿Los docentes de acuerdo al contexto manejan estrategias para la inclusión de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales, estrategias de enseñanza en contextos bilingües, enseñanza de segundas lenguas, etc.? | | | X | | |
| 7 | ¿El desarrollo de competencias de cada área está de acuerdo con las altas expectativas de desempeño de los estudiantes, se orientan la definición de logros compartidos de buen desempeño docente, que tienen como referente del monitoreo, acompañamiento y análisis de la práctica pedagógica? | | | X | | |
| 8 | ¿El acompañamiento pedagógico a cargo de los directivos, favorece la práctica reflexiva, el mejoramiento de contenidos del área y el fortalecimiento de las capacidades didácticas, de acuerdo a los resultados del monitoreo? | | | X | | |
| 9 | ¿Se realiza el análisis de fuentes primarias de los docentes y sus resultados, para tomar un conocimiento institucional y mejorar su desempeño? | | | X | | |
| 10 | ¿Se identifican los conocimientos y capacidades que los docentes necesitan desarrollar para mejorar su desempeño, a partir del análisis de las potencialidades y problemas que se observan en el proceso de enseñanza aprendizaje (resultados del monitoreo y acompañamiento)? | | X | | | |



| | TRABAJO CONJUNTO CON LAS FAMILIAS Y LA COMUNIDAD | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 11 | ¿Existen mecanismos formales e informales para la comunicación periódica de los propósitos, del progreso y dificultades en el desarrollo de las competencias y de las estrategias pedagógicas utilizadas, para asegurar que los familiares tengan una mejor comprensión del proceso de enseñanza | | | | X | |
| 12 | ¿Se identifican las necesidades de aprendizaje a lo largo del progreso y dificultades encontradas, contenidos curriculares, criterios de aprendizaje o avances de cada estudiante, para la selección de estrategias enfocadas en | | | | X | |
| 13 | ¿Se identifican los saberes, la experiencia de la comunidad y se diseñan actividades conjuntas que permitan aplicarlos al desarrollo de las competencias en las áreas curriculares? | | | | X | |
| 14 | ¿Existen estrategias para que la problemática local regional se convierta en la elaboración de proyectos para desarrollar el compromiso y responsabilidad de los estudiantes con su comunidad? | | | | X | |
| 15 | ¿Existen proyectos que promuevan la identificación y resolución de problemas al alcance de los estudiantes, identifican las posibles causas, evalúan la viabilidad y efectividad de las acciones, para desarrollar y aplicar las competencias definidas en las diferentes áreas del currículo? | | | | X | |
| | USO DE LA INFORMACION | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16 | ¿Están definidos los indicadores y niveles de logro para cada las acciones de soporte, el desempeño docente y el progreso en el desarrollo de competencias en todas las áreas del currículo? | | | X | | |
| 17 | ¿Se hace un análisis de información que permita identificar si las acciones que facilita la identificación de progreso, dificultades y posibles causas a la base de los resultados obtenidos? | | X | | | |
| 18 | ¿Se realiza el recojo de información de los actores de la comunidad educativa: estudiantes, docentes, órgano de dirección, familias, etc. A través de diversos medios? | | X | | | |
| 19 | ¿Participan los actores de la comunidad en el análisis y evaluación de los resultados obtenidos. Participación del CONEI, municipio Escolares, APAFA, etc.? | X | | | | |
| 20 | ¿Existen criterios para priorizar acciones de mejora en base al análisis de resultados obtenidos? | X | | | | |
| | INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS PARA EL APRENDIZAJE | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21 | ¿Existen procesos de gestión y atención oportuna para la cobertura de necesidades de infraestructura y servicios básicos (agua, servicios higiénicos, | | | X | | |
| 22 | ¿Existen ambientes (aulas, laboratorios, talleres, salas de trabajo, bibliotecas, espacios recreativos y deportivos) adecuados al desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje y a las necesidades de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales? | | | | X | |
| 23 | ¿Existen procesos de gestión y atención oportuna para contar con mobiliario, equipamiento, materiales para el aprendizaje, etc., necesarios (mobiliario, equipamiento y materiales para el aprendizaje, elementos para experimentación, | | | X | | |
| 24 | ¿Se realiza la provisión de libros de texto (distribución oportuna) a los estudiantes de desempeño político) y material pedagógico acordes a altas expectativas de desempeño docente, para lograr las competencias en todas las áreas curriculares y necesidades de los estudiantes? | | | | X | |

Gracias.



## CUESTIONARIO Nº 02

**INSTRUCCIONES**

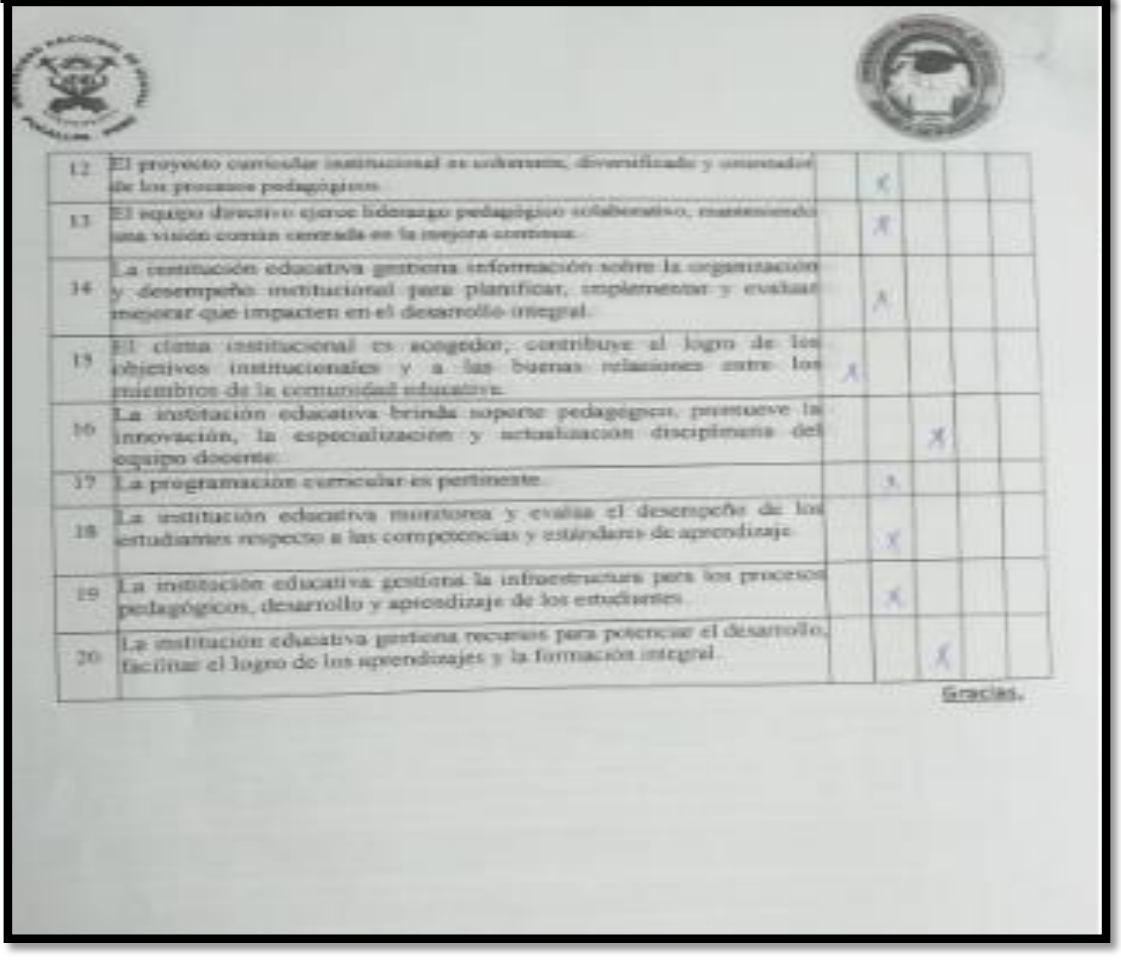
Solicitamos su colaboración contestando a las preguntas que están a continuación, así mismo manifestamos que la presente encuesta es anónima por lo que las respuestas que usted nos brinde serán protegidas desde el punto de vista ético. De acuerdo a su respuesta escriba una (X) en el casillero que corresponde:

**(1) Totalmente en desacuerdo (2) En desacuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo**

**(4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo**

**VARIABLE 1: Marco de la Acreditación**

| Nº | Ítems | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | AUTOEVALUACIÓN | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | El equipo directivo, gestiona, con la colaboración educativa, una organización dinámica centrada en los aprendizajes y la formación integral de todos los estudiantes. | | X | | | |
| 2 | El equipo directivo trabaja de manera colaborativa y transparente, generando compromiso entre los miembros de la comunidad educativa para el logro de los objetivos institucionales. | | X | | | |
| 3 | La comunidad educativa asume sus roles y funciones, y los articula en acciones planificadas para mantener la visión común y la orientación hacia la mejora continua. | | X | | | |
| 4 | La institución educativa gestiona información relevante para el logro de los objetivos institucionales y la mejora de los aprendizajes. | | X | | | |
| 5 | La institución educativa promueve la comunicación efectiva, el trato respetuoso, la participación activa y valorativa y el reconocimiento de todos los miembros de la comunidad educativa. | | | X | | |
| | EVALUACIÓN EXTERNA | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6 | La institución educativa analiza y hace uso de la información generada de fuentes externas, para implementar planes de mejora que contribuyan al logro de los objetivos institucionales y la mejora de los aprendizajes. | | X | | | |
| 7 | La institución educativa establece y define mecanismos institucionales de evaluación del logro del perfil de egreso del estudiante. | | X | | | |
| 8 | La institución educativa evidencia estrategias para facilitar la transición para la continuidad de su desarrollo y aprendizaje. | | X | | | |
| 9 | La institución educativa implementa estrategias para evaluar el nivel de satisfacción de los padres de familia y estudiantes en relación a la formación recibida. | | X | | | |
| 10 | La institución educativa otorga diploma de carrera con mención en una área técnica a los estudiantes que concluyan satisfactoriamente en el nivel. | X | | | | |
| | ACREDITACIÓN | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11 | El proyecto educativo institucional es pertinente y orientador. | | X | | | |



| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 12 | El proyecto curricular institucional es coherente, diversificado y orientador de los procesos pedagógicos. | | X | | | |
| 13 | El equipo directivo ejerce liderazgo pedagógico colaborativo, manteniendo una visión común centrada en la mejora continua. | | X | | | |
| 14 | La institución educativa gestiona información sobre la organización y desempeño institucional para planificar, implementar y evaluar mejorar que impacten en el desarrollo integral. | | X | | | |
| 15 | El clima institucional es acogedor, contribuye al logro de los objetivos institucionales y a las buenas relaciones entre los miembros de la comunidad educativa. | X | | | | |
| 16 | La institución educativa brinda soporte pedagógico, promueve la innovación, la especialización y actualización disciplinaria del equipo docente. | | | X | | |
| 17 | La programación curricular es pertinente. | | X | | | |
| 18 | La institución educativa monitorea y evalúa el desempeño de los estudiantes respecto a las competencias y estándares de aprendizaje. | | X | | | |
| 19 | La institución educativa gestiona la infraestructura para los procesos pedagógicos, desarrollo y aprendizaje de los estudiantes. | | X | | | |
| 20 | La institución educativa gestiona recursos para potenciar el desarrollo, facilitar el logro de los aprendizajes y la formación integral. | | | X | | |

Gracias.

# Anexo N° 03. Matriz de consistencia

**Maestría en Evaluación y acreditación de la Calidad en la Educación (Sede Aguaytia)**

**Nombre de la investigadora: Yesenia Solórzano Paredes**

**Título de la Investigación: Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de acreditación de la Institución Educativa N° 64108 José Carlos Mariátegui Aguaytia-2018.**

| FORMULACION DEL PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPOTESIS | VARIABLES[1] | Dimensiones | INDICADORES |
|---|---|---|---|---|---|
| **Problema General** | **Objetivos generales** | **Hipótesis general** | **Variable 1** | | |
| ¿Qué relación existe entre la calidad de la gestión educativa, en el marco del proceso de la acreditación, de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" del distrito de Padre Abad – Ucayali 2018? | Asociar el nivel de calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" del distrito de Padre Abad – Ucayali 2018 | Existe relación significativa entre la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" del distrito de Padre Abad – Ucayali 2018. | Gestión de calidad educativa | 1. Dirección institucional | • Visión común que se refleja en la elaboración del PEI participativo, pertinente, inclusivo y enfocado en la mejora del proceso de enseñanza – aprendizaje. |
| | | | | 2. Soporte al desempeño docente | • Los docentes de acuerdo al contexto: Manejan estrategias para la inclusión de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales, Estrategias de enseñanza en contextos bilingües, enseñanza de segundas lenguas, etc. |
| | | | | 3. Trabajo conjunto con las familias y la comunidad | • Implementación de mecanismos de comunicación con las familias, para dar a conocer los propósitos del aprendizaje de los estudiantes. Los avances y las dificultades en el proceso de enseñanza – aprendizaje. |
| | | | | 4. Uso de la información | • Procesos de análisis de la efectividad de las acciones de soporte a docentes y estudiantes, en función de los resultados internos (evaluaciones que realiza la IE) Externos (evaluaciones que realizan los actores externos a la IE) del proceso de enseñanza – aprendizaje. |
| | | | | 5. Infraestructura y recursos para el aprendizaje | • Gestión que asegure que los estudiantes y docentes cuenten y tengan acceso a infraestructura, equipamiento, materiales pertinentes y en cantidad suficiente, para dar soporte al proceso de enseñanza aprendizaje y al desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares |
| *Problemas específicos* | *Objetivos específicos* | *Hipótesis específicas* | Variable 2 | *Dimensiones* | *INDICADORES* |
| ¿Qué relación existe entre la calidad de la gestión educativa en la dirección institucional en la institución educativa de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" del distrito de Padre Abad – Ucayali?<br><br>¿Qué relación existe entre la calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" del distrito de Padre Abad – Ucayali? | Determinar el nivel de calidad de la gestión educativa en la dirección institucional en las instituciones educativas de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" del distrito de Padre Abad – Ucayali<br><br>Determinar es el nivel de calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente | Existe relación positiva entre la planificación y la gestión institucional de calidad de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" del distrito de Padre Abad – Ucayali<br><br>Existe relación positiva entre el nivel de calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" del distrito de Padre Abad – Ucayali. | Marco de la acreditación | 1. Autoevaluación | • Identificar el nivel de la calidad de la gestión de la IE.<br>• Elaborar planes de mejora.<br>• Implementar planes de mejora |
| | | | | 2. Evaluación externa | • Aportar una mirada objetiva.<br>• Retro informar a la IE.<br>• Emitir un informe que valore el nivel calidad de la gestión educativa |
| | | | | 3. Acreditación | • Otorgar reconocimiento de la calidad de la gestión de la IE. |

| *TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACION* | *POBLACION, MUESTRA* | *DISEÑO DE INVESTIGACION* | *TECNICAS DE RECOLECCION DE INFORMACION* | *INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE INFORMACION* |
|---|---|---|---|---|
| 1. *Tipo de investigación*<br><br>No experimental.<br><br>2. *Nivel de investigación*<br><br>Correlacional-descriptivo | *Población*<br>La población, objeto de estudio, está constituido por todos los actores educativos de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" del distrito de Padre Abad – Ucayali - 2018.<br><br>***Muestra***<br>Está determinada por el método no probabilística, con fines especiales.<br>La muestra será de 62 docentes de la Institución Educativa Integrada José Carlos Mariátegui – 64108 de Padre Abad, 2018.<br>Por su parte Hernández citado en Castro (2003), expresa que "si la población es menor a cincuenta (50) individuos, la población es igual a la muestra" (p.69).<br>**n = 62.** | *Tipo de diseño*<br>**Descriptivo correlacional**<br>Porque solo se recogerá datos del objeto de estudio sin manipular las variables<br><br>***Técnicas estadísticas***<br>Descripción de resultados mediante:<br>• Estadística descriptiva<br>• Medidas de tendencia central (media, moda, mediana)<br>• Medidas de dispersión (varianza, desviación estándar).<br>• Pruebas de normalidad de shapiro wilks; kolmogorov. Smirnov<br>• Pruebas paramétricas (t student,). | *Técnicas bibliográficas*<br><br>a) Fichaje<br><br>b) Análisis de contenido.<br><br>***Técnicas de campo***<br>• *Encuesta* | *Instrumentos:*<br>Fichas de registro o localización (Bibliográficas y hemerográficas)<br><br>**a)** Fichas de investigación o contenido<br>Ficha resumen<br>Ficha textual<br>Ficha de comentario<br><br>***Instrumentos***<br>**Cuestionario** |

## Anexo N° 04. Evidencias fotográficas









## Anexo N° 05. Tablas de procesamiento de datos

***Tabla N° 01: Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación.***

| | calidad de la gestión educativa | | | | proceso de acreditacion | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | fi | Fi | hi% | Hi% | fi | Fi | hi% | Hi% |
| Totalmente en desacuerdo | 0 | 0.00 | 0 | 0% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| En desacuerdo | 0 | 0.00 | 0 | 0% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 7 | 0.09 | 7 | 9% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| De acuerdo | 33 | 0.44 | 40 | 53% | 20 | 0.26 | 20 | 26% |
| Totalmente de acuerdo | 35 | 0.47 | 75 | 100% | 56 | 0.74 | 76 | 100% |
| Total | 75 | 1 | | | 76 | 1 | | |

***Fuente: encuesta 1 y 2.***

***Tabla N° 02: Planificación y la gestión institucional de calidad de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui"***

| | Planificación | | | | gestión institucional de calidad | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | fi | Fi | hi% | Hi% | fi | Fi | hi% | Hi% |
| Totalmente en desacuerdo | 1 | 0.01 | 1 | 1% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| En desacuerdo | 0 | 0.00 | 1 | 1% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 0 | 0.00 | 1 | 1% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| De acuerdo | 29 | 0.39 | 30 | 40% | 6 | 0.08 | 6 | 8% |
| Totalmente de acuerdo | 45 | 0.60 | 75 | 100% | 69 | 0.92 | 75 | 100% |
| Total | 75 | 1 | | | 75 | 1 | | |

***Fuente: encuesta 1 y 2.***

***Tabla N° 03: Calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui"***

| | Calidad de la gestión educativa | | | | soporte al desempeño docente de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | fi | Fi | hi% | Hi% | fi | Fi | hi% | Hi% |
| Totalmente en desacuerdo | 2 | 0.03 | 2 | 3% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| En desacuerdo | 7 | 0.09 | 9 | 12% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 48 | 0.63 | 57 | 75% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| De acuerdo | 9 | 0.12 | 66 | 87% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| Totalmente de acuerdo | 10 | 0.13 | 76 | 100% | 76 | 1.00 | 76 | 100% |
| Total | 76 | 1 | | | 76 | 1 | | |

***Fuente: encuesta 1 y 2.***

***Tabla N° 04: Calidad de la gestión educativa en el trabajo conjunto con las familias y la comunidad de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui"***

| | Calidad de la gestión educativa | | | | trabajo conjunto con las familias y la comunidad de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | fi | Fi | hi% | Hi% | fi | Fi | hi% | Hi% |
| Totalmente en desacuerdo | 0 | 0.00 | 0 | 0% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| En desacuerdo | 0 | 0.00 | 0 | 0% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 0 | 0.00 | 0 | 0% | 1 | 0.01 | 1 | 1% |
| De acuerdo | 47 | 0.63 | 47 | 63% | 21 | 0.28 | 22 | 29% |
| Totalmente de acuerdo | 28 | 0.37 | 75 | 100% | 53 | 0.71 | 75 | 100% |
| Total | 75 | 1 | | | 75 | 1 | | |

***Fuente: encuesta 1 y 2.***

***Tabla N° 05: Gestión educativa en el uso de la información de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui"***

| | Gestión educativa | | | | uso de la información de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | fi | Fi | hi% | Hi% | fi | Fi | hi% | Hi% |
| Totalmente en desacuerdo | 0 | 0.00 | 0 | 0% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| En desacuerdo | 0 | 0.00 | 0 | 0% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 0 | 0.00 | 0 | 0% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| De acuerdo | 52 | 0.69 | 52 | 69% | 3 | 0.04 | 3 | 4% |
| Totalmente de acuerdo | 23 | 0.31 | 75 | 100% | 72 | 0.96 | 75 | 100% |
| Total | 75 | 1 | | | 75 | 1 | | |

***Fuente: encuesta 1 y 2.***

***Tabla N° 06: Calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos para el aprendizaje de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui"***

| | Calidad de la gestión educativa | | | | infraestructura y recursos para el aprendizaje de la Institución Educativa N° 64108 "José Carlos Mariátegui" | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | fi | Fi | hi% | Hi% | fi | Fi | hi% | Hi% |
| Totalmente en desacuerdo | 0 | 0.00 | 0 | 0% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| En desacuerdo | 0 | 0.00 | 0 | 0% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| Ni de acuerdo ni en desacuerdo | 0 | 0.00 | 0 | 0% | 0 | 0.00 | 0 | 0% |
| De acuerdo | 1 | 0.01 | 1 | 1% | 4 | 0.05 | 4 | 5% |
| Totalmente de acuerdo | 74 | 0.99 | 75 | 100% | 71 | 0.95 | 75 | 100% |
| Total | 75 | 1 | | | 75 | 1 | | |

***Fuente: encuesta 1 y 2.***