UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE

Economista Especialidad Negocios Internacionales

"EVALUACION COMPARATIVA DEL GASTO PUBLICO EN EL PROGRAMA FONCODES DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI RESPECTO A LOS DEPARTAMENTOS DE LA SELVA 2011-2020"

PRESENTADO POR

Bach. Milagros Acela Capcha Fasabi

Bach. Katy Lucialith Reátegui Paredes

ASESOR

Dr. Edinson Alirio Rengifo

PUCALLPA – PERU

2021

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

COMISION DE GRADOS Y TITULOS

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

Siendo las 10:00 horas del día Miércoles 13 de Abril del 2022, en los ambientes del Salón de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en cumplimiento con lo señalado en los Artículos 17º y 18º del Reglamento de General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de segunda Especialidad Profesional, se reunió el jurado integrado por los docentes: **Dr. Pedro Julián Ormeño Carmona (Presidente), Mg. Olmedo Pizango Isuiza (Miembro), y Mg. Wagner Wilde Cardenas Pezo (miembro).**

Se realizó la Sustentación de la Tesis Titulada: **"EVALUACION COMPARATIVA DEL GASTO PÚBLICO EN EL PROGRAMA FONCODES DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI RESPECTO A LOS DEPARTAMENTOS DE LA SELVA 2011-2020"** por el/la/los Bachiller en Economía y Negocios Internacionales: **Milagros Acela Capcha Fasabi, EN FORMA PRESENCIAL:**

Qué; según el Artículo 21° del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de Segunda Especialidad Profesional, que a la letra dice:

"La evaluación se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificaciones:

a) Sobresaliente con felicitación escrita y recomendaciones de publicación
b) Aprobado por unanimidad
c) Aprobado por mayoría
d) Desaprobado..."

El/la defensor(a) de la Tesis, ha obtenido la siguiente calificación;

Aprobado por unanimidad

Siendo las 11:00 horas del mismo día, se dio por concluido el acto y luego de ser leído el acta, los miembros del Jurado Evaluador procedieron a suscribirlo.

Dr. Pedro Julián Ormeño Carmona
Presidente

Mg. Olmedo Pizango Isuiza
Miembro

Mg. Wagner Wilde Cardenas Pezo
Miembro

Mg. Alex Davis Astohuaman Huaranga
Secretario Académico

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

COMISION DE GRADOS Y TITULOS

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

Siendo las 10:00 horas del día Miércoles 13 de Abril del 2022, en los ambientes del Salón de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en cumplimiento con lo señalado en los Artículos 17º y 18º del Reglamento de General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de segunda Especialidad Profesional, se reunió el jurado integrado por los docentes: **Dr. Pedro Julián Ormeño Carmona (Presidente), Mg. Olmedo Pizango Isuiza (Miembro), y Mg. Wagner Wilde Cardenas Pezo (miembro).**

Se realizó la Sustentación de la Tesis Titulada: **"EVALUACION COMPARATIVA DEL GASTO PÚBLICO EN EL PROGRAMA FONCODES DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI RESPECTO A LOS DEPARTAMENTOS DE LA SELVA 2011-2020"** por el/la/los Bachiller en Economía y Negocios Internacionales: **Katy Lucialith Reategui Paredes, EN FORMA PRESENCIAL:**

Qué; según el Artículo 21° del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de Segunda Especialidad Profesional, que a la letra dice:

"La evaluación se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificaciones:

a) Sobresaliente con felicitación escrita y recomendaciones de publicación
b) Aprobado por unanimidad
c) Aprobado por mayoría
d) Desaprobado..."

El/la defensor(a) de la Tesis, ha obtenido la siguiente calificación;

Aprobado por unanimidad

Siendo las 11:00 horas del mismo día, se dio por concluido el acto y luego de ser leído el acta, los miembros del Jurado Evaluador procedieron a suscribirlo.

Dr. Pedro Julián Ormeño Carmona
Presidente

Mg. Olmedo Pizango Isuiza
Miembro

Mg. Wagner Wilde Cardenas Pezo
Miembro

Universidad Nacional de Ucayali SECRETARIO PUCALLPA

Mg. Alex Davis Astohuaman Huaranga
Secretario Académico

APROBACION Y FIRMA DE JURADO DE TESIS

La presente tesis fue aprobada por el Jurado Calificador de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Nacional de Ucayali, para optar el Título Profesional de Economista: Especialidad en Negocios Internacionales.

Dr. Pedro Julián Ormeño Carmona
Presidente

Dr. Olmedo Pizango Isuiza
Miembro

Mg. Wagner Wilde Cárdenas Pezo
Miembro

Dr. Edinson Alirio Rengifo Romero
Asesor

Milagros Acela Capcha Fasabi
Tesista

Katy Lucialith Reátegui Paredes
Tesista

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
VICERRECTORADO DE INVESTIGACION
DIRECCION DE PRODUCCION INTELECTUAL

CONSTANCIA

ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACION

SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND

N° V/0566-2021

La **Dirección de Producción Intelectual**, hace constar por la presente, que el **Informe Final (Tesis), Titulado:**
"EVALUACION COMPARATIVA DEL GASTO PUBLICO EN EL PROGRAMA FONCODES DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI RESPECTO A LOS DEPARTAMENTOS DE LA SELVA 2011-2020".

Autor (a)	:	**CAPCHA FASABI, MILAGROS ACELA** **REÁTEGUI PAREDES, KATY LUCIALITH**
Facultad	:	CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
Escuela Profesional	:	ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES
Asesor(a)	:	Dr. RENGIFO ROMERO, EDINSON ALIRIO

Después de realizado el análisis correspondiente en el Sistema Antiplagio URKUND, dicho documento presenta un **porcentaje de similitud de 0%.**

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND, el cual indica que no se debe superar el 10%. Se declara, que el trabajo de investigación: SI Contiene un porcentaje aceptable de similitud, por lo que SI se aprueba su originalidad.
En señal de conformidad y verificación se entrega la presente constancia.

Fecha: 20/12/2021

Dr. ABRAHAM ERMITANIO HUAMAN ALMIRON
Dirección de Producción Intelectual

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

OEByP - REPOSITORIO INSTITUCIONAL

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACION DE TESIS

REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, Capcha Fasabi Milagros Acala

Autor(a) de la TESIS de pregrado titulada:

Evaluación comparativa del gasto público en el programa FONCODES del departamento de Ucayali respecto a los departamentos de la selva 2011-2020

Sustentada el año: 2022

Con la asesoría de: Dr. Edinson Alirio Rengifo Romero

En la Facultad: Ciencias económicas, administrativas y contables.

Escuela profesional: Economía y Negocios Internacionales.

Autorizo la publicación:

PARCIAL [ ] Significa que se publicará en el repositorio institucional solo La caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar **si su tesis o documento presenta material patentable**, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

TOTAL [X] Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la **tesis es una creación de mi autoría** y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali y del Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 17 / 05 / 2022

Email: milagroscapcha@gmail.com
Teléfono: 961 581 674

Firma:
DNI: 46563184

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

OEByP - REPOSITORIO INSTITUCIONAL

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACION DE TESIS

REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, Reátegui Paredes Katy Lucialith

Autor(a) de la TESIS de pregrado titulada:

Evaluación comparativa del gasto público anal programa Foncodes del departamento de Ucayali respecto a los departamentos de la selva 2011-2020

Sustentada el año: 2022

Con la asesoría de: Dr. Edinson Alirio Rengifo Romero

En la Facultad: Ciencias Económicas Administrativas y Contables

Escuela profesional: Economía y Negocios Internacionales

Autorizo la publicación:

PARCIAL [ ] Significa que se publicará en el repositorio institucional solo La caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar **si su tesis o documento presenta material patentable**, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

TOTAL [x] Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la **tesis es una creación de mi autoría** y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali y del Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 17 / 05 / 2022

Email: katyreategui.94@gmail.com
Teléfono: 978 526 223

Firma:
DNI: 76298884

DEDICATORIA

Esta tesis está dedicada a mi madre por inculcarme en mi el ejemplo de esfuerzo y valentía de no temer las adversidades porque Dios está conmigo.
A mi hermana por su amor, apoyo incondicional y acompañar en todos mis sueños y metas.

Katy Reátegui Paredes

A Dios mi sustentador y mi madre, por toda su paciencia y amor.

Milagros A. Capcha Fasabi

AGRADECIMIENTO

Agradecemos en primer lugar a Dios, nuestro Señor quien nos permitió llegar hasta aquí.

A nuestros padres por su esfuerzo y sacrificio a través de su trabajo, de sus palabras de aliento y de los valores cultivados en nosotros los cuales significaron apoyo incondicional.

A nuestros profesores y asesores que nos infundieron sus conocimientos con paciencia y profesionalismo.

Las autoras

INDICE DE CONTENIDO

RESUMEN	XI
ABSTRACT	XII
INTRODUCCION	XIII
CAPITULO I	1
EL PROBLEMA DE INVESTIGACION	1
1.1. Descripción del problema	1
1.2. Formulación del problema	3
1.2.1. Problema general	3
1.2.2. Problemas específicos	3
1.3. Objetivos	3
1.3.1. Objetivo general	3
1.3.2. Objetivos específicos	4
1.4. Hipótesis	4
1.4.1. Hipótesis general	4
1.4.2. Hipótesis específicas	4
1.5. Variables	5
1.6. Operacionalización de variables	6
1.7. Justificación	7
CAPITULO II	8
MARCO TEORICO	8
2.1. Antecedentes del Estudio	8
2.2. Bases teóricas del problema	11
2.3. Definición de términos básicos	14
CAPITULO III	17
MARCO METODOLOGICO	17
3.1. Método de Investigación	17
3.2. Población y Muestra	18
3.3. Instrumentos de recolección de datos	18
3.4. Procedimientos de recolección de datos	19
3.5. Tratamiento de los datos	19

CAPITULO IV 21
RESULTADOS Y DISCUSION 21
4.1. Niveles de pobreza en los departamentos de la Selva 2011-2020 21
4.1.1. Contraste entre los niveles de pobreza en los departamentos de la Selva 2011-2020 23
4.2. Ejecución del gasto público en el programa FONCODES para los departamentos de la Selva 2011-2020 27
4.2.1. Ejecución del programa FONCODES en los departamentos de la Selva 2011-2020 28
4.2.2. Contraste entre las ejecuciones presupuestales de FONCODES en los departamentos de la Selva 2011-2020 31
4.3. Evaluación comparativa del gasto público en el programa FONCODES respecto a los niveles de pobreza en los departamentos de la Selva 34
4.3.1. Rangos de pobreza en los departamentos de la Selva 2011-2020 35
4.3.2. Rangos de la ejecución presupuestal en el programa FONCODES en los departamentos de la Selva 2011-2020 36
4.3.3. Contraste entre las ejecuciones presupuestales de FONCODES y los niveles de pobreza en los departamentos de la Selva 2011-2020 37
4.3.4. Contraste de la ejecución de FONCODES y los niveles de pobreza en Ucayali respecto a los otros departamentos de la Selva 2011-2020 39
4.4. Discusión de resultados 42

CONCLUSIONES 44
SUGERENCIAS 46
REFERENCIAS BIBLIGRAFICAS 47

ANEXO 01: Matriz de Consistencia 50
ANEXO 02: Ejecución presupuestal del Programa FONCODE por departamentos 2011-2020. A Precios corrientes. 51

ANEXO 03: Ejecución presupuestal del Programa FONCODES por departamentos 2011-2020. A Precios constantes del 2009. 52

ANEXO 04: Ejecución presupuestal del Programa FONCODE en los departamentos de la Selva 2011-2020. A Precios constantes del 2009. 53

ANEXO 05: Ejecución presupuestal por programas del país 2011-2020. A Precios constantes del 2009. 54

ANEXO 06: Ejecución presupuestal por productos/proyectos del programa FONCODES en Ucayali 2011-2020. A Precios constantes del 2009. 55

ANEXO 07: Límites inferior y superior de Pobreza Total y Pobreza Extrema en los departamentos de la Selva 2011-2020. En porcentajes anuales 56

ANEXO 08: Niveles de Pobreza Total y Pobreza Extrema en los departamentos de la Selva 2011-2020. En porcentajes anuales 57

INDICE DE TABLAS

Tabla 01. Perú: grupos de departamentos con niveles de pobreza monetaria semejantes estadísticamente, 2018-2019. 2

Tabla 02. Pruebas de Diferencia de Medias entre los porcentajes de Pobreza Total de los departamentos y el porcentaje de la Selva 24

Tabla 03. Pruebas de Diferencia de Medias entre los porcentajes de Pobreza Extrema de los departamentos y el porcentaje de la Selva 25

Tabla 04. Pruebas de Diferencia de Medias entre los porcentajes de Pobreza Total de los departamentos y el porcentaje de la Selva. 33

Tabla 05. Distribución de frecuencias del número de años en los rangos de Pobreza Total de los departamentos de la Selva 2011-2020. 35

Tabla 06. Distribución de frecuencias del número de años en los rangos de Pobreza Extrema de los departamentos de la Selva 2011-2020. 36

Tabla 07. Distribución de frecuencias de la Ejecución presupuestal en los departamentos de la Selva 2011-2020. 37

Tabla 08. Pruebas de Chi Cuadrada de Independencia entre los porcentajes de Pobreza Total y la ejecución presupuestal en los departamentos de la Selva. 38

Tabla 09. Pruebas de Chi Cuadrada de Independencia entre los porcentajes de Pobreza Extrema y la ejecución presupuestal en los departamentos de la Selva. 38

Tabla 10. Pruebas de Correlación entre los porcentajes de Pobreza Total y Extrema respecto a la ejecución presupuestal en los departamentos de la Selva. 40

INDICE DE FIGURAS

Figura 01. Ejecución Presupuestal del MIDIS 2011-2020 y distribución presupuestal entre los programas desarrollados. A precios corrientes XIV

Figura 02. Ejecución Presupuestal del programa FONCODES 2011-2020 y participación en el presupuesto del MIDIS. A precios corrientes. XV

Figura 03. Ejecución Presupuestal del programa FONCODES en los departamentos de la selva 2011-2020 y participación en el presupuesto del MIDIS. A precios corrientes. 1

Figura 04. Pobreza Total y Pobreza Extrema en los departamentos de la Selva. Promedio 2011-2020. Porcentaje de la población. 21

Figura 05. Pobreza Total y Pobreza Extrema anual en los departamentos de la Selva 2011-2020. Porcentaje de la población. 22

Figura 06. Distribución Z entre la media por departamentos y la media conjunta de los departamentos de la Selva según los niveles de Pobreza Total 25

Figura 07. Distribución Z entre la media por departamentos y la media conjunta de los departamentos de la Selva según los niveles de Pobreza Extrema 25

Figura 08. Ejecución presupuestal de FONCODES en los departamentos de la Selva 2011-2020. En Miles de Soles a Precios del 2009. 27

Figura 09. Ejecución total del presupuesto de FONCODES por departamentos de la Selva 2011-2020. En Miles de Soles a Precios del 2009. 28

Figura 10. Ejecución presupuestal de FONCODES por departamentos de la Selva 2011-2020. Variación anual y porcentaje de participación. 29

Figura 11. Ejecución presupuestal de FONCODES por departamentos de la Selva 2011-2020. Valores a Precios Constantes del 2009. 31

Figura 12. Distribución Z entre la media por departamentos y la media conjunta de los departamentos de la Selva según la participación en el presupuesto total. 33

Figura 13. Esquema de resultados de la Prueba Chi Cuadrada de Independencia 39

Figura 14. Esquema de resultados de la Prueba de Diferencia con Media Poblacional 41

RESUMEN

El Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (FONCODES) fue creado para promover la mejora de las condiciones de vida de la población con mayor pobreza, estando al cargo del MIDIS que entre el año 2011 y 2014 ha incrementado su ejecución presupuestal en 235%, mientras entre 2014 y 2019 se ha mantenido con reducidas variaciones, aumentando en 152% el año 2020, donde FONCODES ha ejecutado el 11.5% del presupuesto total del MIDIS y a los departamentos de la Selva ha correspondido el 13% del presupuesto total de este programa en el país. De otra parte, durante el periodo de estudio, en los departamentos de la Selva con mayor pobreza esta situación de la población ha disminuido en el departamento de Amazonas con -31% y en Loreto en -28%, mientras en San Martín, de pobreza media, ha disminuido en -21%, en tanto que en los departamentos de menor pobreza esta condición ha aumentado con 16% en Ucayali y 207% en Madre de Dios. La ejecución presupuestal de estos departamentos 2011-2020 ha disminuido en -17% donde ha tenido mayor participación de Loreto con 42%, San Martín con 26% y Amazonas con 21%, mientras que a Ucayali le ha correspondido el 8.2% y a Madre de Dios solo el 1.8% del presupuesto para la Selva. Es así como en esta investigación se demuestra que la ejecución del gasto público en el programa FONCODES ha tenido la menor correspondencia con los niveles de pobreza en Ucayali en comparación con los otros departamentos de la Selva y que la ejecución del gasto público en el programa FONCODES en los departamentos de la Selva no ha estado relacionada a los niveles de pobreza, siendo recomendables que se establezca como criterio de distribución del presupuesto, los niveles de pobreza existentes. Palabras Clave: Pobreza total, Pobreza extrema, FONCODES, Departamento de la Selva, Gasto público.

ABSTRACT

The National Fund for Compensation and Social Development (FONCODES) was created to promote the improvement of the living conditions of the poorest population, being in charge of MIDIS, which between 2011 and 2014 has increased its budget execution by 235%, While between 2014 and 2019 it has remained with reduced variations, increasing by 152% in 2020, where FONCODES has executed 11.5% of the total MIDIS budget and the departments of La Selva have corresponded 13% of the total budget of this program in the country. On the other hand, during the study period, in the departments of La Selva with the greatest poverty this population situation has decreased in the department of Amazonas with -31% and in Loreto by -28%, while in San Martín, with poverty On average, it has decreased by -21%, while in the least poor departments this condition has increased with 16% in Ucayali and 207% in Madre de Dios. The budget execution of these departments 2011-2020 has decreased by -17% where Loreto has had a greater participation with 42%, San Martín with 26% and Amazonas with 21%, while Ucayali has had 8.2% and Madre de God only 1.8% of the budget for the Jungle. This is how this research shows that the execution of public spending in the Foncodes program has had the least correspondence with poverty levels in Ucayali compared to the other departments of La Selva and that the execution of public spending in the FONCODES program In the departments of La Selva, it has not been related to poverty levels, and it is recommended that the existing poverty levels be established as a budget distribution criterion.

Key Words: Total poverty, Extreme poverty, FONCODES, Selva Department, Public spending..

INTRODUCCION

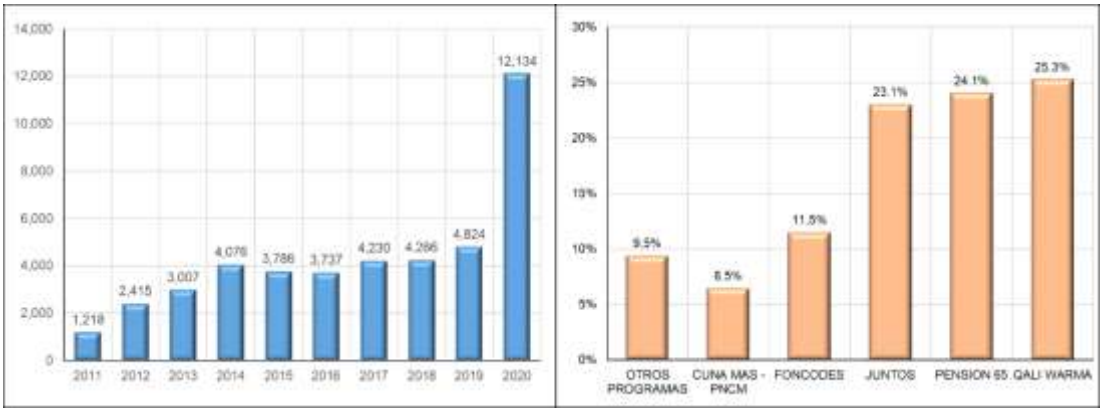
En el año 1991 fue creado el Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (FONCODES) del Perú para promover la mejora de las condiciones de vida, así como la participación en la administración del desarrollo. de la población con mayor pobreza. Es un programa nacional del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) con la estrategia de impulsar de capacidades de generación de mediante la ejecución de las actividades de Desarrollo de Capacidades, acceso a los Servicios de Infraestructura Económica Productiva y la mejora de las Capacidades de Gestión de los Gobiernos Locales.

Mediante el programa Foncodes, desde su creación hasta 1998 se han financiado más de 33,000 proyectos de infraestructura básica a lo largo del país por aproximadamente US$1.3 mil millones y ha representado cerca la tercera parte del presupuesto de asistencia social del gobierno. Como resultado del conjunto de Programas que el gobierno desarrolla con intensidad, a pobreza se ha reducido de 57.4% en 1991 a 50.7% en 1997, mientras que la pobreza extrema ha descendido de 26.8% a 14.7% en ese mismo periodo. (Alcázar y Wachtenhein; 2004).

A partir del año 2002, luego de 10 años de funcionamiento, FONCODES se cambia del Ministerio de la Presidencia al Ministerio de la Mujer y Desarrollo Social – MIMDES y en el año 2011 se crea el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – MIDIS a cargo de este programa. También el 2005 cambia de denominación de “Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social – FONCODES a la de “Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social – FONCODES” (MIDIS, 2021).

Entre el año 2011 y 2014 la ejecución presupuestal del MIDIS se ha incrementado de modo significativo con 235%, mientras entre 2014 y 2019 se ha mantenido con reducidas variaciones, aumentando en 152% el año 2020. En este periodo, el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social – FONCODES ha ejecutado el 11.5% del presupuesto total del MIDIS, pero el mayor presupuesto ha correspondido a los programas Juntos (23.1%), Pensión 65 (24.1%) y Qaliwarma (25.3%).

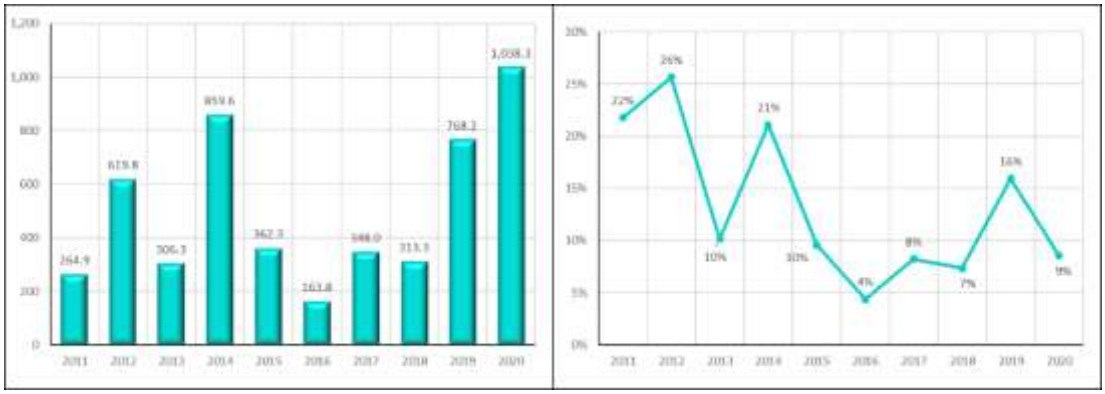
Figura 01.
Ejecución Presupuestal del MIDIS 2011-2020 y distribución presupuestal entre los programas desarrollados. A precios corrientes



Fuente: MEF. Consulta de Ejecución del Gasto

En el país, la participación del programa FONCODES en el presupuesto del MIDIS ha tenido el 22%, 26% y 21% en los años 2011, 2012, 2015 y ha bajado a solo 4% en el 2016, habiéndose recobrado en el 2019 con el 16% aunque el año 2020 ha tenido una participación del 9% en el presupuesto. En valores absolutos, el presupuesto ejecutado a precios corrientes por el programa FONCODES se ha incrementado significativamente el año 2014 con 224% respecto al año 2011, cayendo en -80% entre el 2014 y 2015, y finalmente se ha recobrado hasta el 2020 con un ascenso de 534% respecto al año 2016.

Figura 02.
Ejecución Presupuestal del programa FONCODES 2011-2020 y participación en el presupuesto del MIDIS. A precios corrientes.



Fuente: MEF. Consulta de Ejecución del Gasto

En este contexto nacional, en esta investigación se busca analizar el comportamiento del gasto realizado entre los departamentos de la selva, principalmente en el departamento de Ucayali, buscando establecer su relación de dependencia de los niveles de pobreza que constituyen los factores determinantes para promover la mejora de las condiciones de vida, así como la participación en la administración del desarrollo. de la población con mayor pobreza que se ha establecido mediante el FONCODES.

.

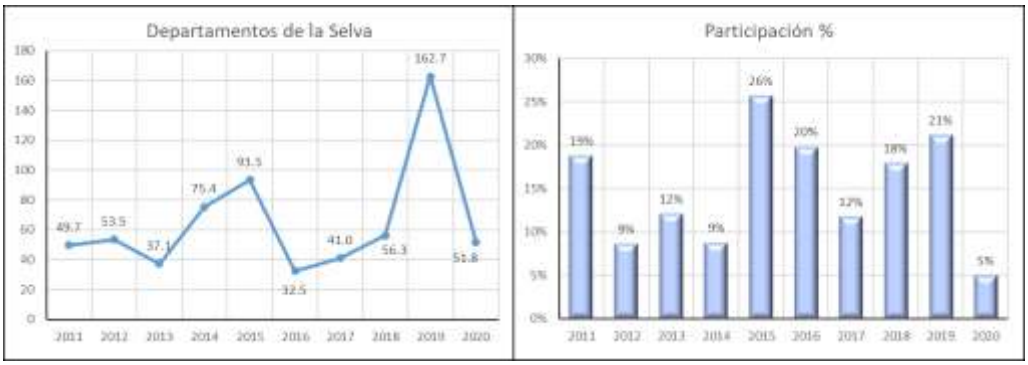
CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACION

1.1. Descripción del problema

Comparativamente, la ejecución del presupuesto FONCODES en los departamentos de la selva ha significado el 13% del presupuesto total de este programa en el país. Habiendo evolucionado del 19% en el año 2011 al 9% en los años 2012 y 2014, aumentando en el 2015 al 26% con disminución al 12% en el 2017 y un aumento al 21% en el año 2019, sin embargo, en el 2020 esta participación solo fue del 5%. De este modo el valor absoluto del presupuesto ejecutado que había incrementado en 88% en el 2015 respecto al 2011, cayó el 2016 con -65%, para luego aumentar hasta el 2019 en 405% y finalmente el 2020 el presupuesto ejecutado disminuyó en -68%.

Figura 03.
Ejecución Presupuestal del programa FONCODES en los departamentos de la selva 2011-2020 y participación en el presupuesto del MIDIS. A precios corrientes.



Fuente: MEF. Consulta de Ejecución del Gasto

En este contexto evolutivo del presupuesto FONCODES, resulta importante observar la situación de la población en pobreza y pobreza extrema al que está orientado este programa, encontrándose que en los niveles de pobreza monetaria, entre los departamentos de la selva, Amazonas y Loreto se encuentran con los mayores niveles de pobreza, mientras que la pobreza en el departamento de San Martín se encuentra en un nivel medio, en tanto que Ucayali y Madre de Dios se encuentran en los niveles más bajos en los años 2018 y 2019 (Carhuavilca, 2020).

Tabla 01.
Perú: grupos de departamentos con niveles de pobreza monetaria semejantes estadísticamente, 2018-2019.

GRUPO	2018	Inferior	Superior
1	Cajamarca	37,4%	46,3%
2	**Amazonas**, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, **Loreto**, Pasco, Puno	32,9%	36,2%
3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, **San Martín**	21,6%	24,6%
4	Arequipa, Lambayeque, Moquegua, Tacna, Tumbes, **Ucayali**, Prov. Const. del Callao, Prov. de Lima, Región Lima,	11,3%	13,8%
5	Ica, **Madre de Dios**	1,8%	4,4%

GRUPO	2019	Inferior	Superior
1	Ayacucho, Cajamarca; Huancavelica, Puno	34,4%	39,4%
2	**Amazonas**, Apurímac, Huánuco, **Loreto**, Pasco	28,3%	32,7%
3	Cusco, Junín, La Libertad, Piura, **San Martín**	21,9%	25,3%
4	Áncash, Arequipa, Lambayeque, **Madre de Dios** Moquegua, Tacna, Tumbes, **Ucayali**, Prov. Const. del Callao, Prov. de Lima, Región Lima,	12,0%	14,6%
5	Ica	1,3%	3,9%

Fuente: INEI

Ante dichas consideraciones, resulta importante revisar los niveles de ejecución del presupuesto en el programa FONCODES en los departamentos de la selva frente a la situación de los niveles de pobreza, de modo que se ha planteado la presenta investigación, mediante las siguientes interrogantes:

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema General

¿Cuál es la evaluación de la **correspondencia** del gasto público del programa Foncodes con los niveles de pobreza del departamento de Ucayali, en comparación con los otros departamentos de la selva en el periodo 2011-2020?

1.2.2. Problemas Específicos

1. ¿En qué medida los niveles de pobreza del departamento de Ucayali son menores respecto a la media de los niveles de pobreza de la Selva comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020?
2. ¿En qué medida los niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES en el departamento de Ucayali son menores comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020?
3. ¿En qué medida La ejecución del gasto público en el programa FONCODES en los departamentos de la Selva ha estado relacionada a los niveles de pobreza en el periodo 2011-2020?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo General

Determinar la evaluación de la correspondencia del gasto público del programa Foncodes con los niveles de pobreza del departamento de Ucayali, en comparación con los otros departamentos de la selva en el periodo 2011-2020.

1.3.2. Objetivos Específicos

1. Analizar los niveles de pobreza del departamento de Ucayali con respecto a la media de los niveles de pobreza de la Selva, comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020.
2. Analizar la de ejecución del presupuesto anual de FONCODES en el departamento de Ucayali son menores comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante 2011-2020.
3. Analizar comparativamente la ejecución del presupuesto en el proyecto Desarrollo de Capacidades Productivas del programa Foncodes en el departamento de Ucayali con respecto a los otros departamentos de la selva durante el periodo 2011-2020.

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis General

La ejecución del gasto público en el programa Foncodes ha tenido mayor correspondencia con los niveles de pobreza en el departamento de Ucayali en comparación con los otros departamentos de la selva en el periodo 2011-2020.

1.4.2. Hipótesis Específicas

1. El departamento de Ucayali tienen menores niveles de pobreza respecto a la media de los niveles de pobreza de la Selva comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020.

2. El departamento de Ucayali tienen menores niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020.
3. La ejecución del gasto público en el programa FONCODES en los departamentos de la Selva ha estado relacionada a los niveles de pobreza en el periodo 2011-2020.

1.5. Variables

Variables para la Hipótesis General

Variable 1: Evaluación del gasto público en el programa Foncodes respecto a los niveles de pobreza del departamento de Ucayali 2011-2020.

Variable 2: Evaluación del gasto público en el programa Foncodes respecto a los niveles de pobreza en los departamentos de la selva 2011-2020.

Variables para la Hipótesis Especifica 1

Variable 1: Niveles de pobreza en el departamento de Ucayali 2011-2020.

Variable 2: Niveles de pobreza en los departamentos de la Selva 2011-2020.

Variables para la Hipótesis Específica 2

Variable 1: Niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES en Ucayali 2011-2020.

Variable 2: Niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES en los departamentos de la Selva 2011-2020.

Variables para la Hipótesis Específica 3

Variable 1: Niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES en los departamentos de la Selva 2011-2020.

Variable 2: Niveles de pobreza en los departamentos de la Selva 2011-2020.

1.6. Operacionalización de Variables

- Dimensión: Niveles de pobreza

VARIABLE: Niveles de pobreza en el departamento de Ucayali 2011-2020.

Indicadores: - Pobreza Total. - Pobreza Extrema.

VARIABLE: Niveles de pobreza en los otros departamentos de la Selva 2011-2020.

Indicador - Pobreza Total. - Pobreza Extrema.

- Dimensión: Ejecución presupuestal en FONCODES

VARIABLE: Niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES en Ucayali 2011-2020.

Indicador: Porcentaje de participación de los presupuestos anuales ejecutados en Ucayali respecto al presupuesto total para la Selva.

VARIABLE: Niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES en los departamentos de la Selva 2011-2020.

Indicador: Porcentaje de participación de los presupuestos anuales ejecutados por cada departamento, con respecto al presupuesto total para la Selva.

1.7. Justificación

El análisis del presupuesto ejecutado en los proyectos y actividades mediante el programa FONCODES frente a los niveles de pobreza de la población al que está orientado, resulta de importancia a fin de evaluar el cumplimiento de sus objetivos.

Esta importancia resulta de interés al notar en la investigación preliminar de esta propuesta de estudio, que las proporciones del presupuesto para este programa han disminuido en los últimos años. Pero resulta de más preocupante al advertir que entre los departamentos de la selva una mínima proporción presupuestal en el último año, mientras que el presupuesto nacional ha presentado un importante aumento. De este modo es aun de mayor preocupación la necesidad de efectuar una evaluación del presupuesto destinado para el departamento de Ucayali ante sus niveles de pobreza.

CAPITULO II

MARCO TEORICO

2.1. Antecedentes del Estudio

Lázaro C. (2012) en su tesis “Análisis del diseño del proyecto especial mi chacra productiva y de su articulación con intervenciones públicas en ámbitos de extrema pobreza rural”, comenta: En Latinoamérica, la pobreza es uno de los rasgos más persistentes de su sociedad y ha sido resistente a las políticas convencionales diseñadas para disminuirla o eliminarla. La proporción de los habitantes rurales que viven en condiciones de pobreza se mantuvo casi constante en las últimas dos décadas en cerca de 60% y cerca de 80 millones de personas viven actualmente en las zonas rurales latinoamericanas con un ingreso insuficiente para cubrir sus necesidades elementales, y, de ellas, alrededor de 48 millones ni siquiera tienen lo necesario para obtener una canasta básica de alimentos. La insuficiencia de los ingresos suele ir acompañada de otras carencias en prácticamente todos los planos. Durante las últimas décadas, el foco de atención de los Estados se ha centrado en dos preocupaciones: la pobreza y la desigualdad. Se ha evidenciado que el crecimiento económico no siempre garantiza la reducción de la pobreza y que Latinoamérica se distingue por ser la región más desigual del mundo, pues los beneficios del crecimiento no se han distribuido de manera equitativa. En las

últimas décadas, Latinoamérica se ha urbanizado. De un poco menos del 42% de la población viviendo en áreas rurales en 1950, hoy la población urbana bordea el 75%. Esto trae modificaciones en la estructura de la demanda de alimentos y, por tanto, en la producción agrícola. La estructura de generación de ingresos en los pobladores rurales también se ha modificado: cerca del 50% de los ingresos rurales familiares hoy día son obtenidos de actividades rurales no agrícolas (Escobar, 2002).

Sánchez S. (2018) en su tesis “Gestión de los núcleos ejecutores y rentabilidad en los proyectos productivos financiados por FONCODES en la región San Martín, periodo 2016”, explica: La creación del FONCODES, se anunció como una necesidad nacional y una utilidad abierta, con la razón de financiar la ejecución de proyectos de riesgo social, a través de la nación en una materia especial para avanzar en el trabajo, bienestar, sustento, instrucción fundamental y otros, para el beneficio de la población en pobreza. Sin embargo, un programa o entidad que maneje fondos públicos no puede subsistir sin justificación de las necesidades que puede satisfacer y, por otro lado, sólo el conocimiento de este les ofrece la oportunidad de enriquecer un programa superior, y la información agregada en la asociación, debe crear nuevos aprendizajes que les permitan mejorar, desarrollarse, estar más más competitivos. Los proyectos que se presentaban en FONCODES, eran por organismos hechos por la población misma, por trabajadores y grupos locales, por varias asociaciones religiosas establecidas en regiones prevalentes, por asociaciones no

administrativas, regiones provinciales o distritales, oficinas estatales, y en general por cualquier organización o entidad social que busca una ventaja social. Con la intervención de FONCODES a través de sus proyectos y planes productivos, para aumentar los límites rentables de las familias rústicas pobres, tendrán la capacidad de luchar contra la miseria rural a través de los cambios productivos en las familias pobres.

Delgado M. (2017) en su tesis “Evaluación socioeconómica de la pobreza en la provincia de coronel portillo del departamento de Ucayali, periodo 2013 - 2017”, expone La pobreza es uno de los fenómenos más complicados de estudiar por la razón que está condicionada por una serie de factores que muchas veces no se percibe en un primer análisis. Tenemos desde elementos relacionados al contexto económico internacional hasta limitaciones culturales o psicológicas que impiden que las personas puedan superarlas. A menudo se menciona que los países pobres no impulsan la inversión en el capital humano ni en el capital físico, acto que, complementado a la baja productividad de su fuerza laboral, pobreza de sus hogares y la desnutrición de sus niños, hace que la pobreza se desplace en un círculo vicioso que en países vulnerables eso se convierte en un espiral incontrolable. El Perú ha experimentado una desmedida reducción de la incidencia de la pobreza a partir del auge económico de los minerales durante el período 2002 - 2011. A pesar de ello, el proceso de crecimiento económico ha sido disparejo entre sectores y regiones.

2.2. Bases teóricas del problema

Francke y Espino (2004), en su título “Programas de inversión social y generación de empleo: el caso de Foncodes”, sostienen que: Los fondos sociales y los programas de infraestructura pública han sido utilizados como una herramienta para organizar, dirigir y focalizar el gasto y la inversión social hacia los más pobres, en momentos de shocks o ajustes macroeconómicos drásticos. Estos fondos buscan incrementar la productividad y los ingresos de los pobres, a través de programas productivas, crédito a microempresas y capacitación. En los programas de infraestructura pública se pueden distinguir dos tipos de objetivos: los transitorios y los permanentes. Los objetivos transitorios serían reducir de manera rápida los efectos perjudiciales de los ajustes estructurales, shocks adversos transitorios en la economía, a través de la creación de puestos de trabajo. Por su parte, los objetivos permanentes se refieren a la creación de activos o de bienes públicos en zonas pobres y a la atención de las necesidades básicas insatisfechas, como parte de un plan de desarrollo integral y de largo plazo para la población en situación de pobreza. También es un objetivo permanente, el aumento de la productividad y los ingresos de los más pobres, propiciando el incremento de la rentabilidad de sus activos. Desde esta doble perspectiva, se presenta la disyuntiva: priorizar la creación de empleo y la transferencia de ingresos hacia los más pobres o priorizar la rentabilidad de los activos construidos. Esta disyuntiva es muy importante al momento de priorizar y proyectos alternativos, la cual se

analiza en detalle con el propósito de ayudar a redefinir las acciones y proyectos de Foncodes para el futuro.

Alcázar y Wachtenhein (2004), en su título “Determinantes del funcionamiento de los proyectos de FONCODES”, afirma que: El Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social (FONCODES) del Perú fue establecido en 1991 como una agencia temporal, autónoma y descentralizada que dependía directamente del Poder Ejecutivo. Fue diseñada para mejorar las condiciones de vida de los más pobres, generar empleo, atender las necesidades básicas en salud, nutrición, saneamiento y educación, y promover la participación de los pobres en la administración de su propio desarrollo. Aparece en medio de un momento crítico para el Perú, tanto económico como político. Los programas de ajuste estructural, adoptados para poner fin a la hiperinflación y a la crisis macroeconómica, crearon la necesidad de un instrumento de política que ayude a contrarrestar los efectos negativos de dichas reformas en los sectores más vulnerables de la población: los pobres. Los programas de ajuste estructural, adoptados para poner fin a la hiperinflación y a la crisis macroeconómica, crearon la necesidad de un instrumento de política que ayude a contrarrestar los efectos negativos en los sectores pobres de la población. FONCODES también es interesante de analizar debido al importante rol que les otorga a los núcleos ejecutores de la comunidad en la implementación del proyecto, que son especialmente conformados para los fines del proyecto. FONCODES asigna además una considerable responsabilidad a la comunidad a través de estos núcleos desde una temprana etapa del

ciclo del proyecto, lo cual, otorga un mayor grado de participación a la comunidad y fortalece los objetivos de sostenibilidad del proyecto y empoderamiento de la comunidad.

Quispe M.R. (2017), en su título “Impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza”, manifiesta que: Una estrategia para luchar contra la pobreza son los programas sociales los cuales están formado por un conjunto de recursos y acciones organizadas que tiene la finalidad de resolver algún problema o necesidad, y así contribuir en el mejoramiento de la calidad de vida de las personas hacia las cuales están dirigidas. En este contexto, actualmente en el Perú existen diversos programas sociales dirigidos hacia las personas más pobres y vulnerables, sin embargo, desde su implementación se han generado una serie de comentarios y críticas de diversos actores respecto a su participación en la disminución de la pobreza. Por ello, se analiza la evolución de los programas sociales en el con el fin de determinar el impacto en la reducción de la pobreza. En el Perú, en el período 2009-2015, tanto la pobreza monetaria como la pobreza extrema monetaria a nivel nacional han disminuido, no obstante, los niveles de pobreza rural aún son muy altos, la pobreza es mayor en la sierra que en la selva y la costa. La población rural es la que menos se han beneficiado del crecimiento económico que registró el Perú. Por su parte, la indigencia o pobreza monetaria extrema afecta casi exclusivamente a la población rural de la sierra y la selva. Uno de los principales problemas que padecen los programas sociales es la focalización. El presupuesto de estos programas se ha incrementado mientras que los avances en

reducir los niveles pobreza monetaria no han sido muy significativos, pues la reducción ha sido cada vez menor.

Inei (2020). La pobreza es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado. En una primera aproximación, la pobreza se asocia con la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación. Luego, se considera un concepto más amplio que incluye la salud, las condiciones de vivienda, educación, empleo, ingresos, gastos, y aspectos más extensos como la identidad, los derechos humanos, la participación popular, entre otros. **Pobreza total**: Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumo per cápita inferiores al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales. **Pobreza extrema**: Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumos per cápita inferiores al valor de una canasta mínima de alimentos. **Línea de pobreza total:** Es el costo de una canasta mínima de bienes (incluido los alimentos) y servicios. **Línea de pobreza extrema**: Es el costo de una canasta mínima de alimentos.

2.3. Definición de Términos Básicos

Pobreza Monetaria

Mef (2011). La ejecución del gasto público es el proceso a través del cual se atienden las obligaciones de gasto con el objeto de financiar la prestación de los bienes y servicios públicos y, a su vez, lograr resultados, conforme a los créditos presupuestarios autorizados en los respectivos presupuestos institucionales de los pliegos, en concordancia

con la PCA (Programación de Compromisos Anual), tomando en cuenta el principio de legalidad, y asignación de competencias y atribuciones que por Ley corresponde atender a cada entidad pública, así como los principios constitucionales de Programación y Equilibrio Presupuestario.

Inei (2020). Se considera como pobres monetarios (**Pobreza Total**) a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (**bienes y servicios mínimos esenciales**: vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.). Son **pobres extremos** aquellas personas que integran hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la **canasta básica de alimentos**. La medición monetaria utiliza el gasto como indicador de bienestar, el cual está compuesto por las compras, el autoconsumo, el autosuministro, los pagos en especies, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas.

FONCODES

MIDIS (2021). El Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES) es un programa nacional del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS) que busca mayores oportunidades económicas sostenibles de los **hogares rurales pobres extremos**, facilitando la articulación entre los actores privados del lado de la demanda y de la oferta de los bienes y servicios para fortalecer los emprendimientos de estos hogares, contribuyendo a la reducción de la exclusión en dichos mercados. La estrategia de desarrollo de capacidades para la generación de ingresos autónomos toma en cuenta lo siguiente: **El desarrollo de capacidades** para el fortalecimiento de los sistemas de

producción familiar y la gestión de emprendimientos como ejes de inserción en los mercados, que posibiliten el aprendizaje, la apropiación y la innovación de tecnologías como vehículos para la generación de oportunidades. **El acceso de los hogares a los servicios de infraestructura económica productiva** para mejorar su productividad y viabilizar procesos de inserción**. La mejora de las capacidades de gestión de los gobiernos locales**, la participación y concertación ciudadana, orientada a la promoción de alternativas sostenibles de generación de oportunidades económicas para los hogares rurales en situación de extrema pobreza y a la mejora de la inversión pública en infraestructura necesaria para sustentar y potenciar los emprendimientos de los hogares rurales.

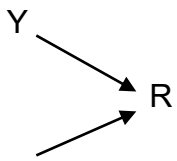
CAPITULO III

MARCO METODOLOGICO

3.1. Método de Investigación

En este estudio se aplica el Método Deductivo mediante el análisis de las pruebas de contraste de Correlación y Determinación de las series históricas del gasto público ejecutado en el programa de Foncodes y los porcentajes de niveles de pobreza observados en el Departamento de Ucayali, en comparación con los resultados observados en los otros departamentos de la selva.

Para realizar este análisis comparativo entre los departamentos de la selva se han efectuado contrastes aplicando Pruebas de Diferencia de Medias y de Chi Cuadrada de Independencia referentes a los montos del gasto ejecutado, los niveles de pobreza, y los proyectos desarrollados mediante el programa de Foncodes. Las pruebas se efectuaron empleando el siguiente diseño:



Y: Niveles de pobreza rural

X: Gasto público en proyectos de Foncodes

R: Pruebas de contraste.

3.2. Población y Muestra

Población. En esta investigación la población está constituida por la información estadística de:

- Montos de presupuesto público ejecutado en los años 2011 al 2020, por tipos de proyectos de Inversión pública del programa Foncodes en los departamentos de: Ucayali, Loreto, Amazonas, San Martín y Madre de Dios.
- Niveles de pobreza en los años 2011 al 2020, según Pobreza Total, Pobreza Extrema, Pobreza Monetaria en los departamentos de: Ucayali, Loreto, Amazonas, San Martín y Madre de Dios.
- Población rural afectada por los niveles de pobreza en los años 2011 al 2020 en los departamentos de: Ucayali, Loreto, Amazonas, San Martín y Madre de Dios.

Muestra. Esta investigación no se ha realizado en base a un muestreo de la población estadística, pues se ha utilizado la totalidad de la información disponible que fue acopiada en tablas de distribuciones de frecuencias.

3.3. Instrumentos de recolección de datos

Para la recolección de los datos estadísticos se utilizaron tablas elaboradas en hojas de Microsoft Excel en los que se ha registrado la información procedente de la ejecución presupuestal del Ministerio de Economía y Finanzas, así como la información de los niveles de pobreza del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Para la recolección de los datos procedentes del Instituto Nacional de Estadística e Informática, se ha empleado el Mapa de Pobreza por distritos, mediante previa identificación de los distritos en los que ha intervenido Foncodes en cada uno los departamentos de la selva que serán evaluados en esta investigación.

Para la recolección de los datos procedentes del Ministerio de Economía y Finanzas se ha utilizado el portal web de Transparencia Económica – Consulta de Ejecución del Gasto, obteniéndose la ejecución presupuestal en proyectos del Programa Foncodes de cada uno de los departamentos evaluados.

3.4. Procedimientos de recolección de los datos

El procedimiento para la recolección de datos procedente del Mapa de Pobreza correspondiente a los años analizados ha sido el de registrar las clasificaciones de los datos de pobreza en los límites Superior e Inferior del intervalo de confianza determinado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La recolección de datos procedente de los portales del Ministerio de Economía y Finanzas se ha efectuado exportando la información de cada periodo analizado a tablas de Microsoft Excel en el que se procesó lá estadísticamente en las series históricas de la investigación.

3.5. Tratamiento de los Datos

La información recolectada correspondiente a las ejecuciones presupuestales del Programa Foncodes, constituyen valores a precios corrientes, los que fueron deflactados convirtiéndolos en valores a precios constantes para el correspondiente análisis económico.

El tratamiento de los datos para la comprobación de la H**ipótesis General** se realizó mediante **Pruebas de Correlación** con identificación del Coeficiente de Determinación entre el gasto público y los índices de pobreza de los distritos en los que ha intervenido Foncodes de cada uno de los departamentos evaluados durante el periodo de estudio, para luego efectuar un análisis comparativo con los resultados obtenido en el departamento de Ucayali. Luego con estos resultados se ha establecido, mediante una Prueba de Diferencia de Medias, el contraste entre Ucayali y los otros departamentos de la Selva.

El contraste de la **Hipótesis Específica 1**, se realizó mediante una prueba de **Diferencia de Medias**, entre las medias de los porcentajes de la población en Pobreza Total y Extrema de cada departamento y la media porcentual de la pobreza de la Selva en conjunto.

El contraste de la **Hipótesis Específica 2** se realizó mediante una prueba de **Diferencia de Medias**, entre las medias de los porcentajes de participación de cada uno de los departamentos en el presupuesto total de la Selva y el promedio de las participaciones en conjunto.

El tratamiento de la Hipótesis **Especifica 3** se realizó mediante una prueba de **Chi Cuadrada de Independencia**, entre las medias de los porcentajes de participación de cada uno de los departamentos en el presupuesto total de la Selva y el promedio de las participaciones en conjunto.

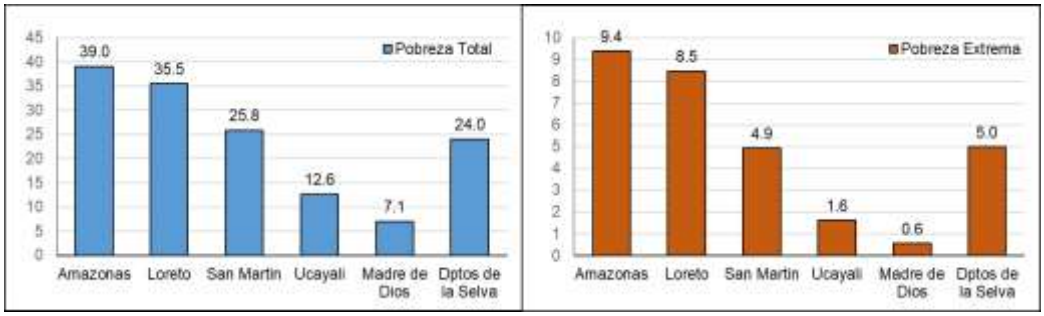
CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSION

4.1. Niveles de pobreza en los departamentos de la Selva 2011-2020

En este estudio se busca analizar la ejecución del gasto público con relación a su dependencia de los niveles de pobreza realizado en el departamento de Ucayali y en los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020. Con esa intención se han analizado los grupos de departamentos con niveles de pobreza monetaria, mediante la media de la proporción de pobreza de la población 2011-2020 en la definición de la Pobreza Total y de Pobreza Extrema, que entre los años 2018 y 2019 los departamentos de la Selva, Amazonas y Loreto se encuentran con los mayores niveles de pobreza, San Martín se encuentra en un nivel medio en tanto que Ucayali y Madre de Dios se encuentran en los niveles más bajos (Carhuavilca, 2020).

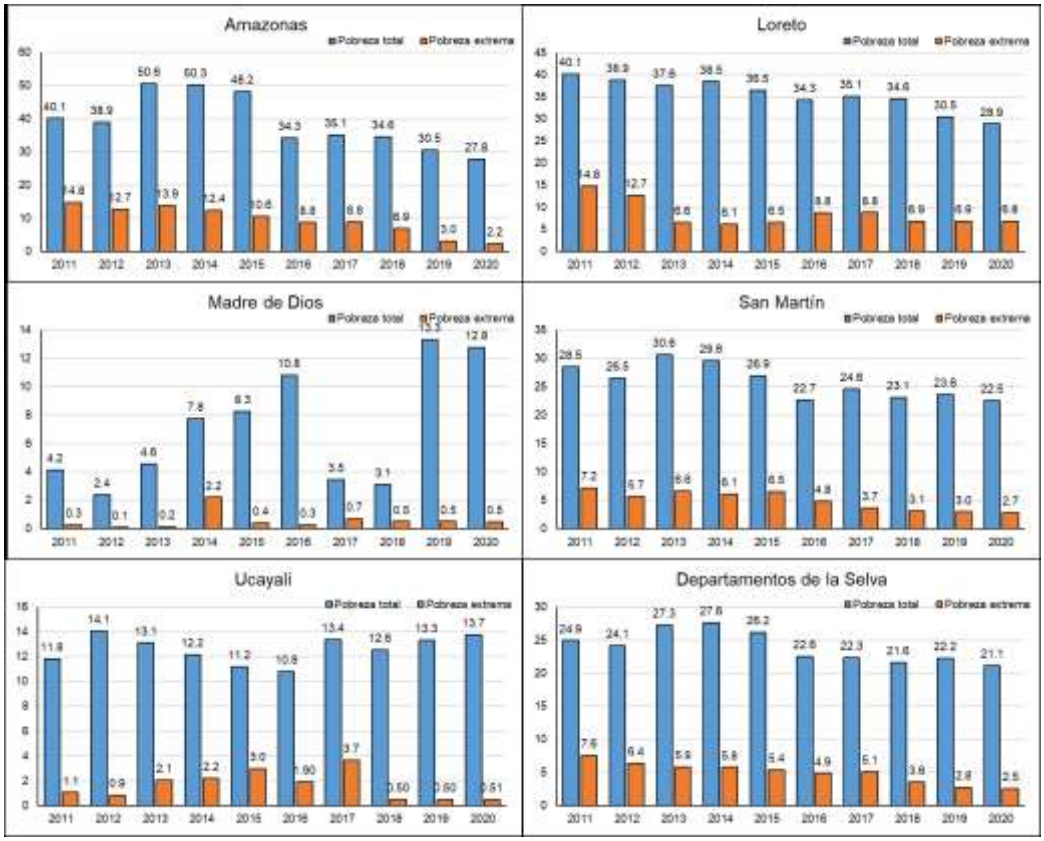
Figura 04.
Pobreza Total y Pobreza Extrema en los departamentos de la Selva. Promedio 2011-2020. Porcentaje de la población.



Fuente: INEI

En los departamentos de mayor pobreza, en Amazonas la Pobreza Total ha aumentado 26% entre el 2011 y 2013, pero luego ha disminuido -23% entre el 2013 y 2020; y la Pobreza Extrema ha disminuido en -45% en los años 2011-2020. En el departamento de Loreto, la Pobreza Total ha disminuido en -21% y la Pobreza Extrema en -59%, con 55% de disminución entre el 2011 y 2013. Finalmente, la pobreza media (total y extrema) en Amazonas ha disminuido -31% y en Loreto en -28%.

Figura 05.
Pobreza Total y Pobreza Extrema anual en los departamentos de la Selva 2011-2020. Porcentaje de la población.



Fuente: INEI

En el departamento de San Martín, (de pobreza media) se vio un aumento de la Pobreza Total de 7% entre el 2011 y 2013, con disminución de -35% entre el 2013 y 2020; y la Pobreza Extrema la

disminución fue de -28% entre 2011-2020. Finalmente, la pobreza ha disminuido en -21%.

En los departamentos de menor pobreza, en Madre de Dios la Pobreza Total aumentó 99% entre el 2011 y 2015, y ha disminuido -15% del 2015 al 2020; mientras que la Pobreza Extrema disminuyó -25% entre el 2011 y 2020. En Ucayali la Pobreza total ha aumentado en 19% del 2011 al 2012, habiendo disminuido en 29% entre el 2012 y 2020: mientras que la Pobreza Total presentó un aumento continuado con 208% en el periodo 2011-2020. Finalmente, la pobreza media (total y extrema) en Ucayali ha aumentado 16%% y en Madre de Dios ha aumentado en 207%

4.1.1. Contraste entre los niveles de pobreza en los departamentos de la Selva 2011-2020

Conociéndose que en la evolución de los niveles de pobreza de los departamentos de la Selva (descrito en el ítem anterior), se han presentado significativas diferencias en las variaciones anuales entre los departamentos tanto en las proporciones de la población con Pobreza Total como con la Pobreza Extrema, en esta investigación se ha planteado analizar comparativamente la media de los niveles de pobreza de cada departamento con la media de la pobreza en la Selva:

Hipótesis Específica 1:

“El departamento de Ucayali tienen menores niveles de pobreza que la media de los niveles de pobreza de la Selva comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020.”

Hipótesis estadísticas:

H_0= La media de los porcentajes de la población en Pobreza Total y en Pobreza Extrema de Ucayali son menores a la media porcentual de la Selva comparativamente a los otros departamentos de la Selva.

H_1= La media de los porcentajes de la población en Pobreza Total y en Pobreza Extrema de Ucayali son iguales a la media porcentual de la Selva comparativamente a los otros departamentos de la Selva.

Planteamiento del contraste:

Para el contraste de esta hipótesis se han aplicado pruebas de Diferencia de Medias entre las medias de los porcentajes de la población en Pobreza Total y en Pobreza Extrema de cada uno de los departamentos y la media porcentual de la pobreza de la Selva en conjunto en el periodo 2011-2020.

Pruebas Estadísticas:



μ_1: Media de los porcentajes anuales de pobreza por departamentos

μ_2: Media de los porcentajes anuales de pobreza de los departamentos de la Selva en conjunto

n_1: Número de datos de cada uno de los departamentos 2011-2020 = 10

n_2: Número de datos de los departamentos en conjunto 2011-2020 = 50

Tabla 02.
Pruebas de Diferencia de Medias entre los porcentajes de Pobreza Total de los departamentos y el porcentaje de la Selva

Indicadores	μ_1: Departamentos					μ_2: Selva
	Amazonas	Loreto	San Martín	Madre de Dios	Ucayali	Selva
Media	39.0	35.5	25.8	7.1	12.6	24.0
Desv. Estand.	8.2	3.6	3.0	4.1	1.1	13.4
Máximo	50.6	40.1	30.6	13.3	14.1	50.6
Mínimo	27.8	28.9	22.5	2.4	10.8	2.4
Datos	10	10	10	10	10	50
Distr. Z	**1.463**	**2.352**	**0.415**	**-3.221**	**-3.091**	

Figura 06.
Distribución Z entre la media por departamentos y la media conjunta de los departamentos de la Selva según los niveles de Pobreza Total

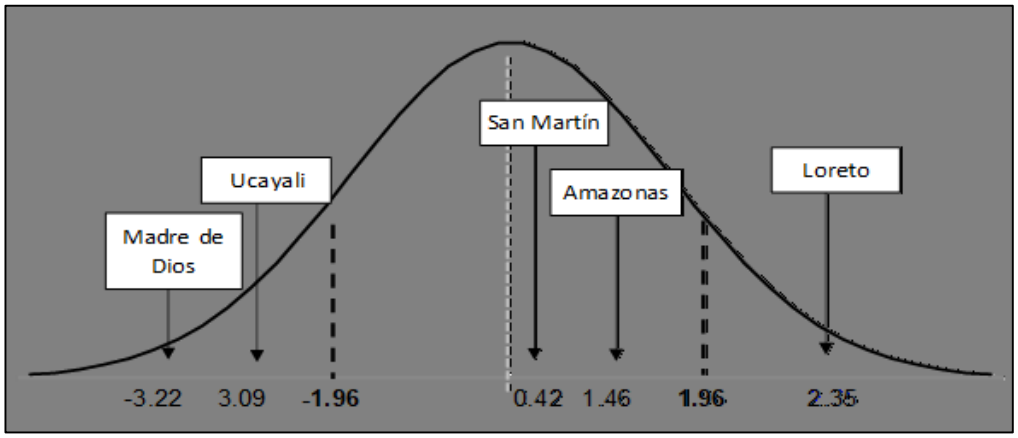
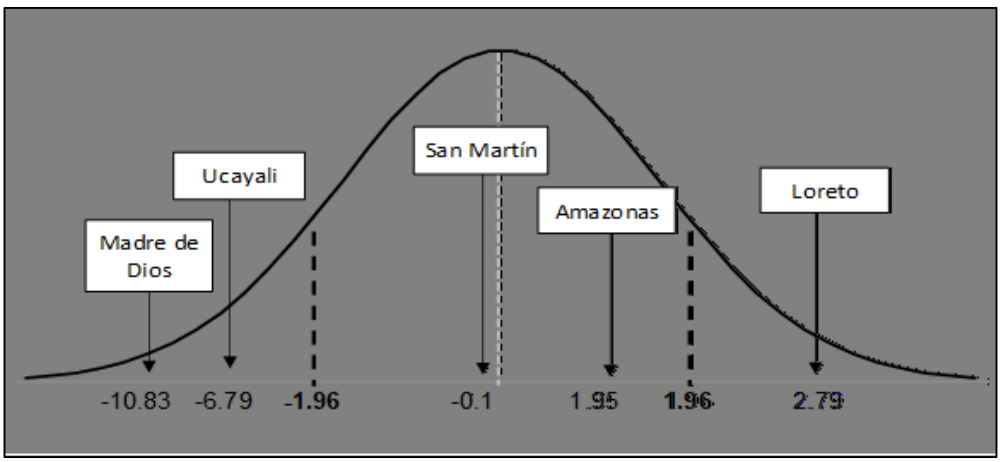


Tabla 03.
Pruebas de Diferencia de Medias entre los porcentajes de Pobreza Extrema de los departamentos y el porcentaje de la Selva

Indicadores	μ_1: Departamentos					μ_2: Selva
	Amazonas	Loreto	San Martín	Madre de Dios	Ucayali	Selva
Media	9.4	8.5	4.9	0.6	1.6	5.0
Desv. Estand.	4.3	3.0	1.7	0.6	1.1	4.3
Máximo	14.8	14.8	7.2	2.2	3.7	14.8
Mínimo	2.2	6.1	2.7	0.1	0.5	0.1
Datos	10	10	10	10	10	50
Distr. Z	**1.946**	**2.787**	**-0.097**	**-10.827**	**-6.790**	

Figura 07.
Distribución Z entre la media por departamentos y la media conjunta de los departamentos de la Selva según los niveles de Pobreza Extrema



- Ucayali tiene promedios de porcentajes de la población en Pobreza Total, así como en Pobreza Extrema, que son menores a los promedios de los departamentos de la Selva en conjunto.
- Madre de Dios tiene promedios de porcentajes de la población en Pobreza Total, así como en Pobreza Extrema, que son menores a los promedios de los departamentos de la Selva en conjunto.
- Loreto y San Martín tienen promedios de porcentajes de la población en Pobreza Total, así como en Pobreza Extrema, estadísticamente iguales a la media entre los departamentos de la Selva.
- Amazonas tiene promedios de porcentajes de la población en Pobreza Total, así como en Pobreza Extrema, estadísticamente mayores a la media entre los departamentos de la Selva

Conclusión:

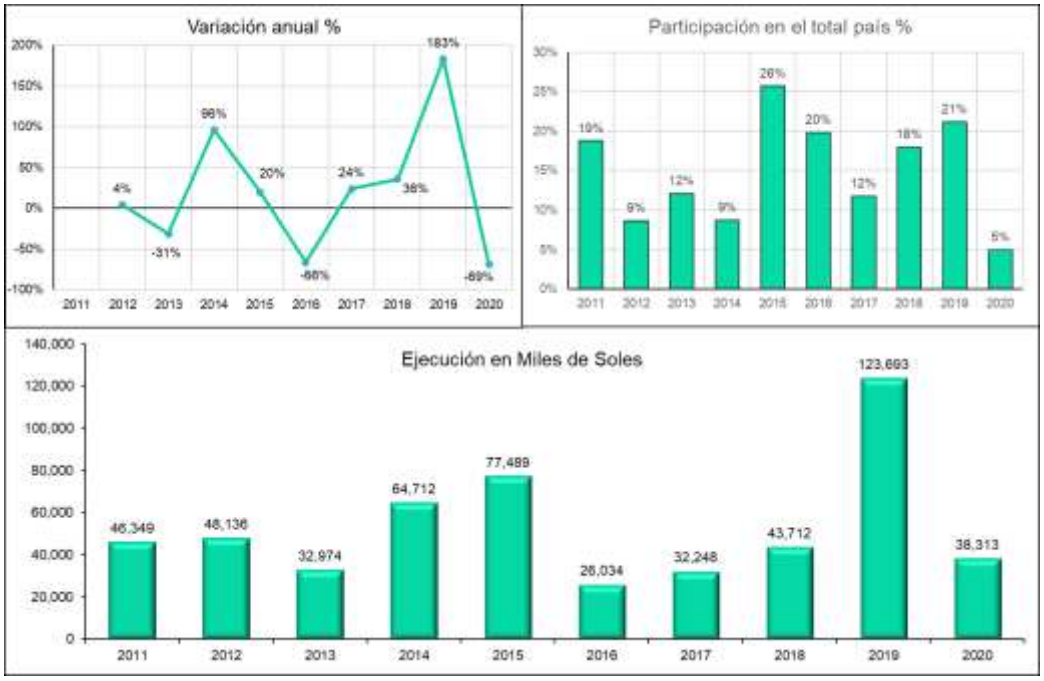
Se acepta la hipótesis nula. La media de los porcentajes de la población en Pobreza Total y en Pobreza Extrema del departamento de Ucayali son menores a la media porcentual de la Selva comparativamente a los otros departamentos de la Selva, excepto por el departamento de Madre de Dios cuyo porcentaje de pobreza es aún menor.

Por tanto: El departamento de Ucayali tienen menores niveles de pobreza que la media de los niveles de pobreza de la Selva comparativamente con los otros departamentos de la Selva. excepto por el departamento de Madre de Dios cuyo porcentaje de pobreza es aún menor durante el periodo 2011-2020.

4.2. Ejecución del gasto público en el programa FONCODES para los departamentos de la Selva 2011-2020

En la introducción de este estudio se ha observado que, en el país, la participación del programa FONCODES con una participación media anual de 11.5% en el presupuesto nacional, teniendo entre el 21% y 26% entre el 2011 y 2015, cayendo al 4% en el 2016 y recuperándose en hasta el año 2019 con el 16% aunque el año 2020 ha tenido una participación del 9% en el presupuesto nacional.

Figura 08.
Ejecución presupuestal de FONCODES en los departamentos de la Selva 2011-2020. En Miles de Soles a Precios del 2009.

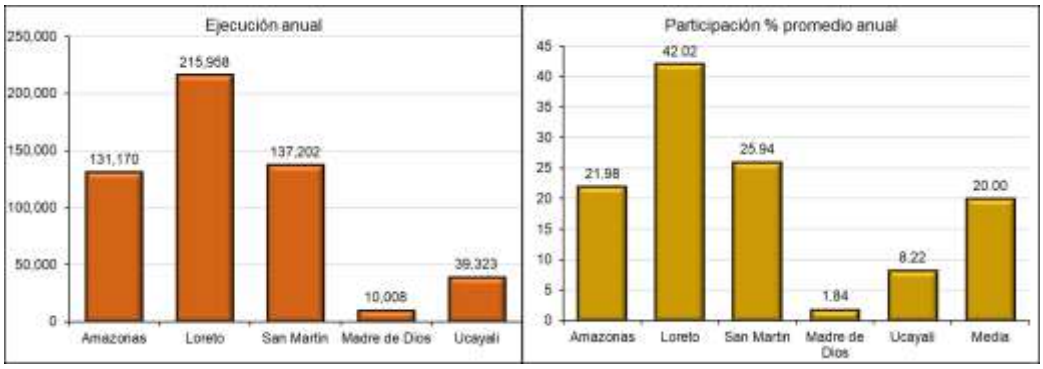


Entre los departamentos de la Selva, la participación del gasto público en el programa FONCODES total del país ha tenido una media anual de 13%, con mayores participaciones en los años 2011 con 19%, 2015 con 26%, 2016 con 20%, 2018 con 18% y 2019 con 21%, habiendo caído en el 2020 con 5% que fue su menor participación en el periodo.

4.2.1. Ejecución del programa FONCODES en los departamentos de la Selva 2011-2020

La ejecución presupuestal del gasto público en los departamentos de la Selva ha tenido como principal beneficiario al departamento de Loreto que ha tenido una participación promedio anual de 42%, seguido del departamento de San Martín con 26% y Amazonas con 21.9%, mientras que tuvieron menores asignaciones los departamentos de Ucayali con 8.2% y Madre de Dios con 1.8%.

Figura 09.
Ejecución total del presupuesto de FONCODES por departamentos de la Selva 2011-2020. En Miles de Soles a Precios del 2009.

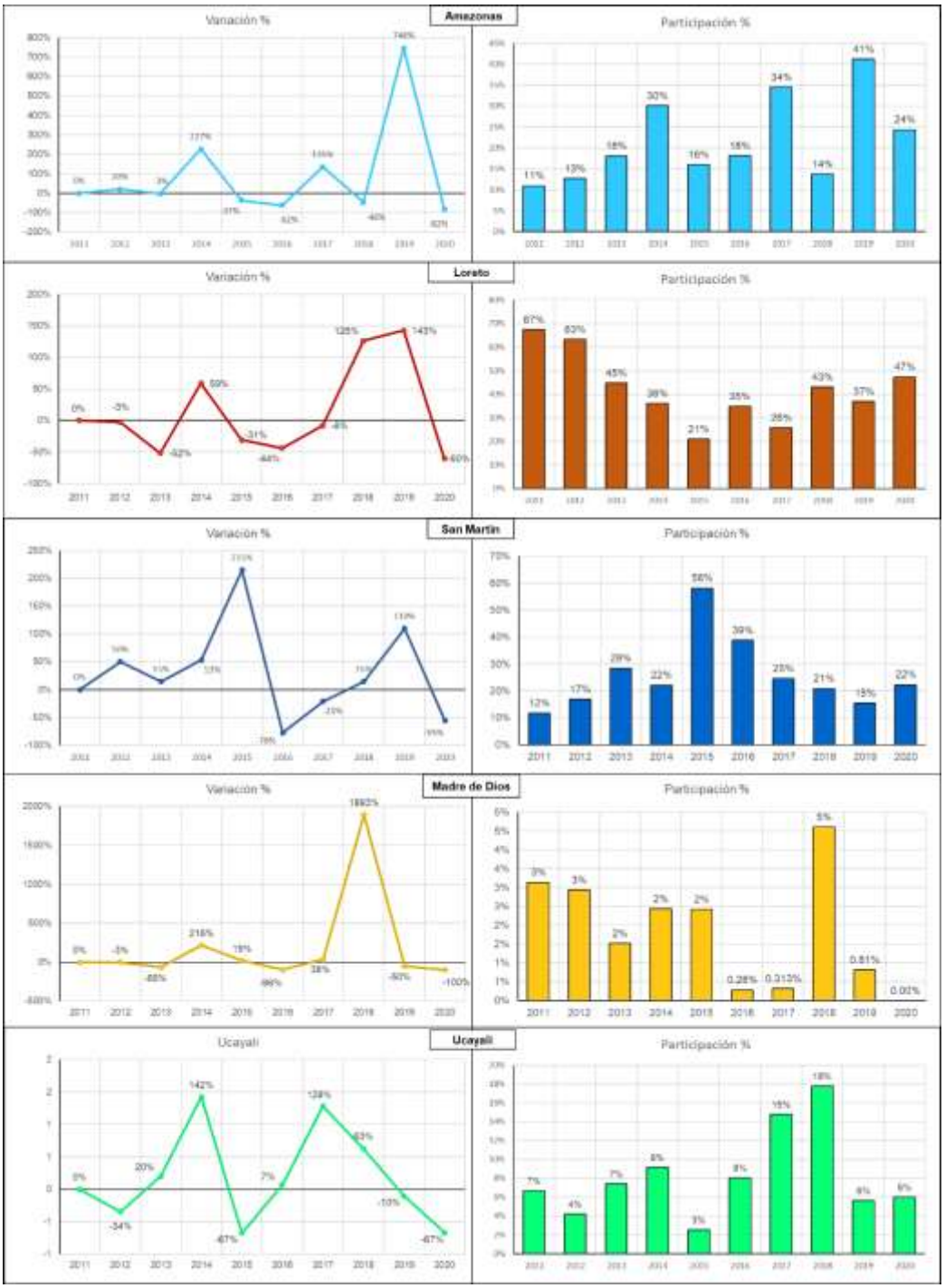


En Amazonas la ejecución presupuestal de este programa no ha tenido grandes variaciones hasta el año 2013, luego en el año 2014 se incrementó en 227%, así como en el 2017 con 135% y en el 2018 con un aumento de 786%. Las mayores participaciones de Amazonas, en el presupuesto total de los departamentos de la Selva, lo ha tenido en los años 2014 con 30%; 2017 con 34%, 2019 con 41% y 2020 con 24%.

En la ejecución del gasto realizado en el departamento de Loreto se han observado tasas de crecimiento en los años 2014 con 59%, 2018 con 126% y 2019 con 143%, mientras que en los otros años ha tenido disminuciones del presupuesto ejecutado. En consecuencia, en la

participación de este departamento en el total de la Selva ha tenido disminuciones paulatinas desde el 67% del año 2011 al 21% en el año 2015, para luego presentar oscilaciones crecientes terminando en el año 2020 con una participación de 47%.

Figura 10.
Ejecución presupuestal de FONCODES por departamentos de la Selva 2011-2020. Variación anual y porcentaje de participación.



En el departamento de San Martín se han observado dos grandes variaciones del presupuesto ejecutado por FONCODES, en el año 2015 con 215% y en el 2019 con 110%. Las mayores participaciones en el presupuesto total de los departamentos de la Selva los ha tenido en el 2015 con 58% y 2016 con 39%.

En el presupuesto ejecutado en el departamento de Madre de Dios, se presentaron dos grandes variaciones anuales en el año 2014 con 216% y en el año 2018 con una tasa de 1,893% de crecimiento. La ejecución de ese presupuesto ha tenido las menores participaciones en el presupuesto total de FONCODES en la Selva con 5% en su máximo alcance en el año 2018, mientras que del 2011 al 2015 la participación fue entre 2% al 3% y en el año 2020 la participación fue nula.

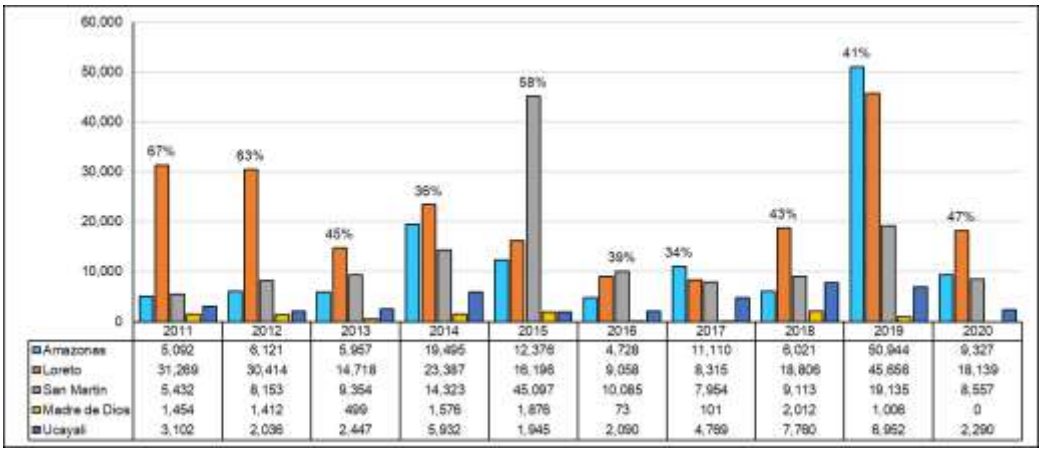
En el presupuesto ejecutado del departamento de Ucayali también se presentaron dos grandes variaciones anuales en el año 2014 con 142% y en el año 2017 con 128%. La participación del presupuesto ejecutado en total de FONCODES en la Selva, ha significado el 18% en el 2018 y 15% en el 2017, mientras que en los otros años estuvo por debajo del 10% de participación.

En general, FONCODES han realizado las mayores ejecuciones presupuestales en el departamento de Loreto en el año 2011 con el 67%, en el 2012 con 63%, 2013 con 45%, 2014 con 36%, 2017 con 34%, 2018 con 43% y en el 2020 con 47%. Entre los años 2011 y 2020 este departamento ha ejecutado el 40% del presupuesto para la Selva.

Entre los otros departamentos, San Martín ha tenido mayores ejecuciones en el año 2015 con 58% y 2016 con 39%. Entre los años

2011 y 2020 en San Martín se ha ejecutado el 26% del presupuesto para la Selva. Luego está el departamento de Amazonas con mayores ejecuciones en el año 2017 con 34% y 2019 con 41%. Entre los años 2011 y 2020 en Amazonas se ha ejecutado el 25% del presupuesto para la Selva. Sin embargo, en los departamentos de Madre de Dios y Ucayali se ha ejecutado el 2% y 7% respectivamente entre los años 2011 y 2020.

Figura 11.
Ejecución presupuestal de FONCODES por departamentos de la Selva 2011-2020. Valores a Precios Constantes del 2009.



	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Amazonas	5,092	6,121	5,957	19,495	12,376	4,728	11,110	6,021	50,944	9,327
Loreto	31,269	30,414	14,718	23,387	16,196	9,058	8,315	18,806	45,658	18,139
San Martin	5,432	8,153	9,354	14,323	45,097	10,085	7,954	9,113	19,135	8,557
Madre de Dios	1,454	1,412	499	1,576	1,876	73	101	2,012	1,006	0
Ucayali	3,102	2,036	2,447	5,932	1,945	2,090	4,789	7,780	8,952	2,290

4.2.2. Contraste entre las ejecuciones presupuestales de FONCODES en los departamentos de la Selva 2011-2020

Se ha observado que en la evolución de la participación en las ejecuciones presupuestales de FONCODES en los departamentos de la Selva (descrito en el ítem anterior), se han presentado muy altos Coeficientes de Variación con 82% en Madre de Dios, 57% en Ucayali, 52% en San Martín, 46% en Amazonas y 35% en Loreto (cuando una variación excelente es de 5%).

De esta manera el efecto comparativo de los montos promedios de participación en la ejecución del presupuesto anual de FONCODES en cada departamento, con el propósito de establecer un orden de esta ejecución presupuestal que pueda ser contrastada con sus efectos en los niveles de pobreza, se plantea mediante la siguiente hipótesis:

Hipótesis Específica 2:

“El departamento de Ucayali tienen menores niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES en la Selva comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020.”

Hipótesis estadísticas:

H_0= La media de los porcentajes de participación de los presupuestos anuales de Ucayali es menor a la media porcentual de la Selva comparativamente a los otros departamentos de la Selva.

H_1= La media de los porcentajes de participación de los presupuestos anuales de Ucayali es iguales o mayor a la media porcentual de la Selva comparativamente a los otros departamentos de la Selva

Planteamiento del contraste:

Para el contraste de esta hipótesis se han aplicado pruebas de Diferencia de Medias entre las medias de los porcentajes de participación de cada uno de los departamentos en el presupuesto total de la Selva y el promedio de las participaciones en conjunto durante el periodo 2011-2020.

Pruebas Estadísticas:



μ_1: Media de los porcentajes anuales de participación de cada departamento

μ_2: Media de los porcentajes anuales de participación de los departamentos de la Selva en conjunto

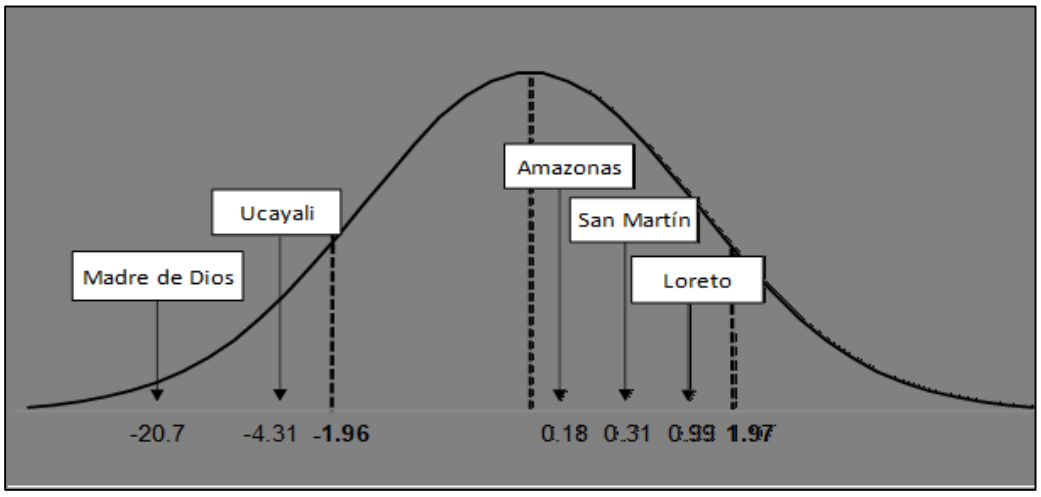
n_1: Número de datos de cada uno de los departamentos 2011-2020 = 10

n_2: Número de datos de los departamentos en conjunto 2011-2020 = 50

Tabla 04.
Pruebas de Diferencia de Medias entre los porcentajes de Pobreza Total de los departamentos y el porcentaje de la Selva.

Departamento	Media	Desv. Estandar	Coef. Variac.	N	Z
Amazonas	21.98	10.20	46%	10	**0.179**
Loreto	42.02	14.73	35%	10	**0.985**
San Martin	25.94	13.57	52%	10	**0.311**
Madre de Dios	1.84	1.51	82%	10	**-20.696**
Ucayali	8.22	4.69	57%	10	**-4.131**
Total Selva	**20.00**	**5.70**	**28%**	**50**	

Figura 12.
Distribución Z entre la media por departamentos y la media conjunta de los departamentos de la Selva según la participación en el presupuesto total.



- Los departamentos de Amazonas, San Martín y Loreto presentan promedios de participación en el presupuesto total de la Selva, que

son estadísticamente iguales al promedio conjunto de los departamentos de la Selva.

- Los departamentos de Madre de Dios y Ucayali presentan promedios de participación en el presupuesto total de la Selva, que son significativamente menores al promedio conjunto de los departamentos de la Selva.

Conclusión:

Se acepta la hipótesis nula. La media de los porcentajes de participación de los presupuestos anuales de Ucayali es menor a la media porcentual de la Selva comparativamente a los otros departamentos de la Selva.

Por tanto: El departamento de Ucayali tienen menores niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES en la Selva comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020.

4.3. Evaluación comparativa del gasto público en el programa FONCODES respecto a los niveles de pobreza en los departamentos de la Selva

Para efectuar la evaluación de los niveles de pobreza de forma comparativa a la ejecución del gasto público en el programa FONCODES de los departamentos de la Selva, se han establecido como niveles comunes de evaluación: Alto, Media y Bajo.

Como indicadores de evaluación se ha elegido las distribuciones de frecuencias del número de años en los que se han registrado los correspondientes niveles (alto, medio o bajo) tanto para la Pobreza

Monetaria Extrema y Pobreza Total, como para los montos del presupuesto asignado.

Estos indicadores corresponden a los límites máximo y mínimo de en el comportamiento por departamento, buscando determinar el número de periodos en que los registros de los porcentajes de la población en Pobreza Extrema y en Pobreza Total son coincidentes con los montos presupuestales ejecutados, en los rangos alto, medio o bajo.

4.3.1. Rangos de pobreza en los departamentos de la Selva 2011-2020

En los porcentajes de la población en estado de Pobreza Total se ha presentado que, en los departamentos de San Martín y Ucayali, los niveles de pobreza se han mantenido en el rango Bajo, mientras que en Madre de Dios el rango fue Medio, y en los departamentos de Loreto y Amazonas el rango fue alto en el 70% de los periodos estudiados, de acuerdo a los siguientes límites de los porcentajes de la población.

Máximo	Mínimo	Rango	Rango Bajo	Rango Medio	Rango Alto
50.6	2.4	16.1	2 - 18	18 - 35	35 - 51

Tabla 05.
Distribución de frecuencias del número de años en los rangos de Pobreza Total de los departamentos de la Selva 2011-2020.

Indicadores	Amazonas	Loreto	San Martín	Madre de Dios	Ucayali	Selva
Rango Bajo	0	0	10	0	10	20
Rango Medio	3	3	0	10	0	16
Rango Alto	7	7	0	0	0	14
Total	10	10	10	10	10	50
Rango Bajo	0%	0%	100%	0%	100%	40%
Rango Medio	30%	30%	0%	100%	0%	32%
Rango Alto	70%	70%	0%	0%	0%	28%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

De igual manera, en los porcentajes de la población en estado de Pobreza Extrema se ha observado que, en los departamentos de San Martín y Ucayali los niveles de pobreza se han mantenido en el rango Bajo, mientras que en Madre de Dios el rango fue Medio y Bajo en 50%, y en el departamento de Loreto se observa un rango Medio en tanto de en Amazonas el rango de pobreza extrema es Alto en el 50% de los periodos analizados

Máximo	Mínimo	Rango	Rango Bajo	Rango Medio	Rango Alto
14.8	0.1	4.9	0.1 - 5	5 - 9.9	9.9 - 14.8

Tabla 06.
Distribución de frecuencias del número de años en los rangos de Pobreza Extrema de los departamentos de la Selva 2011-2020.

Indicadores	Amazonas	Loreto	San Martín	Madre de Dios	Ucayali	Selva
Rango Bajo	2	0	10	5	10	27
Rango Medio	3	8	0	5	0	16
Rango Alto	5	2	0	0	0	7
Total	10	10	10	10	10	50
Rango Bajo	20%	0%	100%	50%	100%	54%
Rango Medio	30%	80%	0%	50%	0%	32%
Rango Alto	50%	20%	0%	0%	0%	14%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

4.3.2. Rangos de la ejecución presupuestal en el programa FONCODES en los departamentos de la Selva 2011-2020

En los montos del gasto público ejecutados en el programa FONCODES se ha presentado que, en los departamentos de Madre de Dios y Ucayali el 100% del presupuesto en los periodos estudiados fueron de rango Bajo; en el departamento de Amazonas, el 80% del presupuesto ejecutado fue de rango Bajo, con 10% en el rango Alto; y en

el departamento de Loreto el 50% de su ejecución presupuestal fue de rango Medio, con 10% en el rango Alto y 40% en el rango Bajo.

En Miles de soles			En Millones de soles		
Máximo	Mínimo	Rango	Rango Bajo	Rango Medio	Rango Alto
50,943.8	0.0	16,981.3	0 - 16.98	16.98 - 33.96	33.96 - 50.94

Tabla 07.
Distribución de frecuencias de la Ejecución presupuestal en los departamentos de la Selva 2011-2020.

Indicadores	Amazonas	Loreto	San Martín	Madre de Dios	Ucayali	Selva
Rango Bajo	8	4	8	10	10	40
Rango Medio	1	5	1	0	0	7
Rango Alto	1	1	1	0	0	3
Total	10	10	10	10	10	50
Rango Bajo	80%	40%	80%	100%	100%	80%
Rango Medio	10%	50%	10%	0%	0%	14%
Rango Alto	10%	10%	10%	0%	0%	6%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

4.3.3. Contraste entre las ejecuciones presupuestales de FONCODES y los niveles de pobreza en los departamentos de la Selva 2011-2020

Hipótesis Específica 3:

"La ejecución del gasto público en el programa FONCODES en los departamentos de la Selva ha estado relacionada a los niveles de pobreza en el periodo 2011-2020".

Hipótesis estadísticas:

H_0= La ejecución presupuestal anual de FONCODES es independiente de los niveles de pobreza anual en los departamentos de la Selva.

H_1= La ejecución presupuestal anual de FONCODES es dependiente de los niveles de pobreza anual en los departamentos de la Selva.

Planteamiento del contraste:

Para el contraste de esta hipótesis se han aplicado pruebas de Chi Cuadrada de Independencia entre las medias de los porcentajes de participación de cada uno de los departamentos en el presupuesto total de la Selva y el promedio de las participaciones en conjunto.

Pruebas Estadísticas:

Tabla 08.
Pruebas de Chi Cuadrada de Independencia entre los porcentajes de Pobreza Total y la ejecución presupuestal en los departamentos de la Selva.

Frecuencia Observada

Niveles de presupuesto ejecutado	Niveles de pobreza total			Total
	Rango Bajo	Rango Medio	Rango Alto	
Rango Bajo	18	13	9	40
Rango Medio	1	1	5	7
Rango Alto	1	2	0	3
Total	20	16	14	50

Frecuencia Esperada

Niveles de presupuesto ejecutado	Niveles de pobreza total			Total
	Rango Bajo	Rango Medio	Rango Alto	
Rango Bajo	16	13	11	40
Rango Medio	3	2	2	7
Rango Alto	1	1	1	3
Total	20	16	14	50

Chi Cuadrada Calculada

Niveles de presupuesto ejecutado	Niveles de pobreza total			Total
	Rango Bajo	Rango Medio	Rango Alto	
Rango Bajo	0.25	0.00	0.43	0.69
Rango Medio	1.16	0.69	4.72	6.56
Rango Alto	0.03	1.13	0.84	2.00
Total	1.44	1.82	5.99	9.24

X^2 Calculada = 9.24
Grados de libertad = 4.0
X^2 Teórica = 9.49

Tabla 09.
Pruebas de Chi Cuadrada de Independencia entre los porcentajes de Pobreza Extrema y la ejecución presupuestal en los departamentos de la Selva.

Frecuencia Observada

Niveles de presupuesto ejecutado	Niveles de pobreza extrema			Total
	Rango Bajo	Rango Medio	Rango Alto	
Rango Bajo	24	12	4	40
Rango Medio	1	3	3	7
Rango Alto	2	1	0	3
Total	27	16	7	50

Frecuencia Esperada

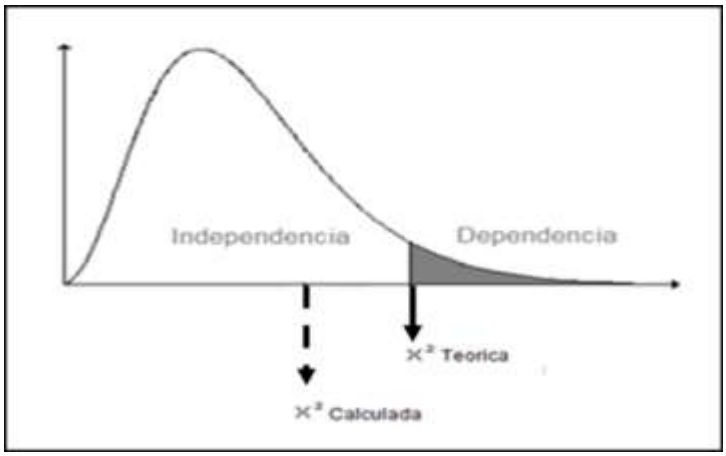
Niveles de presupuesto ejecutado	Niveles de pobreza extrema			Total
	Rango Bajo	Rango Medio	Rango Alto	
Rango Bajo	22	13	6	40
Rango Medio	4	2	1	7
Rango Alto	2	1	0	3
Total	27	16	7	50

Chi Cuadrada Calculada

Niveles de presupuesto ejecutado	Niveles de pobreza extrema			Total
	Rango Bajo	Rango Medio	Rango Alto	
Rango Bajo	0.27	0.05	0.46	0.77
Rango Medio	2.04	0.26	4.16	6.47
Rango Alto	0.09	0.00	0.42	0.51
Total	2.40	0.31	5.04	7.75

X^2 Calculada = 7.75
Grados de libertad = 4.0
X^2 Teórica = 9.49

Figura 13.
Esquema de resultados de la Prueba Chi Cuadrada de Independencia



- La Prueba Chi Cuadrada demuestra que la ejecución del presupuesto en el programa FONCODES es independiente de los porcentajes de la población en condiciones de Pobreza Total y de Pobreza Extrema.

Conclusión:

Se acepta la hipótesis nula. La ejecución presupuestal anual de FONCODES es independiente de los niveles de pobreza anual en los departamentos de la Selva. Por tanto: La ejecución del gasto público en el programa FONCODES en los departamentos de la Selva no ha estado relacionada a los niveles de pobreza en el periodo 2011-2020.

4.3.4. Contraste de la ejecución de FONCODES y los niveles de pobreza en Ucayali respecto a los otros departamentos de la Selva 2011-2020

Hipótesis General:

“La ejecución del gasto público en el programa Foncodes ha tenido mayor correspondencia con los niveles de pobreza en el departamento de Ucayali en comparación con los otros departamentos de la selva en el periodo 2011-2020”.

Hipótesis estadísticas:

H_0= La determinación de los niveles de pobreza en la ejecución presupuestal de FONCODES del departamento de Ucayali es mayor que la determinación en los otros departamentos de la Selva.

H_1= La determinación de los niveles de pobreza en la ejecución presupuestal de FONCODES del departamento de Ucayali no es mayor que la determinación en los otros departamentos de la Selva.

Planteamiento del contraste:

Para el contraste de esta hipótesis se han aplicado pruebas de Correlación con énfasis en el Coeficiente de Determinación entre los montos anuales del presupuesto ejecutado y los niveles de pobreza anual los que se han comparado entre los departamentos.

Pruebas Estadísticas:

Tabla 10.
Pruebas de Correlación entre los porcentajes de Pobreza Total y Extrema respecto a la ejecución presupuestal en los departamentos de la Selva.

Departamentos	Coeficiente de Correlación	Coeficiente de Determinación	Valor Crítico de F
Amazonas	0.571	0.326	0.251
Madre de Dios	0.440	0.194	0.470
Loreto	0.336	0.113	0.658
San Martin	0.282	0.079	0.658
Ucayali	0.228	0.052	0.829
Total Selva	0.482	0.232	0.396

Modelo de regresión para cada depaartamento:

Ejecución Presupuestal	=	a + b (Pobreza Total) + c (Pobreza Extrema)

Prueba de Diferencia con Media Poblacional entre los Copeficientes de Determinanción:

μ_0: Media de los Coeficientes de Determinación de los otros departamentos = 0.178

μ_1: Coeficiente de Determinación de Ucayali = 0.232

S: Desviación Estándar de los Coeficientes de Determinación 2011-2020 = 0.110

n: Número de datos 2011-2020 = 4

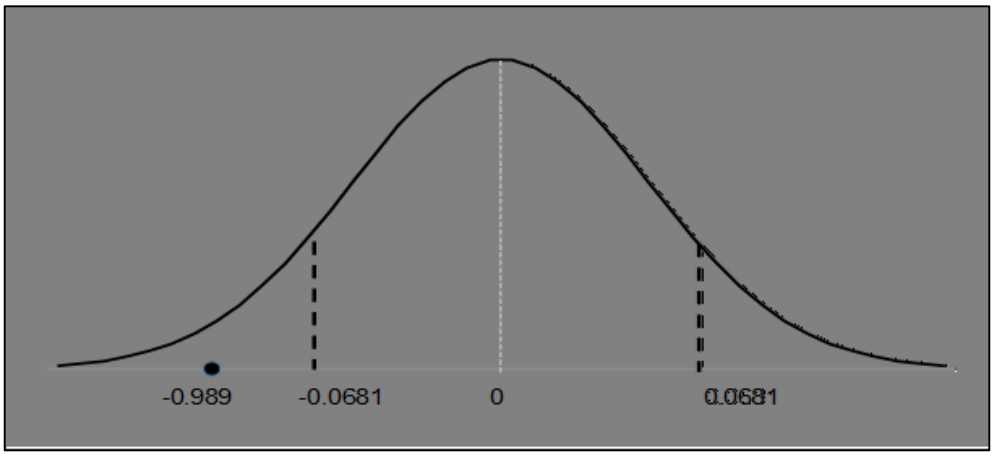
GL: Grados de Libertad: 4 datos – 1 = 3

t teórica: =+INV.T(Probabilidad (95%) ; GL) = 0.0681

t calculada = - 0.989



Figura 14.
Esquema de resultados de la Prueba de Diferencia con Media Poblacional



- Los resultados de la Prueba de Diferencia de Medias demuestran que el Coeficiente de Determinación de los porcentajes de la población en condiciones de Pobreza Total y de Pobreza Extrema en los montos de ejecución del presupuesto en el programa FONCODES, para el

departamento de Ucayali, es menor que los coeficientes de los otros departamentos de la Selva.

Conclusión:

Se rechaza la hipótesis nula. Se acepta la hipótesis alterna. La determinación de los niveles de pobreza en la ejecución presupuestal de FONCODES del departamento de Ucayali no es mayor que la determinación en los otros departamentos de la Selva.

Por tanto: La ejecución del gasto público en el programa Foncodes ha tenido la menor correspondencia con los niveles de pobreza en el departamento de Ucayali en comparación con los otros departamentos de la selva en el periodo 2011-2020.

4.4. Discusión de resultados

Los resultados de esta investigación determinan que ha existido una reducida consideración de los niveles de pobreza para las asignaciones presupuestales ejecutados mediante el Programa FONCODES en los departamentos de la Selva. Este resultado es concordante con la investigación de Lázaro (2012) cuando manifiesta que “En Latinoamérica, la pobreza es uno de los rasgos más persistentes de su sociedad y ha sido resistente a las políticas convencionales diseñadas para disminuirla o eliminarla”.

Es importante señalar lo manifestado por Sanchez (2018): “La creación del FONCODES, se anunció como una necesidad nacional y una utilidad abierta, con la razón de financiar la ejecución de proyectos de riesgo social, a través de la nación en una materia especial para avanzar en el trabajo, bienestar, sustento, instrucción fundamental y otros, para el

beneficio de la población en pobreza", dicha necesidad no se está teniendo en cuenta en la distribución del presupuesto.

También los resultados de esta investigación son discrepantes con lo expresado por Francke y Espino (2004) quienes señalan que "Los fondos sociales y los programas de infraestructura pública han sido utilizados como una herramienta para organizar, dirigir y focalizar el gasto y la inversión social hacia los más pobres, en momentos de shocks o ajustes macroeconómicos drásticos". También es discrepante con los señalado por Alcázar y Wachtenhein (2004) quienes señalan que "FONCODES Fue diseñada para mejorar las condiciones de vida de los más pobres, generar empleo, atender las necesidades básicas en salud, nutrición, saneamiento y educación, y promover la participación de los pobres en la administración de su propio desarrollo". Pues para cumplir con estos propósitos, en los departamentos de la Selva, las asignaciones presupuestales debieran ser concordantes con los niveles de pobreza.

De esta manera, esta investigación sí concuerda con lo expresado por Quispe (2017) cuando señala que "El presupuesto de estos programas se ha incrementado mientras que los avances en reducir los niveles pobreza monetaria no han sido muy significativos, pues la reducción ha sido cada vez menor.

CONCLUSIONES

1. La ejecución del gasto público en el programa Foncodes ha tenido la menor correspondencia con los niveles de pobreza en el departamento de Ucayali en comparación con los otros departamentos de la Selva en el periodo 2011-2020. La determinación entre los montos de la ejecución presupuestal

y los porcentajes de la población en condiciones de pobreza total y de pobreza extrema, en el departamento de Ucayali, ha sido menor que en los otros departamentos de la Selva.

2. El departamento de Ucayali tiene menores niveles de pobreza que la media de los niveles de pobreza de la Selva comparativamente con los otros departamentos de la Selva. Excepto por el departamento de Madre de Dios cuyo porcentaje de pobreza es aún menor. Durante el periodo 2011-2020. Ucayali tiene promedios de porcentajes de la población en Pobreza Total, así como en Pobreza Extrema, que son menores a los promedios de los departamentos de la Selva en conjunto. Loreto y San Martín tienen promedios de porcentajes de pobreza estadísticamente iguales a la media entre los departamentos de la Selva, mientras que Amazonas tiene promedios de porcentajes de pobreza que son estadísticamente mayores a la media entre los departamentos de la Selva en conjunto. La situación de pobreza ha disminuido en el departamento de Amazonas con -31% y en Loreto en -28%, mientras en San Martín, de pobreza media, ha disminuido en -21%, en tanto que en los departamentos de menor pobreza esta condición ha aumentado con 16% en Ucayali y 207% en Madre de Dios

3. El departamento de Ucayali tienen menores niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES en la Selva comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020. Los departamentos de Amazonas, San Martín y Loreto presentan promedios de participación en el presupuesto total de la Selva, que son estadísticamente iguales al promedio conjunto de los departamentos de la Selva. Los departamentos de Madre de Dios y Ucayali presentan promedios de

participación en el presupuesto total de la Selva, que son significativamente menores al promedio conjunto de los departamentos de la Selva. La ejecución presupuestal de estos departamentos ha disminuido en -17% donde ha tenido mayor participación de Loreto con 42%, San Martín con 26% y Amazonas con 21%, mientras que a Ucayali le ha correspondido el 8.2% y a Madre de Dios solo el 1.8% del presupuesto para la Selva.

4. La ejecución del gasto público en el programa FONCODES en los departamentos de la Selva no ha estado relacionada a los niveles de Pobreza Total, así como de Pobreza Extrema en el periodo 2011-2020. Entre los periodos analizados la pobreza total de los departamentos de San Martín y Ucayali se ha mantenido en el rango bajo, mientras que en Madre de Dios el rango fue medio, y en los departamentos de Loreto y Amazonas el rango fue alto. En la pobreza extrema se ha observado que en los departamentos de San Martín y Ucayali los niveles de pobreza se han mantenido en el rango bajo, mientras que en Madre de Dios el rango fue medio a bajo y en el departamento de Loreto se observa un rango medio en tanto de en Amazonas el rango de pobreza extrema es alto.

SUGERENCIAS

1. Se sugiere que a fin de que se cumplan con los propósitos de existencia del FONCODES en los departamentos de la Selva, se tenga en consideración los niveles de pobreza total y de pobreza extrema como factor determinante para la distribución de las asignaciones presupuestales entre los departamentos, principalmente para el departamento de Ucayali donde se ha observado la menor correspondencia con los niveles de pobreza con La ejecución del gasto público en este programa.

2. Aun cuando en Ucayali se observan menores niveles de pobreza que la media de los niveles de pobreza de la Selva excepto por el departamento de Madre de Dios cuyo porcentaje de pobreza es aún menor, se sugiere revisar la continuidad de los proyectos/productos ejecutados a fin de que esta condición de menores niveles de pobreza tenga sostenibilidad.

3. Los menores niveles de asignación del presupuesto anual ejecutados por FONCODES en el departamento de Ucayali, así como en Madre de Dios estaría poniendo en riesgo los menores porcentaje de pobreza existentes en estos departamentos, siendo recomendable que para las asignaciones del presupuesto se establezcan relaciones con los niveles reales de los porcentajes de la población que se encuentran en condiciones de pobreza.

4. En general, en los departamentos de la Selva, la ejecución del gasto público en el programa FONCODES no ha estado relacionada a los niveles de pobreza, siendo recomendable que se establezca como criterio de distribución del presupuesto, los niveles de pobreza existentes.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Alcázar I. y Wachtenhein, E. (2004). "Determinantes del funcionamiento de los proyectos de FONCODES". Consorcio de Investigación Económica. Perú. URL: https://cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/determinantes-institucionales-del-funcionamiento-de-proyectos-de-infraestructura-basica-analisis-de-los-proyectos-financiados-por-foncodes.pdf

Delgado M., Diego P. (2020). "Evaluación socioeconómica de la pobreza en la provincia de coronel portillo del departamento de Ucayali, periodo 2013 - 2017". Universidad Nacional de Ucayali. Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables. Pucallpa. Perú. http://repositorio.unu.edu.pe/handle/UNU/4368

Francke, P. y Espino, P. (2004). "Programas de inversión social y generación de empleo: el caso de Foncodes". Pontificia Universidad Católica del Perú. Economía y Sociedad 51, CIES. Perú. URL: https://www.cies.org.pe/es/articulo/programas-de-inversion-social-y-generacion-de-empleo-el-caso-de-foncodes

Carhuavilca Bonett, Dante (2020). "Resultados de pobreza monetaria 2019". Instituto Nacional de estadística e Informática. Encuesta Nacional de Hogares. Lima, Perú. URL: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/presentacion-del-jefe-del-inei.pdf

INEI (2020). Metodología para la Medición de la Pobreza en el Perú. ¿Qué es la Pobreza? Metodologías Estadísticas. Lima, Perú. URL:

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/pobreza01.pdf

INEI (2020). Perú Principales Indicadores Departamentales 2009-2020. Lima, Perú. URL: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1768/

INEI (2021). "Población con al menos una necesidad básica insatisfecha, según departamento. Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares". Índice Temático. Lima, Perú. URL: https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/sociales/

Lázaro C., Hernán (2012). "Análisis del diseño del proyecto especial mi chacra productiva y de su articulación con intervenciones públicas en ámbitos de extrema pobreza rural". Pontificia Universidad Católica del Perú. Escuela de Posgrado. Lima, Perú. URL: http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/1591

Mef (2011). Directiva para la ejecución presupuestaria. Ministerio de Economía y Finanzas. Perú. URL: https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/anexos/DirEjecucion2012_RD022_2011EF5001.pdf

MIDIS (2021). "¿Quiénes Somos? ¿Qué es y qué hace FONCODES?" Portal de Transparencia del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. Lima Perú. URL: http://www.foncodes.gob.pe/Portal/index.php /nosotros/quienessomos3

Quispe, Milagros R. (2017). “Impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza”. Pensamiento Crítico. Facultad de Ciencias Económicas UNMSM. Lima, Perú. URL: https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/econo/article/view/14022/12402

Sánchez S., Miguel A. (2018). “Gestión de los núcleos ejecutores y rentabilidad en los proyectos productivos financiados por FONCODES en la región San Martín, periodo 2016”. Universidad César Vallejo. Escuela de Posgrado. Perú. URL: https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/30532

ANEXO 01: Matriz de Consistencia

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
PROBLEMA GENERAL ¿CCuál es la evaluación de la correspondencia del gasto público del programa Foncodes con los niveles de pobreza del departamento de Ucayali, en comparación con los otros departamentos de la selva en el periodo 2011-2020?	**OBJETIVO GENERAL** Determinar la evaluación de la correspondencia del gasto público del programa Foncodes con los niveles de pobreza del departamento de Ucayali, en comparación con los otros departamentos de la selva en el periodo 2011-2020.	**HIPOTESIS GENERAL** La ejecución del gasto público en el programa Foncodes ha tenido mayor correspondencia con los niveles de pobreza en el departamento de Ucayali en comparación con los otros departamentos de la selva en el periodo 2011-2020.	Evaluación del gasto público en el programa Foncodes respecto a los niveles de pobreza del departamento de Ucayali 2011-2020. Evaluación del gasto público en el programa Foncodes respecto a los niveles de pobreza en los departamentos de la selva 2011-2020.	Gasto público en el programa Foncodes - Ucayali Niveles de pobreza - Ucayali Gasto público en el programa Foncodes - Ucayali Niveles de pobreza - Ucayali	Porcentaje de participación de los presupuestos anuales ejecutados en Ucayali respecto al presupuesto total para la Selva. - Pobreza Total. - Pobreza Extrema Porcentaje de participación de los presupuestos anuales ejecutados por cada departamento, con respecto al presupuesto total para la Selva. - Pobreza Total. - Pobreza Extrema
PROBLEMAS ESPECIFICOS 1. ¿En qué medida los niveles de pobreza del departamento de Ucayali son menores respecto a la media de los niveles de pobreza de la Selva comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020? 2. ¿En qué medida los niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES en el departamento de Ucayali son menores comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020? 3. ¿En qué medida La ejecución del gasto público en el programa FONCODES en los departamentos de la Selva ha estado relacionada a los niveles de pobreza en el periodo 2011-2020?	**OBJETIVOS ESPECÍFICOS** 1. Analizar los niveles de pobreza del departamento de Ucayali con respecto a la media de los niveles de pobreza de la Selva, comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020. 2. Analizar comparativamente la evolución de los niveles de pobreza rural en el departamento de Ucayali con respecto a los otros departamentos de la selva durante el periodo 2011-2020. 3. Analizar comparativamente la ejecución del presupuesto en el proyecto Desarrollo de Capacidades Productivas del programa Foncodes en el departamento de Ucayali con respecto a los otros departamentos de la selva durante el periodo 2011-2020.	**HIPOTESIS ESPECÍFICAS** 1. El departamento de Ucayali tienen menores niveles de pobreza respecto a la media de los niveles de pobreza de la Selva comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020. 2. El departamento de Ucayali tienen menores niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES comparativamente con los otros departamentos de la Selva durante el periodo 2011-2020. 3. La ejecución del gasto público en el programa FONCODES en los departamentos de la Selva ha estado relacionada a los niveles de pobreza en el periodo 2011-2020.	Niveles de pobreza en el departamento de Ucayali 2011-2020 Niveles de pobreza en los departamentos de la Selva 2011-2020 Niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES en Ucayali 2011-2020 Niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES en los departamentos de la Selva 2011-2020 Niveles de ejecución del presupuesto anual de FONCODES en los departamentos de la Selva 2011-2020 Niveles de pobreza en los departamentos de la Selva 2011-2020.	Niveles de pobreza - Ucayali Niveles de pobreza - Ucayali Gasto público en el programa Foncodes - Ucayali Gasto público en el programa Foncodes - Ucayali Gasto público en el programa Foncodes - Ucayali Niveles de pobreza - Selva	Ejecución presupuestal 2011-2020 en el programa Foncodes - Ucayali - Pobreza Total. - Pobreza Extrema Porcentaje de participación de los presupuestos anuales ejecutados en Ucayali respecto al presupuesto total para la Selva. Porcentaje de participación de los presupuestos anuales ejecutados por cada departamento, con respecto al presupuesto total para la Selva. EPorcentaje de participación de los presupuestos anuales ejecutados por cada departamento, con respecto al presupuesto total para la Selva. - Pobreza Total. - Pobreza Extrema

ANEXO 02: Ejecución presupuestal del Programa FONCODE por departamentos 2011-2020. A Precios corrientes.

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
LIMA	66,215,994	125,256,791	109,916,633	415,986,656	55,436,746	55,744,819	72,866,188	64,031,224	341,502,105	722,770,923
CAJAMARCA	10,387,905	19,230,855	10,206,137	43,920,573	28,411,545	14,242,568	33,283,532	24,296,738	27,141,991	58,619,325
LORETO	33,561,809	33,827,327	16,576,483	27,259,545	19,498,336	11,303,505	10,565,573	24,216,428	60,036,364	24,508,673
PUNO	12,341,102	53,309,054	11,071,420	38,145,696	28,681,009	9,209,636	18,317,901	11,504,407	25,510,271	33,826,657
LA LIBERTAD	10,056,612	78,119,443	8,158,473	37,038,294	16,094,210	7,072,271	20,297,373	15,975,776	11,045,155	13,163,966
AYACUCHO	11,058,198	20,683,796	10,549,809	36,208,934	14,786,972	5,499,284	25,333,022	22,253,449	19,641,323	27,198,018
CUSCO	14,656,278	14,114,395	11,460,076	47,765,767	5,938,716	3,681,194	15,248,507	14,213,208	39,074,743	20,454,045
}HUANCAVELICA	10,170,770	11,934,352	16,073,719	28,329,973	18,761,758	6,160,447	25,954,153	13,787,984	28,746,055	22,392,386
HUANUCO	13,916,601	18,395,024	16,208,016	23,700,366	18,656,348	2,112,969	15,070,565	13,378,561	23,483,449	29,076,122
SAN MARTIN	5,830,695	9,067,992	10,535,160	16,694,364	54,290,808	12,585,628	10,106,182	11,734,959	25,161,908	11,561,976
AMAZONAS	5,465,334	6,808,518	6,709,266	22,723,354	14,898,939	5,899,645	14,116,256	7,753,386	66,989,478	12,602,301
PIURA	12,053,136	13,717,934	13,920,208	26,910,107	21,069,189	10,182,539	14,976,815	9,985,273	10,975,620	16,859,819
JUNIN	13,998,213	42,025,672	9,307,194	12,041,528	12,856,954	6,871,151	10,416,547	17,817,555	16,373,018	8,392,644
LAMBAYEQUE	319,391	130,648,841	527,820	436,755	1,920,824	3,371,806	2,116,724	1,176,194	3,185,688	245,576
ANCASH	11,107,839	12,131,241	12,697,713	35,590,604	12,643,803	2,406,902	17,306,172	11,679,991	10,163,064	9,348,872
APURIMAC	6,019,715	9,957,447	7,368,389	23,320,943	20,323,827	356,343	12,834,763	13,452,589	18,412,546	15,355,680
PASCO	2,809,718	3,501,243	1,583,497	8,550,295	10,563,488	3,686,378	6,149,101	7,920,033	12,419,882	3,719,989
AREQUIPA	4,040,152	3,404,745	16,513,829	4,889,411	2,233,040	15,050	8,870,665	3,619,251	5,694,137	107,825
UCAYALI	3,329,880	2,264,760	2,755,913	6,913,779	2,341,225	2,608,493	6,059,247	9,992,806	9,142,061	3,093,576
TACNA	8,593,215	2,728,810	628,043	490,308	204,758	211,732	6,298,643	5,223,084	6,854,383	2,400,000
MOQUEGUA	1,864,565	1,869,481	390,102	169,661	11,680	25,066	1,411,503	4,318,914	5,177,518	2,400,000
MADRE DE DIOS	1,560,169	1,570,285	562,438	1,837,217	2,258,431	91,388	128,221	2,590,235	1,322,445	0
ICA	2,865,584	3,129,876	1,250,771	508,458	289,535	414,077	195,986	2,324,699	163,513	169,738
TUMBES	1,394,379	1,589,885	7,007,472	158,266	145,961	52,471	37,913	40,353	0	0
CALLAO	1,318,788	560,138	4,369,781	0	24,918	0	0	0	0	0
Total País	**264,936,042**	**619,847,905**	**306,348,362**	**859,590,854**	**362,343,020**	**163,805,362**	**347,961,552**	**313,287,097**	**768,216,717**	**1,038,268,111**

Fuente: MEF. Transparencia Económica.

ANEXO 03: Ejecución presupuestal del Programa FONCODE por departamentos 2011-2020. A Precios constantes del 2009.

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
LIMA	61,692	112,617	97,590	356,886	46,048	44,670	57,346	49,726	259,703
CAJAMARCA	9,678	17,290	9,062	37,681	23,600	11,413	26,194	18,868	20,641
LORETO	31,269	30,414	14,718	23,387	16,196	9,058	8,315	18,806	45,656
PUNO	11,498	47,930	9,830	32,726	23,824	7,380	14,416	8,934	19,400
LA LIBERTAD	9,370	70,237	7,244	31,776	13,369	5,667	15,974	12,407	8,400
AYACUCHO	10,303	18,597	9,367	31,065	12,283	4,407	19,937	17,282	14,937
CUSCO	13,655	12,690	10,175	40,980	4,933	2,950	12,001	11,038	29,715
}HUANCAVELICA	9,476	10,730	14,271	24,305	15,584	4,937	20,426	10,708	21,861
HUANUCO	12,966	16,539	14,390	20,333	15,497	1,693	11,861	10,390	17,859
SAN MARTIN	5,432	8,153	9,354	14,323	45,097	10,085	7,954	9,113	19,135
AMAZONAS	5,092	6,121	5,957	19,495	12,376	4,728	11,110	6,021	50,944
PIURA	11,230	12,334	12,359	23,087	17,501	8,160	11,787	7,754	8,347
JUNIN	13,042	37,785	8,263	10,331	10,680	5,506	8,198	13,837	12,451
LAMBAYEQUE	298	117,465	469	375	1,596	2,702	1,666	913	2,423
ANCASH	10,349	10,907	11,274	30,534	10,503	1,929	13,620	9,071	7,729
APURIMAC	5,608	8,953	6,542	20,008	16,882	286	10,101	10,447	14,002
PASCO	2,618	3,148	1,406	7,336	8,775	2,954	4,839	6,151	9,445
AREQUIPA	3,764	3,061	14,662	4,195	1,855	12	6,981	2,811	4,330
UCAYALI	3,102	2,036	2,447	5,932	1,945	2,090	4,769	7,760	6,952
TACNA	8,006	2,453	558	421	170	170	4,957	4,056	5,213
MOQUEGUA	1,737	1,681	346	146	10	20	1,111	3,354	3,937
MADRE DE DIOS	1,454	1,412	499	1,576	1,876	73	101	2,012	1,006
ICA	2,670	2,814	1,111	436	241	332	154	1,805	124
TUMBES	1,299	1,429	6,222	136	121	42	30	31	0
CALLAO	1,229	504	3,880	0	21	0	0	0	0
Total País	**246,835**	**557,300**	**271,993**	**737,466**	**300,980**	**131,263**	**273,847**	**243,294**	**584,209**

Fuente: MEF. Transparencia Económica

IPC Base 2009	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
	1.073333333	1.112233333	1.126308333	1.1656	1.203878648	1.247919043	1.270644493	1.287689179	1.314969477

Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Avance Económico y Social Departamental

ANEXO 04: Ejecución presupuestal del Programa FONCODE en los departamentos de la Selva 2011-2020. A Precios constantes del 2009.

Ejecución anual

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Amazonas	5,092	6,121	5,957	19,495	12,376	4,728	11,110	6,021	50,944
Loreto	31,269	30,414	14,718	23,387	16,196	9,058	8,315	18,806	45,656
San Martin	5,432	8,153	9,354	14,323	45,097	10,085	7,954	9,113	19,135
Madre de Dios	1,454	1,412	499	1,576	1,876	73	101	2,012	1,006
Ucayali	3,102	2,036	2,447	5,932	1,945	2,090	4,769	7,760	6,952
Total Selva	**46,349**	**48,136**	**32,974**	**64,712**	**77,489**	**26,034**	**32,248**	**43,712**	**123,693**

Participación anual

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Amazonas	11%	13%	18%	30%	16%	18%	34%	14%	41%
Loreto	67%	63%	45%	36%	21%	35%	26%	43%	37%
San Martin	12%	17%	28%	22%	58%	39%	25%	21%	15%
Madre de Dios	3%	3%	2%	2%	2%	0.28%	0.313%	5%	0.81%
Ucayali	7%	4%	7%	9%	3%	8%	15%	18%	6%
Total Selva	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

Variación anual

Departamento	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Amazonas	0%	20%	17%	283%	143%	-7%	118%	18%	900%
Loreto	0%	-3%	-53%	-25%	-48%	-71%	-73%	-40%	46%
San Martin	0%	50%	72%	164%	730%	86%	46%	68%	252%
Madre de Dios	0%	-3%	-66%	8%	29%	-95%	-93%	38%	-31%
Ucayali	0%	-34%	-21%	91%	-37%	-33%	54%	150%	124%
Total Selva	**0%**	**4%**	**-29%**	**40%**	**67%**	**-44%**	**-30%**	**-6%**	**167%**

Fuente: MEF. Transparencia Económica

ANEXO 05: Ejecución presupuestal por programas del país 2011-2020. A Precios constantes del 2009.

Unidad Ejecutora	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
PROGRAMA NACIONAL CUNA MAS - PNCM		151,728	160,990	218,218	242,330	255,633	290,612	287,233	338,605	331,613
FONDO DE COOPERACION PARA EL DESARROLLO SOCIAL - FONCODES	246,835	557,300	271,993	737,466	300,980	131,263	273,847	243,294	584,209	768,440
PROGRAMA NACIONAL DE APOYO DIRECTO A LOS MAS POBRES- JUNTOS		651,420	790,665	934,823	886,171	780,524	817,341	775,568	250,569	2,192,243
PROGRAMA NACIONAL DE ASISTENCIA SOLIDARIA PENSION 65		206,483	400,442	573,017	633,122	640,974	694,458	670,344	225,919	4,128,944
PROGRAMA NACIONAL DE ALIMENTACION ESCOLAR QALI WARMA		946	965,698	832,544	1,010,830	1,118,595	1,149,921	1,205,148	1,236,865	1,293,956
PROGRAMA NACIONAL PLATAFORMAS DE ACCION PARA LA INCLUSION SOCIAL - PAIS							35,680	49,447	42,548	51,991
MIDIS - PROGRESA									920,206	
MIDIS - CONTIGO										102,571
PROGRAMA NACIONAL DE ASISTENCIA ALIMENTARIA - PRONAA	633,099	563,933								
PROGRAMA NACIONAL DE WAWA WASI	72,878									
PROGRAMA INTEGRAL NACIONAL PARA EL BIENESTAR FAMILIAR- INABIF	104,999									
PROGRAMA NACIONAL CONTRA LA VIOLENCIA FAMILIAR Y SEXUAL (PNCVFS)	26,382									
SEDE CENTRAL- MIDIS	50,337	39,132	80,179	200,962	71,075	67,708	67,224	82,210	69,736	111,077
Total MIDIS	1,134,529	2,170,942	2,669,967	3,497,031	3,144,509	2,994,697	3,329,083	3,313,245	3,668,656	8,980,835

Fuente: MEF. Transparencia Económica

ANEXO 06: Ejecución presupuestal por productos/proyectos del programa FONCODES en Ucayali 2011-2020. A Precios constantes del 2009.

Producto / Proyecto	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
POBLACION RURAL EN ECONOMIAS DE SUBSISTENCIA RECIBE ASISTENCIA TECNICA Y CAPACITACION PARA EL DESARROLLO DE CAPACIDADES PRODUCTIVAS	0	0	0	2,553,000	395,200	566,592	3,256,000	6,695,520	6,494,240	2,040,000	0
POBLACION RURAL EN ECONOMIAS DE SUBSISTENCIA RECIBE ASISTENCIA TECNICA, CAPACITACION Y PORTAFOLIO DE ACTIVOS PARA LA GESTION DE EMPRENDIMIENTOS RURALES	0	0	0	897,000	1,124,800	1,612,608	1,144,000	2,352,480	2,281,760	680,000	0
PROMOCION Y DINAMIZACION DE MERCADOS MYPES	480,840	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
APOYO A LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL Y PRODUCTIVA EN GOBIERNOS LOCALES	1,783,920	2,729,880	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PLAN DE MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPOS	0	600,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ACCIONES COMUNES	0	0	0	0	250,960	422,793	490,071	375,878	366,061	373,576	187,683
GESTION ADMINISTRATIVA			567464	412099	570265				0	0	0
APOYO A LA INFRAESTRUCTURA ECONOMICA				110680							
INFRAESTRUCTURA DE COCINAS, ALMACENES Y SERVICIOS HIGIENICOS EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS				65000			1169176				
SISTEMAS DE AGUA Y SANEAMIENTO EN ZONAS RURALES				2876000							
PROGRAMA ESPECIAL MI CHACRA EMPRENDEDORA			0		431772			568928			
DESARROLLO DE INFRAESTRUCTURA DEL PROGRAMA NACIONAL CUNA MAS			2188449		138493						
TRANSFERENCIA E INVENTARIO DE OBRAS						6500					
TOTAL	2,264,760	3,329,880	2,755,913	6,913,779	2,911,490	2,608,493	6,059,247	9,992,806	9,142,061	3,093,576	187,683

Fuente: MEF. Transparencia Económica

ANEXO 07: Límites inferior y superior de Pobreza Total y Pobreza Extrema en los departamentos de la Selva 2011-2020. En porcentajes anuales

Departamento: Amazonas

Variables y/o Indicadores	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Incidencia de la pobreza total										
Límite superior	42.8	41.2	53.3	53.1	51.7	36.1	36.8	36.2	32.7	30.0
Límite inferior	37.4	36.5	47.8	47.5	44.7	32.4	33.3	32.9	28.3	25.6
Incidencia de la pobreza extrema										
Límite superior	16.6	14.2	15.5	13.9	12.3	9.8	10.2	7.7	3.5	2.7
Límite inferior	12.9	11.2	12.2	10.9	8.8	7.7	7.4	6	2.4	1.8

Departamento: Loreto

Variables y/o Indicadores	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Incidencia de la pobreza total										
Límite superior	42.8	41.2	40.1	41.2	38.6	36.1	36.8	36.2	32.7	31.2
Límite inferior	37.4	36.5	35.1	35.7	34.3	32.4	33.3	32.9	28.3	26.6
Incidencia de la pobreza extrema										
Límite superior	16.6	14.2	7.5	7	7.4	9.8	10.2	7.7	7.9	7.9
Límite inferior	12.9	11.2	5.7	5.2	5.6	7.7	7.4	6	5.8	5.7

Departamento: Madre de Dios

Variables y/o Indicadores	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Incidencia de la pobreza total										
Límite superior	6.3	4.2	6	9.7	9.8	12	4.8	4.4	14.6	14.0
Límite inferior	2	0.6	3.1	5.8	6.7	9.6	2.1	1.8	12	11.5
Incidencia de la pobreza extrema										
Límite superior	0.5	0.2	0.3	2.8	0.6	0.4	1	0.7	0.7	0.7
Límite inferior	0	0	0	1.6	0.2	0.1	0.4	0.3	0.3	0.3

Departamento: San Martín

Variables y/o Indicadores	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Incidencia de la pobreza total										
Límite superior	30.6	28.5	33.2	31.8	29	24.7	26.2	24.6	25.3	24.2
Límite inferior	26.4	24.4	28	27.3	24.8	20.6	23	21.6	21.9	20.9
Incidencia de la pobreza extrema										
Límite superior	8.2	6.6	7.5	7	7.4	5.7	4.4	3.6	3.5	3.3
Límite inferior	6.1	4.7	5.7	5.2	5.6	3.9	2.9	2.6	2.4	2.2

Departamento: Ucayali

Variables y/o Indicadores	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Incidencia de la pobreza total										
Límite superior	13.5	15.6	14.5	13.5	12.6	12	14.6	13.8	14.6	15.1
Límite inferior	10.1	12.5	11.7	10.8	9.8	9.6	12.1	11.3	12	12.4
Incidencia de la pobreza extrema										
Límite superior	1.4	1.3	2.6	2.8	3.7	2.5	4.4	0.7	0.7	0.7
Límite inferior	0.7	0.4	1.5	1.6	2.2	1.3	2.9	0.3	0.3	0.3

Fuente: INEI. Perú Principales Indicadores Departamentales

ANEXO 08: Niveles de Pobreza Total y Pobreza Extrema en los departamentos de la Selva 2011-2020. En porcentajes anuales

Pobreza Total

Departamentos/ Probreza	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Amazonas	40.1	38.9	50.6	50.3	48.2	34.3	35.1	34.6	30.5	27.8
Loreto	40.1	38.9	37.6	38.5	36.5	34.3	35.1	34.6	30.5	28.9
Madre de Dios	4.2	2.4	4.6	7.8	8.3	10.8	3.5	3.1	13.3	12.8
San Martín	28.5	26.5	30.6	29.6	26.9	22.7	24.6	23.1	23.6	22.5
Ucayali	11.8	14.1	13.1	12.2	11.2	10.8	13.4	12.6	13.3	13.7
SELVA	**24.9**	**24.1**	**27.3**	**27.6**	**26.2**	**22.6**	**22.3**	**21.6**	**22.2**	**21.1**

Pobreza Extrema

Departamentos/ Probreza	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Amazonas	14.8	12.7	13.9	12.4	10.6	8.8	8.8	6.9	3.0	2.2
Loreto	14.8	12.7	6.6	6.1	6.5	8.8	8.8	6.9	6.9	6.8
Madre de Dios	0.3	0.1	0.2	2.2	0.4	0.3	0.7	0.5	0.5	0.5
San Martín	7.2	5.7	6.6	6.1	6.5	4.8	3.7	3.1	3.0	2.7
Ucayali	1.1	0.9	2.1	2.2	3.0	1.9	3.7	0.5	0.5	0.5
SELVA	**7.6**	**6.4**	**5.9**	**5.8**	**5.4**	**4.9**	**5.1**	**3.6**	**2.8**	**2.5**