UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

CARRERA PROFESIONAL DE ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES

"INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN LA PROVINCIA DE PADRE ABAD, DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2017"

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE

ECONOMISTA

ESPECIALIDAD EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

PRESENTADO POR:

JEANE ANDREA AGUIRRE SIAS

ATENAS TORRES LOZANO

PUCALLPA – PERÚ

2020

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

COMISIÓN DE GRADOS Y TÍTULOS

"Año de la Universalización de la Salud"

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

Siendo las 08:00 Hrs. del día martes 25 de febrero del 2020, en los ambientes del Salón de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en cumplimiento con lo señalado en el artículo 37° del Reglamento de Grados y Títulos, se reunió el jurado integrado por **Dr. Julio Cesar Pastor Segura (Presidente), Mg. Tony Hilton Saavedra Murga (Miembro) y Mg. Edgar Guizado Moscoso (Miembro).**

Se realizó la sustentación de la Tesis Titulada: **INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN LA PROVINCIA DE PADRE ABAD, DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2017",** por (las), (los) Bachiller en Economía y Negocios Internacionales: **Jeane Andrea Aguirre Sias,** y teniendo en cuenta:

Qué; según el Artículo 21° del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de Segunda Especialidad Profesional, que a la letra dice:

"La evaluación se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificaciones:

a) Sobresaliente con felicitación escrita y recomendaciones de publicación
b) Aprobado por unanimidad y recomendación de publicación
c) Aprobado por mayoría
d) Desaprobado..."

El/la defensor(a) de la Tesis, ha obtenido la siguiente calificación;

APROBADO POR MAYORÍA

Siendo las 08:00 Hrs. del mismo día, se dio por concluido el acto y luego de ser leído el acta, los Miembro del Jurado Evaluador procedieron a suscribirlo.

Dr. Julio Cesar Pastor Segura
Presidente

Mg. Tony Hilton Saavedra Murga
Miembro

Mg. Edgar Guizado Moscoso
Miembro

Universidad Nacional de Ucayali SECRETARIO PUCALLPA

Abog. Mg. Edgar Guizado Moscoso
Secretario Académico

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

COMISIÓN DE GRADOS Y TÍTULOS

"Año de la Universalización de la Salud"

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

Siendo las 08:00 M. del día martes 25 de febrero del 2020, en los ambientes del Salón de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en cumplimiento con lo señalado en el artículo 37° del Reglamento de Grados y Títulos, se reunió el jurado integrado por **Dr. Julio Cesar Pastor Segura (Presidente), Mg. Tony Hilton Saavedra Murga (Miembro) y Mg. Edgar Guizado Moscoso (Miembro).**

Se realizó la sustentación de la Tesis Titulada: **INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN LA PROVINCIA DE PADRE ABAD, DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2017",** por (las), (los) Bachiller en Economía y Negocios Internacionales: **Atenas Torres Lozano,** y teniendo en cuenta:

Qué; según el Artículo 21° del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de Segunda Especialidad Profesional, que a la letra dice:

"La evaluación se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificaciones:

e) Sobresaliente con felicitación escrita y recomendaciones de publicación
f) Aprobado por unanimidad y recomendación de publicación
g) Aprobado por mayoría
h) Desaprobado..."

El/la defensor(a) de la Tesis, ha obtenido la siguiente calificación;

APROBADO POR MAYORÍA

Siendo las 09:00 M. del mismo día, se dio por concluido el acto y luego de ser leído el acta, los Miembro del Jurado Evaluador procedieron a suscribirlo.

Dr. Julio Cesar Pastor Segura
Presidente

Mg. Tony Hilton Saavedra Murga
Miembro

Mg. Edgar Guizado Moscoso
Miembro

Universidad Nacional de Ucayali PUCALLPA SECRETARIO

Abog. Mg. Edgar Guizado Moscoso
Secretario Académico

ACTA DE APROBACIÓN

La presente tesis fue aprobada por los miembros del Jurado Evaluador de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Nacional de Ucayali.

Dr. Julio César Pastor Segura ..... Presidente

Mg. Tony Hilton Saavedra Murga ..... Miembro

Mg. Edgar Guizado Moscoso ..... Miembro

Mg. Olmedo Pizango Isuiza ..... Asesor

Bach. Jeane Andrea Aguirre Sias ..... Tesista

Bach. Atenas Torres Lozano ..... Tesista

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
VICERRECTORADO DE INVESTIGACION
DIRECCION GENERAL DE PRODUCCION INTELECTUAL

CONSTANCIA

ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACION

SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND

N°004-2020

La **Dirección General de Producción Intelectual**, hace constar por la presente, que el Informe Final (Tesis), titulado:

"INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA EN LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN LA PROVINCIA DE PADRE ABAD, DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005- 2017"

Cuyo autor (es)	:	AGUIRRE SIAS, JEANE ANDREA
		TORRES LOZANO, ATENAS
Facultad	:	CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES
Escuela Profesional	:	ECONOMIA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES
Asesor(a)	:	Mg. PIZANGO ISUIZA, OLMEDO

Después de realizado el análisis correspondiente en el Sistema Antiplagio URKUND, dicho documento presenta un **porcentaje de similitud de 06 %.**

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND, el cual indica que no se debe superar el 10%. Se declara, que el trabajo de investigación: SI Contiene un porcentaje aceptable de similitud, por lo que SI se aprueba su originalidad.

En señal de conformidad y verificación se FIRMA Y SELLA la presente constancia.

Fecha: 07/01/2020

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
DIRECCION GENERAL DE PROPIEDAD INTELECTUAL
SRA. DINA PAEZ QUISPE
Directora Gral Prod Intel

REPOSITORIO DE TESIS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

Yo, Jeane Andrea Aguirre Sias

Autor de la TESIS titulada:
"Incidencia de la Inversión Pública en la Producción Agrícola en la Provincia de Padre Abad, Departamento de Ucayali 2005 - 2017".

Sustentada el año: 2019
Con la asesoría de: Mg. Pizango Isuiza, Olmedo
En la Facultad de: Ciencias Económicas, Administrativas y Cs.
Carrera Profesional de: Economía y Negocios Internacionales

Autorizo la publicación de mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali, bajo los siguiente términos: Primero: otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali licencia no exclusiva para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en forma digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones. Segundo: declaro que la tesis es una creación de mi autoría y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas. Tercero: autorizo la publicación,

- [x] Total (significa que todo el contenido de la tesis en PDF será compartido en el repositorio).
- [ ] Parcial (significa que solo la carátula, la dedicatoria y el resumen en PDF serán compartidos en el repositorio).

De mi TESIS de investigación en la página web del Repositorio Institucional de la UNU.
En señal de conformidad firma la presente autorización.

Fecha: 21 / 08 / 2020

Email: sias.andrea20@hotmail.com

Firma:

Teléfono: 943458222

DNI: 71420295

REPOSITORIO DE TESIS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

Yo, Atenas Torres Lozano

Autor de la TESIS titulada:

"Incidencia de la Inversión Pública en la Producción Agrícola en la Provincia de Padre Abad, Departamento de Ucayali 2005-2017".

Sustentada el año: 2019

Con la asesoría de: Mg. Pizango Isuiza, Olmedo.

En la Facultad de: Ciencias Económicas, Administrativos y Cs.

Carrera Profesional de: Economía y Negocios Internacionales.

Autorizo la publicación de mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali, bajo los siguiente términos: Primero: otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali licencia no exclusiva para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en forma digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones. Segundo: declaro que la tesis es una creación de mi autoría y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas. Tercero: autorizo la publicación,

- [x] Total (significa que todo el contenido de la tesis en PDF será compartido en el repositorio).
- [ ] Parcial (significa que solo la carátula, la dedicatoria y el resumen en PDF serán compartidos en el repositorio).

De mi TESIS de investigación en la página web del Repositorio Institucional de la UNU.

En señal de conformidad firma la presente autorización.

Fecha: 21 / 08 / 2020

Email: atenaszumba@gmail.com

Firma: 

Teléfono: 958667084

DNI: 74028902

DEDICATORIA

La presente investigación va dedicado, por el amor y cariño que me bridaron y que les tengo, a mis Papitos: Amador y Gladis María; mi Mamá Jisela, mis Tíos: Jervis y Joanna; quienes a lo largo de mi vida han velado por mi bienestar y educación siendo mi apoyo en todo momento para alcanzar el tan ansiado anhelo de convertirme en Economista, por último y no menos importante se lo dedico a mi hermanito menor Joao Mateo que espero ser una motivación para él.

Jeane Andrea.

Esta tesis va dedicado a mis Padres, Manuel y Judith, gracias a ellos soy la persona que soy ahora, gracias a ellos aprendí que en la vida todo se consigue a mucha honra y sacrificio. A mis hermanas, Grecia y Saomy, enseñándoles que sí se puede. A mi esposo, Ivan por estar ahí conmigo en todo paso, siempre confiando en mí y a mi pequeño amor, Dereck, mi razón de ser, para poder ofrecerle un futuro mejor.

Atenas.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a DIOS, por habernos otorgado la dicha de tener una maravillosa familia, quienes han creído en nosotras siempre.

A nuestros queridos padres, que nunca nos dejaron caer, que siempre estuvieron ahí enseñándonos que con esfuerzo, trabajo y constancia todo se puede.

A nuestros profesores a quienes les debemos gran parte de nuestros conocimientos, gracias a su paciencia y enseñanza.

A nuestro asesor, por guiarnos y darnos los procesos y pautas necesarias en la elaboración de esta investigación.

Finalmente un eterno agradecimiento a esta prestigiosa universidad la cual abre sus puertas a jóvenes como nosotras, preparándonos para un futuro competitivo y formándonos como personas de bien.

ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA……viii
AGRADECIMIENTO……ix
ÍNDICE DE CONTENIDO……x
ÍNDICE DE TABLAS……xiii
ÍNDICE DE FIGURAS……xiv
RESUMEN……xvi
ABSTRACT……xvii
INTRODUCCIÓN……xviii
CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA……1
1.1. Descripción del Problema ……1
1.2. Formulación del Problema……3
1.2.1. Problema General……3
1.2.2. Problemas Específicos……3
1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN……4
1.3.1. Objetivo General……4
1.3.2. Objetivos Específicos……4
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO……6
2.1. Antecedentes ……6
2.2. Bases Teóricas……10
2.3. Definición de Términos Básicos……15
CAPÍTULO III. METODOLOGÍA……19
3.1. Método de Investigación……19
3.2. Población y Muestra……19
3.3. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos……20
3.4. Procedimiento para Recolección de Datos……21
3.5. Tratamiento de los Datos……21
CAPÍTULO IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN……24
4.1. Resultados……24
4.1.1. La Función Agropecuaria en el departamento de Ucayali……24
4.1.2. La Función Agropecuaria por provincias de Ucayali……25
4.1.3. El Producto Bruto Interno del departamento Ucayali 2005-2016…27
4.1.4. Contraste de la Hipótesis Específica 1……28

4.1.5. Contraste de la Hipótesis Específica 2……32
4.2. Inversión pública en la Función Agropecuaria por Niveles de Gobierno en el departamento de Ucayali 2005-2017……....36
4.2.1. Inversión de Gobiernos Locales por provincias de Ucayali……..37
4.2.2. Inversión de Gobierno Nacional por provincias de Ucayali……..39
4.2.3. Inversión de Gobierno Regional por provincias de Ucayali……..40
4.2.4. Contraste de la Hipótesis Específica 3……42
4.3. Producción en la provincia de Padre Abad 2005-2017 44
4.3.1. Producción agrícola por distritos de la provincia de Padre Abad…44
4.3.2. Producción agrícola de la provincia de Padre Abad y del departamento de Ucayali 2005-2017……...45
4.3.3. Contraste de la Hipótesis Específica 4……47
4.3.4. Contraste de la Hipótesis General……50
CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES……53
5.1. Conclusiones……53
5.2. Recomendaciones……..55
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA……...57
ANEXOS……61
ANEXO 1. Matriz de Consistencia……62
ANEXO 2. Producto Bruto Interno del departamento de Ucayali 2005-2006...63
ANEXO 3. Gastos en proyectos por funciones del Departamento de Ucayali 2005-2017……64
ANEXO 4. Gastos en proyectos agropecuarios de gobiernos locales por provincias del departamento de Ucayali 2005-2017…….65
ANEXO 5. Gastos en proyectos agropecuarios del Gobierno Nacional por provincias en el departamento de Ucayali 2005-2017……..66
ANEXO 6. Gastos en proyectos agropecuarios del Gobierno Regional por provincias en el departamento de Ucayali 2005-2017……..67
ANEXO 7. Gastos en proyectos agropecuarios por provincias en el Departamento de Ucayali 2005-2017……..68
ANEXO 8. Gastos en proyectos agropecuarios por niveles de gobierno en el Departamento de Ucayali 2005-2017……..69
ANEXO 9. Producción agrícola en por distritos de la Provincia de Padre Abad 2005-2017……70

ANEXO 10. Producción agrícola en el distrito de Curimaná, provincia de Padre Abad 2005-2017……..71
ANEXO 11. Producción agrícola en el distrito de Irazola, provincia de Padre Abad 2005-2017……..72
ANEXO 12. Producción agrícola en el distrito de Padre Abad, provincia de Padre Abad 2005-2017……..73
ANEXO 13. Producción agrícola en el distrito de Padre Abad, provincia de Padre Abad 2005-2017……..74

ÍNDICE DE TABLAS

Pág.

Tabla 1. Inversión Pública en la Función Agropecuaria del departamento de Ucayali 2005-2017 – En Soles a Precios Corrientes……. 1

Tabla 2. Coeficiente de Correlación de Pearson…….. 18

Tabla 3. Datos a procesar en los contrastes propuestos…… 20

Tabla 4. Coeficientes de Correlación entre el PBI y los gastos en proyectos por provincias de Ucayali 2005-2016…… 31

Tabla 5. Indicadores estadísticos de los gastos en proyectos por provincias de Ucayali 2005-2017……. 34

Tabla 6. Distribución “t” del contraste entre los gastos en proyectos por provincias de Ucayali 2005-2017…… 35

Tabla 7. Indicadores estadísticos del crecimiento de la producción agrícola de Padre Abad y total Ucayali 2005-2017…….. 49

Tabla 8. Coeficientes de Correlación entre la producción agrícola y la inversión pública anual en la Función Agropecuaria…… 51

ÍNDICE DE FIGURAS

Pág.

Figura 1.	Distribución de la inversión Pública por funciones presupuestales en el departamento de Ucayali 2005-2017.	24
Figura 2.	Inversión Pública por funciones presupuestales en el departamento de Ucayali 2005-2018……...	25
Figura 3.	Distribución del presupuesto en la Función Agropecuaria por provincias del departamento Ucayali 2005-2017……	26
Figura 4.	Inversión Pública en la Función Agropecuaria por provincias del departamento de Ucayali 2005-2017…….	27
Figura 5.	Aportes por actividades económicas al Producto Bruto Interno del departamento de Ucayali 2005-2016……...	27
Figura 6.	Inversión pública en proyectos Agropecuarios del departamento de Ucayali 2005-2017……..	36
Figura 7.	Inversión pública en proyectos Agropecuarios por Niveles de Gobierno del Departamento de Ucayali 2005-2017….	37
Figura 8.	Inversión de los Gobiernos Locales en proyectos del departamento de Ucayali 2005-2017……..	37
Figura 9.	Inversión de los Gobiernos Locales en proyectos por provincias del departamento de Ucayali 2005-2017…….	38
Figura 10.	Inversión del Gobierno Nacional en proyectos del Departamento de Ucayali 2005-2017……..	39
Figura 11.	Inversión del Gobierno Nacional en proyectos por provincias del departamento de Ucayali 2005-2017…….	40

Figura 12. Inversión del Gobierno Regional en proyectos del departamento de Ucayali 2005-2017…….. 41

Figura 13. Inversión del Gobierno Regional en proyectos por provincias del departamento de Ucayali 2005-2017……. 41

Figura 14. Participación por Niveles de Gobierno en la ejecución total de proyectos agropecuarios del departamento de Ucayali 2005-2017……. 43

Figura 15. Ejecución anual de proyectos agropecuarios por Niveles de Gobierno en el departamento de Ucayali 2005-2017…. 44

Figura 16. Crecimiento acumulado de la producción agrícola por distritos de la provincia de Padre Abad 2005-2017……... 45

Figura 17. Producción Agrícola de la provincia de Padre Abad y Total Ucayali 2005-2017. En Miles de Toneladas…… 46

Figura 18. Crecimiento acumulado de la producción Agrícola en la Provincia de Padre Abad y Total Ucayali 2005-2017…… 46

Figura 19. Crecimiento anual de la producción Agrícola en la provincia de Padre Abad y Total Ucayali 2005-2017…… 47

RESUMEN

En el departamento de Ucayali, durante el periodo 2005-2017 las inversiones en la Función Agropecuaria estuvieron concentradas en la Provincia de Padre Abad y fueron ejecutadas principalmente por el Gobierno Regional con un 53% del presupuesto departamental para esta función. Sin embargo el presupuesto asignado a esta función ha significado solo el 3% del presupuesto total departamental para proyectos, correspondiéndole a la provincia de Padre Abad un 33%, que fue la mayor proporción frente a las otras provincias. No obstante la Agricultura ha sido la cuarta actividad de mayor aporte al Producto Bruto Interno de Ucayali con un promedio de 10%; pero la inversión en proyectos agropecuarios en la provincia de Padre Abad no ha tenido una relación alta con el Producto Bruto Interno siendo menor que en las otras provincias. En este contexto, la producción agrícola ha presentado mayor crecimiento en el distrito de Irazola con 180%, Curimaná 123% y en el distrito de Padre Abad solo 66%, con un crecimiento del total de la Provincia de Padre Abad con 188%, mayor que el crecimiento departamental de 64%. Esa producción agrícola ha estado relacionada de manera significativa con la inversión pública en la Función Agropecuaria en la Provincia de Padre Abad. En consecuencia, considerando el crecimiento significativo de la producción con una la alta relación entre la inversión pública, así como por los efectos multiplicadores de la actividad agrícola, resulta importante que se consideren mayores asignaciones presupuestales para proyectos en la Función Agropecuaria del Departamento de Ucayali.

Palabras clave: Función agropecuaria, asignación presupuestal, Producción agrícola, Niveles de gobierno.

ABSTRACT

In the department of Ucayali, during the period 2005-2017 the investments in the Agricultural Function were concentrated on Father's Abbot County and they were executed mainly by the Regional Government with 53% of the departmental budget for this function. However the budget assigned to this function has meant alone 3% of the departmental total budget for projects, corresponding to Father's Abbot county 33% that was the biggest proportion in front of the other counties. Nevertheless the Agriculture has been the fourth activity of more contribution to the Product Internal Bruto of Ucayali with an average of 10%; but the investment in agricultural projects in Father's Abbot county has not had a high relationship with the Product Bruto Intern being smaller than in the other counties. In this context, the agricultural production has presented bigger growth in the district of Irazola with 180%, Curimaná 123% and in Father's Abbot single 66% district, with a growth of the total of Father's Abbot County with 188%, bigger than the departmental growth of 64%. That agricultural production has been related of significant way with the public investment in the Agricultural Function in Father's Abbot County. In consequence, considering the significant growth of the production with a the high relationship among the public investment, as well as for the effects multipliers of the agricultural activity, it is important that are considered bigger assignments you budget them for projects in the Agricultural Function of the Department of Ucayali.

Keywords: Agricultural function, assignment presupuestal, agricultural Production, Even of government.

INTRODUCCIÓN

El crecimiento de la economía peruana durante los últimos años ha sido de manera significativa acompañado de un proceso de descentralización, no obstante los gobiernos subnacionales aun contando con mayores recursos no los han utilizado en su totalidad, o no los han utilizado adecuadamente, de manera que la población aun percibe una brecha entre el auge económico del país y el bienestar de la sociedad.

Siendo la actividad agrícola la de mayor importancia en la provincia de Padre Abad, es preciso realizar los estudios económicos necesarios para aportar los criterios técnicos que permitan definir el uso estratégico del financiamiento presupuestal del Estado a fin de ser destinado a fortalecer el auge económico de dicha actividad económica en esta provincia. De esta manera se presenta la principal interrogante de investigación:

¿Cuál ha sido la relación entre la producción agrícola de la Provincia de Padre Abad con la inversión pública en la Función Agropecuaria 2005-2017?

En los últimos años se ha notado una significativa disminución de inversiones del Estado en materia agrícola, y mayores presupuestos en infraestructura educativa, de salud y transporte.

En consecuencia, la presente investigación tiene como propósitos de estudio determinar el volumen de las inversiones públicas que se vienen realizando, los principales proyectos de inversión pública y el efecto de las mismas en la producción agrícola de esta provincia.

En este sentido la investigación está estructurada en cinco capítulos:

En el primer capítulo, se desarrolló todo lo concerniente al tema en cuestión; esto quiere decir que se desarrolla el tema, su justificación y se

profundiza en los objetivos y preguntas de investigación.

En el segundo capítulo, se desarrolla el marco teórico que dará la base a la investigación y de donde se tomarán algunas variables para poder hacer este diagnóstico.

En el tercer capítulo, se trabaja el marco metodológico de la investigación para así poder definir qué ruta se seguirá para llevar a cabo esta investigación y así poder obtener los resultados deseados y comprobar o rechazar las hipótesis.

En el cuarto capítulo, se detallan los resultados y discusión, según lo recogido en el trabajo de campo, tratando de hacer una recopilación de lo más importante que se dijo acerca de cada variable.

Por último, en el capítulo final de esta investigación se detallan las conclusiones de la investigación, así como las recomendaciones de la misma.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

Entre los años 2005 y 2017 en el Departamento de Ucayali se ha ejecutado un total de 244 proyectos de inversión pública en la Función Agraria, correspondiendo 31 proyectos al Gobierno Nacional con una inversión de 28 millones de soles, 113 proyectos a los Gobiernos Locales con una inversión de 37.6 millones de soles, y 100 proyectos al Gobierno Regional, con una inversión de 73.9 millones de soles, sumando una inversión total en más de 139 millones de soles.

Tabla 1. Inversión Pública en la Función Agropecuaria del departamento de Ucayali 2005-2017 – En Soles a Precios Corrientes.

Años	Gobierno Nacional	Gobiernos Locales	Gobierno Regional	Inversión Total
2005	2,292,993		1,819,364	4,112,357
2006	5,695,315		1,813,408	7,508,723
2007	1,275,437	933,741	1,546,698	3,755,876
2008	2,254,011	2,727,707	7,135,385	12,117,103
2009	542,429	2,588,286	11,178,093	14,308,808
2010	1,102,283	3,074,026	8,990,493	13,166,802
2011	2,806,164	3,459,813	16,212,031	22,478,008
2012	2,557,166	4,849,165	9,992,832	17,399,163
2013	1,902,276	5,418,338	3,973,207	11,293,821
2014	472,373	3,272,857	2,790,189	6,535,419
2015	1,273,493	3,301,300	1,334,518	5,909,311
2016	3,104,976	3,305,458	5,306,330	11,716,764
2017	2,679,086	4,644,910	1,819,364	9,143,360

Dichas inversiones en la actividad agraria estuvieron concentradas de manera muy importante en la Provincia de Padre Abad. Como resultado, en esta provincia, según informes periodístico (Inforegión,

2010), "… se ha observado una importante reducción del nivel de pobreza, de acuerdo con el mapa de la pobreza reportado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, donde uno de los factores que ha contribuido es la inversión pública realizada por los gobiernos locales y el gobierno regional. La inversión se ha dado en la construcción de carreteras, obras de saneamiento, de electrificación, en el sector agrario, lo que ha favorecido al desarrollo económico en virtud a los cultivos como el plátano, cacao, café y la palma aceitera que ha ayudado a las familias a salir de la pobreza".

Por ende, para seguir reduciendo la pobreza en Padre Abad, se necesitaría una mayor inversión pública orientada a proyectos productivos y continuar con las obras en carreteras, de agua, de saneamiento, y de electrificación, además que se debe promover y atraer la inversión privada para que genere más empleos con mejores ingresos para la población.

La Provincia de Padre Abad cuenta con características muy favorables para la producción agropecuaria. De modo que el mayor esfuerzo que realiza el Gobierno Regional de Ucayali para promover la inversión en las actividades agropecuarias se enfoca en esta provincia. Del mismo modo el Gobierno Nacional, efectúa campañas de promoción de inversiones principalmente agrícolas a favor de la población de esta provincia. Es así como los cultivos que presentan mejores resultados son el cultivo de palma aceitera y el cacao; sin embargo son también importantes los cultivos de plátano, piña, maíz, arroz, entre otros. Sin embargo en los últimos años se ha notado una significativa disminución de inversiones del Estado en materia agrícola, y mayores presupuestos en

infraestructura educativa, de salud y transporte.

En consecuencia, siendo la actividad agrícola la de mayor importancia en la provincia de Padre Abad, es preciso realizar los estudios económicos necesarios para aportar los criterios técnicos que permitan definir el uso estratégico del financiamiento presupuestal del Estado a fin de ser destinado a fortalecer el auge económico de dicha actividad económica en esta provincia. De esta manera se presentan las siguientes interrogantes de investigación:

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. Problema General

- ¿Cuál ha sido la relación entre la producción agrícola de la provincia de Padre Abad con la inversión pública en la Función Agropecuaria 2005-2017?

1.2.2. Problemas Específicos

- ¿Cuál ha sido la relación entre la inversión en la Función Agropecuaria del presupuesto público para la provincia de Padre Abad con el PBI departamental frente a las otras provincias del departamento de Ucayali 2005-2017?
- ¿Cuál ha sido el comportamiento de la distribución presupuestal para inversión pública de la Función Agropecuaria asignada a la provincia de Padre Abad frente a la inversión pública asignada a las otras provincias del departamento de Ucayali 2005-2017?
- ¿Cómo ha sido el comportamiento de la participación del nivel de Gobierno Regional en los proyectos agropecuarios frente a

los otros niveles de gobierno en la provincia de Padre Abad, departamento de Ucayali 2005-2017?

- ¿Cómo ha sido el crecimiento anual de la producción agrícola en la provincia de Padre Abad frente al crecimiento anual de la producción agrícola del departamento de Ucayali 2005-2017?

1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. Objetivo General

- Determinar la relación entre la producción agrícola de la provincia de Padre Abad con la inversión pública en la Función Agropecuaria 2005-2017.

1.3.2. Objetivos Específicos

- Analizar comparativamente la relación entre la inversión en la Función Agropecuaria del presupuesto público para la provincia de Padre Abad con el PBI departamental frente a las otras provincias del departamento de Ucayali 2005-2017.
- Analizar comparativamente la distribución presupuestal para inversión pública de la Función Agropecuaria asignada a la provincia de Padre Abad frente a la inversión pública asignada a las otras provincias del departamento de Ucayali 2005-2017.
- Analizar el comportamiento de la participación del nivel de Gobierno Regional en los proyectos agropecuarios frente a los otros niveles de gobierno en la provincia de Padre Abad, departamento de Ucayali 2005-2017.

- Analizar el crecimiento anual de la producción agrícola en la provincia de Padre Abad frente al crecimiento anual de la producción agrícola del departamento de Ucayali 2005-2017.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES

León (2018). “Explorando los efectos en la productividad regional a partir del gasto en infraestructura pública 2008-2014”. Una de las regiones con mayor efecto de la infraestructura en la productividad per cápita es Moquegua y es la región con mayor productividad total. Mientras que la segunda región de mayor efecto de la infraestructura es Cuzco y aquellas de menor efecto son Lima y Loreto. Otra región con mayor productividad total es Pasco, mientras que las dos regiones con menor productividad total de factores son Puno y San Martín. En el año 2015 el gasto de gobierno en infraestructura ha crecido la tasa anual promedio desde el año 2008, de 17.6%. Del año 2008 al 2011 la tasa fue de 27% anual, mientras que del 2011 en adelante fue de 9%. En ese mismo lapso de tiempo el PBI peruano creció en 4.9% anual, notándose el mismo efecto de la menor actividad económica, pues hasta el 2011 el ritmo era de 5.1% anual y luego pasó a 4.7%. El estado en su proceso de mejorar la infraestructura ha procedido de diversos modos, por un lado elevando el presupuesto de las regiones en este rubro, por otro generando que los actores privados compartan la inversión. A medida que las grandes inversiones se van agotando, las responsabilidades de la inversión en infraestructura van pasando de los gobiernos centrales a los gobiernos regionales y luego a los locales, que tienen el desafío de crear infraestructura complementaria y además mantener la misma. Al respeto, De La Fuente (2010) señala que las evidencias indican que existe una

relación positiva entre la inversión en infraestructura y la productividad. Sin embargo el autor indica que probables sesgos en los diversos estudios pueden subestimar dichos efectos.

Ponce (2013). “Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional”. Este tipo de estudios busca confirmar la influencia de la inversión, así como generar alternativas de mejora. La relación que tiene la inversión pública con el crecimiento y desarrollo económico ha sido discutida por una serie de autores que refuerzan su relevancia sobre las regiones. La discusión teórica realizada incluye trabajos en países latinoamericanos, incluyendo el Perú.

Es de señalar que el crecimiento y desarrollo económico regional se desenvuelve en un contexto en el cual el Estado Peruano aún sigue siendo centralista. Mientras que las regiones presentan bajas ejecuciones en proyectos de inversión. De acuerdo a la información disponible, existe una tendencia a la subutilización de sus recursos públicos hacia proyectos de inversión, como es el caso de Ancash, Cajamarca, Cusco, Junín y Callao quienes poseen los mayores saldos no ejecutados por concepto de canon al 2011. Si bien un mayor gasto en inversión favoreció el crecimiento regional, la desigualdad no se vio mayormente afectada, persistiendo las disparidades entre regiones. La inversión pública ha resultado ser un factor relevante en el crecimiento económico, pero la inversión privada es la que mayor impacto ha generado. Sin embargo no debe subestimarse el impacto de la inversión pública porque el rol del Estado debe generar las externalidades positivas necesarias en la población, por lo que incentivar la inversión pública sigue siendo una

alternativa viable. Mientras sea posible mejorar los resultados que proporciona la inversión privada, la inversión pública debe complementar a la privada.

García (2016) “Efectos del Gasto Público en Riego en los Hogares de la Sierra del Perú”. Históricamente, la inversión en infraestructura de riego ha sido la principal estrategia para incrementar la productividad agrícola y reducir la pobreza. La inversión pública en infraestructura de riego es de tal importancia que desde el 2003 existe una Política y Estrategia Nacional de Riego en el Perú. Sin embargo, a pesar de su importancia, el gasto en infraestructura de riego no es suficiente, ya que los hogares de bajos ingresos no tienen los recursos para acceder al uso de esta infraestructura o, si encuentran los recursos para hacerlo, estos no son suficientes para costear el uso eficiente de la infraestructura, el pago de fertilizantes, semillas, o de medios de transporte que les permita comercializar sus productos. La ejecución de proyectos complementarios es necesaria para generar sinergias y potenciar los beneficios a la población. En hogares de distritos no pobres, un mayor gasto público en riego provoca un incremento del ingreso neto principal y secundario del hogar. No obstante, esto no ocurre con los hogares en distritos pobres. La infraestructura de riego es necesaria, mas no suficiente para la adopción de tecnología que permita incrementar el rendimiento agrícola, aumentar el ingreso y, consecuentemente, reducir la pobreza.

Galarza y Díaz (2013). “Infraestructura y Productividad de la Agricultura a Pequeña Escala en el Perú”. La productividad agrícola también podría ser afectada por intervenciones como la provisión de

asistencia técnica y de infraestructura básica. En efecto, existe evidencia de distintas regiones alrededor del mundo respecto a los efectos favorables de ciertos tipos de infraestructura sobre la productividad. Parte del efecto positivo proviene de una reducción en los costos de producción y/o transacción (incluyendo transporte y comercialización). Otro factor que podría estar asociado a la productividad agrícola es el crédito, porque permite comprar más y mejores insumos, y semillas con mayores rendimientos. En ese sentido, la inversión pública en infraestructura básica puede actuar como complemento de la inversión privada. Para el caso peruano, en las zonas rurales, la telefonía, el desagüe y la electricidad tienen impactos significativos sobre la productividad agrícola, aunque no encuentran mayor significancia para el acceso al agua potable (explicado por la menor continuidad del servicio en las zonas rurales). En Perú, existe un impacto significativo del acceso a cierto tipo de infraestructura para incrementar la productividad agraria. La evidencia encontrada sugiere que la promoción del acceso a infraestructura que mejore la conectividad y el uso de energía eléctrica desempeñarían un rol muy importante en incrementar la productividad de las unidades agrícolas, por lo que se sugiere un enfoque intensivo en este aspecto.

Mori y Lozano (2018). “La inversión pública en el sector agrario y el crecimiento económico de los departamentos de la selva 2005-2015”. En el Perú, casi una tercera parte de la población vive en las zonas rurales, proviniendo el 50% de sus ingresos de la agricultura. De modo que las expectativas de desarrollo del Sector Agrario son amplias y los agricultores y empresarios comprenden que sobre todo en la pequeña

agricultura es necesaria una inversión urgente y significativa. Sin embargo, en la selva peruana se presenta un significativo déficit de inversión, tanto por parte del sector público como del privado. En consecuencia, la brecha entre el PBI nacional y el de los departamento de la selva se ha ido acentuando en los últimos diez años, principalmente por el énfasis de la política económica en priorizar el desarrollo de otras regiones del país. De esta manera el crecimiento económico, durante las últimas décadas, en los departamentos de la selva no estaría siendo impulsado adecuadamente por el crecimiento del Sector Agrario, que sería el contexto que corresponde por el tamaño del sector y porque se encuentra fuertemente encadenado con los otros sectores económicos lo que le otorga capacidad de generación de efectos multiplicadores de las inversiones.

2.2. BASES TEÓRICAS

Von Hesse (2011), en su título de “El boom de la inversión pública en el Perú: ¿existe la maldición de los recursos naturales?”, analiza: En los últimos años, los resultados a nivel macroeconómico que ha obtenido el país han sido bastante buenos: el producto bruto interno ha crecido de manera sostenida, la inflación ha dejado de ser un problema, las cuentas externas muestran claramente el significativo crecimiento de las exportaciones. Sin embargo, en los últimos anos, la ejecución de los recursos de inversión pública en los gobiernos subnacionales ha estado por debajo del 60% y la ejecución del gobierno nacional se ha mantenido por debajo del 70%. En tanto los recursos financieros del sector público tienen un costo de oportunidad que se refleja en la tasa social de

descuento, la no ejecución de ellos significa que la sociedad no realizara dicha rentabilidad social. La eficacia se entiende como la capacidad del Estado de distribuir los recursos de inversión entre los sectores que afecten de manera más positiva al bienestar de la población. Recurriéndose a un análisis de Coeficientes de Correlación entre el Nivel de Gasto per cápita de cada nivel de gobierno y las brechas de cobertura existentes en los servicios básicos de los sectores prioritarios, se ha encontrado que: **Gobierno Nacional.** El sector Energía presenta el mayor coeficiente de correlación lo cual implica que hay una mayor asignación de gasto en aquellas regiones con mayor porcentaje de hogares sin acceso a alumbrado eléctrico. El sector transporte y el de saneamiento también presentan coeficiente positivo, aunque más modestos. Por el contrario, los sectores de Educación, Salud, y Agricultura presentan correlación negativa, o relación inversa, entendiéndose que con menor gasto presentan mayores resultados. **Gobiernos Locales**. Todas las municipalidades de las regiones poseen una relación directa entre el gasto asignado y la necesidad de inversión por sector. En las regiones Ucayali, La Libertad, Loreto, Madre de Dios, Tumbes, Lima, Arequipa, Ica y Junín se ha encontrado que una alta proporción de gastos asignada por sector coinciden con una alta necesidad de inversión en el mismo sector. **Gobierno Regional**. La inclusión del sector Transporte, debido a su magnitud distorsiona el cálculo del coeficiente de correlación ya que se muestra una preponderancia en la gran mayoría de regiones. En 14 de 24 regiones existe una relación directa entre las asignaciones del gasto para cada sector y los indicadores de las brechas en cada uno de los sectores.

Asimismo, 4 regiones poseen una correlación débil entre el gasto asignado y la brecha por sector, es decir, el gasto asignado a un sector es independiente de las necesidades del mismo. Por ultimo, 6 regiones poseen una correlación inversa entre las necesidades de inversión sectoriales y la proporción de gasto asignado al mismo sector.

Herrera y Roca (2007), en su título de “Lineamientos de política para el crecimiento económico de las regiones peruanas basados en principios de economía geográfica”, exponen que en el Perú la dinámica económica de las regiones ha dependido tradicionalmente de la localización de las actividades económicas. Pero la heterogeneidad del territorio y las deficientes facilidades de conectividad interregionales han sido posiblemente de las más determinantes. Sin embargo, la dinámica económica regional como resultado de un proceso complejo, depende de otros factores como los sociales, culturales, históricos y políticos, los cuales interactúan y se retroalimentan con los primeros. Así, en la región Puno, una de las principales actividades rentables es el comercio tanto formal, como el informal (el contrabando), puesto que no existen otras actividades económicas de mayor rentabilidad relativa, como consecuencia de la carencia de infraestructura básica idónea: electricidad y saneamiento, la falta de una adecuada infraestructura vial y los muy reducidos niveles de suficiencia educativa; los cuales en conjunto, han dificultado la atracción de inversión y el intercambio comercial. En el caso de San Martín, la especialización productiva se ha basado principalmente en la actividad agroindustrial del café, cacao, arroz y frutas, básicamente por las condiciones climáticas favorables en el norte del departamento. En

cambio, en la zona sur ha proliferado el cultivo de la hoja de coca, por su desconexión con la dinámica económica de la zona norte, existiendo una deficiente infraestructura vial que la aísla lo que le impide el desarrollo del comercio. Los casos de Puno y San Martín son dos ejemplos que muestran que en general el crecimiento económico de las regiones en el Perú ha estado marcado por una falta de políticas públicas articuladas que permitan el aprovechamiento de las ventajas competitivas y economías de escala regionales.

Benza, Jansen, Nakasone y Torero (2004), en su informe: "Priorizando inversión pública en infraestructura para optimizar los impactos del CAFTA", concluyen: La revisión de la literatura muestra nítidamente que existe abundante evidencia sobre el impacto positivo que la infraestructura rural tiene sobre distintas dimensiones del bienestar de los hogares rurales. Los resultados encontrados muestran, nítidamente que a medida que se incrementa el acceso a la infraestructura rural hay un efecto agregado positivo sobre el ingreso per cápita de los hogares. Sin embargo estas oportunidades de ingresos son un tanto más visibles entre quienes tienen mayores niveles de ingreso y quienes pueden aprovechar mejor su posesión de activos privados para aumentar su actividad no agropecuaria y reducir su participación en actividades agrícolas independientes. Las estimaciones econométricas muestran que el acceso a electricidad es el activo público que con mayor impacto reduciendo la probabilidad de mantenerse como agricultor independiente, e incrementando la probabilidad de participar en otro empleo. Se establecen relaciones cuantitativas de la mejora de la provisión de estos

servicios de infraestructura sobre los hogares rurales y como esto puede ayudar a priorizar las inversiones que se den para volver a estos hogares más eficientes en su producción. Es claro que el mayor acceso a la infraestructura facilita el desarrollo de actividades productivas llevando a mayores ingresos de los hogares, sea por una mayor cantidad de horas trabajadas, por una mayor diversificación de sus actividades o finalmente por un cambio de la rentabilidad de las actividades. Este incremento en el ingreso permite reducir la vulnerabilidad de los hogares y lleva a través del mismo una reducción de la pobreza en las zonas rurales y por consiguiente a un mayor bienestar en dichas zonas.

Pacheco (2010), en su informe: “Metaevaluación en sistemas nacionales de inversión pública”, analiza: La Inversión Pública posee un carácter estratégico, puesto que la identificación de problemas y necesidades deriva en la toma de decisiones para el Desarrollo, financiando programas y proyectos de infraestructura física, social y productiva. La Inversión Pública, por tanto, es el aporte del Sector Público al aumento del stock de capital en la sociedad, expandiendo las posibilidades de producción y de ingreso a ella por medio de un gasto que debe ser eficiente, eficaz y de calidad. El desarrollo de la Inversión Pública en Latinoamérica busca optimizar, de acuerdo a criterios técnicos y un correcto desempeño organizacional, el desarrollo económico y social de cada país. En este sentido, se requiere una herramienta para lograr mayores niveles de calidad en la inversión, puesto que se facilitaría la tarea de evaluar y jerarquizar el cumplimiento de las metas fijadas por los diferentes proyectos y programas para lograr mayores niveles de calidad y

coherencia entre políticas, planes, programas y proyectos.

Pese a la importancia que reviste al tema de la evaluación de planes, proyectos y programas de inversión para las políticas públicas y la planificación estratégica, esto ha sido tratado constantemente con cierta ligereza, constituyéndose sólo recientemente como una preocupación gubernamental.

A partir de esta preocupación surge en Latinoamérica la idea de implementar evaluaciones a los distintos proyectos de inversión, de forma tal de crear sistemas de evaluación que integren grupos de proyectos a la gerencia estratégica de las políticas dentro de los sistemas de inversión pública, consolidando paulatinamente una cultura de proyectos y, por consiguiente, una cultura de la evaluación.

2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS

- **Infraestructura Agrícola:** Es el conjunto de instalaciones que procuran otorgar el afianzamiento del desarrollo de la actividad agraria comunitaria, para mejorar sostenidamente la calidad y cantidad de productos obtenidos del proceso de explotación en sus diversas fases. Como es de suponer, la actividad agraria no puede funcionar sin organización, tampoco puede hacerlo sin establecerse. Por ello, la actividad agraria se supone estructurada sobre la plataforma de un conjunto de instalaciones que buscan afianzar el desarrollo de la colectividad rural. En todas las zonas rurales existe una limitación en cuanto a las carreteras, el suministro de electricidad, las telecomunicaciones y otros tipos de infraestructura que tienen una importancia clave para estimular las

producciones agrícolas y el crecimiento. Su escasez se debe en parte a los costos por habitante más elevados que supone dar servicio a poblaciones dispersas, pero también a la preferencia por el sector urbano en la asignación de fondos público.

- **Sistema Nacional de Presupuesto Público:** Ministerio de Economía Finanzas (2018) Es el conjunto de órganos, normas y procedimientos que conducen el proceso presupuestario de todas las entidades del Sector Público en todas sus fases; está integrado por la Dirección General del Presupuesto Público, dependiente del Viceministerio de Hacienda, y por las Unidades Ejecutoras a través de las oficinas o dependencias en las cuales se conducen los procesos relacionados con el Sistema, a nivel de todas las entidades y organismos del Sector Público que administran fondos públicos.
- **Gastos Públicos:** Samuelson y Nordhaus (2005), definen: Gasto realizado por el sector público en un periodo determinado. Incluye todo el gasto fiscal, más todos los gastos de las empresas fiscales y semifiscales con administración autónoma del Gobierno Central. El gasto público se destina a consumo público y a bienes de capital, inversión pública. El gasto público, especialmente en sus componentes sociales, representa una de las modalidades a través de las cuales cualquier Estado responsable aspira incidir en mejorar la distribución social y la calidad de vida de la población. No obstante lo anterior, la experiencia internacional ha puesto en evidencia que esos objetivos de política pública no

dependen exclusivamente de la suficiencia de aquellas erogaciones, sino también de factores tan diversos como su composición sectorial y funcional, su grado de focalización (donde sea pertinente) y de los arreglos institucionales a través de los cuales se provean los bienes públicos y meritorios orientados a atender aquellos objetivos. Por tal motivo, cualquier análisis relativo a la actuación del Estado para enfrentar los problemas de equidad en una sociedad pasa necesariamente por examinar el comportamiento del gasto público y sus relaciones con variables que expresan en alguna medida la capacidad de ese Estado para brindar igualdad de oportunidades a sus ciudadanos.

- **Gastos de Capital:** Samuelson y Nordhaus (2005), definen: Gastos destinados a la inversión real y las transferencias de capital que se efectúan con ese propósito a los exponentes del sistema económico. Gastos destinados al aumento de la producción o al incremento inmediato o futuro del patrimonio del Estado. Los pagos que se hace por: estudios de pre-inversión; ejecución de obras; compra de maquinarias y equipo; préstamos y adquisición de valores; transferencia de recursos para gastos de la misma índole. El gasto de capital está dirigido fundamentalmente a actividades estratégicas para el desarrollo nacional, por ejemplo: la construcción de carreteras y la producción de energéticos y para mejorar las condiciones de bienestar de la población (escuelas, universidades, hospitales, etc.).Otros ejemplos considerados como gasto de capital son: las maquinarias y equipo agropecuario,

industrial y de comunicación; los vehículos y equipo de transporte; los equipos e instrumental médico y de laboratorio; herramientas y refacción; maquinaria y equipo de defensa y seguridad pública; obras públicas por contrato y administración; concesión de créditos; adquisición de valores; amortización de la deuda pública.

- **Coeficiente de Correlación:** Dicovskiy, (2013). Se puede definir la correlación cómo la medida estadística que sirve para evaluar la intensidad de la asociación entre dos o más variables cuantitativas. El coeficiente de correlación más utilizado es el de Pearson, este es un índice estadístico que mide la relación lineal entre dos variables cuantitativas, es una forma de medir la intensidad de la relación lineal entre dos variables. No existe un acuerdo entre los distintos autores para definir las calificaciones de los rangos de correlación. Aquí los siguientes baremos de interpretación:

Tabla 2. Coeficiente de Correlación de Pearson

Valor	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0,9 a -0,99	Correlación negativa muy alta
-0,7 a -0,89	Correlación negativa alta
-0,4 a -0,69	Correlación negativa moderada
-0,2 a -0,39	Correlación negativa baja
-0,01 a -0,19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0,01 a 0,19	Correlación positiva muy baja
0,2 a 0,39	Correlación positiva baja
0,4 a 0,69	Correlación positiva moderada
0,7 a 0,89	Correlación positiva alta
0,9 a 0,99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

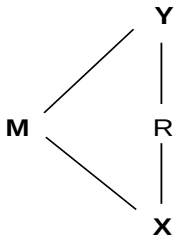
CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

En este estudio se aplicó el Método Deductivo con utilización del contraste de Prueba de Estadística No Paramétrica de Chi Cuadrada y la Inferencia a través de Pruebas Correlacionales aplicando un 95% de confianza (Paragua, 2014). La primera, para medir las incidencias de las variables de cualitativas con las calificaciones obtenidas de los proyectos de inversión pública y el financiamiento correspondiente, y la segunda para determinar la relación del crecimiento de la inversiones públicas y de la producción agrícola. De esta manera el diseño de las pruebas de hipótesis se sustentó en el siguiente diseño de investigación:

Pruebas correlacionales:



Y: Inversión pública por funciones

X: PBI por actividades económicas

M: Datos 2005-2017

Este análisis se ha desarrollado con el uso de Técnicas Estadísticas de medidas de tendencia central y de dispersión, así como con el manejo de las gráficas estadísticas.

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

La población de estudio estuvo conformada por el total de contrastes posibles a efectuar. Estos contrastes corresponden a los Coeficientes de Correlación y Análisis de Regresión, de las series

temporales inversión pública en proyectos agrícolas de la provincia de Padre Abad y sus efectos, en el crecimiento de la economía departamental. El diseño de los contrastes planteados corresponde se pueden apreciar en el siguiente cuadro:

Tabla 3. Datos a procesar en los contrastes propuestos

CONCEPTO	Unidad de los indicadores	Items	Periodos	TOTAL
Producción agrícola	Productos pincipales	6	12	72
PBI departamental	Actividades económicas	12	12	144
Inversión pública departamental	Funciones presupuestales	12	12	144
Inversión pública por niveles de gobierno	Niveles de gobierno	6	12	72
TOTAL DATOS EVALUADOS	- - -	36	48	432

Fuente: Elaboración Propia.

En este estudio se aplicó las pruebas de correlación cruzadas entre todos los indicadores de las variables estudiadas. En consecuencia, no se realizó un muestreo de los datos a procesar, procediéndose a analizar todos los posibles resultados. (Paragua, 2014)

3.3. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

En esta investigación, los datos fueron recolectados mediante tablas estadísticas que fueron construidas mediante hojas electrónicas con aplicación de funciones del Microsoft Excel, para ser analizadas mediante la utilización de la Herramienta de Análisis de Datos con sus especificaciones de: Regresión, Coeficiente de Correlación, Histograma y de Estadística Descriptiva, con un 95% de confianza.

Los datos obtenidos fueron organizados en las tablas anuales para ser procesados convirtiéndolos en valores a precios constantes para medir las variaciones anuales que se sometió a las pruebas de correlación.

3.4. PROCEDIMIENTO PARA RECOLECCIÓN DE DATOS

En esta investigación, los datos fueron recolectados mediante tablas estadísticas previamente construidas de acuerdo a las características de la fuente de datos:

Los datos de la producción agrícola se obtuvieron de los archivos de la Oficina de Estadística Agraria de la Dirección Regional de Agricultura de Ucayali.

Los datos del Producto Bruto Interno 2005-2017, se obtuvieron de las publicaciones del Instituto Nacional de Estadística.

Los datos de los montos (en Soles) del Gasto público por Funciones Presupuestales 2005-2017, se obtuvieron del Ministerio de Economía y Finanzas, en la página de Transparencia Económica Seguimiento de la Ejecución Presupuestal, Consulta Amigable, Seguimiento de la Ejecución Presupuestal, Solo proyectos, Departamento de Ucayali por Funciones Presupuestales y por Divisiones Funcionales, correspondiente a la Fase de Ejecución Devengada.

3.5. TRATAMIENTO DE LOS DATOS

Antes de proceder al análisis económico con utilización de los datos de la inversión pública se ejecutó el tratamiento recomendado en la Guía Metodológica del Banco Central de Reserva para deflactar información financiera a términos constantes aplicando el Índice de

Precios al Consumidor.

Previamente a la demostración de las hipótesis de investigación, se ha realizado un análisis descriptivo acerca del comportamiento de crecimiento y variación de la participación porcentual de las variables estudiadas, respecto a cada uno de sus componentes, correspondientes a la Provincia de Padre Abad comparativamente con el departamento de Ucayali durante el periodo 2005-2017

Hipótesis General. El tratamiento de los datos corresponde a Pruebas de Correlación y Regresión para establecer la relación entre la inversión pública en proyectos agrícolas y la producción agrícola de la provincia de Padre Abad, departamento de Ucayali.

Hipótesis Específica 1. El tratamiento de los datos consistirá en Pruebas de Estadística de Correlación y Regresión para establecer la relación entre la inversión pública en la provincia de Padre Abad y el PBI del departamento de Ucayali en el periodo 2005-2017.

Hipótesis Específica 2. El tratamiento consistió en la aplicación del complemento de Análisis de Datos con la herramienta de Estadística Descriptiva para realizar una Prueba de Diferencia entre el crecimiento de la producción agrícola en la provincia de Padre Abad y el crecimiento de la producción agrícola del departamento de Ucayali 2005-2017.

Hipótesis Específica 3. El tratamiento consistió en la aplicación del complemento de Análisis de Datos con la herramienta de Estadística Descriptiva para realizar una Prueba de Diferencia entre la media de la inversión pública por funciones presupuestales para la provincia de Padre Abad y la media de la inversión pública del departamento de Ucayali

diferenciando la inversión en la función agraria.

Hipótesis Específica 4. El tratamiento consistió en la aplicación del complemento de Análisis de Datos con la herramienta de Estadística Descriptiva para realizar una Prueba de Diferencia entre la media de la inversión pública en proyectos agrícolas del nivel de Gobierno Nacional, Gobiernos Locales y Gobierno Regional para la provincia de Padre Abad, departamento de Ucayali 2005-2017.

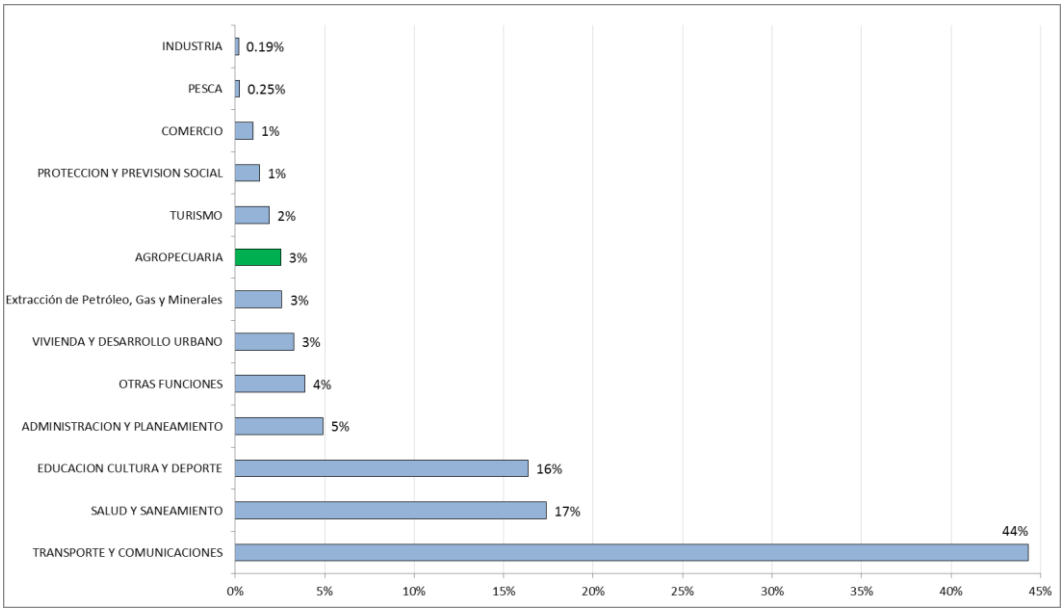
CAPÍTULO IV

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. RESULTADOS

4.1.1. La Función Agropecuaria en el departamento de Ucayali 2005-2017

La inversión pública para proyectos en el departamento de Ucayali, durante el periodo estudiado 2005-2017, ha estado orientada principalmente para las actividades de transporte, salud y educación, con un 78%, mientras que para la Función Agropecuaria únicamente se ha destinado el 3% del presupuesto departamental.

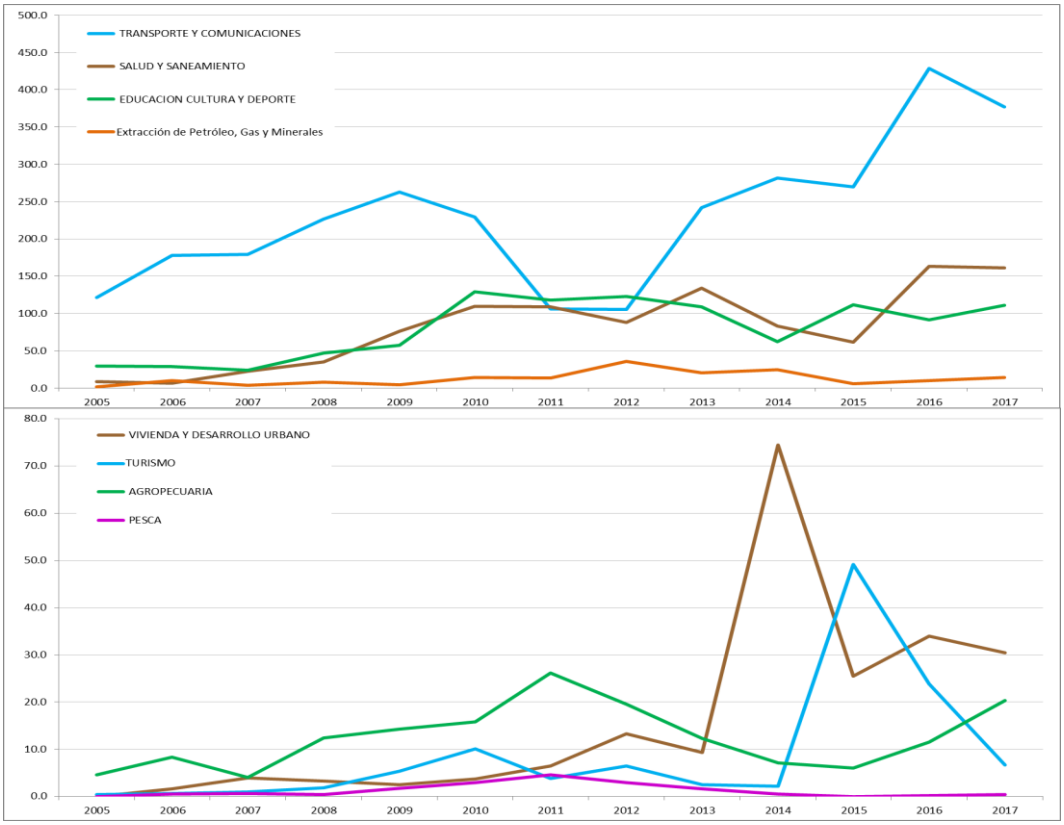


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Figura 1. Distribución de la inversión Pública por funciones presupuestales en el departamento de Ucayali 2005-2017

La evolución de la inversión pública para proyectos de las principales funciones presupuestales de este departamento durante los años 2005-2017, nos muestra que la función Transporte ha tenido una mayor asignación presupuestal excepto en los años 2011 y 2012, aunque

en el 2018 ha tenido una importante disminución, mientras que en las funciones de Educación y Salud las asignaciones presupuestales se incrementaron significativamente entre el 2007 y 2010, manteniéndose en proporciones similares hasta el 2017.



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas

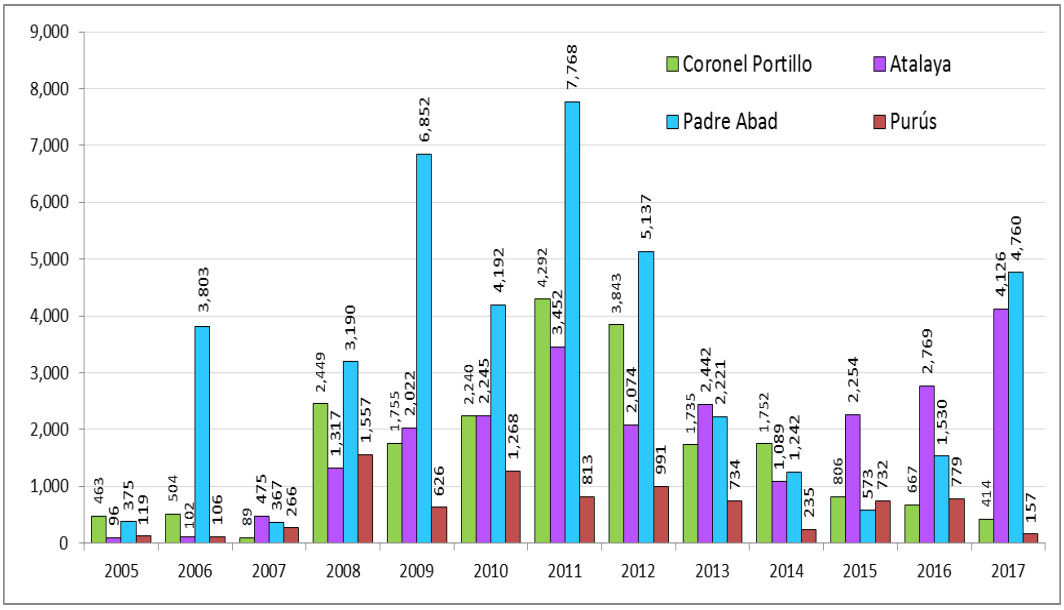
Figura 2. Inversión Pública por funciones presupuestales en el departamento de Ucayali 2005-2018

En la función Agropecuaria se ha observado un incremento en los presupuesto entre los años 2007 al 2011 con 542% de aumento, cayendo luego hasta el año 2015 en -77%, para luego volverse a incrementar hasta el año 2017 en 238%.

4.1.2. La Función Agropecuaria por provincias de Ucayali

La distribución del presupuesto para la inversión pública en proyectos por provincias del departamento de Ucayali, durante el periodo estudiado 2005-2017, nos muestra en la asignación total de este periodo,

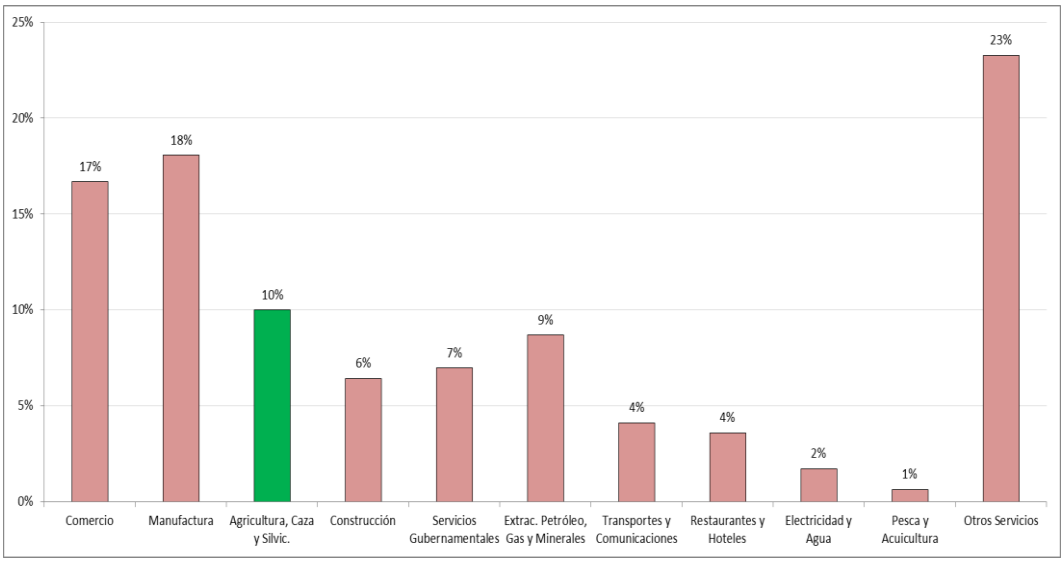
una mayor proporción para la provincia de Padre Abad con un 33%, mientras que a las provincias de Coronel Portillo les correspondió el 19% y 17% y a Purús el 7% del presupuesto departamental. Se debe mencionar que para la ejecución de proyectos que incluyen a más de una provincia, la asignación total del presupuesto fue del 25% en ese periodo.



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Figura 3. Distribución del presupuesto en la Función Agropecuaria por provincias del departamento Ucayali 2005-2017

En la evolución anual de la ejecución del presupuesto para proyectos agropecuarios durante el periodo 2005-2017, se ha observado que entre los años 2006 y del 2009 al 2012 fue significativamente mayor a la asignación para la provincia de Padre Abad, mientras que en los otros años ha tenido asignaciones similares con la provincia de Atalaya. También se han observado mayores asignaciones en la provincia de Coronel Portillo en los años 2008, 2011 y 2012.

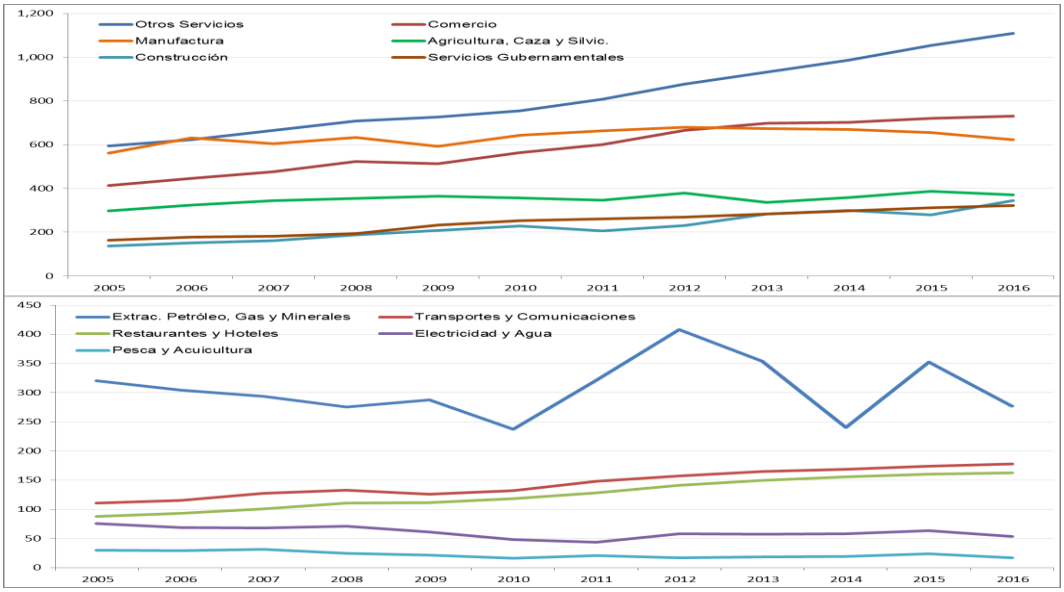


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.

Figura 4. Inversión Pública en la Función Agropecuaria por provincias del departamento de Ucayali 2005-2017

4.1.3. El Producto Bruto Interno del departamento Ucayali 2005-2016

En el departamento de Ucayali, durante el periodo 2005-2016, se ha observado que entre las actividades económicas, la Agricultura, Caza y Silvicultura es la cuarta actividad de mayor aporte promedio anual con 10%, después de las actividades de Otros Servicios con 23%, Manufactura con 18% y Comercio con 17%.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Figura 5. Aportes por actividades económicas al Producto Bruto Interno del departamento de Ucayali 2005-2016

El aporte económico de la actividad de Agricultura, Caza y Silvicultura durante este periodo no ha presentado cambios significativos con una media anual que asciende a los 352 millones de soles y coeficiente de variación anual de solo 7% y un crecimiento de 24%.

Mientras que entre las otras actividades principales, la actividad de Otros Servicios se ha incrementado en 86% y el Comercio en 76%, pero en la actividad de manufactura se ha presentado un crecimiento de 21% entre 2005 y 2012 para luego decrecer en -8% entre los años 20012 y 2016.

4.1.4. Contraste de la Hipótesis Específica 1

Habiéndose encontrado que en el departamento de Ucayali la Función Agropecuaria durante el periodo 2005-2017 solo ha percibido el 3% del presupuesto departamental, los que se distribuyen entre las provincias, observándose que la provincia de Padre Abad percibe una mayor proporción con 33%; del mismo modo, habiéndose ha visto que la Agricultura, Caza y Silvicultura es la cuarta actividad de mayor aporte al Bruto Interno - PBI del departamento Ucayali con un promedio anual de 10%, resulta de especial interés determinar la forma en que la inversión pública realizada en esta provincia ha estado relacionada con el PBI departamental.

Hipótesis:

- "La inversión en la Función Agropecuaria del presupuesto público para la Provincia de Padre Abad tiene una relación positiva mayor con el PBI departamental que las otras provincias del departamento de Ucayali en el periodo 2005-2017".

Operacionalización:

- **Variable 1:** Inversión en la Función Agropecuaria del presupuesto público para la provincia de Padre Abad 2005-2016.

  Indicadores: Montos anuales (en miles de soles a precios constantes del 2007) del presupuesto público ejecutado en proyectos por provincias del departamento de Ucayali.

  (Los años analizados corresponden hasta el año 2016 a fin de ajustarse a la disponibilidad de información del PBI departamental)

- **Variable 2:** PBI del departamento de Ucayali 2005-2016.

  Indicadores: PBI del departamento de Ucayali (en miles de soles a precios constantes del 2007).

Hipótesis Estadística:

- H_0: Los montos anuales del presupuesto público ejecutados en proyectos de las provincias de Atalaya, Coronel Portillo y Purús presentan una relación con el PBI del departamento de Ucayali significativamente mayor que los montos anuales del presupuesto público ejecutados en la provincia de Padre Abad durante 2005-2016.

$$\mathbf{H_o: \mu > \mu_0}$$

- H_1: Los montos anuales del presupuesto público ejecutados en proyectos de las provincias de Atalaya, Coronel Portillo y Purús presentan una relación con el PBI del departamento de Ucayali significativamente menor o igual que los montos anuales del presupuesto público ejecutados en la provincia de Padre Abad durante 2005-2016.

$$H_1: \mu \leq \mu_0$$

Donde:

μ : Media de Coeficientes de Correlación entre el presupuesto ejecutado en las provincias de Atalaya, Coronel Portillo, Purús y el PBI de Ucayali.

μ_0 : Coeficiente de Correlación entre el presupuesto ejecutado en la provincia de Padre Abad y el PBI de Ucayali.

Planteamiento:

Prueba de Diferencia de Media Poblacional con distribución "t".

Significación para 1 colas: $\alpha = 0.95$; Grados de Libertad: 3 – 1 = 2

$t_{teórica}$ =+INV.T(0.05,2) con Microsoft Excel: $t_{teórica}$ =- 2.91999

t calculada:

$$t = \frac{\mu - \mu_0}{\sigma / \sqrt{n}}$$

S : Desviación de Coeficientes de Correlación

n : Número de datos

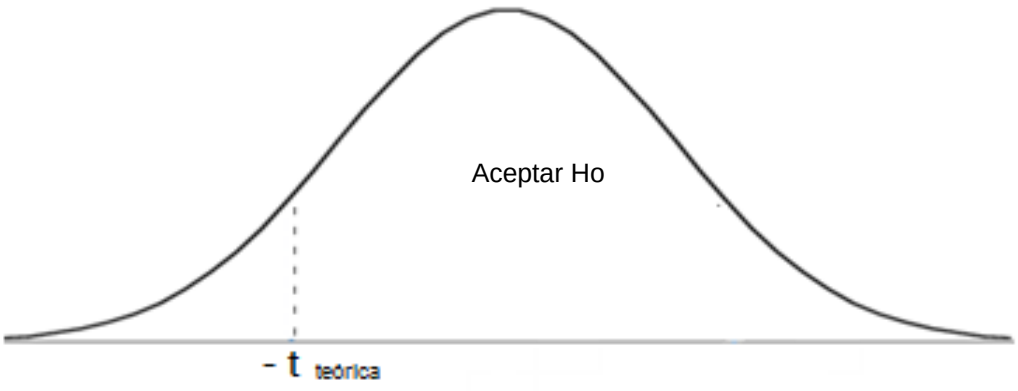


Tabla 4. Coeficientes de Correlación entre el PBI y los gastos en proyectos por provincias de Ucayali 2005-2016

Provincias	Coeficiente de Correlación %	Valor crítico de F	Pendiente
Coronel Portillo	74.4	0.021579131	0.197262329
Atalaya	88.5	0.001514259	0.296524097
Purús	56.2	0.115447827	0.433703818
Padre Abad	56.0	0.116710407	0.433703818

Fuente Elaborada en este estudio.

Resultados:

Padre Abad (%) =	56.02	Número de datos =	3
Media de otras provincias (%) =	73.02	α =	0.05
Desviación Estándar =	16.20	G. L. =	2

Distribución $t_{teórica}$ = -2.91999

Distribución $t_{calculada}$ = 22.81304

Conclusión:

Se acepta la Hipótesis Nula: Los montos anuales del presupuesto público ejecutados en proyectos de las provincias de Atalaya, Coronel Portillo y Purús presentan una relación con el PBI del departamento de Ucayali significativamente mayor que los montos anuales del presupuesto público ejecutados en la provincia de Padre Abad durante 2005-2016.

Por tanto: La inversión en la Función Agropecuaria del presupuesto público para la provincia de Padre Abad no tiene una relación positiva mayor con el PBI departamental que las otras provincias del departamento de Ucayali en el periodo 2005-2016.

4.1.5. Contraste de la Hipótesis Específica 2

Como se ha podido observar, en la distribución presupuestal total 2005-2017 la provincia de padre Abad ha percibido una mayor proporción del presupuesto departamental para la ejecución de proyectos de inversión con un 33%, la provincia de Atalaya 19%, Coronel Portillo 17% y Purús 7%, en tanto que para proyectos multiprovinciales se ha destinado un 25%.

Pero esta mayor distribución presupuesta total a favor de la provincia de Padre Abad ha estado significativamente concentrada en algunos años específicos; 2006, 2009, 2011, mientras que en los otros años las mayores asignaciones del presupuesto para la ejecución de proyectos a favorecido a las otras provincias del departamento de Ucayali. Pero es importante la confirmación de esta consideración mediante el contraste de la siguiente hipótesis.

Hipótesis:

- "La distribución presupuestal anual para inversión pública de la Función Agropecuaria asignada a la provincia de Padre Abad ha sido significativamente mayor frente a la inversión pública anual asignada a las otras provincias del departamento de Ucayali 2005-2017".

Operacionalización:

- **Variable 1:** Distribución presupuestal anual en la Función Agropecuaria del presupuesto público para otras provincias de Ucayali 2005-2016.

Indicadores: Montos anuales (en soles a precios constantes del 2007) del presupuesto público ejecutado en proyectos por otras provincias de Ucayali 2005-2017.

- **Variable 2:** Distribución presupuestal anual en la Función Agropecuaria del presupuesto público para la provincia de Padre Abad 2005-2017.

  Indicadores: Montos anuales (en soles a precios constantes del 2007) del presupuesto público ejecutado en proyectos por la provincia de Padre Abad 2005-2017.

Hipótesis Estadística:

- H_0: La ejecución del presupuesto público para proyectos de las provincias de Atalaya, Coronel Portillo y Purús presenta mayores montos que la ejecución del presupuesto público asignado a la Provincia de Padre Abad durante 2005-2017.

$$\mathbf{H_o: \mu_1 > \mu_2}$$

- H_1:La ejecución del presupuesto público para proyectos de las provincias de Atalaya, Coronel Portillo y Purús no presenta mayores montos que la ejecución del presupuesto público asignado a la Provincia de Padre Abad durante 2005-2017.

$$\mathbf{H_1: \mu_1 \leq \mu_2}$$

Donde:

μ_1: Montos anuales del presupuesto ejecutado en las provincias de Atalaya, Coronel Portillo, Purús y el PBI de Ucayali.

μ_2: Montos anuales del presupuesto ejecutado en la Provincia de Padre Abad y el PBI de Ucayali.

Planteamiento:

Prueba de Diferencia de Medias con distribución “t”.

Significación para 1 colas: $\alpha = 0.95$

$N_1 = 13$ $N_2 = 39$ Grados de Libertad: 13 + 39 - 2 = 50

$t_{teórica}$ =+INV.T(0.05,50) con Microsoft Excel: $t_{teórica} = -1.6759$

t calculada:

$$t = \frac{\mu_1 - \mu_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

S: Desviación de Coeficientes de Correlación

n: Número de datos

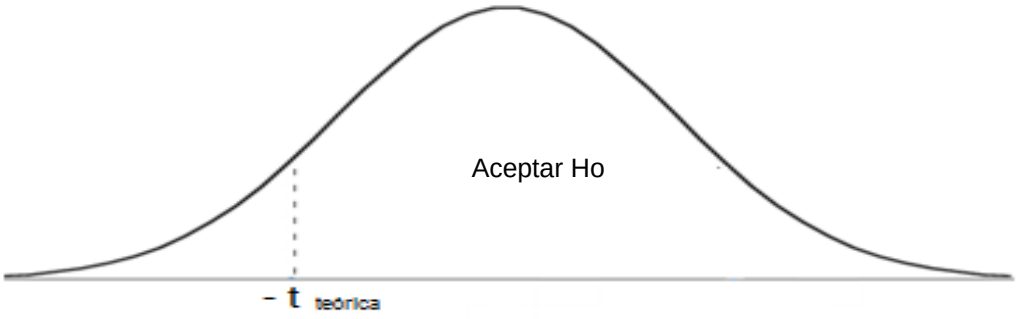


Tabla 5. Indicadores estadísticos de los gastos en proyectos por provincias de Ucayali 2005-2017

Provincias	Media	Desviación Estándar
Coronel Portillo	1,616,068	1,327,702
Atalaya	1,881,576	1,232,001
Purús	644,947	458,073
Padre Abad	3,231,513	2,453,046
Otras provincias (sin Padre Abad)	1,380,864	1,179,923

Fuente: Elaborado en este estudio.

Resultados:

Para este contraste se ha utilizado dos pruebas confirmatorias entre sí. En la primera se han contrastado las ejecuciones presupuestales de todas las provincias entre sí. En la segunda se ha efectuado el contraste entre la ejecución presupuestal de la provincia de Padre Abad frente a la ejecución presupuestal de las otras provincias en conjunto.

Tabla 6. Distribución "t" del contraste entre los gastos en proyectos por provincias de Ucayali 2005-2017

Variable de contraste: μ_2	Variable de contraste: μ_1			
Provincias	Coronel Portillo	Atalaya	Purús	Padre Abad
Coronel Portillo	- - -	0.529	-2.493	2.088
Atalaya	-0.529	- - -	-3.392	1.773
Purús	2.493	3.392	- - -	3.737
Padre Abad	-2.088	-1.773	-3.737	- - -

Fuente: Elaborado en este estudio.

Número de datos =	13 y 39
α =	0.05
G. L. =	50
Distribución $t_{teórica}$ =	−1.67591
Distribución $t_{calculada}$ =	−2.45130

Conclusión:

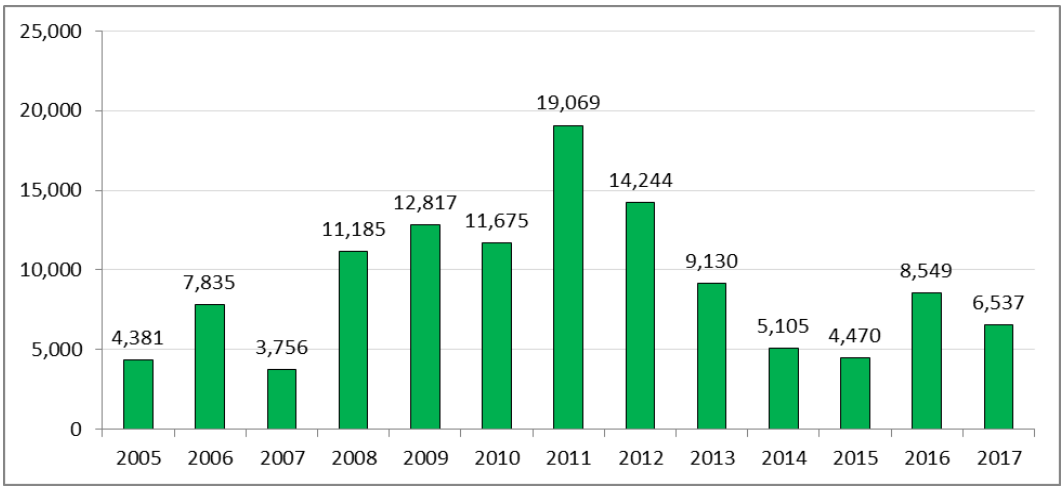
En ambos contrastes se confirma que: $t_{calculada} < t_{teórica}$.

Se rechaza la Hipótesis Nula. Se acepta la Hipótesis Alterna: La ejecución del presupuesto público para proyectos de las provincias de Atalaya, Coronel Portillo y Purús no presenta mayores montos que la ejecución del presupuesto público asignado a la Provincia de Padre Abad durante 2005-2017. Por tanto queda confirmado: La distribución presupuestal anual para inversión pública de la Función Agropecuaria asignada a la Provincia de Padre Abad ha sido significativamente mayor

frente a la inversión pública anual asignada a las otras provincias del Departamento de Ucayali 2005-2017.

4.2. INVERSIÓN PÚBLICA EN LA FUNCIÓN AGROPECUARIA POR NIVELES DE GOBIERNO EN EL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2017

En el departamento de Ucayali, las mayores inversiones en proyectos de la Función Agropecuaria se ejecutaron entre los años 2008 al 2013 con un mayor volumen en el año 2011, en el que ha alcanzado un crecimiento con respecto al año 2007de 608%, para luego caer hasta el año 2015 con un -77%, mientras que los años 2016 y 2017 fueron de recuperación.

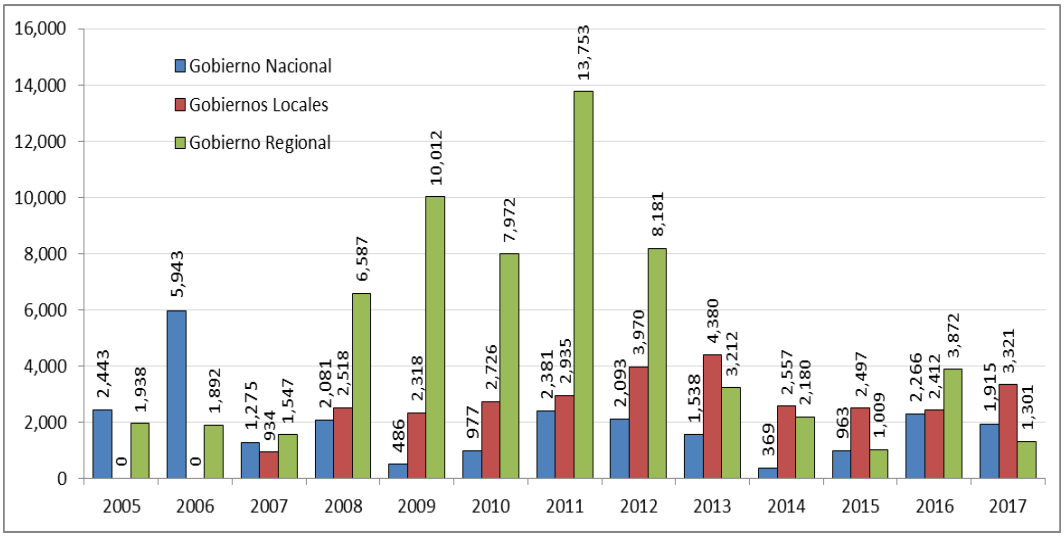


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio.

Figura 6. Inversión pública en proyectos Agropecuarios del departamento de Ucayali 2005-2017

Entre las provincias de este departamento, en total en el periodo 2005-2017 las mayores asignaciones presupuestales correspondieron al Gobierno Regional con un 53%, donde el comportamiento de la ejecución presupuestal ha presentado la concentración de inversiones entre los años 2008 y 2012, tal como se ha descrito en el total departamental. A los

Gobierno Locales les ha correspondido un 26% del total presupuestal que no ha presentado crecimientos importantes en los años analizados. Lo mismo puede decirse del comportamiento de la ejecución presupuestal del Gobierno Nacional con un 21% del presupuesto total 2005-2017.

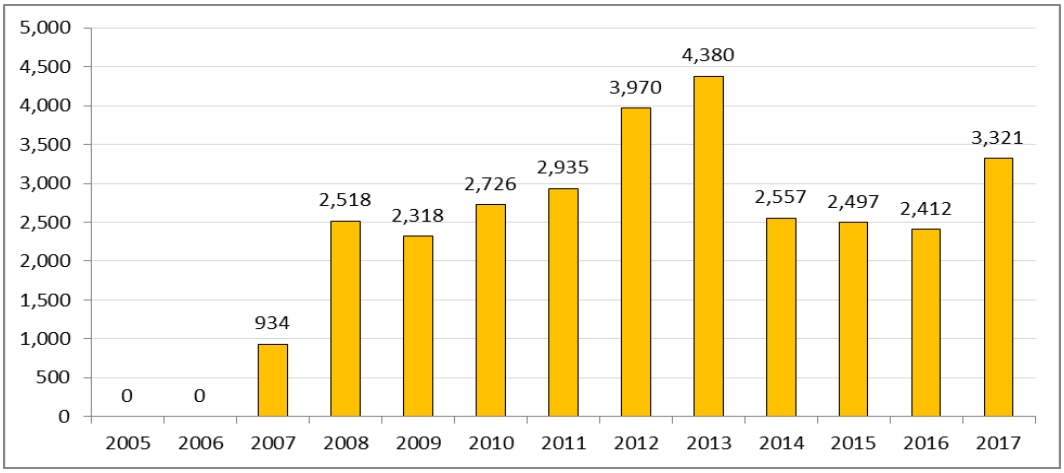


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio.

Figura 7. Inversión pública en proyectos Agropecuarios por Niveles de Gobierno del Departamento de Ucayali 2005-2017

4.2.1. Inversión de Gobiernos Locales por provincias de Ucayali

La información de la inversión pública para proyectos en la Función Agropecuaria ejecutados por los Gobiernos Locales, no se ha sistematizado y no está disponible para los años 2005.5006.

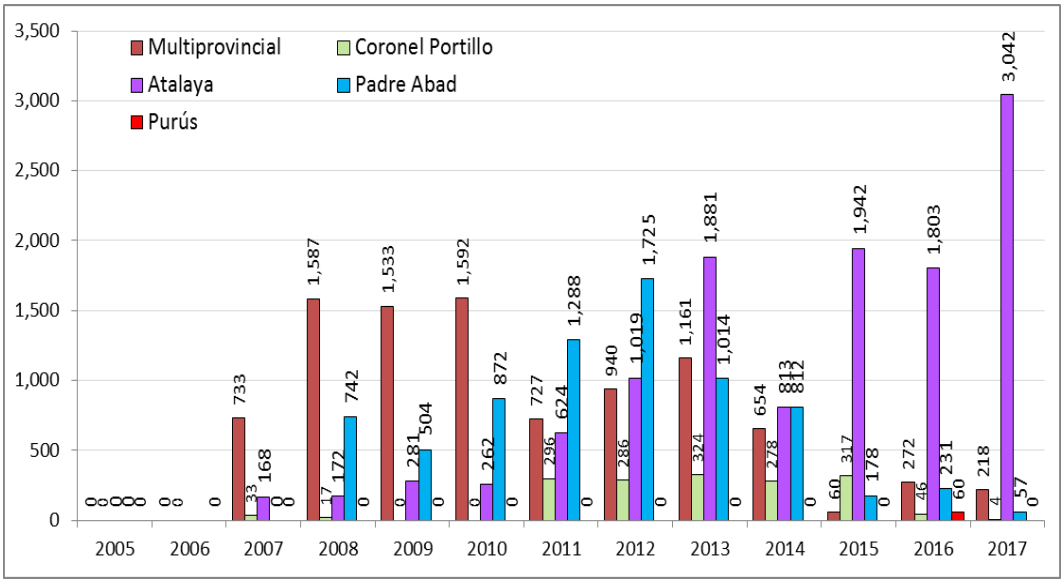


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio.

Figura 8. Inversión de los Gobiernos Locales en proyectos del Departamento de Ucayali 2005-2017

En el departamento de Ucayali, el comportamiento de la inversión en proyectos de los Gobiernos Locales ha presentado un incremento acelerado durante los años del 2007 al 2013, con un crecimiento de 569%. No obstante en el año 2014 la ejecución presupuestal para proyectos ha mostrado una importante disminución de -42%, manteniéndose aproximadamente en el mismo nivel hasta el año 2016, para luego recuperarse en el 2017 en 38%.

Entre los niveles de gobierno, en el Gobierno Nacional se ha dado prioridad a la provincia de Purús con 27% del presupuesto asignado (15% Padre Abad, 4% Atalaya, 1% Coronel Portillo y 54% multiprovincial). En los Gobiernos Locales la prioridad fue para la provincia de Atalaya con 39% del presupuesto total (24% Padre Abad, 5% Coronel Portillo.0% Purús y 31% multiprovincial). Y en el Gobierno Regional la prioridad fue para la provincia d Padre Abad con 43% (27% Coronel Portillo, 16% Atalaya 2% Purús y 12% multiprovincial).



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio

Figura 9. Inversión de los Gobiernos Locales en proyectos por provincias del Departamento de Ucayali 2005-2017

.

Sin embargo, ese comportamiento de los valores de ejecución total del presupuesto para proyectos de los Gobiernos Locales, no está relacionado de manera directa con la ejecución en algunas de las provincias de Ucayali. Así, el crecimiento acelerado de los primeros años en el periodo analizado, es atribuible a la generación de proyectos multiprovinciales (generalmente para el cultivo de la palma aceitera y del cacao); ese crecimiento se enlazó con la participación conjunta de las inversiones en las provincias de Atalaya, Coronel Portillo y Padre Abad en los años del 2011 al 2014. Obsérvese que al mismo tiempo, la ejecución presupuestal de los Gobiernos Locales de la Provincia de Atalaya ha tenido un significativo auge con un crecimiento de 1,716% entre los años 2007 y 2017.

4.2.2. Inversión de Gobierno Nacional por provincias de Ucayali

Las inversiones en proyectos en la Función Agropecuaria del Gobiernos Nacional durante el periodo 2005-2017, no ha presentado mayores crecimientos Luego de un gran impulso observado en el año 2006, los valores de inversión en proyecto se han mantenido en un nivel medio, presentando disminuciones en los años 2009 y 2014.

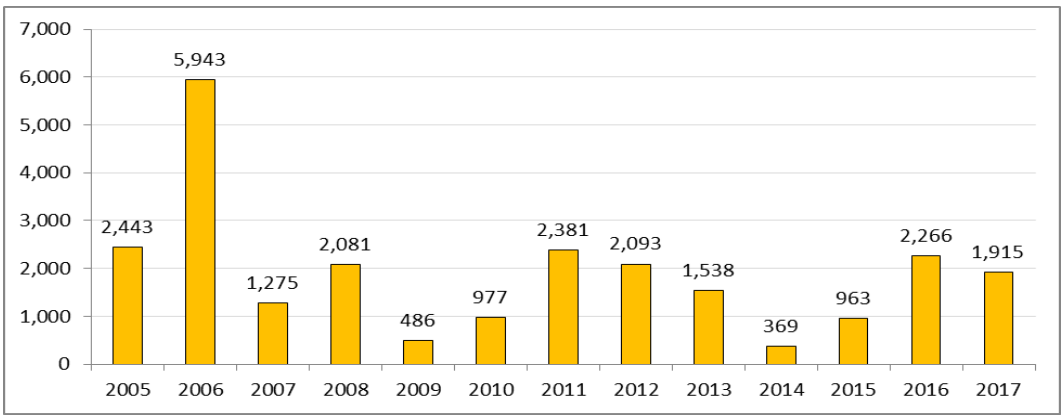
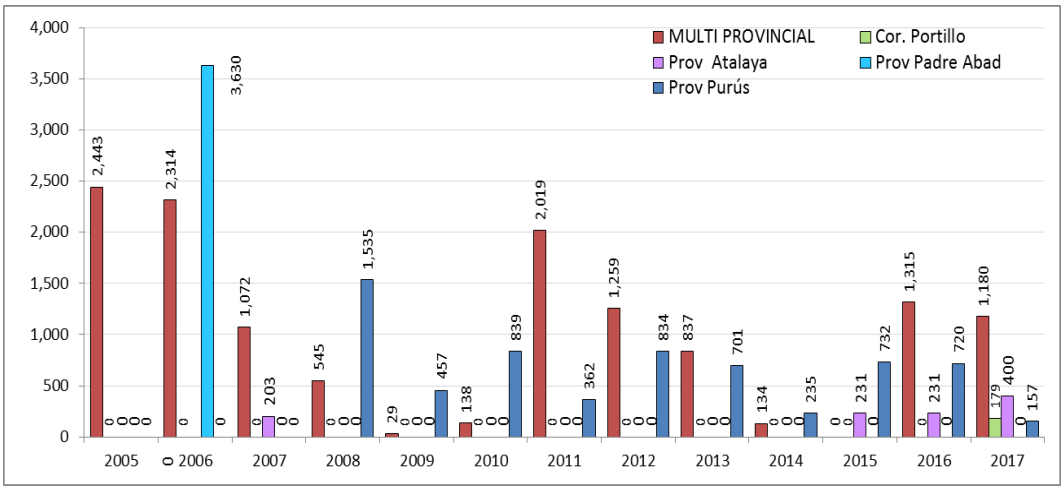


Figura 10. Inversión del Gobierno Nacional en proyectos del Departamento de Ucayali 2005-2017



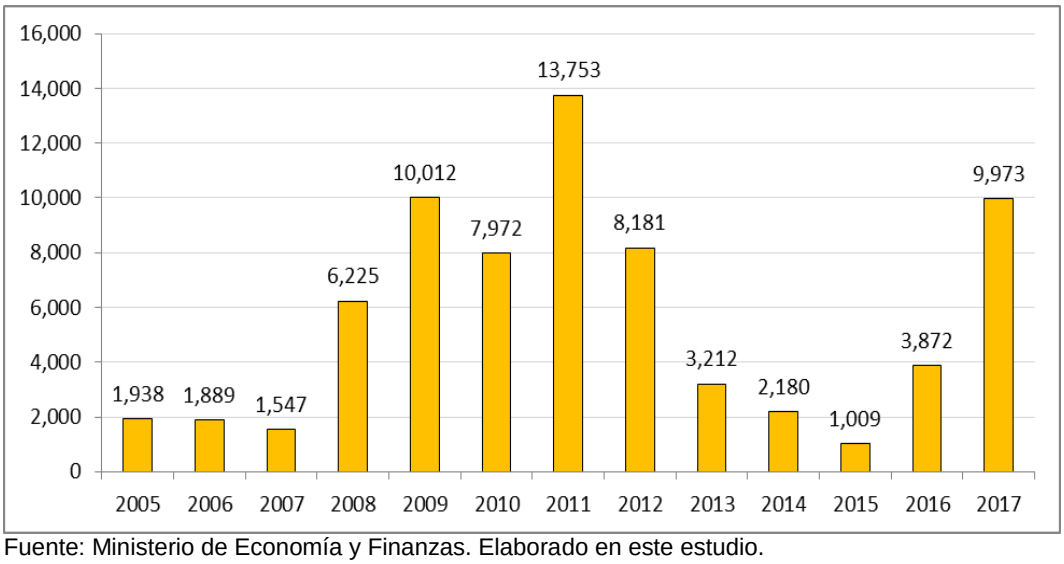
Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio.

Figura 11. Inversión del Gobierno Nacional en proyectos por provincias del Departamento de Ucayali 2005-2017

Sin embargo entre las provincias, se observa que el gran impulso del año 2006 ha correspondido a la provincia de Padre Abad, luego del cual no se presentaron inversiones del Gobierno Nacional en esta provincia. También en las provincias de Coronel Portillo y Atalaya no se presentaron importantes inversiones del Gobierno Nacional excepto en algunos años con menores montos. Las mayores proporciones de este presupuesto han estado orientado a la provincia de Purús y a la ejecución de proyectos Multiprovinciales.

4.2.3. Inversión de Gobierno Regional por provincias de Ucayali

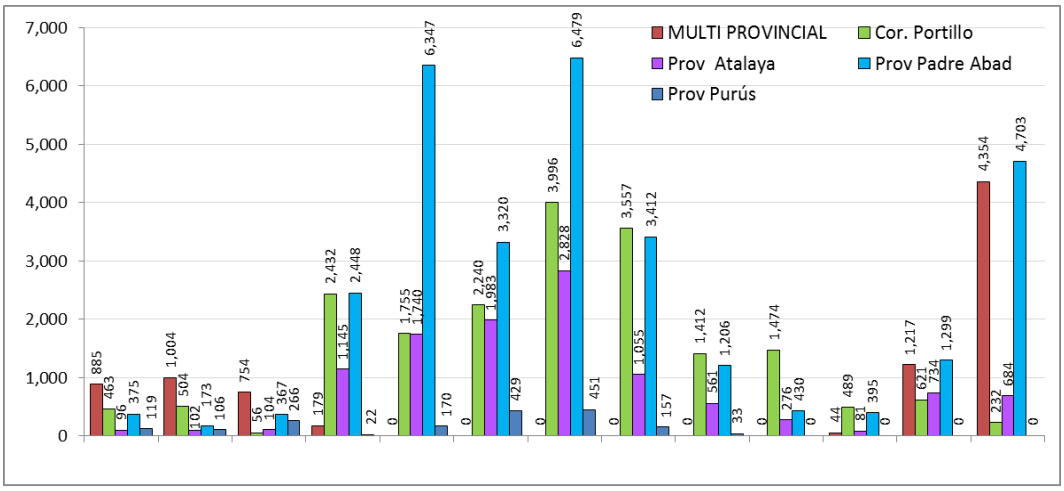
Las inversiones en proyectos en la Función Agropecuaria del Gobiernos Regional durante el periodo 2005-2017, ha presentado un periodo de gran crecimiento entre los años 2008 y 2012 alcanzando su mayor amplitud en el año 2011 con un crecimiento de 809% desde el 2007, empezando luego una rápida y significativa disminución hasta el año 2015 con -93%. Finalmente, en el 2017 se ha observado una nueva recuperación de 888%.



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio.

Figura 12. Inversión del Gobierno Regional en proyectos del Departamento de Ucayali 2005-2017

En la distribución presupuestal de proyectos Agropecuarios ha correspondido una mayor proporción a la provincia de Padre Abad con 43%; nótese que las mayores inversiones en esta provincia se realizaron entre los años 2009 a 2012 y en el 2017. También se asignaron montos importantes a la provincia de Coronel Portillo con 27% del presupuesto, con mayores inversiones en los años 2008 a 2012. Mientras que a la provincia de Atalaya le correspondió el 16% del presupuesto y a la provincia de Purús solo 2%,



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio.

Figura 13. Inversión del Gobierno Regional en proyectos por provincias del Departamento de Ucayali 2005-2017

4.2.4. Contraste de la Hipótesis Específica 3

Habiéndose confirmado que en la distribución presupuestal total 2005-2017 para la ejecución de proyectos en la Función Agropecuaria del departamento de Ucayali, la provincia de Padre Abad ha percibido una proporción significativamente mayor frente a la asignación para las otras provincias de este departamento, cabe definir los niveles de gobierno en los que se concentraron estas mayores asignaciones. Para este propósito se ha formulado la siguiente hipótesis.

Hipótesis:

- "La participación del nivel de Gobierno Regional ha sido significativamente mayor en los proyectos agropecuarios que los otros niveles de gobierno en la Provincia de Padre Abad, Departamento de Ucayali 2005-2017".

Operacionalización:

- **Variable 1:** Ejecución presupuestal anual en la Función Agropecuaria del presupuesto público por los otros Niveles de Gobierno en Ucayali 2005-2016.

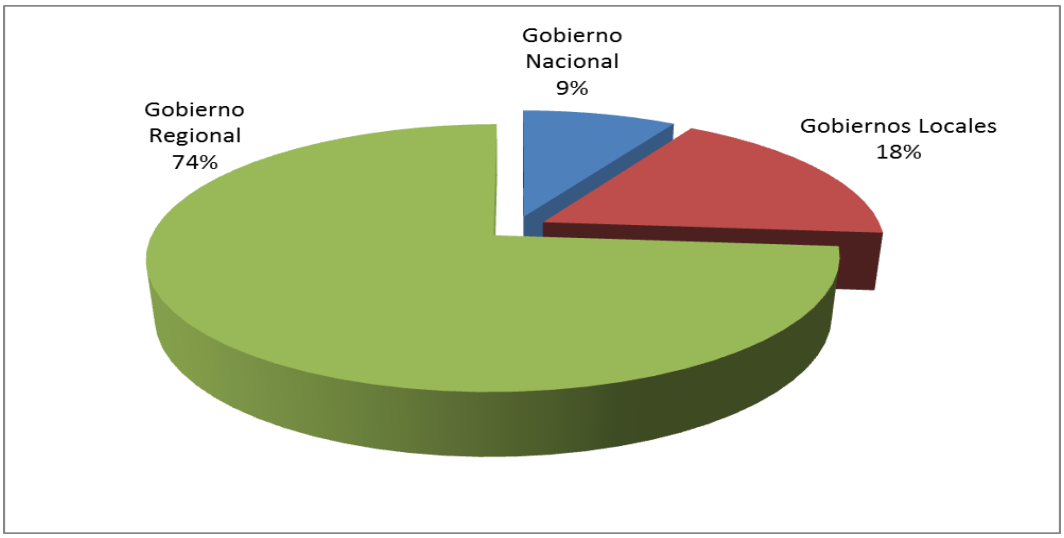
  Indicadores: Montos anuales (en soles a precios constantes del 2007) del presupuesto público ejecutado en proyectos por los Gobiernos Locales y el Gobierno Nacional en Ucayali 2005-2017.

- **Variable 2:** Ejecución presupuestal anual en la Función Agropecuaria del presupuesto público por el Gobierno Regional de Ucayali 2005-2017.

Indicadores: Montos anuales (en soles a precios constantes del 2007) del presupuesto público ejecutado por el Gobierno Regional de Ucayali 2005-2017.

Contrastación:

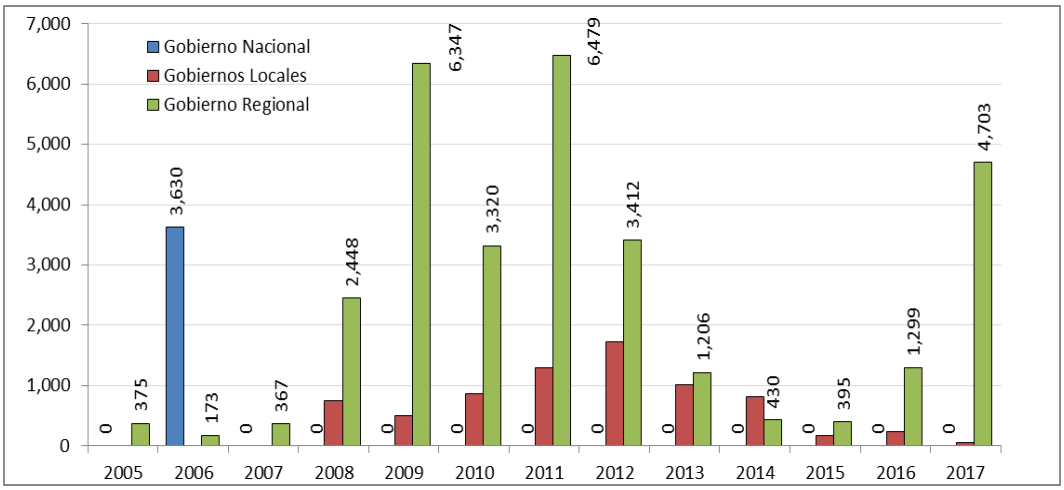
- Para realizar el contraste de esta hipótesis, se presentó una demostración gráfica en la que se puede apreciar que participación del nivel de Gobierno Regional, con un 74%, ha sido significativamente mayor que la participación de los Gobiernos Locales (18%) y del Gobierno Nacional (9%), en la ejecución total de proyectos en la Función Agropecuaria del departamento de Ucayali durante el periodo 2005-2017.



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio

Figura 14. Participación por Niveles de Gobierno en la ejecución total de proyectos agropecuarios del Departamento de Ucayali 2005-2017

De otra forma, se puede observar en la ejecución presupuestal anual de proyectos en la Función Agropecuaria durante los años del 2005 al 2017, que el Gobierno Regional ha presentado una mayor participación, principalmente entre los años 2008 a 2012 y 2017.



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio

Figura 15. Ejecución anual de proyectos agropecuarios por Niveles de Gobierno en el Departamento de Ucayali 2005-2017

Conclusión:

Se confirmó la hipótesis de investigación: La participación del nivel de Gobierno Regional ha sido significativamente mayor en los proyectos agropecuarios que los otros niveles de gobierno en la provincia de Padre Abad, departamento de Ucayali 2005-2017.

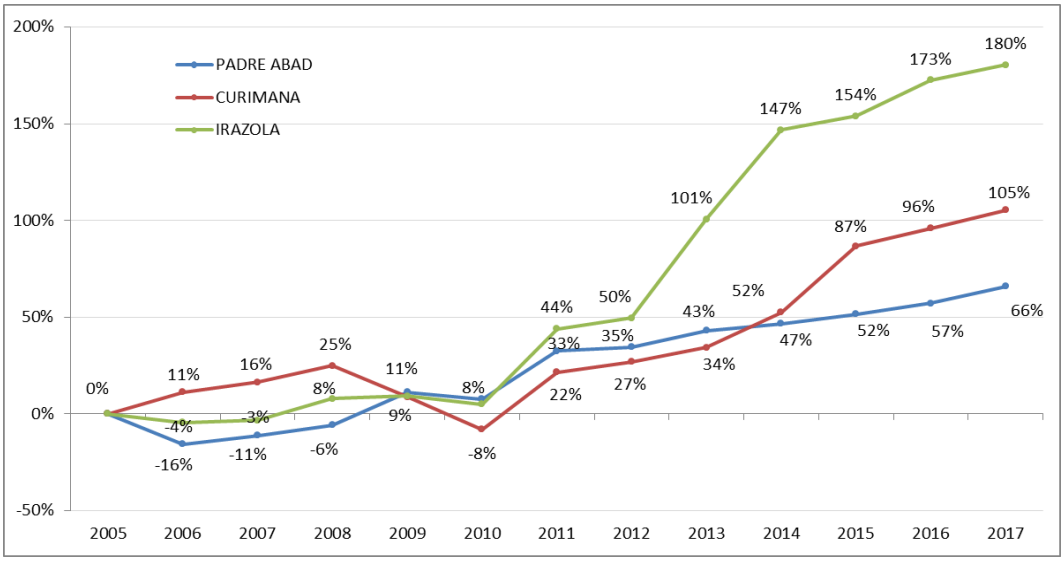
4.3. PRODUCCIÓN EN LA PROVINCIA DE PADRE ABAD 2005-2017

4.3.1. Producción agrícola por distritos de la provincia de Padre Abad

Entre los distritos de la provincia de Padre Abad, se ha observado un mayor crecimiento en la producción agrícola del distrito de Irazola, principalmente entre los años 2013 y 2017, con un crecimiento acumulado de 180% entre 2005 y 2017, luego de presentar disminuciones en los años 2006 y 2007.

También ha presentado un crecimiento importante la producción agrícola del distrito de Curimaná, donde luego de la disminución del año 2010 en -8%, se ha incrementado en 123% hasta el año 2017. Pero en el

distrito de Padre abad el crecimiento acumulado fue menor con 66% entre 2005 y 2017, habiendo presentado disminuciones entre los años 2005 y 2008.



Fuente: Dirección Regional de Agricultura de Ucayali. Banco Central de Reserva.

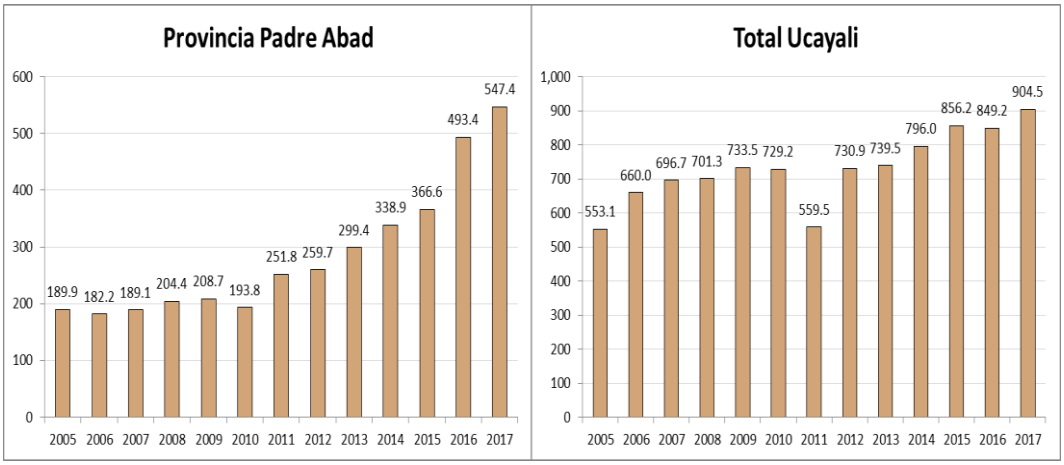
Figura 16. Crecimiento acumulado de la producción agrícola por distritos de la provincia de Padre Abad 2005-2017

4.3.2. Producción agrícola de la provincia de Padre Abad y del departamento de Ucayali 2005-2017

Durante el periodo 2005-2017, la producción agrícola en la provincia de Padre de Abad ha presentado una evolución de estancamiento entre los años 2005 y 2010 y de crecimiento desde el año 2011 hasta el 2017 con 182%, principalmente en los últimos años del periodo analizado. Mientras que la evolución de la producción agrícola en el total del departamento de Ucayali, ha presentado con una disminución importante en el año 2011.

De esta forma, el crecimiento acumulado de la producción agrícola de la provincia de Padre Abad entre los años 2005 y 2017, fue 188.3%,

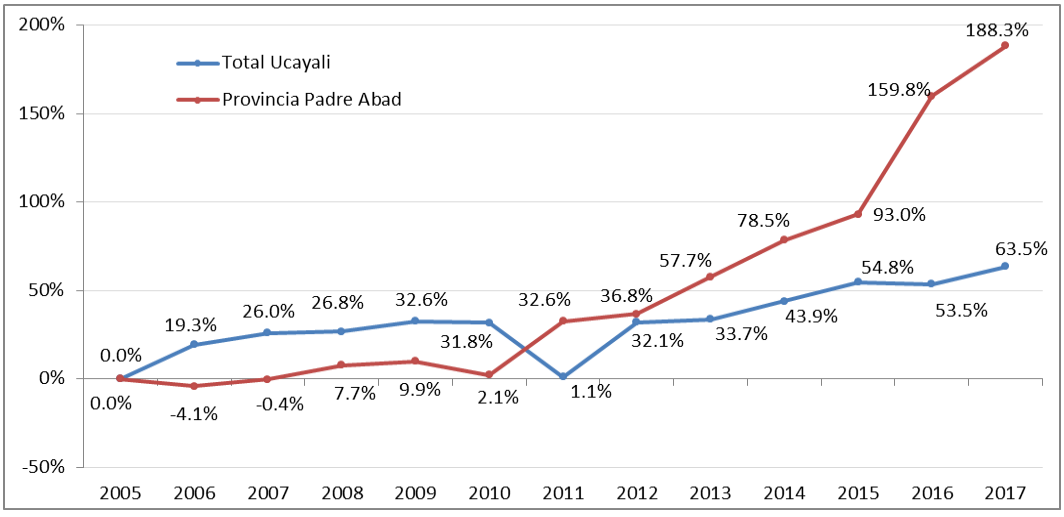
mientras que el crecimiento acumulado de la producción agrícola del departamento de Ucayali fue de 63.5% en el mismo periodo.



Fuente: Dirección Regional de Agricultura de Ucayali. Elaborado en este estudio.

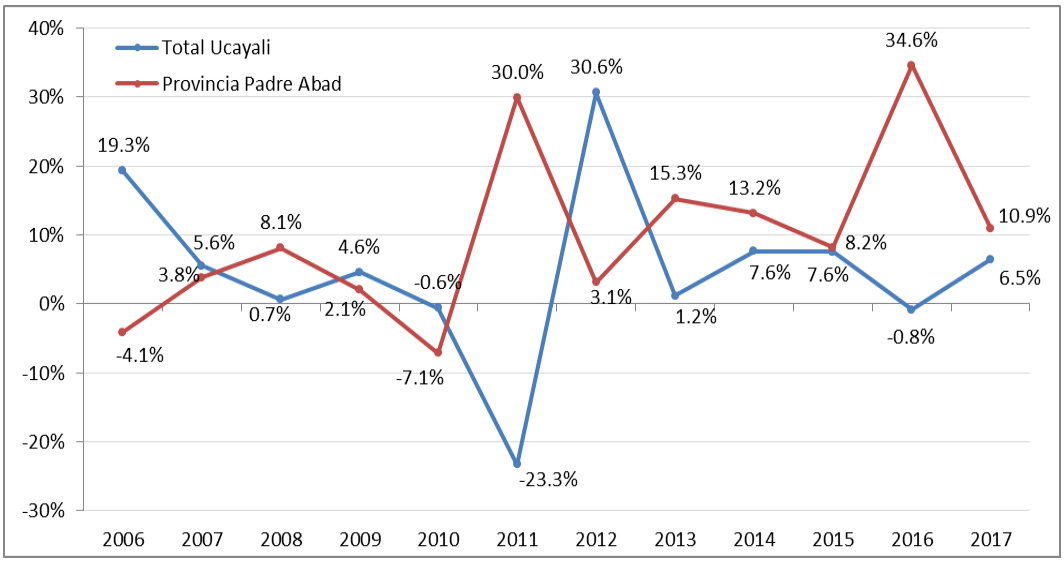
Figura 17. Producción Agrícola de la Provincia de Padre Abad y Total Ucayali 2005-2017. En Miles de Toneladas

No obstante, se observó que las variaciones anuales de ambas estadísticas se encontraron por el mismo orden aproximadamente, salvo en los años 2011 y 2016 donde la producción agrícola de la provincia de Padre Abad ha tenido un incremento fuerte mientras que en el total Ucayali se observaron reducciones.



Fuente: Dirección Regional de Agricultura de Ucayali. Banco central de Reserva.

Figura 18. Crecimiento acumulado de la producción Agrícola en la Provincia de Padre Abad y Total Ucayali 2005-2017



Fuente: Dirección Regional de Agricultura de Ucayali. Banco central de Reserva

Figura 19. Crecimiento anual de la producción Agrícola en la provincia de Padre Abad y Total Ucayali 2005-2017

De esta manera, ha quedado vigente la interrogante de investigación que se plantea en la siguiente hipótesis.

4.3.3. Contraste de la Hipótesis Específica 4

Hipótesis:

- "El crecimiento anual de la producción agrícola en la Provincia de Padre Abad ha sido significativamente mayor frente al crecimiento anual de la producción agrícola del Departamento de Ucayali 2005-2017".

Operacionalización:

- **Variable 1:** Ejecución presupuestal anual en la Función Agropecuaria del presupuesto público por los otros Niveles de Gobierno en Ucayali 2005-2017.

  Indicadores: Tasa de crecimiento anual de la producción agrícola en la provincia de Padre Abad 2005-2017.

- **Variable 2:** Crecimiento anual de la producción agrícola del departamento de Ucayali 2005-2017.

  Indicadores: Tasa de crecimiento anual de la producción agrícola del departamento de Ucayali 2005-2017.

Hipótesis Estadística:

- H_0: La tasa de crecimiento anual de la producción agrícola en la provincia de Padre Abad es mayor que la tasa de crecimiento anual de la producción agrícola del departamento de Ucayali 2005-2017.

$$\mathbf{H_o: \mu_1 > \mu_2}$$

- H_1: La tasa de crecimiento anual de la producción agrícola en la provincia de Padre Abad es menor o igual que la tasa de crecimiento anual de la producción agrícola del departamento de Ucayali 2005-2017.

$$\mathbf{H_1: \mu_1 \leq \mu_2}$$

Donde:

μ_1: Tasa de crecimiento anual de la producción agrícola en la provincia de Padre Abad.

μ_2: Tasa de crecimiento anual de la producción agrícola del departamento de Ucayali.

Planteamiento:

Prueba de Diferencia de Medias con distribución "t".

Significación para 1 colas: $\alpha = 0.95$

$N_1 = 12$ $N_2 = 12$ Grados de Libertad: 12 + 12 - 2 = 22

$t_{teórica}$ =+INV.T(0.05,50) con Microsoft Excel: $t_{teórica}$ =-1.71714

t calculada:

S : Desviación de Coeficientes de Correlación

n : Número de datos

$$t = \frac{\mu_1 - \mu_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

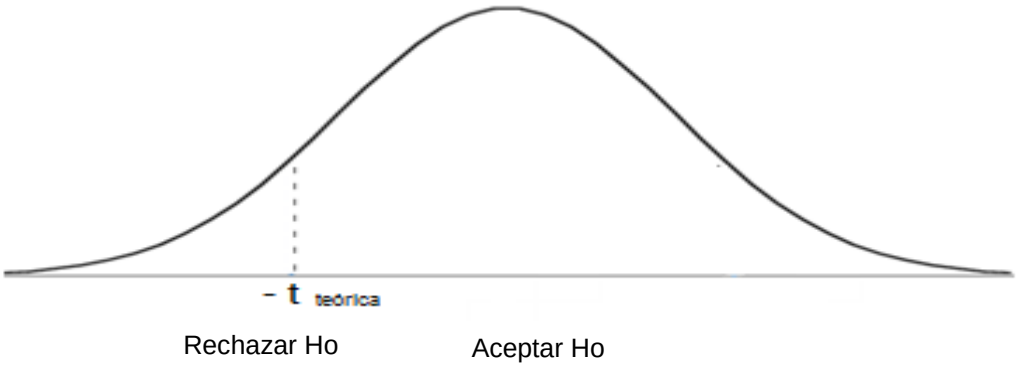


Tabla 7. Indicadores estadísticos del crecimiento de la producción agrícola de Padre Abad y total Ucayali 2005-2017

Provincias	Media	Desviación Estándar	Datos
Provincia Padre Abad	9.84	12.39	12
Total Ucayali	4.92	12.71	12

Fuente: Elaborado en este estudio.

Resultados:

$\alpha =$ 0.05

G. L. = 22

Distribución $t_{teórica} =$ −1.71714

Distribución $t_{calculada} =$ 0.96069

Conclusión:

Se acepta la Hipótesis Nula: La tasa de crecimiento anual de la producción agrícola en la provincia de Padre Abad es mayor que la tasa de crecimiento anual de la producción agrícola del Departamento de Ucayali 2005-2017.

Por tanto: El crecimiento anual de la producción agrícola en la provincia de Padre Abad ha sido significativamente mayor frente al crecimiento anual de la producción agrícola del departamento de Ucayali 2005-2017.

4.3.4. Contraste de la Hipótesis General

Hipótesis:

- "La producción agrícola ha estado relacionada de manera significativa con la inversión pública en la Función Agropecuaria en la provincia de Padre Abad 2005-2017".

Operacionalización:

- **Variable 1:** La producción agrícola de la provincia de Padre Abad 2005-2017.

  Indicadores: Producción agrícola en toneladas anuales de la provincia de Padre Abad 2005-2017.

- **Variable 2:** Inversión pública en la Función Agropecuaria de la provincia de Padre Abad 2005-2017.

  Indicadores: Montos anuales de la ejecución presupuestal en la Función Agropecuaria de la provincia de Padre Abad 2005-2017.

Hipótesis Estadística:

- H_0: La producción agrícola en toneladas anuales ha estado relacionada significativamente a la inversión pública anual en la Función Agropecuaria en la Provincia de Padre Abad 2005-2017.

$$H_o: \mu > \mu_0$$

- H_1: La producción agrícola en toneladas anuales no ha estado relacionada significativamente a la inversión pública anual en la Función Agropecuaria en la Provincia de Padre Abad 2005-2017.

$$H_1: \mu \leq \mu_0$$

Donde:

μ: Coeficiente de Correlación entre la producción agrícola en toneladas y la inversión pública en la Función Agropecuaria.

μ_0: Coeficiente de Correlación Positiva Alta: R = 70%

Planteamiento:

Pruebas de Correlación y Regresión con periodos desfasados en la producción (en tanto que con la inversión se genere producción):

Resultados:

Tabla 8. Coeficientes de Correlación entre la producción agrícola y la inversión pública anual en la Función Agropecuaria

Periodos desfasados	Número de datos	Coeficiente de Correlación %	Valor crítico de F	Pendiente
0 periodo	13	10.3	0.7383	-0.0050
1 periodo	12	35.0	0.2653	-0.0169
2 periodos	11	22.9	0.4982	-0.0108
3 periodos	10	1.8	0.9611	-0.0008
4 periodos	9	25.9	0.5015	0.0123
5 periodos	8	73.4	0.0381	0.0333
6 periodos	7	71.6	0.0702	0.0287
7 periodos	6	70.9	0.1149	0.0323
8 periodos	5	77.7	0.1222	0.0304

Fuente: Elaborado en este estudio.

Conclusión:

Se acepta la Hipótesis Nula: Con cinco periodos desfasados, la producción agrícola en toneladas anuales ha estado relacionada significativamente a la inversión pública anual en la Función Agropecuaria de la provincia de Padre Abad 2005-2017.

Por tanto: La producción agrícola ha estado relacionada de manera significativa con la inversión pública en la Función Agropecuaria en la provincia de Padre Abad 2005-2017.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. CONCLUSIONES

1. En el departamento de Ucayali la Función Agropecuaria durante el periodo 2005-2017 solo ha percibido el 3% del presupuesto para proyectos, correspondiéndole a la provincia de Padre Abad una mayor proporción con 33% del total departamental en esta función. No obstante la actividad de Agricultura, Caza y Silvicultura es la cuarta actividad de mayor aporte al Producto Bruto Interno del departamento Ucayali con un promedio de 10% anual. Sin embargo, la inversión en proyectos de la Función Agropecuaria del presupuesto público para la provincia de Padre Abad presenta una relación positiva con el Producto Bruto Interno (56%) no mayor que las otras provincias de Atalaya (89%), Coronel Portillo (74%) y Purús (56%) en el Departamento de Ucayali.

2. La distribución presupuestal total 2005-2017 para la provincia de Padre Abad ha significado una mayor proporción del presupuesto departamental para la ejecución de proyectos de inversión con un 33%, mientras que a la provincia de Atalaya le correspondió 19%, a Coronel Portillo 17% y para Purús 7%, en tanto que para proyectos multiprovinciales se ha destinado un 25%. Esta mayor distribución presupuesta total a favor de la provincia de Padre Abad en el departamento de Ucayali, ha estado significativamente concentrada en algunos años específicos; 2006, 2009, 2011, mientras que en los

otros años las mayores asignaciones del presupuesto para la ejecución de proyectos han favorecido a las otras provincias de este departamento. No obstante se ha confirmado que la distribución presupuestal anual para inversión pública de la Función Agropecuaria asignada a la Provincia de Padre Abad ha sido significativamente mayor frente a la inversión pública anual asignada a las otras provincias del Departamento de Ucayali 2005-2017.

3. Las mayores inversiones en proyectos de la Función Agropecuaria del departamento de Ucayali se ejecutaron entre los años 2008 al 2013 con un mayor volumen en el año 2011, en el que ha alcanzado un crecimiento con respecto al año 2007de 608%. Esas mayores asignaciones presupuestales correspondieron al Gobierno Regional con un 53%, donde se ha destinado mayor presupuesto a la provincia de Padre Abad con un 43%. A los Gobierno Locales correspondió un 26% donde se ha dado prioridad a la provincia de Atalaya con un 39%. Y al Gobierno Nacional le ha correspondido el 21% donde se ha priorizado a la provincia de Purús con 27%. De modo que la participación del nivel de Gobierno Regional ha sido significativamente mayor en los proyectos agropecuarios que los otros niveles de gobierno en la provincia de Padre Abad, Departamento de Ucayali 2005-2017.

4. Durante el periodo 2005-2017, entre los distritos de la provincia de Padre Abad la producción agrícola ha presentado mayor crecimiento en el distrito de Irazola con 180%, Curimaná 123% y en el distrito de Padre Abad solo 66%. Así, el crecimiento acumulado de la

producción agrícola de la provincia de Padre Abad fue 188.3%, mientras que el crecimiento acumulado de la producción agrícola del departamento de Ucayali fue de 63.5%, habiéndose confirmado que el crecimiento anual de la producción agrícola en la Provincia de Padre Abad ha sido significativamente mayor frente al crecimiento anual de la producción agrícola del departamento de Ucayali 2005-2017.

5. La producción agrícola ha estado relacionada de manera significativa con la inversión pública en la Función Agropecuaria en la provincia de Padre Abad 2005-2017, considerándose a partir de cinco o más periodos desfasados entre las inversiones en proyectos públicos y el crecimiento de la producción agrícola.

5.2. RECOMENDACIONES

1. Las asignaciones presupuestales para la Función Agropecuaria en el departamento de Ucayali deben ser mayores al 3% anual observado, considerando que es la cuarta actividad de mayor aporte al Producto Bruto Interno así como por los efectos multiplicadores de la actividad agrícola. También es recomendable analizar para replicar los componentes de las inversiones en las provincias de Atalaya y Coronel Portillo, que generaron mayor relación con el Producto Bruto Interno.

2. Una mayor asignación presupuestal para la ejecución de proyectos en la Función Agropecuaria permitirá realizar mayores asignaciones presupuestales para las otras provincias del departamento de Ucayali.

3. La mayor participación del Gobierno Regional para la ejecución de proyectos, le otorga a este nivel de gobierno las responsabilidades de otorgar asignaciones de mayores montos para la Función Agropecuaria entre las otras funciones presupuestales y de efectuar una distribución equitativa entre las provincias de esta departamento.

4. Las asignaciones presupuestales para la ejecución de proyectos Agropecuarios entre los distritos de la provincia de Padre Abad, debe también conservar una distribución que sea equitativa entre los correspondientes distritos, considerando su especialización productiva.

5. El incremento acelerado de la producción agrícola responde a la inversión en proyectos Agropecuarios con desfase de cinco o más periodos evidenciando que los cultivos permanentes tuvieron estos efectos, definiéndose así la orientación que deben conservar las asignaciones presupuestales en la provincia de Padre Abad.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

Benza, M.; Jansen, H.; Nakasone, E.; Torero, M. (2004). “Priorizando inversión pública en infraestructura para optimizar los impactos del CAFTA”. Economía Desarrollo Local. Centroamérica. CAFTA. Colección UNPAN. San José, Costa Rica. http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan033686.pdf

Dicovskiy, R. (2019). “Análisis de Correlación y Regresión”. Universidad Nacional de Ingeniería. https://luisdi.files.wordpress.com/2008/08/correlacic3b3n-regresic3b3n.docx

Dirección Regional de Agricultura de Ucayali (2019). “Ejecución y Perspectivas de la Información Agrícola”. Campañas agrícolas 2005-2017 por Distritos. Dirección de Estadística Agraria. Pucallpa, Perú.

Facultad de Derecho UNA (2016). “Derecho Agrario y Actividad Agraria”. Unidad VIII. Universidad Nacional Agraria. Derecho Agrario y Ambiental. https://derechoagrariouna.wordpress.com/2016/11/07/unidad-viii-derecho-agrario-y-actividad-agraria/

García, C. (2016). “Efectos del Gasto Público en Riego en los Hogares de la Sierra del Perú”. Tesis para optar el Grado de Magister. Pontificia Universidad Católica del Perú – Escuela de Posgrado. San Miguel, Perú. http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/4837

Galarza, F.; Díaz, G. (2013). “Infraestructura y Productividad de la Agricultura a Pequeña Escala en el Perú”. Universidad del Pacífico. http://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/1498.

Herrera, P.; Roca, J. (2007). “Lineamientos de política para el crecimiento económico de las regiones peruanas basados en principios de economía geográfica”. Ministerio de Economía y Finanzas. Lima, Perú. https://www.mef.gob.pe/competitiv/documentos/Lineamientos_Politica_Crecimiento_Econ_Reg.pdf

Inforegión. (2010). “Pobreza se redujo en la provincia de Padre Abad en la región Ucayali”. Agencia de Prensa Ambiental. Aguaytía – Ucayali 07 de diciembre 2010. http://www.inforegion.pe/79810/pobreza-se-redujo-en-la-provincia-de-padre-abad-en-la-region-ucayali/

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). Ciudad de Pucallpa: Índice de Precios al Consumidor. Lima, Perú. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1542/cuadros/ucayali/2_24_3_23.xls

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). Perú: Producto Bruto Interno por Departamentos. Lima, Perú. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1439/libro.pdf

León De La Cruz, C. (2018). “Explorando los efectos en la productividad regional a partir del gasto en infraestructura pública 2008-2014”. Departamento de Economía de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo y la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Lambayeque. Perú. http://revistas.unitru.edu.pe/index.php/economia/article/view/1685.

Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). Seguimiento de la Ejecución Presupuestal. Consulta de Ejecución del Gasto. Transparencia Económica. http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/

Ministerio de Economía y Finanzas (2018). “Presupuesto Público”. Conceptos básicos sobre Presupuesto Público. https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-publico-sp-18162

Mori, W.; Lozano, P. (2018). “La inversión Pública en el sector agrario y el crecimiento económico de los departamentos de la selva 2005-2015”. Universidad Nacional de Ucayali. Tesis para optar el Título Profesional de Economista. Pucallpa, Perú. http://181.176.160.68/handle/UNU/3779

Pacheco, J. (2010). “Metaevaluación en sistemas nacionales de inversión pública”. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social - ILPES. CEPAL – Naciones Unidas Santiago de Chile, Chile. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5503/S0900766_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Paragua Morales, M. (2014). “Investigación Científica Aplicada a la Educación Ambiental con Análisis Estadístico”. Sociedad Geográfica de Lima. Lima, Perú. http://www.sancristoballibros.com/libro/investigacion-cientifica-aplicada-a-la-educacion-ambiental-con-analisis-estadistico_47597

Ponce, S. (2013). “Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional”. Tesis para optar el grado de Magister. Pontificia Universidad Católica del

Perú – Escuela de Posgrado. Lima, Perú. http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/4837.

Samuelson; N. (2005). Economía. Finanzas Públicas. Gasto Público, Gasto Corriente, Gasto de Capital y Gasto Recurrente Decimoctava edición. McGRaw-Hill. México. http://skfinanzaspublicas.blogspot.pe/2008/03/gasto-publico-gasto-corriente-gasto-de.html.

Von Hesse, M. (2011). “El boom de la inversión pública en el Perú: ¿Existe la maldición de los recursos naturales?”, Inversión Pública. Agenda 2011. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. Lima, Perú. https://www.facebook.com/upacifico/posts/17807741556179.

ANEXOS

ANEXO 1

MATRIZ DE CONSISTENCIA

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	INDICADORES
PROBLEMA GENERAL ¿Cuál ha sido la relación entre la producción agrícola de la Provincia de Padre Abad,con la inversión pública en la Función Agropecuaria 2005-2017?	**OBJETIVO GENERAL** Determinar la relación entre la producción agrícola de la Provincia de Padre Abad,con la inversión pública en la Función Agropecuaria 2005-2017.	**HIPOTESIS GENERAL** La producción agrícola ha estado relacionada de manera significativa con la inversión pública en la Función Agropecuaria en la Provincia de Padre Abad 2005-2017	**VARIABLE INDEPENDIENTE** **VX1** : La producción agrícola de la Provincia de Padre Abad **VARIABLE DEPENDIENTE** **VY1** :Inversión pública en la Función Agropecuaria de la Provincia de Padre Abad	-Producción agrícola en toneladas anuales de la Provincia de Padre Abad -Montos anuales de la ejecución presupuestal en la Función Agropecuaria de la Provincia de Padre Abad
PROBLEMAS ESPECIFICOS 1. ¿Cuál ha sido la relación entre la inversión en la Función Agropecuaria del presupuesto público para la Provincia de Padre Abad con el PBI departamental frente a las otras provincias del Departamento de Ucayali ?	**OBJETIVOS ESPECÍFICOS** **1. Analizar comparativamete la relación entre la inversión en la Función Agropecuaria del presupuesto público para la Provincia de Padre Abad con el PBI departamental frente a las otras provincias del Departamento de Ucayali .**	**HIPOTESIS ESPECÍFICAS** 1.La inversión en la Función Agropecuaria del presupuesto público para la Provincia de Padre Abad tiene una relación positiva mayor con el PBI departamental que las otras provincias del Departamento de Ucayali en el periodo 2005-2017.	**VX2** : Inversión en la Función Agropecuaria del presupuesto público para la Provincia de Pad re Abad 2005-2016. **VY2** :PBI del departamento de Ucayali 2005-2016.	-Montos anuales (en miles de soles a precios constantes del 2007) del presupuesto público -PBI por actividades económicas en el Departamento de Ucayali .
2. ¿Cuál ha sido el comportamiento de la distribución presupuestal para inversión pública de la Función Agropecuaria asignada a la Provincia de Padre Abad frente a la inversión pública asignada a las otras provincias del Departamento de Ucayali 2005-2017?	2. Analizar comparativamente la distribución presupuestal para inversión pública de la Función Agropecuaria asignada a la Provincia de Padre Abad frente a la inversión pública asignada a las otras provincias del Departamento de Ucayali 2005-2017.	2. La distribución presupuestal anual para inversión pública de la Función Agropecuaria asignada a la Provincia de Padre Abad ha sido significativamente mayor frente a la inversión pública anual asignada a las otras provincias del Departamento de Ucayali 2005-2017.	**VX3**:Distribución presupuestal anual en la Función Agropecuaria del presupuesto público para otras provincias de Ucayali . **VY3** :Distribución presupuestal anual en la Función Agropecuaria del presupuesto público para la Provincia de Padre Abad	-Montos anuales del presupuesto público ejecutado en proyectos por otras provincias -Montos anuales del presupuesto público ejecutado en proyectos por la provincia de Padre Abad
3. ¿Cómo ha sido el comportamiento de la participación del nivel de Gobierno Regional en los proyectos agropecuarios frente a los otros niveles de gobierno en la Provincia de Padre Abad, Departamento de Ucayali 2005-2017?	3. Analizar comparativamente la participación del nivel de Gobierno Regional en los proyectos agropecuarios frente a los otros niveles de gobierno en la Provincia de Padre Abad, Departamento de Ucayali 2005-2017	3. La participación del nivel de Gobierno Regional ha sido significativamente mayor en los proyectos agropecuarios que los otros niveles de gobierno en la Provincia de Padre Abad, Departamento de Ucayali 2005-2017.	**VX4** : Ejecución presupuestal en la Función Agropecuaria por los otros Niveles de Gobierno . **VY4** : Ejecución presupuestal anual en la Función Agropecuaria por el Gobierno Regional .	-Montos anuales del presupuesto ejecutado por los Gobiernos Locales y el Gobierno Nacional -Ejecución presupuestalanual en la Función Agropecuaria del presupuesto público por el Gobierno Regional
4. ¿Cómo ha sido el crecimiento anual de la producción agrícola en la Provincia de Padre Abad frente al crecimiento anual de la producción agrícola del Departamento de Ucayali 2005-2017?	4. Analizar el crecimiento anual de la producción agrícola en la Provincia de Padre Abad frente al crecimiento anual de la producción agrícola del Departamento de Ucayali 2005-2017	4. El crecimiento anual de la producción agrícola en la Provincia de Padre Abad ha sido significativamente mayor frente al crecimiento anual de la producción agrícola del Departamento de Ucayali 2005-2017.	**VX5** : Inversión Pública por Niveles de Gobierno en los Proyectos de la Provincia de Padre Abad **VY5**: Crecimiento anual de la producción agrícola del Departamento de Ucayali	-Tasa de crecimiento anual de la producción agrícola en la Provincia de Padre Abad -Tasa de crecimiento anual de la producción agrícola del Departamento de Ucayali

ANEXO 2

PRODUCTO BRUTO INTERNO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2006

MILES DE SOLES A PRECIOS CONSTANTES DE 2007

Actividades	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Comercio	413,914	445,346	475,383	523,089	512,857	563,669	599,805	665,447	697,215	701,183	720,717	729,654
Manufactura	562,314	630,312	604,453	632,867	592,195	643,068	663,623	678,811	674,204	668,880	655,495	623,648
Agricultura, Caza y Silvic.	298,356	324,048	344,818	354,070	365,077	355,818	347,068	379,350	335,040	358,926	387,389	371,363
Construcción	136,640	151,725	161,698	187,163	207,065	228,855	206,619	230,108	283,152	299,832	279,567	343,358
Servicios Gubernamentales	163,187	177,332	181,649	193,239	231,645	252,803	260,697	269,948	283,412	298,083	311,085	322,107
Extracción de Petróleo, Gas y Minerales	320,690	304,605	293,522	275,059	287,846	237,071	321,523	408,353	353,592	240,263	352,067	277,218
Transportes y Comunicaciones	110,743	115,395	127,277	132,744	125,762	131,960	147,920	157,094	165,205	168,817	173,697	177,759
Restaurantes y Hoteles	87,765	92,897	101,025	110,757	111,525	118,096	128,572	141,015	149,546	155,585	160,032	162,791
Electricidad y Agua	76,028	69,108	67,984	70,933	61,092	48,535	44,055	58,274	57,066	57,943	63,148	53,774
Pesca y Acuicultura	29,822	29,004	31,773	24,326	21,367	16,392	20,524	17,324	18,199	19,621	23,483	17,102
Otros Servicios	594,453	623,536	665,077	708,596	727,336	755,048	807,762	876,729	930,833	987,053	1,053,514	1,108,111
Ucayali - Valor Agregado Bruto	2,752,613	2,932,284	3,054,659	3,212,843	3,243,767	3,351,315	3,548,168	3,882,453	3,947,464	3,956,186	4,180,194	4,186,885

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

ANEXO 3

GASTOS EN PROYECTOS POR FUNCIONES DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2017

En Soles Corrientes

Funciones	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	108,145,990	161,505,595	165,593,868	221,189,750	264,021,216	190,874,298	91,281,825	93,762,183	221,745,773	266,313,662	264,406,383	435,253,807	393,258,038
SALUD Y SANEAMIENTO	7,813,733	5,658,321	21,035,965	34,421,996	76,740,841	90,965,354	93,437,001	78,665,944	122,700,918	78,469,779	60,484,461	165,822,383	167,785,621
EDUCACION CULTURA Y DEPORTE	26,243,674	26,201,364	21,940,390	45,713,896	57,547,894	107,623,352	101,676,009	109,518,162	99,720,315	59,139,802	109,119,674	92,775,688	116,028,224
ADMINISTRACION Y PLANEAMIENTO	4,085,048	2,941,825	6,279,675	16,019,352	38,517,086	29,141,236	31,285,361	36,088,001	45,702,360	35,515,261	20,645,293	19,753,691	18,015,642
ENERGIA Y RECURSOS MINERALES	1,232,029	9,036,241	3,651,583	7,871,994	4,208,085	11,956,445	11,470,452	31,819,588	18,555,038	23,105,473	5,814,119	10,150,621	14,727,956
VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	17,268	1,426,880	3,642,008	3,212,487	2,542,777	3,093,940	5,559,924	11,829,454	8,534,697	70,458,554	24,997,254	34,478,743	31,807,195
PROTECCION Y PREVISION SOCIAL	3,295,974	2,591,235	6,035,072	9,746,336	6,989,376	6,687,270	6,671,953	12,995,220	9,622,791	9,087,514	3,252,149	1,442,332	4,407,621
INDUSTRIA	0	0	0	0	385,968	157,838	252,314	0	68,796	196,688	1,557,639	5,634,060	1,792,646
COMERCIO	119,971	199,611	282,076	602,005	1,799,661	13,633,709	10,542,205	3,046,822	2,641,239	16,870,091	4,465,669	119,961	3,181,273
TURISMO	362,137	602,534	851,455	1,817,176	5,432,343	8,439,133	3,321,813	5,807,957	2,270,431	2,098,013	48,153,025	24,211,292	6,948,136
AGROPECUARIA	4,112,357	7,508,723	3,755,664	12,089,603	14,308,807	13,166,443	22,477,258	17,399,897	11,299,371	6,700,459	5,909,312	11,742,965	21,251,975
PESCA	19,204	467,242	568,641	438,582	1,724,001	2,406,069	3,983,898	2,650,426	1,520,420	445,601	0	225,826	395,731
OTRAS FUNCIONES	3,574,624	2,793,914	9,904,656	7,978,294	16,840,865	7,263,034	17,724,127	17,201,570	21,005,920	96,505,772	37,538,883	-14,036,007	14,665,894
Total	159,022,009	220,933,485	243,541,053	361,101,471	491,058,920	485,408,121	399,684,140	420,785,224	565,388,069	664,906,669	586,343,861	787,575,362	794,265,952

Indice Deflactor Base 2007

IPC Pucallpa	0.8893648	0.9071721	0.9233060	0.9767418	1.0054235	0.8322063	0.8602459	0.8916940	0.9167213	0.9464686	0.9800615	1.0152664	1.0437227

En Millones de Soles a Precios Constantes del 2007

Funciones	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
TRANSPORTE Y COMUNICACIONES	121.6	178.0	179.3	226.5	262.6	229.4	106.1	105.2	241.9	281.4	269.8	428.7	376.8
SALUD Y SANEAMIENTO	8.8	6.2	22.8	35.2	76.3	109.3	108.6	88.2	133.8	82.9	61.7	163.3	160.8
EDUCACION CULTURA Y DEPORTE	29.5	28.9	23.8	46.8	57.2	129.3	118.2	122.8	108.8	62.5	111.3	91.4	111.2
ADMINISTRACION Y PLANEAMIENTO	4.6	3.2	6.8	16.4	38.3	35.0	36.4	40.5	49.9	37.5	21.1	19.5	17.3
Extracción de Petróleo, Gas y Minerales	1.4	10.0	4.0	8.1	4.2	14.4	13.3	35.7	20.2	24.4	5.9	10.0	14.1
VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	0.0	1.6	3.9	3.3	2.5	3.7	6.5	13.3	9.3	74.4	25.5	34.0	30.5
PROTECCION Y PREVISION SOCIAL	3.7	2.9	6.5	10.0	7.0	8.0	7.8	14.6	10.5	9.6	3.3	1.4	4.2
INDUSTRIA	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.2	0.3	0.0	0.1	0.2	1.6	5.5	1.7
COMERCIO	0.1	0.2	0.3	0.6	1.8	16.4	12.3	3.4	2.9	17.8	4.6	0.1	3.0
TURISMO	0.4	0.7	0.9	1.9	5.4	10.1	3.9	6.5	2.5	2.2	49.1	23.8	6.7
AGROPECUARIA	4.6	8.3	4.1	12.4	14.2	15.8	26.1	19.5	12.3	7.1	6.0	11.6	20.4
PESCA	0.0	0.5	0.6	0.4	1.7	2.9	4.6	3.0	1.7	0.5	0.0	0.2	0.4
OTRAS FUNCIONES	4.0	3.1	10.7	8.2	16.8	8.7	20.6	19.3	22.9	102.0	38.3	-13.8	14.1
Total	178.8	243.5	263.8	369.7	488.4	583.3	464.6	471.9	616.8	702.5	598.3	775.7	761.0

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio

ANEXO 4

GASTOS EN PROYECTOS AGROPECUARIOS DE GOBIERNOS LOCALES POR PROVINCIAS DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2017

A Precios Corrientes

Provincias	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
MULTI PROVINCIAL			733,243	1,718,770	1,711,456	1,795,441	856,386	1,148,496	1,435,949	837,176	79,417	372,123	304,568
Cor. Portillo			32,970	18,942	0	0	349,174	348,786	400,324	356,209	418,885	63,000	5,000
Prov Atalaya			167,528	186,099	313,943	295,098	735,650	1,244,378	2,327,220	1,040,349	2,568,142	2,471,580	4,255,211
Prov Padre Abad			0	803,898	562,887	983,488	1,518,604	2,107,508	1,254,847	1,039,123	234,858	317,058	80,131
Prov Purús			0	0	0	0	0	0	0	0	0	81,698	0
Total			933,741	2,727,709	2,588,286	3,074,027	3,459,814	4,849,168	5,418,340	3,272,857	3,301,302	3,305,459	4,644,910

A Precios Constantes

Provincias	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
MULTI PROVINCIAL	0	0	733,243	1,586,556	1,532,978	1,592,040	726,511	940,245	1,160,885	653,995	60,067	271,523	217,738
Cor. Portillo	0	0	32,970	17,485	0	0	296,220	285,542	323,640	278,268	316,826	45,968	3,575
Prov Atalaya	0	0	167,528	171,784	281,204	261,667	624,085	1,018,741	1,881,428	812,713	1,942,429	1,803,409	3,042,082
Prov Padre Abad	0	0	0	742,059	504,187	872,071	1,288,301	1,725,364	1,014,474	811,755	177,636	231,344	57,286
Prov Purús	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	59,612	0
Total	0	0	933,741	2,517,884	2,318,368	2,725,778	2,935,118	3,969,893	4,380,427	2,556,730	2,496,958	2,411,856	3,320,680

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio

ANEXO 5

GASTOS EN PROYECTOS AGROPECUARIOS DEL GOBIERNO NACIONAL POR PROVINCIAS EN EL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2017

A Precios Corrientes

Provincias	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
MULTI PROVINCIAL	2,292,994	2,217,120	1,072,176	590,948	32,478	155,882	2,379,444	1,538,237	1,035,452	170,929	0	1,801,761	1,651,060
Cor. Portillo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	249,961
Prov Atalaya	0	0	203,261	0	0	0	0	0	0	0	305,216	316,894	559,082
Prov Padre Abad	0	3,478,196	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Prov Purús	0	0	0	1,663,063	509,951	946,401	426,720	1,018,928	866,824	301,444	968,277	986,321	218,983
Total	2,292,994	5,695,316	1,275,437	2,254,011	542,429	1,102,283	2,806,164	2,557,165	1,902,276	472,373	1,273,493	3,104,976	2,679,086

A Precios Constantes

Provincias	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
MULTI PROVINCIAL	2,442,812	2,313,597	1,072,176	545,490	29,091	138,223	2,018,591	1,259,316	837,105	133,528	0	1,314,670	1,180,355
Cor. Portillo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	178,699
Prov Atalaya	0	0	203,261	0	0	0	0	0	0	0	230,852	231,224	399,692
Prov Padre Abad	0	3,629,549	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Prov Purús	0	0	0	1,535,135	456,771	839,186	362,006	834,171	700,779	235,486	732,362	719,677	156,553
Total	2,442,812	5,943,146	1,275,437	2,080,625	485,862	977,408	2,380,597	2,093,487	1,537,884	369,014	963,214	2,265,572	1,915,298

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio

ANEXO 6

GASTOS EN PROYECTOS AGROPECUARIOS DEL GOBIERNO REGIONAL POR PROVINCIAS EN EL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2017

A Precios Corrientes

Provincias	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
MULTI PROVINCIAL	830,502	961,762	754,058	193,869	0	0	0	0	0	0	58,428	1,668,553	6,090,697
Cor. Portillo	434,660	482,575	55,793	2,634,272	1,959,330	2,526,285	4,709,836	4,345,000	1,746,381	1,886,351	646,820	851,678	324,110
Prov Atalaya	90,000	97,650	103,998	1,240,345	1,943,082	2,236,562	3,333,037	1,288,692	693,811	353,067	106,527	1,005,864	957,083
Prov Padre Abad	352,098	166,173	366,734	2,651,786	7,086,340	3,744,202	7,637,763	4,167,807	1,492,223	550,775	522,743	1,780,236	6,578,058
Prov Purús	112,103	101,845	266,116	23,894	189,340	483,445	531,398	191,334	40,791	0	0	0	0
Total	1,819,363	1,810,005	1,546,699	6,744,166	11,178,092	8,990,494	16,212,034	9,992,833	3,973,206	2,790,193	1,334,518	5,306,331	13,949,948

A Precios Constantes

Provincias	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
MULTI PROVINCIAL	884,765	1,003,613	754,058	178,956	0	0	0	0	0	0	44,192	1,217,474	4,354,284
Cor. Portillo	463,060	503,574	55,793	2,431,635	1,755,002	2,240,088	3,995,569	3,557,143	1,411,852	1,473,603	489,226	621,434	231,709
Prov Atalaya	95,880	101,899	103,998	1,144,933	1,740,449	1,983,187	2,827,567	1,055,020	560,908	275,813	80,572	733,937	684,226
Prov Padre Abad	375,103	173,404	366,734	2,447,802	6,347,345	3,320,031	6,479,463	3,412,079	1,206,379	430,261	395,380	1,298,964	4,702,702
Prov Purús	119,428	106,277	266,116	22,056	169,595	428,677	450,809	156,640	32,977	0	0	0	0
Total	1,938,235	1,888,767	1,546,699	6,225,382	10,012,391	7,971,983	13,753,408	8,180,883	3,212,116	2,179,677	1,009,370	3,871,809	9,972,920

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio

ANEXO 7

GASTOS EN PROYECTOS AGROPECUARIOS POR PROVINCIAS EN EL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2017 EN SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007

Provincias	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
MULTI PROVINCIAL	3,327,577	3,317,210	2,559,477	2,311,003	1,562,069	1,730,262	2,745,102	2,199,561	1,997,990	787,524	104,260	2,803,666	5,752,377
Coronel Portillo	463,060	503,574	88,763	2,449,120	1,755,002	2,240,088	4,291,789	3,842,685	1,735,492	1,751,870	806,052	667,402	413,982
Atalaya	95,880	101,899	474,787	1,316,717	2,021,652	2,244,854	3,451,653	2,073,761	2,442,336	1,088,526	2,253,853	2,768,571	4,125,999
Padre Abad	375,103	3,802,953	366,734	3,189,861	6,851,531	4,192,102	7,767,764	5,137,444	2,220,853	1,242,016	573,016	1,530,308	4,759,988
Purús	119,428	106,277	266,116	1,557,191	626,366	1,267,862	812,815	990,811	733,756	235,486	732,362	779,289	156,553
Total	4,381,048	7,831,913	3,755,877	10,823,891	12,816,621	11,675,169	19,069,123	14,244,263	9,130,427	5,105,422	4,469,542	8,549,237	15,208,899

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio

ANEXO 8

GASTOS EN PROYECTOS AGROPECUARIOS POR NIVELES DE GOBIERNO EN EL DEPARTAMENTO DE UCAYALI 2005-2017

EN SOLES A PRECIOS CONSTANTES DEL 2007

Provincias	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Gobierno Nacional	0	3,629,549	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Gobiernos Locales	0	0	0	742,059	504,187	872,071	1,288,301	1,725,364	1,014,474	811,755	177,636	231,344	57,286
Gobierno Regional	375,103	173,404	366,734	2,447,802	6,347,345	3,320,031	6,479,463	3,412,079	1,206,379	430,261	395,380	1,298,964	4,702,702
Total	375,103	3,802,953	366,734	3,189,861	6,851,531	4,192,102	7,767,764	5,137,444	2,220,853	1,242,016	573,016	1,530,308	4,759,988

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas. Elaborado en este estudio

ANEXO 9

PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN POR DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE PADRE ABAD 2005-2017

EN TONELADAS

PROVINCIA	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
PADRE ABAD	75,099.5	63,366.2	66,705.4	70,774.5	83,514.0	80,802.3	99,506.9	101,073.3	107,434.0	110,156.2	113,884.4	118,122.9	124,684.2
CURIMANA	57,862.2	64,375.1	67,355.5	72,265.0	62,929.8	53,270.0	70,327.1	73,467.2	77,715.8	88,206.9	108,055.8	113,354.9	118,841.6
IRAZOLA	56,922.7	54,414.3	55,072.1	61,390.3	62,233.8	59,717.0	82,013.9	85,207.0	114,269.1	140,492.3	144,627.9	155,151.5	159,591.4
NESHUYA												80,813.0	111,448.1
VON HUMBOLT												25,948.1	32,834.4
TOTAL	189,884.4	182,155.7	189,133.1	204,429.8	208,677.7	193,789.3	251,847.9	259,747.5	299,418.9	338,855.5	366,568.1	493,390.3	547,399.6

Fuente: Dirección de Agricultura de Ucayali. Elaborado en este estudio

ANEXO 10

PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN EL DISTRITO DE CURIMANÁ, PROVINCIA DE PADRE ABAD 2005-2017

EN TONELADAS

Productos / Campañas	´2005-2006	2006-2007	´2007-2008	´2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
ACHIOTE	0.4	0.9	1.9	2.4	5.0	7.2	6.7	7.3	8.4	9.9	9.0	9.4	9.3
AGUAJE	671.6	488.1	562.6	619.6	628.2	684.1	737.5	801.7	827.4	808.3	803.6	785.1	777.5
AJI	12.5	71.3	30.4	55.8	59.8	7.6	15.2	42.5	30.2	25.5	31.9	27.0	27.8
ALGODON ASPERO	353.4	1,327.8	19.8	19.6	4.3	21.0	13.3	278.3	8.6	8.4	10.8	10.5	11.4
ANONA	6.0	36.1	38.6	47.1	56.4	63.8	85.7	118.3	130.1	124.1	149.3	142.3	149.8
ARBOL DE PAN	21.0	47.6	76.0	84.8	108.4	275.5	318.3	383.3	378.5	314.9	325.3	270.6	258.4
ARROZ CASCARA	2,508.8	1,723.4	2,620.1	1,933.1	1,870.3	1,500.1	1,800.7	1,702.7	3,731.8	5,848.2	5,123.0	4,487.7	4,116.7
CACAO	105.0	79.2	77.0	85.9	94.0	176.9	206.7	241.1	228.3	722.9	582.2	468.9	720.2
CAFE	4.4	12.7	36.5	42.7	46.9	57.9	49.8	39.8	30.3	31.2	31.0	25.6	22.8
CAIMITO	7.0	35.7	47.7	49.9	185.0	200.6	92.2	223.3	226.3	174.9	186.0	143.7	135.9
CAMU-CAMU	4.1	4.2	7.2	9.3	17.7	17.9	25.6	31.8	29.7	12.7	14.2	15.1	15.0
CAÑA DE AZUCAR (PARA ALCOHOL)	8,961.0	10,899.9	9,259.2	9,085.1	6,935.3	4,240.8	3,051.3	2,746.2	2,502.2	2,411.9	2,019.4	1,498.1	1,062.7
COCONA (PERM.)	178.0	94.1	78.0	91.4	111.7	120.4	167.4	189.9	203.0	175.4	129.9	39.0	34.3
COCOTERO	440.0	629.9	579.4	612.6	588.4	403.5	446.9	430.2	474.3	477.7	485.5	401.6	357.0
COPOAZU	6.3	9.8	15.2	19.7	51.2	79.4	81.0	92.5	94.9	94.6	111.7	111.4	117.9
CUBE O BARBASCO	1.1	3.0	8.2	8.1	9.1	8.8	5.0	3.5	1.6	2.2	2.2	1.8	1.6
GRANADILLA	3.8	9.2	22.6	26.0	30.2	37.2	49.1	59.8	61.7	50.4	38.1	29.9	25.4
GUANABANO	34.8	107.0	126.4	135.5	134.4	174.7	167.2	217.1	221.4	183.2	183.0	151.4	134.5
GUAYABO	50.5	127.0	146.9	145.6	169.6	156.3	162.0	172.1	187.0	160.6	160.6	149.2	145.7
LIMON SUTIL	400.0	1,048.8	839.3	867.7	860.7	765.9	773.6	756.4	778.6	723.0	654.1	599.5	563.8
MAIZ AMARILLO DURO	1,896.4	1,924.9	1,234.1	1,273.4	1,448.1	868.6	2,338.0	1,907.9	2,478.7	2,675.8	2,474.7	2,288.7	2,174.0
MANDARINA	217.0	262.0	297.6	324.5	303.7	353.5	371.0	278.6	316.1	332.7	355.7	374.3	389.4
MARANON	31.5	39.9	53.3	60.7	123.6	169.3	177.4	180.6	187.6	159.6	186.5	158.7	159.7
NARANJO	426.0	459.2	538.2	598.2	550.1	724.9	723.6	683.2	770.6	669.0	667.2	659.1	677.7
PACAE O GUABO	437.0	422.6	524.4	557.8	551.0	538.0	637.9	736.7	794.0	747.6	729.6	712.0	700.5
PALILLO O CURCUMA	7.2	18.3	46.2	54.9	29.8	25.0	30.1	18.2	16.9	10.5	6.3	3.7	2.7
PALMA ACEITERA	4,358.3	4,617.4	4,017.2	4,571.2	4,222.9	11,781.6	17,420.2	21,643.4	23,578.6	28,521.6	50,011.9	59,487.1	67,521.7
PALTO	36.0	44.2	65.5	71.6	77.6	111.9	133.1	152.4	168.9	154.0	160.8	330.0	506.8
PAPAYA	5,875.0	7,964.7	11,493.5	12,875.3	6,678.8	965.9	1,907.3	2,428.3	2,514.3	2,410.7	2,453.3	2,355.5	2,338.1
PIJUAYO (PARA FRUTA)	110.0	168.8	401.8	456.2	379.4	474.7	539.0	551.1	532.3	426.7	430.5	412.6	423.2
PIMIENTA	11.5	14.0	17.0	20.6	21.2	29.0	32.1	29.4	28.9	36.4	47.7	60.1	71.6
PIÑA	322.0	451.7	439.4	438.1	362.9	324.5	470.1	554.0	673.3	781.8	803.7	770.4	891.3
PLATANO	22,022.0	23,274.6	24,299.8	25,172.1	25,127.7	23,702.2	29,072.7	26,201.2	28,577.6	29,152.1	30,487.9	29,153.4	28,995.6
SACHAPAPA	16.0	65.2	63.2	86.3	118.0	8.4	64.2	85.2	53.1	58.2	25.8	19.9	14.7
TAPERIBA	8.0	36.4	51.1	59.8	96.6	193.8	108.1	155.4	136.5	124.1	136.5	124.1	124.5
UNGURAHUI	109.7	106.0	154.6	159.6	177.1	270.0	357.7	335.1	292.9	259.5	275.1	290.8	307.4
YUCA	8,189.0	7,580.6	8,585.3	11,035.1	10,197.9	3,150.6	7,113.9	8,456.7	6,009.0	8,958.0	7,417.8	6,501.3	4,592.4
ZAPOTE	20.0	169.1	480.4	508.1	497.2	578.9	575.8	532.4	432.3	368.7	334.5	285.3	262.5
TOTAL	57,862.2	64,375.1	67,355.5	72,265.0	62,929.8	53,270.0	70,327.1	73,467.2	77,715.8	88,206.9	108,055.8	113,354.9	118,841.6

Fuente: Dirección de Agricultura de Ucayali. Elaborado en este estudio

ANEXO 11

PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN EL DISTRITO DE IRAZOLA, PROVINCIA DE PADRE ABAD 2005-2017

EN TONELADAS

PRODUCCION	´2005-2006	2006-2007	2007-2008	´2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
ACHIOTE		0.6	2.0	2.8	6.6	7.5	8.1	10.3	8.8	9.6	10.9	12.2	13.2
AGUAJE	199.0	167.2	315.1	344.3	397.3	430.9	493.6	566.5	651.7	693.6	714.0	759.9	783.6
AJI	9.9	13.9	34.6	34.5	49.0	39.1		52.2	43.0	31.3	17.5	12.7	9.7
ALGODON	1,499.0												
ALGODON ASPERO		2,658.2	245.1	21.2	130.7	71.0	73.0	36.7	34.2	19.9	26.6	15.5	15.0
ANONA	10.5	20.0	33.6	39.3	46.5	86.9	92.6	108.3	117.6	107.7	119.9	109.8	110.8
ARBOL DE PAN	7.0	30.5	31.4	38.1	65.9	212.6	223.6	296.4	269.3	284.0	296.4	312.6	322.9
ARROZ CASCARA	6,400.0	4,890.1	3,546.1	743.9	836.8	667.5	1,071.1	1,310.1	1,600.6	1,926.7	2,017.2	2,428.2	2,631.1
CACAO	512.0	401.3	397.0	415.6	418.5	838.1	1,197.4	1,656.5	1,865.9	3,392.5	3,345.5	3,299.1	3,268.6
CAFE	10.0	25.8	52.3	62.2	84.9	164.1	233.6	183.7	152.7	148.0	134.4	111.2	98.8
CAIMITO	15.0	20.4	41.5	49.4	78.2	272.7	154.2	236.4	216.9	196.2	215.8	195.2	195.5
CAMU-CAMU													
CAÑA DE AZUCAR (PARA ALCOHOL)	5,144.0	4,609.3	4,622.9	4,610.3	3,919.8	3,506.6	3,667.6	3,075.4	3,099.2	2,714.8	2,392.8	1,775.1	1,259.1
COCONA (PERM.)	208.0	236.2	204.7	235.2	191.1	145.2	174.2	230.0	239.8	236.4	175.4	52.6	46.3
COCOTERO	208.0	250.8	270.9	309.7	320.2	339.7	329.6	332.4	361.5	383.6	387.3	320.4	284.8
COPOAZU		7.3	12.9	15.8	29.2	36.9	53.1	68.0	69.7	67.9	80.0	77.9	81.9
CUBE O BARBASCO			1.1	7.7	4.3	6.8	4.9	6.2	3.7	2.4	4.4	3.7	3.3
FRIJOL CAUPI CHICLAYO,CASTILLA,CHILENO GRANO SECO					29.1	11.1	105.3	21.5		7.7	1.4	6.8	33.5
FRIJOL DE PALO GRANO SECO							91.2						
FRIJOL DE PALO GRANO SECO (T.)		48.2				23.6		110.2	113.9	223.0	211.4	414.1	539.2
FRIJOL GRANO SECO									39.8	262.1	2.9	18.9	47.8
GRANADILLA		15.2	25.5	30.0	35.4	50.2	54.7	49.8	54.7	55.9	54.0	53.7	52.9
GUANABANO	39.0	52.0	50.9	56.7	80.4	192.0	210.6	189.0	198.5	195.6	190.9	157.9	140.4
GUAYABO	143.0	127.6	148.0	122.5	122.3	143.3	167.9	191.4	170.5	154.6	166.0	164.3	167.8
LIMON SUTIL	305.0	472.9	568.7	656.2	629.4	740.1	881.1	896.6	959.0	888.7	773.3	694.8	641.2
MAIZ AMARILLO DURO	5,103.6	3,925.0	5,519.1	770.9	1,033.5	851.0	1,098.9	1,499.5	2,907.3	3,077.4	4,260.7	5,898.9	7,410.9
MANDARINA	102.0	138.1	144.0	167.1	186.0	235.5	368.7	356.4	425.2	438.2	433.1	446.3	449.2
MARANON		28.0	49.4	63.1	80.1	166.6	149.6	194.9	188.9	159.5	154.1	130.1	121.8
NARANJO	233.0	234.8	255.3	274.5	281.6	689.9	766.7	758.4	713.8	619.2	632.0	624.3	642.0
OTROS PASTOS													
PACAE O GUABO	351.0	204.2	232.6	240.0	251.1	358.2	1,525.9	1,191.2	1,088.6	911.5	914.7	918.0	920.1
PALILLO O CURCUMA		10.6	9.4	44.2	28.5	29.9	49.3	26.1	19.6	11.1	6.8	4.1	3.0
PALMA ACEITERA	3,720.6	1,672.5	3,695.7	12,655.4	13,572.3	17,299.5	24,050.2	27,438.4	50,443.5	73,396.7	75,755.2	88,056.8	93,766.5
PALTO	81.0	75.3	122.5	136.6	149.4	207.9	274.3	271.6	297.3	248.1	210.8	432.6	664.5
PAPAYA	1,068.0	1,613.4	1,615.3	1,641.2	1,385.8	798.9	936.5	1,111.7	1,200.0	1,315.0	1,264.3	1,213.9	1,329.7
PIJUAYO (PALMITO)	435.0	71.8	37.7	69.3	48.1	28.7	53.2	59.6	67.9	83.5	92.1		
PIJUAYO (PARA FRUTA)	408.0	339.5	584.7	625.2	654.1	976.6	1,025.7	1,023.1	994.0	807.4	660.7	633.3	649.6
PIMIENTA													
PITUCA	91.8	83.2	71.3	129.3	74.7	74.7	82.3	54.4	143.9	65.5	89.7	40.9	38.5
PIÑA	654.0	249.7	530.4	540.6	1,199.7	761.1	1,067.4	1,416.1	1,570.3	1,611.4	1,631.3	1,563.8	1,809.0
PLATANO	23,725.0	22,743.1	21,395.0	22,574.7	23,673.6	25,301.9	34,910.8	32,070.7	34,199.1	33,511.7	34,876.9	33,350.3	33,169.8
SACHAPAPA		50.8	70.7	93.8	83.9	68.2	44.7	60.9	67.8	65.3	49.2	42.3	36.8
TAPERIBA	9.5	25.4	41.5	52.3	78.9	156.5	60.2	179.5	129.8	109.0	143.6	120.6	126.9
UNGURAHUI	34.0	60.8	54.9	60.6	85.6	125.0	150.9	185.4	188.1	183.7	210.8	222.9	235.6
YUCA	6,184.9	8,762.7	9,981.2	13,395.0	11,760.3	3,399.5	5,931.4	7,394.5	9,098.9	11,631.6	11,630.6	10,193.7	7,200.6
ZAPOTE	12.0	77.9	57.4	61.4	131.4	201.7	180.1	287.3	254.5	244.2	273.6	262.5	269.5
TOTAL	56,922.7	54,414.3	55,072.1	61,390.3	62,233.8	59,717.0	82,013.9	85,207.0	114,269.1	140,492.3	144,627.9	155,151.5	159,591.4

Fuente: Dirección de Agricultura de Ucayali. Elaborado en este estudio

ANEXO 12

PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN EL DISTRITO DE PADRE ABAD, PROVINCIA DE PADRE ABAD 2005-2017

EN TONELADAS

PRODUCCION	2005-2006	2006-2007	2007-2008	´2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
ACHIOTE		1.9	1.5	2.5	5.9	7.1	7.3	7.3	7.9	9.4	13.6	18.0	22.6
AGUAJE	404.0	260.0	473.5	430.6	478.4	389.4	444.3	531.7	591.5	554.0	596.0	558.2	560.5
AJI	73.0	41.3	36.7	26.2	22.7	19.0	18.5	18.5	51.6			50.2	18.5
ALGODON													
ALGODON ASPERO		51.3					19.3	17.3	17.4	9.7	16.7	9.4	10.2
ANONA	29.5	25.2	23.2	28.5	52.8	73.2	94.4	100.5	102.5	93.6	102.5	93.6	93.8
ARBOL DE PAN	12.0	23.8	23.9	25.9	76.3	104.3	124.0	143.0	150.0	140.0	157.8	147.2	150.2
ARROZ CASCARA	3,007.0	881.6	855.6	992.0	1,087.8	672.8	1,095.5	789.2	921.7	561.6	783.7	1,093.7	1,382.0
CACAO	93.5	142.3	89.6	105.5	131.4	307.2	550.2	644.0	501.0	1,426.8	1,843.7	2,382.3	3,659.1
CAFE	460.0	503.2	486.3	503.1	976.5	1,013.6	1,060.5	951.0	804.1	923.7	524.7	434.1	385.8
CAIMITO	25.0	28.6	65.4	76.6	178.6	194.5	128.7	159.0	173.3	173.4	185.9	186.0	190.5
CAMU-CAMU	40.3	25.5	30.8	37.6	42.0	60.6	46.8	49.8	64.0	53.9	79.0	84.1	83.5
CAÑA DE AZUCAR (PARA ALCOHOL)	4,057.0	2,051.5	2,332.8	2,362.6	1,749.9	1,713.6	1,995.4	2,032.6	1,972.7	1,827.0	1,345.8	998.4	708.2
COCONA (PERM.)	501.0	461.7	457.9	494.4	472.9	215.6	422.1	492.4	493.8	385.7	282.8	84.8	74.7
COCOTERO	206.0	265.1	332.2	361.5	339.7	215.6	283.7	300.0	349.1	350.0	371.5	307.3	273.2
COPOAZU													
CUBE O BARBASCO			2.2	6.7	7.6	5.0	8.4	2.5	2.2	6.7	12.4	10.2	9.1
FRIJOL CAUPI CHICLAYO,CASTILLA,CHILENO GRANO SECO					38.7	14.7		28.6				10.9	9.1
FRIJOL DE PALO GRANO SECO													
FRIJOL DE PALO GRANO SECO (T.)		46.5				6.5	79.4	76.6	45.0	4.7	10.5	1.1	1.2
FRIJOL GRANO SECO	147.4						84.3		24.0	73.3		20.9	47.7
GRANADILLA	22.0	24.9	27.5	31.5	36.3	58.0	64.8	60.3	71.2	60.8	57.6	51.9	49.2
GUANABANO	11.5	15.4	15.6	19.7	78.1	93.2	114.7	119.9	152.7	148.9	142.6	118.0	104.9
GUAYABO	66.0	85.8	88.8	91.5	120.7	136.3	130.4	153.7	171.6	146.4	135.0	119.8	112.2
LIMON SUTIL	299.0	448.0	603.5	637.6	670.3	611.1	676.3	630.9	601.0	559.8	527.8	494.6	474.8
MAIZ AMARILLO DURO	2,118.1	1,326.7	591.7	693.9	837.4	732.4	1,344.9	606.7	909.0	1,033.9	1,542.0	2,299.8	3,053.2
MANDARINA	167.0	243.8	321.1	356.8	325.2	389.1	294.9	359.0	363.2	331.0	304.0	277.1	261.4
MARANON		19.7	34.8	42.3	82.9	103.1	136.4	118.0	138.9	134.9	163.1	158.4	167.9
NARANJO	378.0	585.2	549.3	603.9	607.9	685.2	755.8	521.7	552.2	508.3	527.3	520.9	535.6
OTROS PASTOS													
PACAE O GUABO	199.0	165.9	251.6	271.9	311.6	515.5	995.9	727.9	648.8	567.8	498.1	436.9	401.2
PALILLO O CURCUMA		10.9	23.9	27.9	48.0	42.5	49.2	16.3	13.9	9.0	6.0	4.0	3.1
PALMA ACEITERA	3,258.0	2,825.4	4,668.7	4,883.4	18,432.1	21,736.3	26,233.2	27,064.9	29,297.0	33,725.0	37,561.5	44,677.9	50,712.3
PALTO	54.0	62.9	58.5	68.8	83.0	129.3	159.6	165.9	189.0	179.0	185.3	380.4	584.2
PAPAYA	6,598.0	3,707.2	4,026.0	4,239.6	2,964.0	1,106.7	1,308.7	1,377.4	1,533.8	1,285.0	1,226.7	1,177.8	1,144.3
PIJUAYO (PALMITO)	345.0	304.3	402.8	479.1	402.6	214.2	301.6	342.7	379.5	387.3	381.1		
PIJUAYO (PARA FRUTA)	202.0	254.3	268.3	316.0	315.3	458.3	577.1	673.4	790.2	657.2	624.8	365.3	374.7
PIMIENTA													
PITUCA	154.2	99.0	86.6	99.3	90.7	74.0	163.7	78.2	262.6	43.1	26.3	25.2	29.2
PIÑA	2,373.0	968.3	880.8	892.6	1,231.4	1,295.2	2,282.1	2,189.2	1,996.7	1,878.3	1,641.3	1,544.0	1,448.5
PLATANO	42,908.0	38,225.3	41,081.8	42,680.6	42,224.9	43,220.6	51,339.3	54,357.7	55,367.2	56,083.0	55,975.2	53,525.1	53,235.4
SACHAPAPA		88.5	113.6	149.3	110.7	62.3	74.5	55.4	52.2	57.5	130.1	218.7	360.5
TAPERIBA	2.0	7.4	22.1	27.8	53.8	133.9	93.4	130.7	150.1	124.3	144.4	119.5	119.1
UNGURAHUI	21.0	36.8	41.5	46.4	55.5	81.3	107.8	109.7	135.8	143.3	179.0	189.2	200.1
YUCA	6,868.0	8,956.2	7,226.6	8,580.1	8,603.8	3,672.9	5,618.9	4,594.3	7,056.2	5,179.2	5,167.6	4,529.2	3,199.3
ZAPOTE		95.3	108.8	80.9	166.7	238.3	221.1	275.3	329.5	319.9	411.0	399.1	433.1
TOTAL	75,099.5	63,366.2	66,705.4	70,774.5	83,514.0	80,802.3	99,506.9	101,073.3	107,434.0	110,156.2	113,884.4	118,122.9	124,684.2

Fuente: Dirección de Agricultura de Ucayali. Elaborado en este estudio

ANEXO 13

PRODUCCIÓN AGRÍCOLA EN EL DISTRITO DE PADRE ABAD, PROVINCIA DE PADRE ABAD 2005-2017

EN TONELADAS

PRODUCCION	Neshuya		Von Humbolt	
	´2016-2017	2017-2018	2016-2017	2017-2018
ACHIOTE	3.5	8.5	6.9	8.6
AGUAJE	234.7	238.7	269.1	312.4
AJI	16.4			
ALGODON				
ALGODON ASPERO	6.7	13.5	11.2	33.5
ANONA	52.2	77.7	50.2	79.4
ARBOL DE PAN	133.0	166.9	143.0	195.1
ARROZ CASCARA	3,404.2	7,473.5	287.1	753.3
CACAO	1,256.3	1,833.8	1,329.3	1,137.0
CAFE	7.7	6.4		
CAIMITO	116.8	161.1	105.5	120.8
CAMU-CAMU				
CAÑA DE AZUCAR (PARA ALCOHOL)	351.3	343.0	215.9	269.7
COCONA (PERM.)	38.4	24.8	37.8	28.1
COCOTERO	221.4	353.5	156.0	327.0
COPOAZU	35.0	45.7	56.1	45.2
CUBE O BARBASCO				4.5
FRIJOL CAUPI CHICLAYO,CASTILLA,CHILENO GRANO SECO				
FRIJOL DE PALO GRANO SECO				
FRIJOL DE PALO GRANO SECO (T.)	47.2	11.5	51.3	14.4
FRIJOL GRANO SECO	20.5	19.5	85.3	24.1
GRANADILLA	4.6	7.4	5.9	111.7
GUANABANO	72.0	89.7	108.0	111.7
GUAYABO	53.7	71.1	57.7	62.9
LIMON SUTIL	252.6	472.9	200.6	382.1
MAIZ AMARILLO DURO	986.7	1,820.5	264.5	791.3
MANDARINA	200.6	207.7	152.0	212.8
MARANON	95.8	92.1	103.3	90.4
NARANJO	297.7	414.1	202.5	247.0
OTROS PASTOS				
PACAE O GUABO	457.7	524.6	317.8	431.5
PALILLO O CURCUMA	3.4	2.0	2.1	1.7
PALMA ACEITERA	63,221.0	83,952.9	13,916.6	17,610.0
PALTO	104.1	101.2	148.2	147.6
PAPAYA	642.9	878.5	423.3	606.4
PIJUAYO (PALMITO)	67.7	108.2	77.7	113.4
PIJUAYO (PARA FRUTA)	187.7	221.9	195.3	200.0
PIMIENTA				
PITUCA	9.7	24.4	10.9	16.3
PIÑA	312.2	435.5	334.1	177.0
PLATANO	4,799.8	5,655.0	3,327.0	4,006.9
SACHAPAPA	11.2	27.2	11.2	21.6
TAPERIBA	52.5	78.0	88.0	103.0
UNGURAHUI	64.8	72.0	58.9	66.1
YUCA	2,892.9	5,310.9	3,069.3	3,880.4
ZAPOTE	76.4	102.5	68.4	89.4
TOTAL	80,813.0	111,448.1	25,948.1	32,834.4

Fuente: Dirección de Agricultura de Ucayali. Elaborado en este estudio