UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

ESCUELA DE ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES

EL FINANCIAMIENTO DEL DESARROLLO LOCAL Y LOS RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2015-2021

Tesis para optar el título profesional de

ECONOMISTA: ESPECIALIDAD NEGOCIOS INTERNACIONALES

MARIA FERNANDA ALVARADO RABAROZZI

DANA JUANA MANANITA ESPINOZA

Pucallpa, Perú

2023

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

COMISION DE GRADOS Y TITULOS

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

Siendo las..12:00 M....del día jueves 06 de julio del 2023, en los ambientes del Salón de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en cumplimiento con lo señalado en los Artículos 17º y 18º del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de segunda Especialidad Profesional, se reunió el jurado integrado por los docentes: **Dr. Edinson Alirio Rengifo Romero (Presidente), Mg. Wagner Wilde Cardenas Pezo (Miembro), y Mg. Olmedo Pizango Isuiza (miembro).**

Se realizó la Sustentación de la Tesis Titulada: **"EL FINANCIAMIENTO DEL DESARROLLO LOCAL Y LOS RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2015-2021"** por el/la/los Bachiller en Economía y Negocios Internacionales: **Maria Fernanda Alvarado Rabarozzi y Dana Juana Mananita Espinoza, EN FORMA PRESENCIAL:**

Qué; según el Artículo 21° del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de Segunda Especialidad Profesional, que a la letra dice:

"La evaluación se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificaciones:

a) Sobresaliente con felicitación escrita y recomendaciones de publicación
b) Aprobado por unanimidad
c) Aprobado por mayoría
d) Desaprobado..."

El/la defensora(a) de la Tesis, ha obtenido la siguiente calificación;

.....APROBADO POR UNANIMIDAD.....

Siendo las..1:15 PM.....del mismo día, se dio por concluido el acto y luego de ser leído el acta, los miembros del Jurado Evaluador procedieron a suscribirlo.

.....
Dr. Edinson Alirio Rengifo Romero
Presidente

.....
Mg. Wagner Wilde Cardenas Pezo
Miembro

.....
Mg. Olmedo Pizango Isuiza
Miembro

Universidad Nacional de Ucayali SECRETARIO PUCALLPA

.....
Mg. Olmedo Pizango Isuiza
Secretario Académico

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

COMISION DE GRADOS Y TITULOS

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA OPTAR EL TITULO PROFESIONAL DE ECONOMISTA: ESPECIALISTA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

Siendo las 12.00 M del día jueves 06 de julio del 2023, en los ambientes del Salón de Grados y Títulos de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables, en cumplimiento con lo señalado en los Artículos 17º y 18º del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de segunda Especialidad Profesional, se reunió el jurado integrado por los docentes: **Dr. Edinson Alirio Rengifo Romero (Presidente), Mg. Wagner Wilde Cardenas Pezo (Miembro), y Mg. Olmedo Pizango Isuiza (miembro).**

Se realizó la Sustentación de la Tesis Titulada: **"EL FINANCIAMIENTO DEL DESARROLLO LOCAL Y LOS RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2015-2021"** por el/la/los Bachiller en Economía y Negocios Internacionales: **Maria Fernanda Alvarado Rabarozzi y Dana Juana Mananita Espinoza, EN FORMA PRESENCIAL:**

Qué; según el Artículo 21° del Reglamento General de Grado Académico de Bachiller, Título Profesional y Titulo de Segunda Especialidad Profesional, que a la letra dice:

"La evaluación se hará de acuerdo a la siguiente escala de calificaciones:

a) Sobresaliente con felicitación escrita y recomendaciones de publicación
b) Aprobado por unanimidad
c) Aprobado por mayoría
d) Desaprobado..."

El/la defensora(a) de la Tesis, ha obtenido la siguiente calificación;

APROBADO POR UNANIMIDAD

Siendo las 1:15 PM del mismo día, se dio por concluido el acto y luego de ser leído el acta, los miembros del Jurado Evaluador procedieron a suscribirlo.

Dr. Edinson Alirio Rengifo Romero
Presidente

Mg. Wagner Wilde Cardenas Pezo
Miembro

Mg. Olmedo Pizango Isuiza
Miembro

Universidad Nacional de Ucayali
SECRETARIO
PUCALLPA

Mg. Olmedo Pizango Isuiza
Secretario Académico

ACTA DE APROBACIÓN

La presente Tesis fue aprobada por el jurado calificador de la Facultad de Ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Nacional de Ucayali, para obtener el Título Profesional de Economistas: Especialidad en Negocios Internacionales.

Dr. Edinson Alirio Rengifo Romero

Presidente

Mg. Wagner Wilde Cardenas Pezo

Miembro

Mg. Olmedo Pizango Isuiza

Miembro

Dr. Marcelo Ramos Reategui

Asesor

Bach. Maria Fernanda Alvarado Rabarozzi

Tesista

Bach. Dana Juana Mananita Espinoza

Tesista

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
DIRECCION GENERAL DE PROPIEDAD INTELECTUAL

CONSTANCIA

ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND

Nº **V/0174-2023**.

La Dirección de Producción Intelectual, hace constar por la presente, que el Informe final de tesis, titulado:
"EL FINANCIAMIENTO DEL DESARROLLO LOCAL Y LOS RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2015-2021."

Autor(es)	:	**ALVARADO RABAROZZI, MARIA FERNANDA** **MANANITA ESPINOZA, DANA JUANA**
Facultad	:	**CIENCIAS ECONÓMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES**
Escuela	:	**ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES**
Asesor(a)	:	**Dr. RAMOS REATEGUI, MARCELO**

Después de realizado el análisis correspondiente en el Sistema Antiplagio URKUND, dicho documento presenta un **porcentaje de similitud 9%.**

En tal sentido, de acuerdo a los criterios de porcentaje establecidos en el artículo 9 de la DIRECTIVA DE USO DEL SISTEMA ANTIPLAGIO URKUND, el cual indica que no se debe superar el 10%. Se declara, que el trabajo de investigación: SI Contiene un porcentaje aceptable de similitud, por lo que SI se aprueba su originalidad.

En señal de conformidad y verificación se firma y se sella la presente constancia

Fecha: 24/03/2023

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI
Dirección General de Producción Intelectual

Mg. JOSÉ MANUEL CÁRDENAS BERNAOLA
Director de Producción Intelectual

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

UByP - REPOSITORIO INSTITUCIONAL

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, Alvarado Rabarozzi, Maria Fernanda

Autor(a) de la TESIS de pregrado titulada:

El financiamiento del desarrollo local y los recursos directamente recaudados en la municipalidad distrital de Yanantay 2015-2021

Sustentada el año: 2023

Con la asesoría de: Marcelo Ramos Rategui

En la Facultad: Ciencias economicas, administrativas y contables

Escuela profesional: Economia y negocios internacionales

Autorizo la publicación:

PARCIAL [ ] Significa que se publicará en el repositorio institucional solo La caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar **si su tesis o documento presenta material patentable**, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

TOTAL [✓] Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la **tesis es una creación de mi autoría** y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali, la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria y el Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 18 / 07 / 2023

Email: alvaradorabarozzi@gmail.com Firma:

Teléfono: 948 894 380 DNI: 74065483

UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

UByP - REPOSITORIO INSTITUCIONAL

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS

REPOSITORIO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE UCAYALI

Yo, MANANITA ESPINOZA DANA JUANA

Autor(a) de la TESIS de pregrado titulada:

EL FINANCIAMIENTO DEL DESARROLLO LOCAL Y LOS RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MANANTAY 2015-2021

Sustentada el año: 2023

Con la asesoría de: MARCELO RAMOS REATEGUI

En la Facultad: CIENCIAS ECONOMICAS, ADMINISTRATIVAS Y CONTABLES

Escuela profesional: ECONOMIA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES

Autorizo la publicación:

PARCIAL ☐ Significa que se publicará en el repositorio institucional solo La caratula, la dedicatoria y el resumen de la tesis. Esta opción solo es válida marcar **si su tesis o documento presenta material patentable**, para ello deberá presentar el trámite de CATI y/o INDECOPI cuando se lo solicite la DGPI UNU.

TOTAL ☑ Significa que todo el contenido de la tesis y/o documento será publicada en el repositorio institucional.

De mi trabajo de investigación en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Ucayali (www.repositorio.unu.edu.pe), bajo los siguientes términos:

Primero: Otorgo a la Universidad Nacional de Ucayali **licencia no exclusiva** para reproducir, distribuir, comunicar, transformar (únicamente mediante su traducción a otros idiomas) y poner a disposición del público en general mi tesis (incluido el resumen) a través del Repositorio Institucional de la UNU, en formato digital sin modificar su contenido, en el Perú y en el extranjero; por el tiempo y las veces que considere necesario y libre de remuneraciones.

Segundo: Declaro que la **tesis es una creación de mi autoría** y exclusiva titularidad, por tanto me encuentro facultado a conceder la presente autorización, garantizando que la tesis no infringe derechos de autor de terceras personas, caso contrario, me hago único(a) responsable de investigaciones y observaciones futuras, de acuerdo a lo establecido en el estatuto de la Universidad Nacional de Ucayali, la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria y el Ministerio de Educación.

En señal de conformidad firmo la presente autorización.

Fecha: 18 / 07 / 2023

Email: danamananita20@gmail.com
Teléfono: 941901641

Firma:
DNI: 72370792

DEDICATORIA

Dedicamos este trabajo de investigación a nuestros amados padres, por darnos la oportunidad de estudiar una carrera universitaria, por su amor, trabajo y sacrificio, gracias a sus palabras de aliento nunca nos rendimos y logramos llegar hasta este momento por lo que les brindamos nuestros más profundos reconocimientos.

A todas las personas que nos han ayudado y han hecho que el desarrollo de esta tesis se realice con éxito y a cada docente porque sus enseñanzas fueron claves para nuestra formación profesional.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios, por su amor y bondad, pues nos acompañó en cada momento de nuestra vida y nuestros estudios. Agradecemos a nuestros padres por su comprensión, confianza e incentivo constante para que no abandonemos nuestro sueño de ser grandes profesionales. Y a todos nuestros seres queridos que nos acompañaron y apoyaron en este proceso.

INDICE DE CONTENIDO

INTRODUCCION XXI

CAPITULO I PROBLEMA DE INVESTIGACION 1
1.1. Descripción del problema 1
1.2. Formulación del problema 3
1.2.1. Problema general 3
1.2.2. Problemas específicos 3
1.3. Objetivos 3
1.3.1. Objetivo general 3
1.3.2. Objetivos específicos 4
1.4. Hipótesis 4
1.4.1. Hipótesis general 4
1.4.2. Hipótesis específicas 4
1.5. Variables 5
1.6. Operacionalización de variables 6
1.7. Justificación e importancia 11

CAPITULO II MARCO TEORICO 12
2.1. Antecedentes del estudio 12
2.2. Bases teóricas del problema 15
2.3. Definición de términos básicos 19

CAPITULO III MARCO METODOLOGICO 23
3.1. Método de investigación 23
3.2. Población y Muestra 24
3.3. Instrumentos de recolección de datos 24
3.4. Procedimientos de recolección de datos 24
3.5. Tratamiento de los datos 25

CAPITULO IV RESULTADOS Y DISCUSION 27
4.1. Recaudación de ingresos de las municipalidades distritales 2015-2021 27
4.1.1. Comportamiento de la recaudación por fuentes de ingresos de las municipalidades distritales del departamento de Ucayali 2015-2021 29

4.1.2. Recaudación por fuentes de ingresos de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021 30
4.2. Gasto en proyectos y actividades de las municipalidades distritales 2015-2021 33
4.3. Gasto en proyectos y actividades de la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021 34
4.4. Gasto público por ejes del desarrollo local en el distrito de Manantay 36
4.4.1. Gasto público en funciones presupuestales del eje estratégico de Institucionalidad 39
4.4.2. Gasto público en funciones presupuestales del eje estratégico de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos 40
4.4.3. Gasto público en funciones presupuestales del eje estratégico de Desarrollo Territorial e Infraestructura 42
4.4.4. Gasto público en funciones presupuestales del eje estratégico de Recursos naturales y ambiente 43
4.4.5. Gasto público en funciones presupuestales del eje estratégico de Economía, competitividad y empleo 45
4.5. Influencia del financiamiento en los ejes estratégicos para el desarrollo local en el distrito de Manantay 46
4.5.1. Contraste de la Hipótesis General 47
4.5.2. Comprobación de la hipótesis específica 1 52
4.5.3. Comprobación de la hipótesis específica 2 57
4.5.4. Comprobación de la hipótesis específica 3 62
4.6. Discusión de resultados. 66

CONCLUSIONES 68
SUGERENCIAS 69
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS 72

ANEXO 01: Matriz de Consistencia 75

ANEXO 02: Ejecución presupuestal en proyectos y actividades por toda fuente de financiamiento en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2021. 76

ANEXO 03: Ejecución presupuestal en proyectos y actividades por la fuente de los Recursos Directamente Recaudados en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2021. 77

ANEXO 04: Ejecución presupuestal en solo proyectos por toda fuente de financiamiento en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2021. 78

ANEXO 05: Ejecución presupuestal en actividades por toda fuente de financiamiento en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2021. 79

ANEXO 06: Ejecución presupuestal en proyectos por toda fuente de financiamiento en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. 80

ANEXO 07: Ejecución presupuestal en actividades por toda fuente de financiamiento en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. 81

ANEXO 08: Recaudación de ingresos por la fuente de financiamiento de Recursos Directamente Recaudados por municipalidades 2015-2021. 82

ANEXO 09: Recaudación de ingresos por la fuente de financiamiento de Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito según municipalidades 2015-2021. 83

ANEXO 10: Recaudación de ingresos por la fuente de financiamiento de Donaciones y Transferencias según municipalidades 2015-2021. 84

ANEXO 11: Recaudación de ingresos por la fuente de financiamiento de Recursos Determinados según municipalidades 2015-2021. 85

ANEXO 12: Recaudación de ingresos por genéricas en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. 86

INDICE DE TABLAS

Tabla 01. Recaudación de ingresos por fuentes de financiamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011. 47

Tabla 02. Ejecución del gasto público por toda fuente de financiamiento según ejes estratégicos de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011. 48

Tabla 03. Indicadores de regresión y correlación del gasto público por ejes estratégicos según las fuentes de financiamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. 48

Tabla 04. Prueba de Diferencia de Medias de los Coeficientes de Determinación de los ingresos por fuentes de financiamiento con el gasto público según ejes estratégicos en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. 50

Tabla 05. Ejecución del gasto en actividades por toda fuente de financiamiento según ejes estratégicos de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011. 53

Tabla 06. Indicadores de regresión y correlación del gasto en actividades por ejes estratégicos y los ingresos por fuentes de financiamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. 53

Tabla 07. Prueba de Diferencia de Medias de los Coeficientes de Determinación de los ingresos por fuentes de financiamiento con el gasto en actividades según ejes estratégicos en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. 55

Tabla 08. Ejecución del gasto en proyectos por toda fuente de financiamiento según ejes estratégicos de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011. 58

Tabla 09. Indicadores de regresión y correlación del gasto en proyectos de ejes estratégicos según las fuentes de financiamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. 58

Tabla 10. Prueba de Diferencia de Medias de los Coeficientes de Determinación de los ingresos por fuentes de financiamiento con el gasto en proyectos según ejes estratégicos en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. 60

Tabla 11. Gasto en proyectos y actividades por ejes estratégicos 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011 63

INDICE DE FIGURAS

Figura 01. Estructura de ejecución presupuestal de las municipalidades del departamento de Ucayali en Solo Proyectos y en Actividades y Proyectos 2015-2021. 1
Figura 02. Estructura de la ejecución del gasto en Actividades y Proyectos por la fuente de Recursos Directamente Recaudados 2015-2021. 2
Figura 03. Participación en la recaudación de ingresos por toda fuente de las municipalidades distritales del departamento de Ucayali 2015-2021 27
Figura 04. Participación en la recaudación de las fuentes de ingresos por municipalidades distritales del departamento de Ucayali 2015-2021 28
Figura 05. Recaudación por fuentes de ingresos de las municipalidades distritales del departamento de Ucayali 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011 29
Figura 06. Estructura de la recaudación de las municipalidades distritales del departamento de Ucayali 2015-2021. 30
Figura 07. Recaudación por fuentes de ingresos de la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011 31
Figura 08. Recaudación de ingresos de la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011 32
Figura 09. Estructura de la recaudación de la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. 32
Figura 10. Estructura del gasto público según fuentes de financiamiento en las municipalidades distritales 2015-2021. 33
Figura 11. Gasto público en proyectos por toda fuente de financiamiento en las municipalidades distritales 2015-2021. 34
Figura 12. Gasto público en actividades por toda fuente de financiamiento en las municipalidades distritales 2015-2021 34
Figura 13. Estructura del gasto público según fuentes de financiamiento en las municipalidades distritales 2015-2021. 35
Figura 14. Gasto público en proyectos por funciones presupuestales en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. 36
Figura 15. Gasto público en actividades por funciones presupuestales en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021 36
Figura 16. Participación de los ejes estratégicos en la ejecución del gasto por toda fuente de financiamiento y por Recursos Directamente Recaudados en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021 38
Figura 17. Ejecución del gasto por fuentes para el eje estratégico de Institucionalidad en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011. 38

Figura 18. Participación de la ejecución del gasto por funciones según el eje estratégico de Institucionalidad en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021 39
Figura 19. Ejecución del gasto por fuentes para el eje estratégico de Institucionalidad en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011. 40
Figura 20. Participación de la ejecución del gasto por funciones según el eje estratégico de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021 41
Figura 21. Ejecución del gasto por fuentes para el eje estratégico de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011. 41
Figura 22. Participación de la ejecución del gasto por funciones según el eje estratégico Desarrollo Territorial e Infraestructura en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021 42
Figura 23. Ejecución del gasto por fuentes para el eje estratégico de Desarrollo Territorial e Infraestructura en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011. 43
Figura 24. Participación de la ejecución del gasto por funciones según el eje estratégico Recursos Naturales y Ambiente en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021 44
Figura 25. Ejecución del gasto por fuentes para el eje estratégico de Recursos Naturales y Ambiente en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011 44
Figura 26. Participación de la ejecución del gasto por funciones según el eje estratégico de Economía, Competitividad y Empleo en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021 45
Figura 27. Ejecución del gasto por fuentes para el eje estratégico de Economía, Competitividad y Empleo en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011 46
Figura 28. Medias de los Coeficientes de Determinación entre los ingresos por fuentes de financiamiento con el gasto público por ejes estratégicos. 51
Figura 29. Medias de los Coeficientes de Determinación entre los ingresos por fuentes de financiamiento con el gasto en actividades por ejes estratégicos. 56
Figura 30. Medias de Coeficientes de Determinación de los ingresos por fuentes de financiamiento con el gasto en actividades por ejes estratégicos. 61
Figura 31. Gasto en proyectos y actividades por ejes estratégicos 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011 63
Figura 32. Distribución proporcional del gasto público entre las funciones presupuestales 2015-2021. 64

RESUMEN

En la municipalidad distrital de Manantay, el financiamiento para la ejecución de proyectos de inversión no se ajusta a la demanda de inversiones y la demanda de financiamiento no ha sido atendida de manera significativa, aun cuando el financiamiento por Recursos Directamente Recaudados resultan estar entre las mayores entre las municipalidades de este departamento (Rodríguez, 2021), de modo que en este estudio se ha planteado la determinación de la influencia de estos recursos financieros en el desarrollo local mediante su contraste con los gastos realizados en la problemática correspondiente a los ejes estratégicos establecido en el Plan de Desarrollo Local 2016-2021. Con este propósito se evaluaron los ingresos recaudados y el gasto público ejecutado entre los años 2015 y 2021 mediante la información del Ministerio de Economía y Finanzas en el Portal de Transparencia Económica. Rodríguez y Rodríguez (2021) indican que en el sector público, mediante la ejecución presupuestaria podemos analizar al cumplimiento de objetivos y que los bajos niveles de captación de recursos, resultan en el incumplimiento de los objetivos y metas de gastos presupuestales. Y Girón (2019) especifica que una de las fuentes de financiamiento de mayor importancia e impacto en lo concerniente a ingresos son los Recursos Directamente Recaudados. Pero en esta investigación se ha encontrado que los Recursos Directamente Recaudados significan solo el 7% pues la mayor recaudación se concentra en los Recursos Determinados con 84%, el mayor gasto se ejecutó en el eje estratégico de Institucionalidad con 49.6%, que en los gastos en actividades de la municipalidad significaron el 59% para la función de Planeamiento y Gestión de modo que los Recursos Directamente Recaudados no tienen mayor influencia que las otras fuentes de

financiamiento del gasto público para el desarrollo local de la municipalidad distrital de Manantay.

Palabras Clave: Municipalidad de Manantay, Desarrollo local, Ejes estratégicos, Gasto público, Recursos directamente recaudados.

ABSTRACT

In the municipality distrital of Manantay, the financing for the execution of investment projects is not adjusted to the demand of investments and the financing demand has not been assisted in a significant way, even when the financing for Directly Collected Resources turns out to be among the adults among the municipalities of this department (Rodríguez, 2021), so in this study he/she has thought about the determination of the influence of these financial resources in the local development by means of its contrast with the expenses carried out in the problem corresponding to the strategic axes settled down in the Plan of Local Development 2016-2021. With this purpose the collected revenues and the public expense were evaluated executed among the years 2015 and 2021 by means of the information of the Ministry of Economy and Finances in the Portal of Economic Transparency. Rodríguez and Rodríguez (2021) they indicate that in the public sector, by means of the budgetary execution we can analyze to the execution of objectives and that the first floor levels of reception of resources, are in the nonfulfillment of the objectives and goals of expenses you budget them. And Girón (2019) it specifies that one of the sources of financing of more importance and impact in the concerning thing to revenues are the Directly Collected Resources. But in this investigation he/she has been that the Directly Collected Resources mean alone 7% because the biggest collection concentrates on the Certain Resources with 84%, the biggest expense was executed in the strategic axis of Institutionality with 49.6% that in the expenses in activities of the municipality meant 59% for the function of Planning and Administration so the Directly Collected Resources don't have bigger influence

that the other sources of financing of the public expense for the local development of the municipality distrital of Manantay.

Words Key: Municipality of Manantay, local Development, strategic Axes, I Spend public, directly collected Resources.

INTRODUCCION

En el año 2015, la municipalidad distrital de Manantay formula el Plan de Desarrollo Concertado 2016-2021, según las prioridades de inversión en infraestructura establecida por el Consejo de Coordinación Local de Manantay, de acuerdo a los mecanismos de participación ciudadana establecida en la normatividad vigente. La elaboración de este plan de desarrollo ha tenido como documentos de base al Plan Bicentenario – Perú al 2021, Plan Regional de Ucayali – Región Ecológica 2011-2021 y al Plan de Desarrollo Concertado 2009-2021 de la Municipalidad provincial de Coronel Portillo. Es así como el planteamiento de las inversiones se encuentran estructuradas en cinco ejes estratégicos: a) Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos; b) Institucionalidad; c) Economía, competitividad y empleo; d) Desarrollo Territorial e Infraestructura; e) Recursos naturales y ambiente.

Rodríguez (2021) en su investigación ha encontrado que “En la municipalidad distrital de Manantay, el promedio anual de ejecución del Presupuesto Institucional Modificado durante el periodo 2011-2014 fue de 80.6%, mientras que en el periodo 2015-2017 la ejecución fue de 39.9% promedio anual, habiéndose observado que el gasto en Proyectos de Inversión Pública se ha incrementado en 75.9% entre el año 2010 y 2014 mientras que ha disminuido en -44.6% entre los años 2014 y 2017” de modo que “el financiamiento para la ejecución de proyectos de inversión no se ajusta a la demanda de inversiones y la demanda de financiamiento no ha sido atendida de manera significativa donde los recursos por Impuestos Municipales represen solo el 3% del financiamiento”.

El análisis de este comportamiento de la inversión pública observado en la municipalidad distrital de Manantay, nos lleva a revisar el planeamiento del desarrollo en este gobierno local entendiendo que constituye un instrumento de gestión muy necesario para que la programación de la ejecución del gasto público se ajuste al logro de los objetivos y metas en el contexto de la visión de desarrollo establecido en esta municipalidad distrital. De esta manera, resulta de mucha importancia la evaluación de los resultados de estas intervenciones relacionándolas con el diagnóstico de la problemática que se pretende atender y que se resumen en los ejes estratégicos de desarrollo.

La metodología aplicada en el estudio corresponde al análisis descriptivo del gasto público ejecutado clasificadas por Programas Funcionales, así como por los Ejes del Desarrollo Local priorizados por esta Municipalidad considerando las fuentes de financiamiento utilizadas con mayores referencias en la ejecución de los Recursos Directamente Recaudados a fin de determinar su relación con las prioridades de los ejes estratégicos, de las funciones presupuestales y de los proyectos de inversión que fueron programados en el Plan de Desarrollo Concertado 2016-2021.

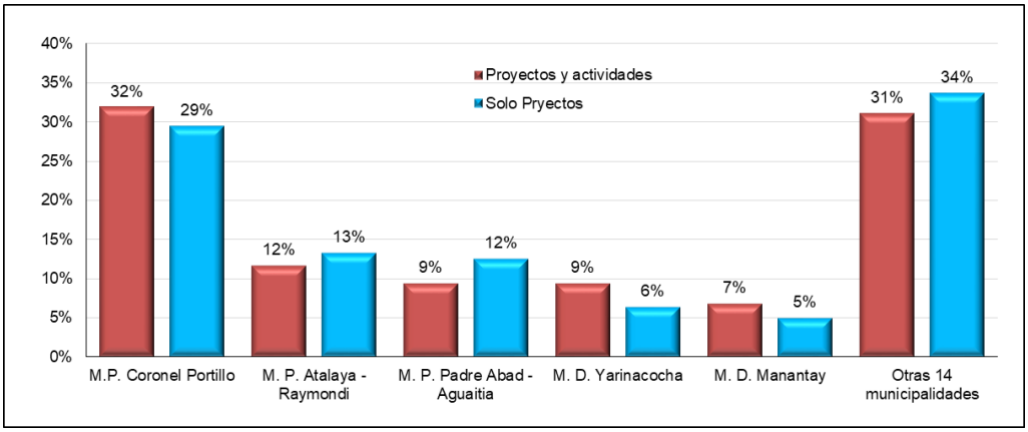
CAPITULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACION

1.1. Descripción del problema

Mediante el análisis preliminar de la ejecución del presupuesto de las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2021, se puede observar que las municipalidades provinciales de Coronel Portillo, Padre Abad y Atalaya absorben el 53% de presupuesto para proyectos y actividades y el 55% para proyectos, donde a la municipalidad distrital de Manantay le ha correspondido el 7% del presupuesto para proyectos y actividades y el 5% para solo proyectos.

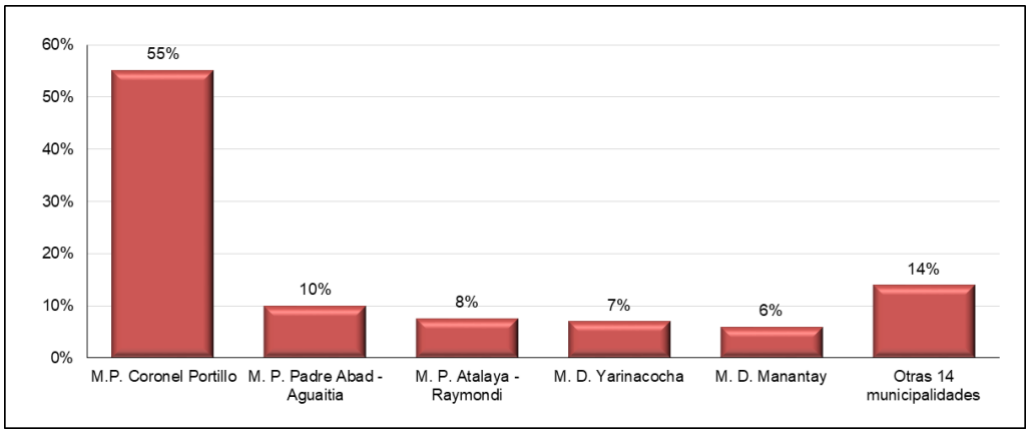
Figura 01. *Estructura de ejecución presupuestal de las municipalidades del departamento de Ucayali en Solo Proyectos y en Actividades y Proyectos 2015-2021.*



Del mismo modo, en el análisis de la ejecución presupuestal de gasto en actividades y proyectos de las municipalidades, financiadas por la fuente de Recursos Directamente Recaudados 2015-2021, en el análisis preliminar se ha visto que presentan mayor ejecución presupuestal las municipalidades provinciales de Coronel Portillo con

55%; Padre Abad con 10%; y Atalaya con 8% del presupuesto. Entre las municipalidades distritales presentan mayor ejecución presupuestal por la fuente de Recursos Directamente Recaudados, la municipalidad de Yarinacocha con 7% y la municipalidad de Manantay con 6%, encontrándose de esta manera entre las municipalidades distritales de mayor financiamiento por la fuente de Recursos Directamente Recaudados.

Figura 02. *Estructura de la ejecución del gasto en Actividades y Proyectos por la fuente de Recursos Directamente Recaudados 2015-2021.*



De modo que con esta información presupuestal no se pueden corroborar las apreciaciones de Rodríguez (2021) acerca de que en la municipalidad de Manantay “el financiamiento para la ejecución de proyectos de inversión no se ajusta a la demanda de inversiones”, fundamentalmente en los referido a los Recursos Directamente Recaudados que resultan estar entre las mayores entre las municipalidades de este departamento. Por consiguiente, asumiendo la necesidad de desarrollar una investigación específica acerca del financiamiento de las inversiones requeridas para el desarrollo local en esta municipalidad, se ha planteado la presente investigación.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Cuál es la influencia de los recursos directamente recaudados en el financiamiento del gasto público para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Cuál es la influencia de los recursos directamente recaudados en el financiamiento del gasto público en actividades para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021?
- ¿Cuál es la influencia de los recursos directamente recaudados en el financiamiento del gasto público en proyectos para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021?
- ¿Cuál es la prioridad del eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos en la ejecución del gasto público en proyectos y actividades para la atención de la problemática del Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Conocer la influencia de los recursos directamente recaudados en el financiamiento del gasto público para el Desarrollo Local con relación a las otras fuentes de financiamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

1.3.2. Objetivos específicos

- Conocer la influencia de los recursos directamente recaudados en el financiamiento del gasto público en actividades para el Desarrollo Local con relación a las otras fuentes de financiamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.
- Conocer la influencia de los recursos directamente recaudados en el financiamiento del gasto público en proyectos para el Desarrollo Local con relación a las otras fuentes de financiamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.
- Conocer la prioridad del eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos en la ejecución del gasto público en proyectos y actividades para la atención de la problemática del Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

1.4. Hipótesis

1.4.1. Hipótesis general

Los recursos directamente recaudados tienen mayor influencia que las otras fuentes de financiamiento del gasto público para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

1.4.2. Hipótesis Específicas

- Los recursos directamente recaudados tienen mayor influencia que las otras fuentes financieras de las actividades para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

- Los recursos directamente recaudados tienen mayor influencia que las otras fuentes financieras de los proyectos para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.
- En la ejecución del gasto público en proyectos y actividades ha tenido la mayor prioridad el eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos en la atención de la problemática del Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

1.5. Variables

Variables para la Hipótesis General

Variable independiente: Influencia de los recursos directamente recaudados en el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

Variables dependiente: Influencia de las otras fuentes de financiamiento en el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

Variables para la Hipótesis Especifica 1

Variable: Influencia de los recursos directamente recaudados en el gasto en actividades para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

Variables: Influencia de las otras fuentes de financiamiento en el gasto en actividades para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

Variables para la Hipótesis Especifica 2

Variable: Influencia de los recursos directamente recaudados en el gasto en proyectos para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

Variables: Influencia de las otras fuentes de financiamiento en el gasto en proyectos para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

Variables para la Hipótesis Especifica 3

Variable: Ejecución del gasto público en proyectos y actividades del eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos.

Variable: Ejecución del gasto público en proyectos y actividades de los ejes estratégicos para el desarrollo local.

1.6. Operacionalización de Variables

- **Dimensión: Financiamiento del gasto público**
  - VARIABLE: Influencia de los recursos directamente recaudados en el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

    Indicadores: Coeficientes de Determinación entre los montos de ingresos por RDR y los montos del gasto ejecutados por ejes estratégicos.

    Ingresos por Recursos Directamente Recaudados

    - Impuesto y contribuciones obligatorias: Impuesto a la propiedad: Impuestos a la producción y el consumo; Impuesto sobre el comercio; Otros ingresos impositivos
    - Contribuciones sociales: Sistema de seguridad social.

- Venta de bienes y servicios: Venta de bienes: Venta de servicios; Derechos y tasas administrativas.
- Venta de activos no financieros; Ventas de edificios, vehículos, maquinarias y otros.
- Otros ingresos: Rentas de propiedad; Multas y sanciones no tributarias.

Gasto en los ejes estratégicos para el desarrollo local

- Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos
- Institucionalidad
- Economía, competitividad y empleo
- Desarrollo Territorial e Infraestructura
- Recursos naturales y ambiente

- VARIABLE: Influencia de las otras fuentes de financiamiento en el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

Indicador: Coeficiente de Determinación entre los montos de otros ingresos y los montos del gasto ejecutados por ejes estratégicos.

Ingresos por fuentes de financiamiento

- Recursos Determinados: Fondo de compensación municipal; impuestos municipales; Canon y sobrecanon, regalías, renta de aduanas y participaciones
- Recursos directamente recaudados: Impuesto y contribuciones obligatorias; Contribuciones sociales; Venta de bienes y servicios; Otros ingresos.
- Donaciones y transferencias
- Recursos por operaciones oficiales de crédito

- VARIABLE: Influencia de los recursos directamente recaudados en el gasto en **actividades** para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

  Indicador: Regresión y correlación del gasto en **actividades** por ejes estratégicos y el Recurso Directamente Recaudado.

  - Coeficiente de Correlación
  - Coeficiente de Determinación
  - Valor crítico de F
  - Coeficiente de relación de la variable evaluada.

- VARIABLE: Influencia de las otras fuentes financiera en el gasto en **actividades** para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

  Indicador: Regresión y correlación del gasto en **actividades** por ejes estratégicos y los ingresos de otras fuentes financieras.

  - Coeficiente de Correlación
  - Coeficiente de Determinación
  - Valor crítico de F
  - Coeficiente de relación de la variable evaluada.

- VARIABLE: Influencia de los recursos directamente recaudados en el gasto en **proyectos** para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

  Indicador: Regresión y correlación del gasto en **proyectos** por ejes estratégicos y el Recurso Directamente Recaudado.

  - Coeficiente de Correlación
  - Coeficiente de Determinación
  - Valor crítico de F

- Coeficiente de relación de la variable evaluada.

- VARIABLE: Influencia de las otras fuentes financiera en el gasto en **proyectos** para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

  Indicador: Regresión y correlación del gasto en **proyectos** por ejes estratégicos y los ingresos por otras fuentes financieras.

  - Coeficiente de Correlación
  - Coeficiente de Determinación
  - Valor crítico de F
  - Coeficiente de relación de la variable evaluada.

- **Dimensión: Gastos para el Desarrollo local**.

  - VARIABLE: Ejecución del gasto público en proyectos y actividades de los ejes estratégicos para el desarrollo local.

    Indicadores: Gasto por ejes estratégicos del desarrollo local.

    Prioridades del Plan Bicentenario (Municipalidad Distrital de Manantay, 2015).

    - Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos:
      - Promoción y fortalecimiento de los derechos ciudadanos.
      - Erradicar la pobreza y la pobreza extrema.
      - Calidad educativa.
      - Servicio de salud;
      - Agua potable, Saneamiento, Electricidad.
      - Promoción de recreación y del deporte.
      - Seguridad ciudadana.
    - Institucionalidad:

- Reforma del Estado.
- Recuperación de la credibilidad del Estado.
- Operatividad y eficacia del Sistema de Seguridad y Defensa Nacional.

- Economía, competitividad y empleo:
  - Mantener la continuidad del crecimiento económico;
  - Desarrollar la ciencia y la tecnología aplicadas al logro del desarrollo sostenible;
  - Diversificar la estructura económica e incrementar el valor agregado de la producción;
  - Formalizar las MYPE y el incremento de productividad;
  - Garantizar la seguridad de las inversiones;
  - Mejorar la eficiencia y transparencia del sistema financiero.
- Desarrollo Territorial e Infraestructura
  - Asegurar las inversiones en infraestructura productiva y de servicios.
  - Invertir en actividades de transformación de la producción distrital sostenible, competitiva y generadora de empleo.
  - Reducir la dispersión poblacional con el mejoramiento de infraestructura social y productiva.
- Recursos naturales y ambiente
  - Desequilibrio ecológico
  - Incipiente manejo de los recursos forestales.
  - Escaso manejo responsable, técnico de los residuos sólidos.

- Deficiente manejo de áreas vulnerables al cambio climático.

1.7. Justificación e importancia

Es de primera importancia realizar el análisis comparativo de la ejecución del presupuesto disponible para la municipalidad con respecto a las inversiones prioritarias ejecutadas según los lineamientos del Plan de Desarrollo Local, a fin de evaluar sus resultados. En la municipalidad distrital de Manantay las prioridades de las inversiones programadas han sido establecidas según el diagnóstico efectuado por la unidad de planificación de esta entidad, con relación a los ejes estratégicos de desarrollo, en concordancia con el Plan Bicentenario.

De esta manera, conociéndose los resultados de los estudios previos realizados en esta municipalidad distrital, la presente investigación se enmarca fundamentalmente en el análisis del gasto público en proyectos y actividades según las fuentes de financiamiento, con énfasis en los Recursos Directamente Recaudados, estableciéndose la concordancia de su ejecución con los ejes estratégicos programados para el desarrollo local de esta municipalidad.

La ejecución del estudio es de valiosa utilidad para que los tesistas que lo presentamos, por la labor que desempeñamos en el área de planificación de la municipalidad de Manantay, permitiéndonos conocer los detalles necesarios que para recomendar los ajustes necesarios a ser aplicados en la pronta formulación de un nuevo Plan de Desarrollo Local Concertado.

CAPITULO II

MARCO TEORICO

2.1. Antecedentes del estudio

Ramírez y Sánchez (2022), en su tesis “Los recursos directamente recaudados y el financiamiento de los servicios públicos para el periodo 2017-2018, en la municipalidad provincial de Coronel Portillo, departamento de Ucayali”, exponen: No hay una solución universalmente admitida sobre la manera de invertir la descentralización y las inversiones del gobierno local. La forma más directa de financiar la infraestructura y de respaldar la descentralización es encomendar a los gobiernos locales tanto la responsabilidad de la prestación de servicios como la capacidad de adquirir o percibir ingresos. Una estrategia seria reforzar a los gobiernos locales concediéndoles mayores responsabilidades en los servicios que deben brindar, sin embargo, no podrán hacer realidad estas facultades si no están apropiadamente financiados, causando una irregularidad entre sus funciones y finanzas, que se conoce como «desequilibrio vertical» y da lugar a una fuerte dependencia de los gobiernos locales con respecto a las transferencias del gobierno central. La relación entre beneficiarios y contribuyentes es relevante desde la perspectiva de las finanzas públicas: los servicios públicos deberían ser resueltos por el grupo beneficiario, que deberá también pagar su costo. Los ingresos percibidos localmente que se gastan también en beneficio de los contribuyentes locales instruyen la relación directa del impuesto con los beneficios aceptos por el conjunto de la comunidad. En otras palabras,

los ciudadanos locales deberían pagar impuestos más altos si desean tener excelentes servicios y no por que el gobierno local es ineficaz.

Rodríguez P. y Rodríguez A. (2021), en su investigación “La demanda de inversiones y el financiamiento de proyectos en la Municipalidad Distrital de Manantay 2011-2018”. En general sector público, mediante la ejecución presupuestaria podemos analizar al cumplimiento de objetivos para un determinado periodo. Sin embargo, el incumplimiento de la programación es generado principalmente por la toma de decisiones equivocadas por parte del titular y/o funcionarios de las entidades de la administración pública. A esto se suma los bajos niveles de captación de recursos, resultando en el incumplimiento de los objetivos y metas de gastos presupuestales. En la municipalidad distrital de Manantay, el promedio anual de ejecución del Presupuesto Institucional Modificado durante el periodo 2011-2014 fue 80.6%, mientras que en el periodo 2015-2017 la ejecución fue 39.9%. También se ha observado que en esta municipalidad el gasto en Proyectos de Inversión Pública se ha incrementado en 75.9% entre el año 2010 y 2014, mientras que ha disminuido en -44.6% entre los años 2014 y 2017, con un menor presupuesto se ha realizado una menor proporción de Proyectos.

Calloquispe, Yerai (2018), en su investigación “Recursos directamente recaudados y su ejecución de inversión por administración directa en la Municipalidad Provincial de San Martín periodo 2015 – 2017”, expone: Hoy en día en el sector público como son las municipalidades no solo se habla del nivel de recaudación de tributos y la gestión que precede a favor del desarrollo y crecimiento de una ciudad, sino también de las

falencias de los sistemas de administración; pues el desinterés por solucionar este problema trae consigo que no se capten los recursos necesarios para la ejecución de obras públicas y que estas se retrasen. Los principales problemas que existen en las recaudaciones son los mismos contribuyentes, porque en su mayoría no suelen pagar su tributo y en otros casos evaden los impuestos. Dando así lugar las deficiencias en las inversiones públicas y eso causa que las ciudades tengan un crecimiento lento. Las recaudaciones son muy importantes para el crecimiento de las ciudades sin ellas no hubiera educación, hospitales y parques. De acuerdo a lo publicado por el Portal Municipio al día el 21 de noviembre de 2016, hace mención que las municipalidades tiene toda la potestad para recaudar recursos provenientes de tributos y manejarlo para la ejecución de ciertas obras que se priorizan en favor de las necesidades de la población. Asimismo, señala que cada municipalidad tiene la autonomía para destinar todos los recursos para realizar los gastos de acuerdo al presupuesto designado en la ejecución de obras públicas y desarrollar programas sociales.

Girón O., Félix (2019), en su investigación “Análisis de los recursos directamente recaudados para mejorar la gestión presupuestal de la Municipalidad Distrital de Cajaruro, departamento Amazonas – 2018”, expone: Los gobiernos locales cuentan con fuentes de financiamiento que permiten sustentar sus gastos. Una de las fuentes de financiamiento de mayor importancia e impacto en lo concerniente a ingresos son los Recursos Directamente Recaudados (RDR) de las entidades públicas. En los presupuestos Institucionales de cada año, se

programa un monto en soles significativo como fuente de ingreso denominado Recursos directamente recaudados, al mismo tiempo se programa que el mismo cubra los gastos de la entidad pública, sin embargo, muchas veces se observa que la eficiencia y eficacia de la recaudación y la ejecución del gasto no se logra cumplir al 100%, situación que conlleva a un fracaso en la gestión presupuestal y por ende a no cumplir con lo establecido en cuanto a las metas y objetivos programados por el ente gubernamental. Cabe precisar que los Recursos Directamente Recaudados (RDR) son los recursos recaudados por las mismas entidades y son administradas directamente por ellas, no obstante, esta situación debe ser analizada y evaluada, en ese contexto las Municipalidades muestran una escasa operatividad en lo que respecta a la recaudación y ejecución del gasto.

2.2. Bases teóricas del problema

CEPLAN (2013), en su publicación “Guía para la Formulación de Planes de Desarrollo Concertados Regional y Local”, señala: La planificación concertada es un instrumento técnico de gobierno y de gestión pública, que orienta y ordena las acciones necesarias para lograr los objetivos estratégicos de desarrollo integrado del país, y de sus diversas localidades. “En este sentido, el Plan de Desarrollo Concertado (PDC) es un acuerdo y compromiso político social que establece las orientaciones y prioridades estratégicas de desarrollo en un territorio”. Dentro de la jerarquía de Planes, el Plan Estratégico de Desarrollo Nacional “Plan Bicentenario: El Perú hacia el 2021” (PEDN) es el mayor referente de planeamiento del país. A su vez, en cada departamento, el

mayor referente de planeamiento lo constituye el Plan de Desarrollo Regional Concertado (PDRC); y en cada provincia y distrito, el Plan de Desarrollo Concertado del respectivo nivel. A nivel nacional, el ente rector del planeamiento es el CEPLAN, y como tal, tiene el rol de coordinar y emitir directivas para orientar los procesos en los diversos niveles de gobierno, así como monitorear y asesorar tales procesos. Por ello, entre sus funciones, está la de dar la “no objeción” a los planes sectoriales y a los planes de desarrollo regional concertado, como paso previo a su aprobación por las instancias previstas por Ley.

Rozas, P. y Sánchez, R. (2004) en su publicación “Desarrollo de infraestructura y crecimiento económico: revisión conceptual” señala: Para la mayoría de los economistas, la ausencia de una infraestructura adecuada, así como la provisión ineficiente de servicios de infraestructura, constituyen obstáculos de primer orden para la implementación eficaz de políticas de desarrollo y la obtención de tasas de crecimiento económico que superen los promedios internacionales. La adecuada disponibilidad de obras de infraestructura, así como la prestación eficiente de servicios conexos, contribuye a que un país o región pueda desarrollar ventajas competitivas y alcanzar un mayor grado de especialización productiva. Asimismo, las redes de infraestructura energética, de transporte, telecomunicaciones y servicios de abastecimiento de agua potable y de saneamiento también constituyen un elemento central de la integración del sistema económico. En relación con el desarrollo económico destacan las infraestructuras de transporte, de energía y de comunicaciones, así como las redes de abastecimiento de agua potable y de saneamiento.

Entre las infraestructuras vinculadas al desarrollo social pueden mencionarse los hospitales, las escuelas y, nuevamente, las redes de abastecimiento de agua potable y saneamiento. En la perspectiva de análisis que se ha delineado en este informe se reconocen al menos tres tipos de efectos sobre el producto agregado de las inversiones realizadas en el sector infraestructura y servicios conexos. En primer lugar, la infraestructura contribuye como producto final directamente a la formación del Producto Interno Bruto, (PIB), mediante la producción de servicios de transporte, de abastecimiento de agua potable y energía eléctrica, de saneamiento y de telecomunicaciones. En segundo lugar, las inversiones en infraestructura generan externalidades sobre la producción y el nivel de inversión agregado de la economía, acelerando el crecimiento a largo plazo. En tercer lugar, las inversiones en infraestructura influyen en la productividad del resto de insumos en el proceso productivo.

Municipalidad Distrital de Manantay (2015) en el “Plan de Desarrollo Concertado 2016-2021” señala: La planificación estratégica es un proceso de desarrollo e implementación de planes que permite a la sociedad civil y a sus autoridades a alcanzar fines y propósitos, vinculados al interés común de la población. El Plan de Desarrollo Distrital Concertado de Manantay, no solo es un documento orientador de la acción municipal, sino del conjunto de actores involucrados en el desarrollo del distrito. La municipalidad tiene el rol de liderazgo en el proceso de elaboración e implementación, para lo cual se establecen mecanismos de participación ciudadana, considerando el rol que les corresponde a los actores locales en el involucramiento del desarrollo

local. El distrito de Manantay trata de dinamizarse socioeconómicamente de manera progresiva, sosteniéndose en las políticas locales que muestran indicios de inserción a la dinámica regional y nacional. Ante esta mirada y perspectiva se plantea desarrollar políticas, programas y proyectos con involucramiento intergubernamental e intersectorial, para que mediante el desarrollo de estrategias se implementen las actividades y acciones primordiales del plan de desarrollo local en beneficio de la población de Manantay. Teniendo el plan Bicentenario – Perú al 2021 - como documento rector aprobado, se vio conveniente articular en 5 ejes estratégicos establecidos al plan de desarrollo concertado: a) Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos. b) Institucionalidad. c) Economía, competitividad y empleo. d) Desarrollo Territorial e Infraestructura. e) Recursos naturales y ambiente.

Minam (2009) en la "Evaluación general de cumplimiento de la Política Nacional del Ambiente 2009" señala: La Política Nacional del Ambiente (PNA) vigente, aprobada en 2009 mediante Decreto Supremo N° 012-2009-MINAM, establece las principales líneas de acción ambiental, las cuales responden a objetivos prioritarios del país en materia ambiental. La PNA cuenta en su estructura con cuatro ejes estratégicos (conservación y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales y de la diversidad biológica; gestión Integral de la calidad ambiental; gobernanza ambiental; compromisos y oportunidades ambientales internacionales) y veintidós objetivos específicos, además de lineamientos, los cuales son estrategias que se han de implementar para el desarrollo de una adecuada gestión ambiental en el país

2.3. Definición de términos básicos

Recursos Directamente Recaudados.

MEF (2020). Comprende los ingresos que son generados y administrados por las diversas entidades del sector público, como son los provenientes de los servicios que prestan, tales como: tasas, ventas de bienes, prestación de servicios, rentas de la propiedad y multas, entre otros: Impuestos y contribuciones obligatorias; Contribuciones sociales; Venta de bienes y servicios; Servicios del hogar; Venta de activos no financieros; Otros ingresos.

Recursos Ordinarios.

MEF (2020). Comprende la recaudación de los ingresos Corrientes e ingresos de Capital, deducida la suma correspondiente a la Comisión por recaudación a favor de la SUNAT. Están incluidas aquí fuentes como el Fondo de Compensación Regional, Recursos Ordinarios para Gobiernos Locales y Recursos Ordinarios para Gobiernos Regionales.

Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito Interno.

Vigila Perú (2022). Comprende los recursos obtenidos por deuda contraída por el Estado con instituciones financieras nacionales, así como las asignaciones de Líneas de Crédito.

Donaciones y Transferencias.

Vigila Perú (2022). Comprende los recursos financieros no reembolsables recibidos por el Estado, provenientes de entidades públicas o privadas, personas jurídicas o naturales, domiciliadas o no en el país.

Recursos determinados

Gob.pe (2022). Fondos provenientes de los aportes obligatorios efectuados por los trabajadores de acuerdo a la normatividad vigente, así como los aportes obligatorios realizados por los empleadores al régimen de prestaciones de Salud del Seguro Social de Salud. Se incluyen las transferencias de fondos del Fondo Consolidado de Reservas Previsionales así como aquellas que por disposición legal constituyen fondos para Reservas Previsionales. Incluye el rendimiento financiero así como los saldos de balance de años anteriores: Canon y Sobrecanon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones; Contribuciones a Fondos; Fondo de Compensación Municipal; Impuestos Municipales.

Desarrollo Local

CEPAL (2003). El desarrollo local es un conjunto de dinámicas políticas, institucionales, económicas y sociales que persiguen de manera coordinada el logro de propósitos comunes de bienestar, convivencia y calidad de vida para todos los grupos sociales que se encuentran en un territorio determinado. Es un proceso de cambio estructural localizado en un territorio específico, asociado a un permanente incremento de la calidad de vida de cada individuo miembro de la comunidad y habitante del territorio. En este proceso, los gobiernos locales juegan un papel clave como articuladores del desarrollo integrado del territorio.

Plan de Desarrollo Concertado Distrital

Municipalidad Distrital de Manantay (2015). Es el producto de un proceso participativo, orientado a la construcción de una visión de futuro, sobre la base de objetivos estratégicos que permitirán su realización; todo

en mejora de las condiciones y calidad de vida de los pobladores del distrito. Estas acciones se expresan fundamentalmente en políticas, objetivos, programas y proyectos, como de las responsabilidades de los diferentes actores en los procesos de implementación, acompañamiento, monitoreo y seguimiento, con la finalidad de lograr la visión propuesta. En la Municipalidad Distrital de Manantay, teniendo el plan Bicentenario – Perú al 2021 - como documento rector aprobado, se vio conveniente articular en 5 ejes estratégicos establecidos al plan de desarrollo concertado del distrito de Manantay: a) Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos. b) Institucionalidad. c) Economía, competitividad y empleo. d) Desarrollo Territorial e Infraestructura. e) Recursos naturales y ambiente

Clasificador Funcional del Sector Público

MEF (2022). Constituye una clasificación detallada de las funciones a cargo del Estado y tiene por objeto facilitar el seguimiento, exposición y análisis de las tendencias del gasto público respecto a las principales funciones del Estado, siendo la Función el nivel máximo de agregación de las acciones que ejerce el Estado, el Programa Funcional un nivel detallado de la Función y el Sub-Programa Funcional un nivel detallado del Programa Funcional.

Coeficiente de Correlación

Mendoza, M. (2015). Coeficiente de Correlación (R), es la medida del grado de relación entre dos o más variables. Con variables nominales suele utilizarse el término de Asociación para indicar el grado de relación entre las variables. Se habla de Correlación Positiva o Directa

(Correlación Negativa o Inversa) cuando ambas características presentan la misma tendencia porque a medida que una aumenta se espera que la otra aumente. Correlación de Pearson:

$$r_{xy} = \frac{\sum (X - \bar{X})(Y - \bar{Y})}{\sqrt{\sum (X - \bar{X})^2 \sum (Y - \bar{Y})^2}}$$

El Coeficiente de Determinación (R^2), se utiliza como bondad de ajuste de un modelo de regresión. Mide la relación entre los cambios de una variable frente a los cambios de la otra variable. R2 puede ser negativa, a pesar de que R2 sea una magnitud no negativa. Si esto ocurre R2, se interpreta como si su valor fuese 0.

Coeficiente de Correlación de Pearson

Valor	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0,9 a -0,99	Correlación negativa muy alta
-0,7 a -0,89	Correlación negativa alta
-0,4 a -0,69	Correlación negativa moderada
-0,2 a -0,39	Correlación negativa baja
-0,01 a -0,19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0,01 a 0,19	Correlación positiva muy baja
0,2 a 0,39	Correlación positiva baja
0,4 a 0,69	Correlación positiva moderada
0,7 a 0,89	Correlación positiva alta
0,9 a 0,99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

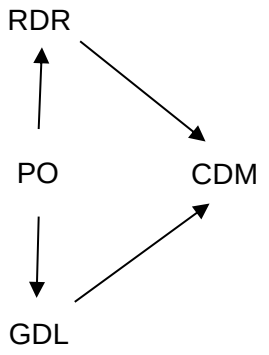
MARCO METODOLOGICO

3.1. Método de investigación

La metodología de esta investigación es de la forma descriptiva con diseño cuantitativo no experimental de tipo longitudinal de nivel correlacional. El análisis descriptivo se realiza con aplicación de las técnicas de la Estadística Descriptiva con dimensiones cuantitativas del gasto público clasificadas por Programas Funcionales del Estado, así como por los Ejes del Desarrollo Local priorizados en la Municipalidad Distrital de Manantay en su Plan de Desarrollo 2016-2021, considerando las correspondientes fuentes de financiamiento con énfasis en los Recursos Directamente Recaudados.

En el procesamiento de la información para el contraste de las hipótesis de la investigación se ha analizado el comportamiento de las variables con la construcción de tablas, gráficas y con la aplicación de Pruebas de Correlación con énfasis en el Coeficiente de Determinación, así como Pruebas de Diferencia de Medias.

Diseño de la investigación:



RDR : Recursos Directamente Recaudados.
GDL : Gasto público para el Desarrollo Local.
CDM: Pruebas de Correlación y de Diferencia de Medias.
PO : Periodo de observación 2015-2021.

3.2. Población y Muestra

La población estadística de esta investigación está constituida por el conjunto de indicadores propuestos para el análisis de las variables planteadas.

La investigación ha sido formulada utilizando el conjunto total de los datos disponibles de los indicadores investigados entre los años 2015 y 2021. De modo que en esta investigación no se utiliza una muestra de dichos datos.

3.3. Instrumentos de recolección de datos

Para la recolección de los datos correspondientes a los indicadores de las variables estudiadas, se utilizó como instrumentos el conjunto de tablas que fueron construidas con las series históricas de la información cuantitativa obtenidas del procesamiento de las recaudaciones de los ingresos que financian los proyectos y actividades, así como de la ejecución del gasto público realizada por la Municipalidad Distrital de Manantay, y del mismo modo de las otras municipalidades distritales del Departamento de Ucayali entre los años 2015 y 2021.

3.4. Procedimientos de recolección de los datos

El procedimiento para la recolección de datos consistió en la utilización del software institucional del Ministerio de Economía y Finanzas, con la aplicación de la herramienta de “exportación” de la información requerida para cada uno de los indicadores estudiados, acerca de los datos de la recaudación de los ingresos y los datos de la ejecución del gasto ejecutado en proyectos y actividades de la Municipalidad Distrital de Manantay y de las otras municipalidades

distritales del Departamento de Ucayali correspondiente a los años entre el 2015 y 2021.

De igual manera se ha usado el procedimiento para la recolección de datos para del software de la Municipalidad Distrital de Manantay para la obtención de la información estadística del número de contribuyentes, predios y del impuesto predial correspondientes a los registros de esta municipalidad distrital.

3.5. Tratamiento de los datos

La información estadística ha sido acopiada en series de tiempo de ingresos y gastos presupuestales en valores a precios corrientes, que fueron extrapolados en valores a precios constantes con aplicación del Índice de Precios al Consumidor de la ciudad de Pucallpa.

En la prueba de contraste las hipótesis se han utilizado Pruebas de Correlación y Regresión entre los montos de ingresos de los Recursos Directamente Recaudados y de las otras fuentes de financiamiento con respectos al gasto público ejecutados en los ejes estratégicos según las prioridades programadas en el Plan de Desarrollo Concertado 2016-2021.

Entre los resultados de dichas pruebas se aplicaron las Pruebas de Diferencia de Medias a fin de establecer comparativamente los niveles de influencia de las fuentes financieras en el gasto público por funciones y por ejes estratégicos del plan de desarrollo.

Para este propósito, el tratamiento de los datos también ha consistido en la redistribución de los gastos por Funciones en gastos por cada uno de los Ejes Estratégicos para el desarrollo local:

- Eje: Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos. Funciones: Orden público y seguridad. Energía. Saneamiento. Salud. Cultura y deporte. Educación.
- Eje: Institucionalidad. Funciones: Planeamiento, gestión y reserva de contingencia. Protección social.
- Eje: Economía, competitividad y empleo. Funciones: Trabajo. Comercio. Turismo. Agropecuaria.
- Eje: Desarrollo Territorial e Infraestructura. Funciones: Transporte. Vivienda y desarrollo urbano.
- Eje: Recursos naturales y ambiente. Función: Ambiente.

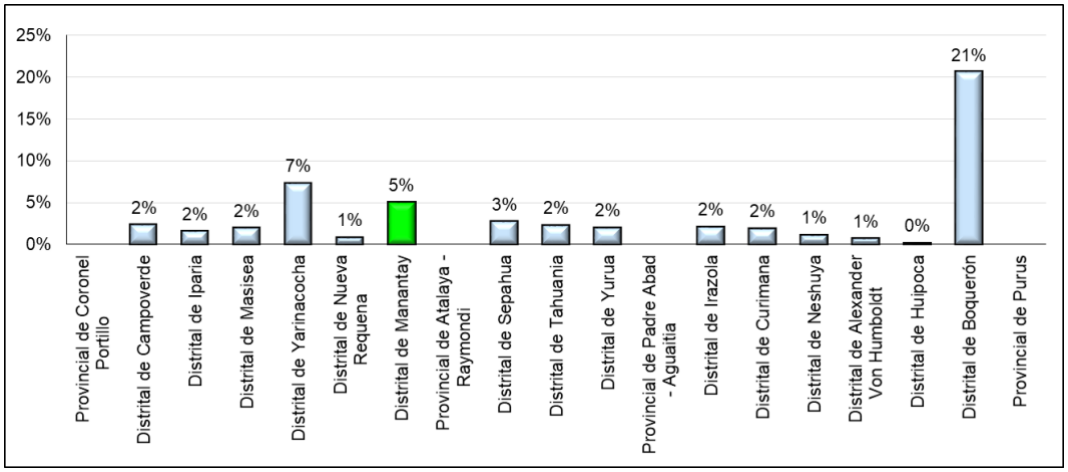
CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSION

4.1. Recaudación de ingresos de las municipalidades distritales 2015-2021

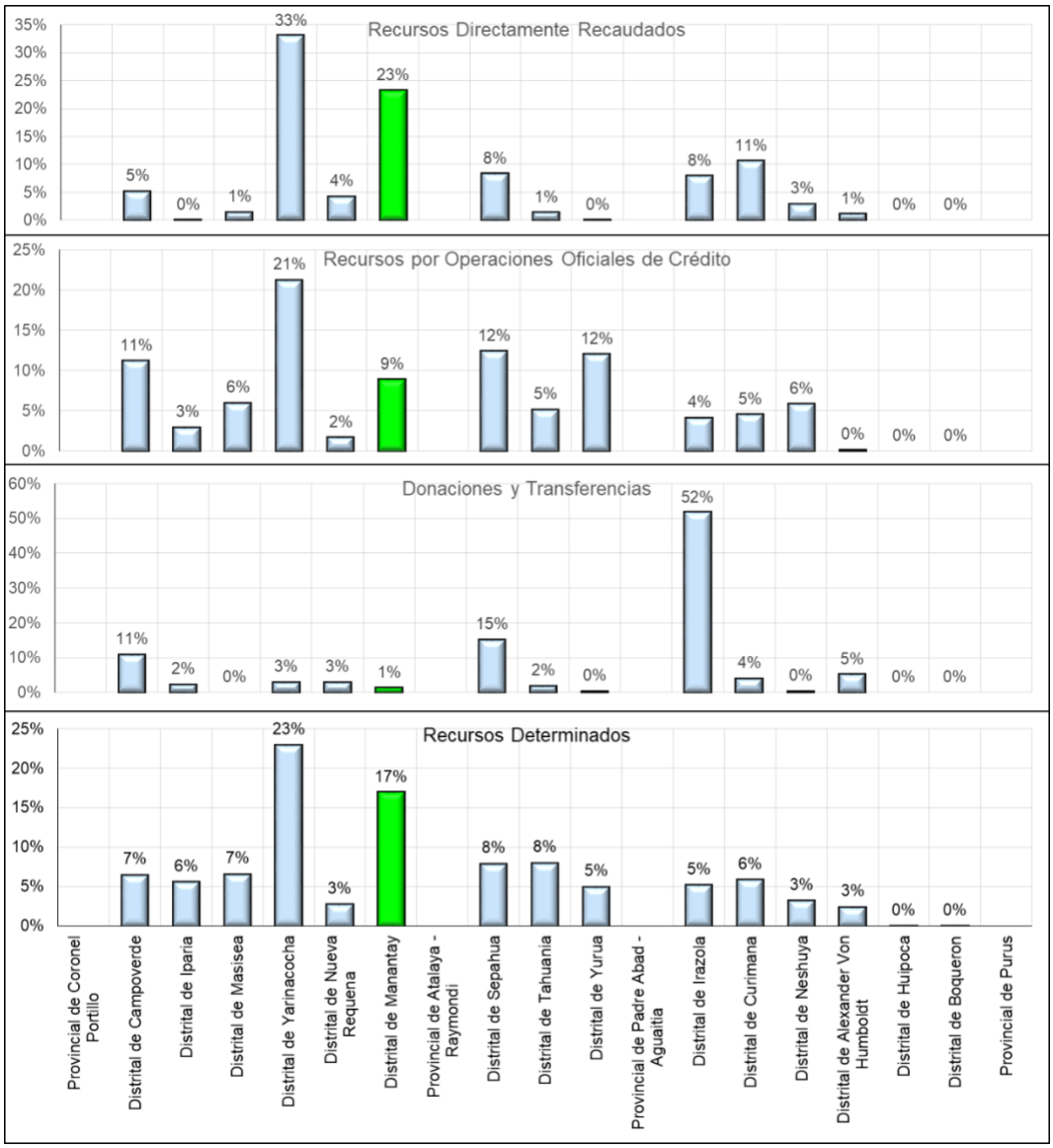
La recaudación por toda fuente de ingresos para el financiamiento de las actividades y proyectos de la Municipalidad Distrital de Manantay ha representado el 5% entre las municipalidades distritales del departamento de Ucayali durante el periodo de estudio 2015-2021 (sin considerar los ingresos de las municipalidades provinciales), ubicándose en el tercer lugar entre 15 distritos (exceptuando Purús), después del distrito de Boquerón con 21% y Yarinacocha (que tiene mayor población) con el 7%.

Figura 03. Participación en la recaudación de ingresos por toda fuente de las municipalidades distritales del departamento de Ucayali 2015-2021



Entre las fuentes de los ingresos de las municipalidades distritales los Recursos Directamente Recaudados representan el 30% junto a las municipalidades provinciales que tienen el 70%. Entre las municipalidades distritales, la municipalidad de Manantay tiene el 23% de estos ingresos distritales siendo segundo después del distrito de Yarinacocha con 33%.

Figura 04. *Participación en la recaudación de las fuentes de ingresos por municipalidades distritales del departamento de Ucayali 2015-2021*



Los ingresos por Operaciones Oficiales de Crédito significan el 27% frente a las municipalidades provinciales que tienen el 73%. Entre las municipalidades distritales, la municipalidad de Manantay tuvo el 9% de estos ingresos distritales después de Yarinacocha con 21%, Sepahua, Yurúa con 12% y Campoverde con 11%.

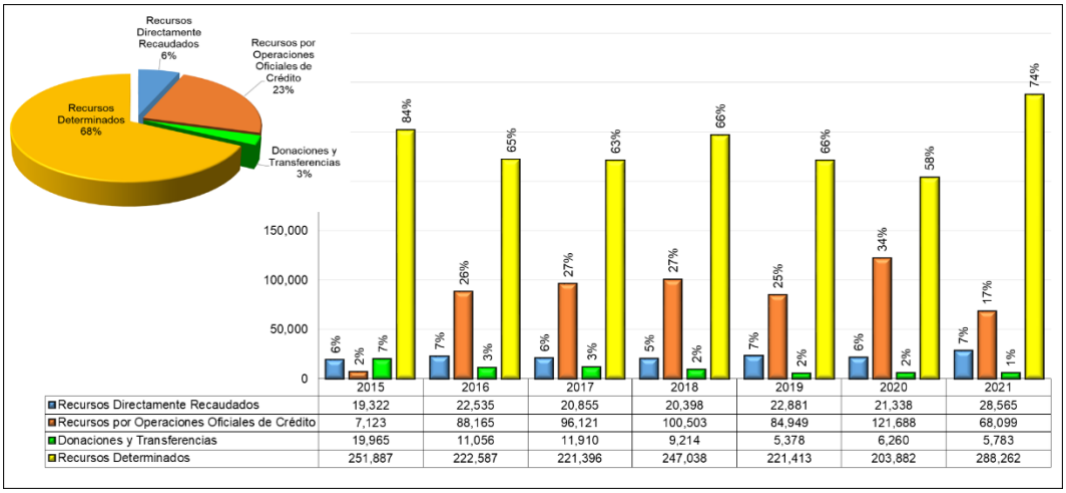
En la fuente de Donaciones y Transferencias las municipalidades distritales tuvieron una participación de 43% y la provinciales tienen el 57%, donde la municipalidad distrital de Manantay ha tenido solo 1%, Irazola el

52% y Sepahua 15%. En la fuente de Recursos de Determinados las municipalidades distritales tuvieron el 47% de participación y la provinciales el 53%, y entre las municipalidades distritales Manantay ha tenido 17%, después de Yarinacocha con el 23%.

4.1.1. Comportamiento de la recaudación por fuentes de ingresos de las municipalidades distritales del departamento de Ucayali 2015-2021

Entre las municipalidades distritales la recaudación de los ingresos se encuentra concentrado en los Recursos Determinados con el 68%, que ha disminuido en -19% entre el 2015 y 2020 recuperándose en 41% en el año 2021. Luego se encuentran los Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito con el 23% que ha aumentado en 1,608% entre el 2015 y 2020, disminuyendo en -44% en el 2021. Los ingresos municipales por Recursos Directamente Recaudados representan el 6% que ha crecido en 48% entre los años 2015 y 2021. Los ingresos por Donaciones y Transferencias representan el 3% de las recaudaciones.

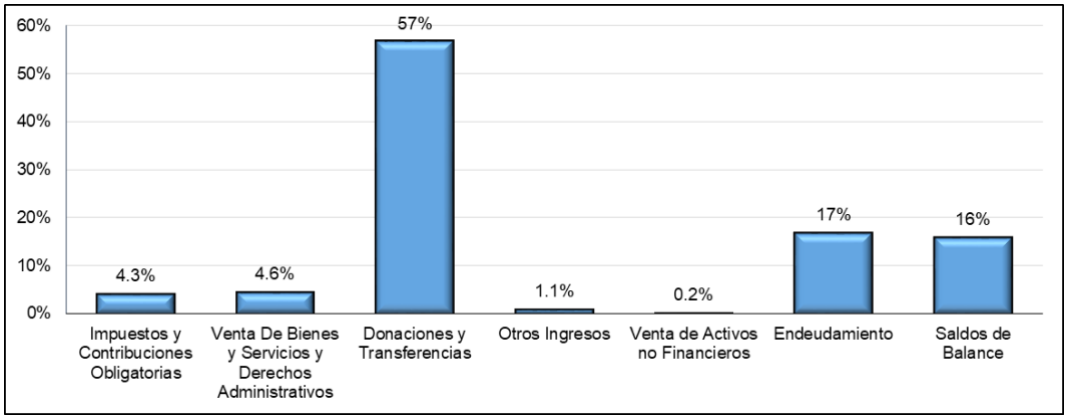
Figura 05. *Recaudación por fuentes de ingresos de las municipalidades distritales del departamento de Ucayali 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011*



	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Recursos Directamente Recaudados	19,322	22,535	20,855	20,398	22,881	21,338	28,565
Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito	7,123	88,165	96,121	100,503	84,949	121,688	68,099
Donaciones y Transferencias	19,965	11,056	11,910	9,214	5,378	6,260	5,783
Recursos Determinados	251,887	222,587	221,396	247,038	221,413	203,882	288,262

En la estructura de la recaudación de estos ingresos de las municipalidades distritales se puede observar que las Donaciones y Transferencias presentan una mayor participación en los ingresos con 57%, los que están incluidos en la fuente de ingresos por Recursos Determinados que a su vez están constituidos por las transferencias del gobierno nacional, de gobiernos regionales y de gobiernos locales por los conceptos de canon, sobrecanon, regalías, participaciones y por el foncomun. Entre los otros componentes de los ingresos se encuentran los Endeudamiento con 17%, el Saldo balance con 16%, las Ventas de bienes, servicios y otros 1.6%, así como los impuestos así como la Contribuciones obligatorias que solo representan el 4.3%.

Figura 06. *Estructura de la recaudación de las municipalidades distritales del departamento de Ucayali 2015-2021*.

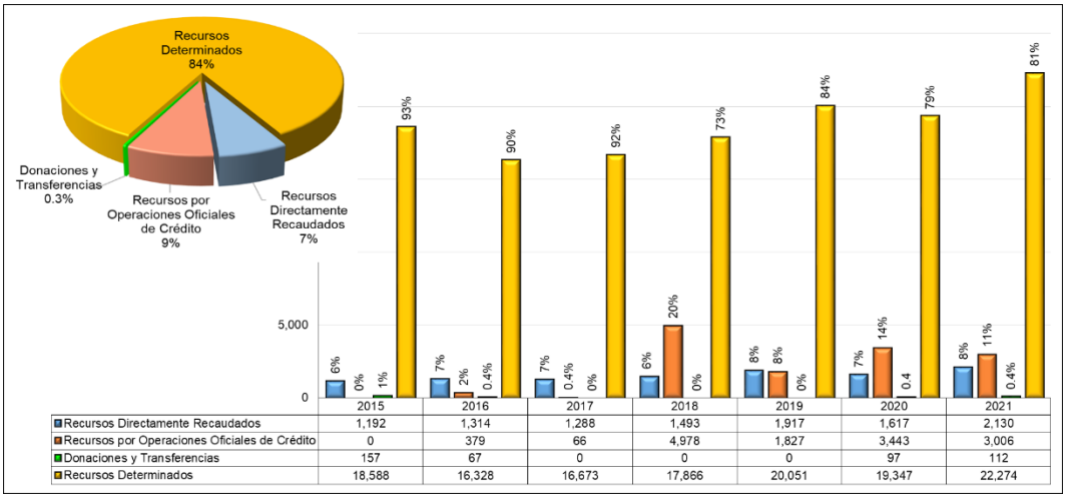


4.1.2. Recaudación por fuentes de ingresos de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

Como en las otras municipalidades distritales, en la municipalidad distrital de Manantay la mayor recaudación de los ingresos se encuentra concentrados en la fuente de los Recursos Determinados que presentan el 84% de los ingresos, los que han aumentado en 20% entre el año 2015 y 2021, con disminuciones de -12% en el 2016 y -4% en el 2020.

Luego se encuentran los ingresos por Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito que representan el 9% de las recaudaciones, los que han aumentado en el año 2018 con 7,443%, disminuyendo en -8% hasta el 2020 y recuperación de 15% en el 2021. Los ingresos por Recursos Directamente Recaudados significan el 7% de las recaudaciones, los que han crecido en 79% entre los años 2015 y 2021. Finalmente, los ingresos por Donaciones y Transferencias representan el 0.3% de las recaudaciones de esta municipalidad.

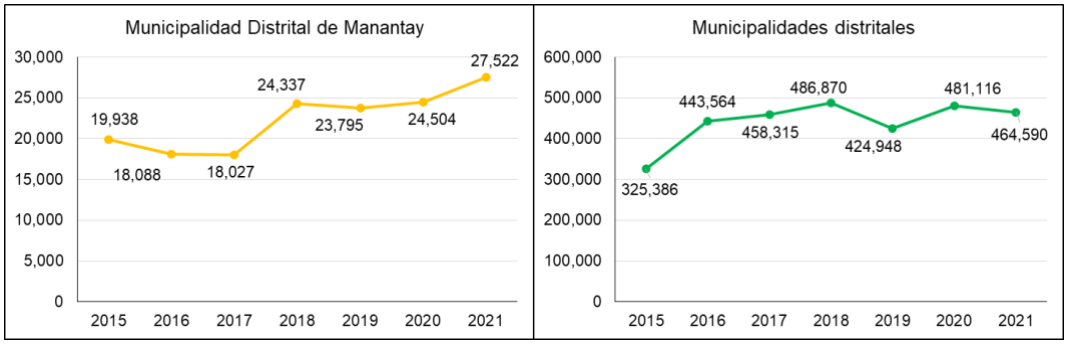
Figura 07. *Recaudación por fuentes de ingresos de la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011*



	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Recursos Directamente Recaudados	1,192	1,314	1,288	1,493	1,917	1,617	2,130
Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito	0	379	66	4,978	1,827	3,443	3,006
Donaciones y Transferencias	157	67	0	0	0	97	112
Recursos Determinados	18,588	16,328	16,673	17,866	20,051	19,347	22,274

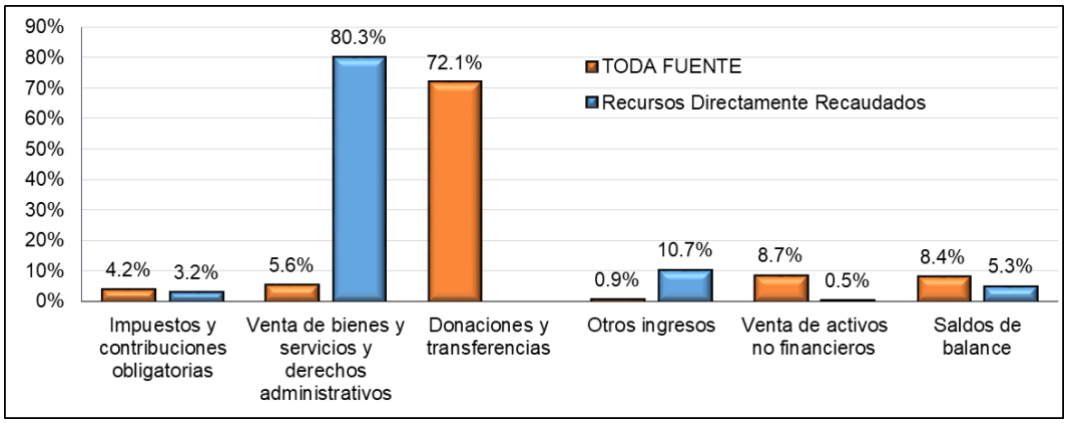
El comportamiento de la recaudación de ingresos por toda fuente de financiamiento presenta oscilaciones para el conjunto de municipalidades distritales de este departamento, con un crecimiento de 43% desde el año 2015 hasta el 2021. Estas recaudaciones de ingresos en la Municipalidad Distrital de Manantay constituyen el 5% entre las municipalidades distritales, los que han presentado un crecimiento de 38% entre los años del 2015-2021 con disminución inicial de -10% entre el 2015 y 2018, luego recuperación de 35% en el año 1019 y disminución de.-2% en el 2020.

Figura 08. *Recaudación de ingresos de la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011*



En la estructura de la recaudación de estos ingresos de la municipalidad distrital de Manantay se puede observar que la Venta de bienes y servicios y derechos administrativos presenta mayor participación con 80.3% en la fuente de Recursos Directamente Recaudados (RDR) y 5,6% en toda fuente, mientras que en las Donaciones y Transferencias tiene 0% en RDR y 72.1% por todas la fuentes de financiamiento, los que están incluidos en la fuente de Recursos Determinados formado por transferencias del gobierno nacional, regional y gobiernos locales por el canon, sobrecanon, regalías, participaciones y por el foncomun. Entre los otros componentes se encuentran la venta de activos no financieros 8.7% en toda fuente y 0.5% en RDR, Otros ingresos 10.7% en RDR y 0.9% en toda fuente Endeudamiento, entre otros con menores participaciones.

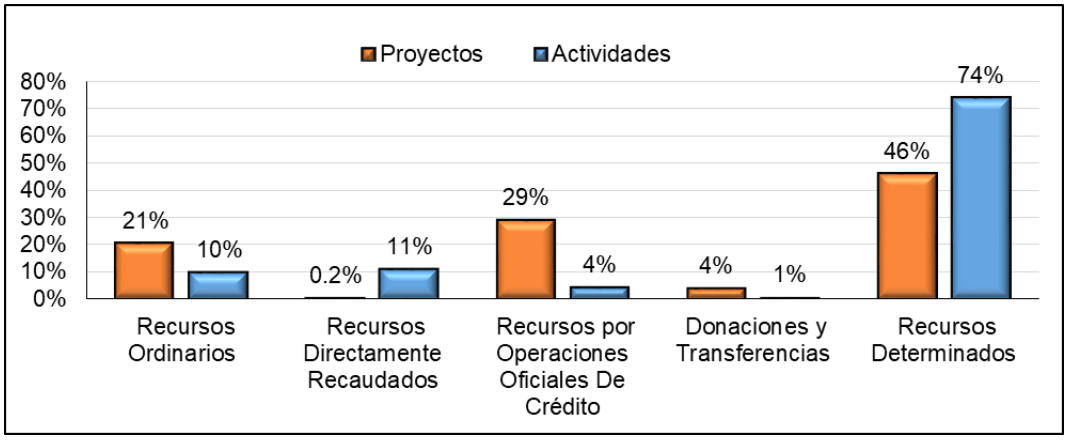
Figura 09. *Estructura de la recaudación de la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021.*



4.2. Gasto en proyectos y actividades de las municipalidades distritales 2015-2021

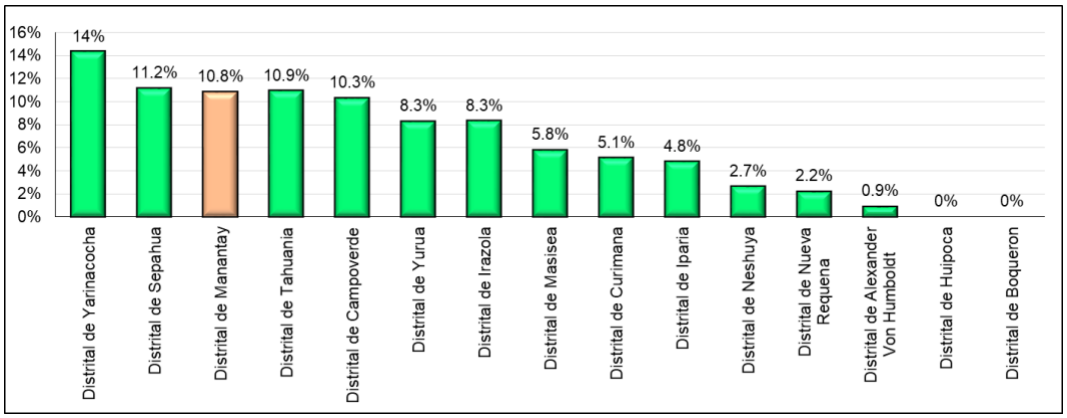
Entre las municipalidades distritales, el gasto público ejecutado corresponde en 48% para los proyectos de inversión y 52% para las actividades. En la estructura del gasto según las fuentes de financiamiento, los Recursos Determinados financiaron 74% de la ejecución presupuestal para proyectos de inversión pública y el 46% para gasto en actividades. Los recursos por Operaciones Oficiales de Crédito financiaron el 29% del gasto en proyectos y 4% en Actividades. Los recursos ordinarios financiaron el 21% en proyectos y 10% en actividades. Las Donaciones y Transferencias financiaron solo 4% del gasto en proyectos y 1% en actividades. Mientras que la fuente de Recursos Directamente Recaudados solo financiaron el 11% de los gastos en actividades y 0.2% del gasto en los proyectos.

Figura 10. *Estructura del gasto público según fuentes de financiamiento en las municipalidades distritales 2015-2021.*



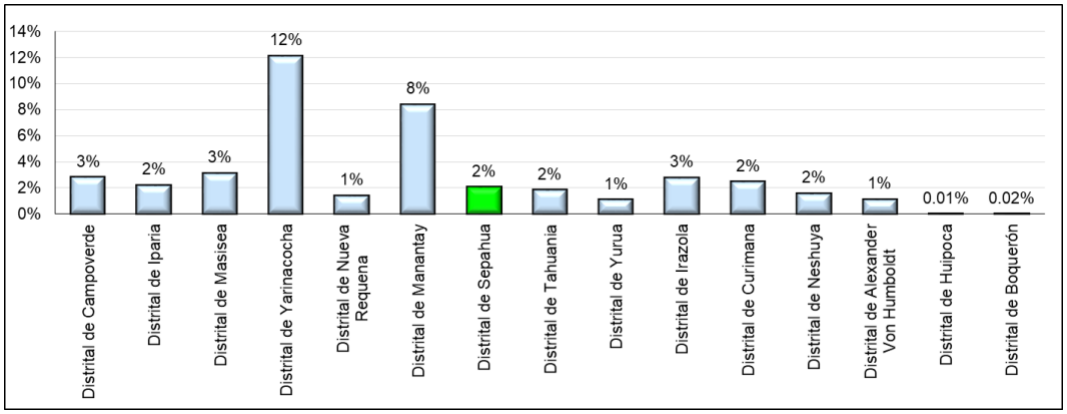
En la ejecución del presupuesto para los proyectos de inversión por toda fuente de financiamiento, se ha observado que en el periodo investigado ha correspondido el 10.8% para la municipalidad de Manantay, junto a Tahuanía 10.9% después de la municipalidad de Sepahua con 11.2% y de la Municipalidad de Yarinacocha con el 14%.

Figura 11. *Gasto público en proyectos por toda fuente de financiamiento en las municipalidades distritales 2015-2021.*



En la ejecución del presupuesto para las actividades por toda fuente de financiamiento, se ha observado que en el periodo investigado ha correspondido el 8% para la municipalidad de Manantay, después de la municipalidad de Yarinacocha con el 12%, mientras que las otras municipalidades percibieron menos del 5%.

Figura 12. *Gasto público en actividades por toda fuente de financiamiento en las municipalidades distritales 2015-2021*

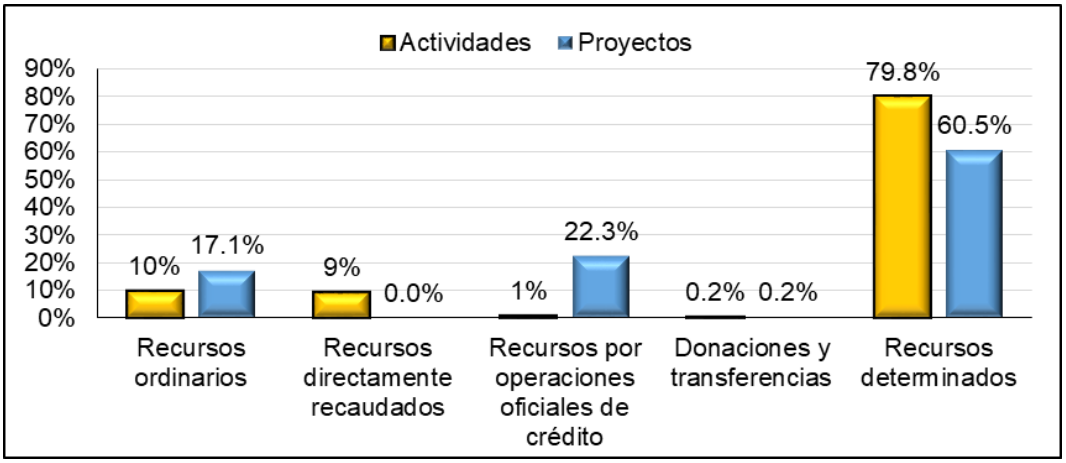


4.3. Gasto en proyectos y actividades de la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021

En la municipalidad distrital de Manantay, el gasto público ejecutado corresponde en 34% para los proyectos de inversión y 66% para las actividades. En la estructura del gasto según las fuentes de financiamiento,

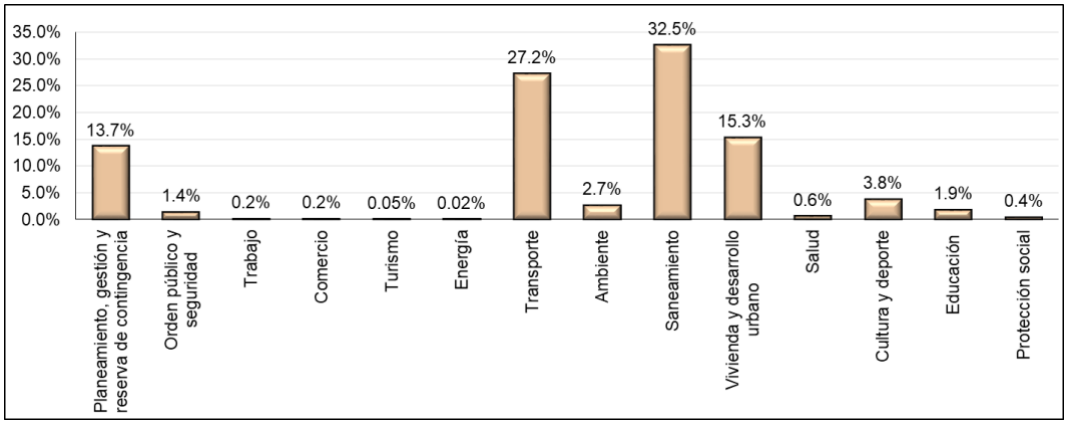
los Recursos Determinados financiaron 60% de la ejecución presupuestal para los proyectos de inversión pública y el 79.8% para los gasto en actividades. Los recursos por Operaciones Oficiales de Crédito se destinaron a financiar el 22.3% del gasto en proyectos y 1% en Actividades. Los Recursos Ordinarios financiaron el 17.1% de los proyectos y 10% de las actividades. Las Donaciones y Transferencias se destinaron a financiar solo 0.2% en la actividades y 0.2% en proyectos. Mientras que la fuente de Recursos Directamente Recaudados solo financiaron el 9% de los gastos en actividades y 0% en actividades.

Figura 13. *Estructura del gasto público según fuentes de financiamiento en las municipalidades distritales 2015-2021.*



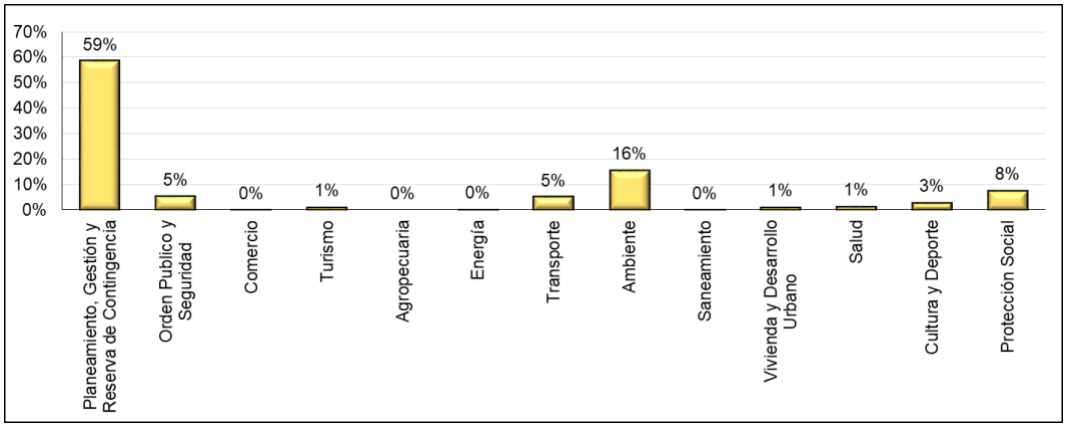
En la ejecución del presupuesto para los proyectos de inversión por funciones presupuestales, en la municipalidad distrital de Manantay, se ha observado que durante el periodo investigado se ha destinado el 32.5% para la función Saneamiento, 27.5% para la función Transporte, 15.3% para Vivienda y Desarrollo Urbano, 13.7% para la función de Planeamiento y Gestión a las otras funciones presupuestales se destinaron menos del 10% de este presupuesto.

Figura 14. *Gasto público en proyectos por funciones presupuestales en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021.*



En la ejecución del presupuesto para las actividades por funciones presupuestales, se ha observado que en el periodo investigado ha correspondido el 59% para la función de Planeamiento y gestión, 16% para la función Ambiente, 8% para la función de Protección Social, y para las otras actividades se destinaron el 10% de este presupuesto.

Figura 15. *Gasto público en actividades por funciones presupuestales en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021.*



4.4. Gasto público por ejes del desarrollo local en el distrito de Manantay

Según la definición de CEPAL (2003), El desarrollo local es un conjunto de dinámicas políticas, institucionales, económicas y sociales a favor del bienestar, convivencia y calidad de vida de cada individuo

miembro de la comunidad en un territorio determinado. La Municipalidad Distrital de Manantay (2015) en su Plan de Desarrollo Concertado 2016-2021 articula en 5 ejes estratégicos establecidos al plan de desarrollo concertado: a) Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos. b) Institucionalidad. c) Economía, competitividad y empleo. d) Desarrollo Territorial e Infraestructura. e) Recursos naturales y ambiente.

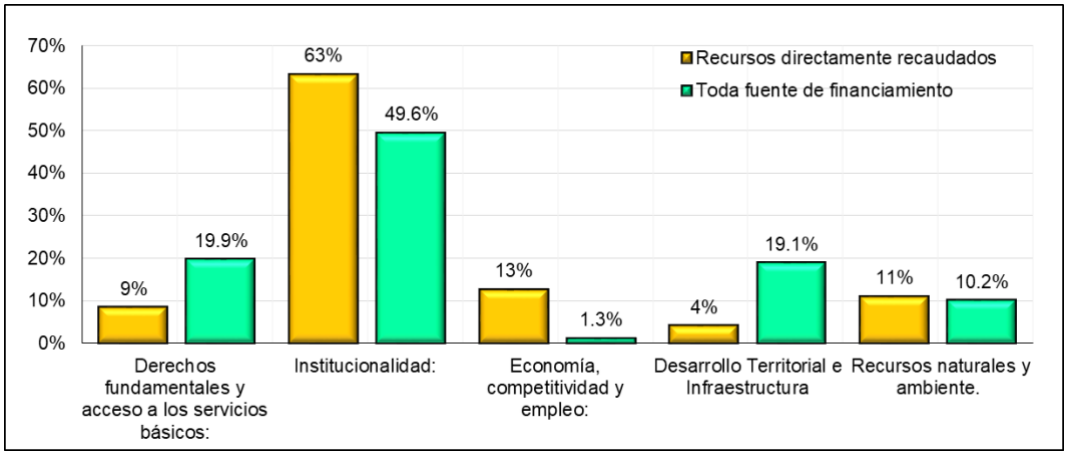
El Ceplan ha puesto a disposición el aplicativo informático CEPLAN V.01 para que las entidades registren información de sus planes, en el marco del Sistema de Información Integrado que administra el Ceplan y en cumplimiento del principio de transparencia que rige la administración pública. Este aplicativo aún no se encuentra totalmente implementado; en el se podrá identificar los ejes estratégicos que corresponden a la ejecución presupuestal de los organismos públicos, haciendo posible la evaluación de su cumplimiento. Para esta investigación se ha formulado la distribución del gasto público realizado por la Municipalidad distrital de Manantay en los correspondientes ejes estratégicos de acuerdo a su ejecución en las funciones presupuestales.

Como resultados se puede observar que en el periodo de estudio, en la municipalidad Distrital de Manantay la ejecución del gasto público ha estado concentrada principalmente en los gastos correspondientes al eje de Institucionalidad con un 40.6% y 63% por Recursos Directamente Recaudados (RDR).

Entre los otros ejes de desarrollo, en el eje de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos, se ha ejecutado el 20% por toda fuente pero solo 9% por RDR. En el eje de Desarrollo Territorial e

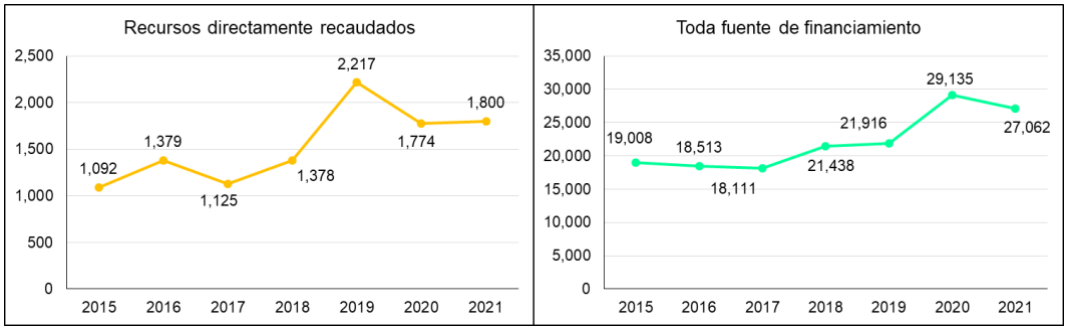
Infraestructura, se ejecutó 19% por toda fuente y 4% por RDR. En el eje de Recursos naturales y ambiente la ejecución presupuestal fue de 10% y 11% respectivamente. Y en el eje de Economía, competitividad y empleo se ha ejecutado el 1% por toda fuente y 13% por RDR.

Figura 16. *Participación de los ejes estratégicos en la ejecución del gasto por toda fuente de financiamiento y por Recursos Directamente Recaudados en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021*



El comportamiento de la ejecución por toda fuente de financiamiento el comportamiento fue de crecimiento con 53% 2015-2020 con caída en el año 2020 de -7. Por la fuente de RDR se presentaron oscilaciones del 2015 al 2017, creciendo luego en 97% hasta el 2019 y caída en el 2020 con -20% manteniéndose en el 2021.

Figura 17. *Ejecución del gasto por fuentes para el eje estratégico de Institucionalidad en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011.*

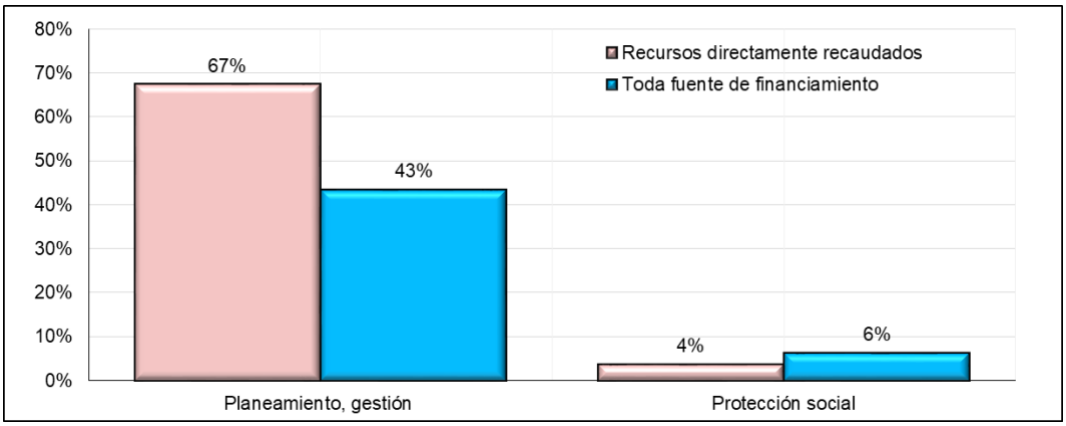


4.4.1. Gasto público en funciones presupuestales del eje estratégico de Institucionalidad

En el eje estratégico de Institucionalidad, la ejecución del gasto público por funciones presupuestales se ha concentrado principalmente en la función de Planeamiento y Gestión con 67% por toda fuente de financiamiento y 43% en la fuente de RDR.

En esta función se encuentran las acciones de planeamiento, dirección, conducción y armonización de las políticas de gobierno en la gestión pública. A este eje estratégico también le corresponde la función de Protección Social para el desarrollo de capacidades sociales y económicas de la población en situación desfavorable, y acciones orientadas a proteger a poblaciones en riesgo, principalmente niños, adolescentes, mujeres gestantes, ancianos (SNIP, 2011). El gasto ejecutado en esta función representó el 4% por toda fuente de financiamiento y el 6% en la ejecución por la fuente de RDR.

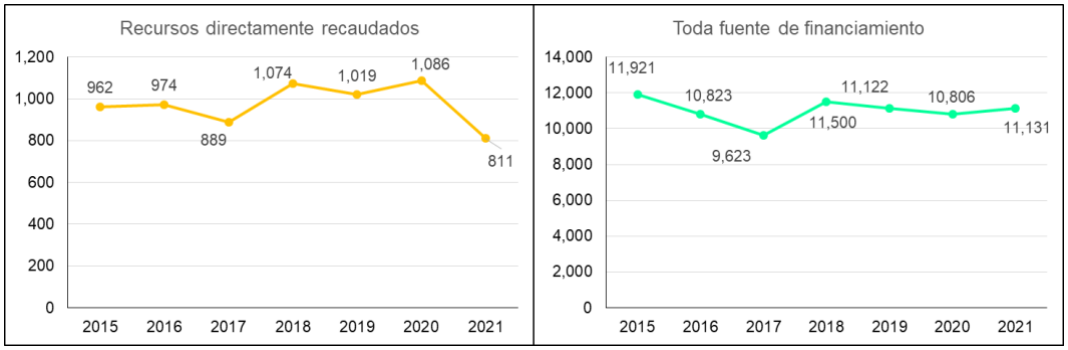
Figura 18. *Participación de la ejecución del gasto por funciones según el eje estratégico de Institucionalidad en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021*



En la ejecución por toda fuente de financiamiento el comportamiento del gasto fue disminución con -7% en el periodo 2015-2021 presentando

una recuperación en el año 2018. La ejecución por la fuente de RDR ha presentado un crecimiento de 13% desde el 2015 al 2020 y una disminución de -25% en el año 2021.

Figura 19. *Ejecución del gasto por fuentes para el eje estratégico de Institucionalidad en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011.*



4.4.2. Gasto público en funciones presupuestales del eje estratégico de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos

Las prioridades consideradas en el este eje estratégico de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos son: • Promoción y fortalecimiento de los derechos ciudadanos. • Erradicar la pobreza y la pobreza extrema. • Calidad educativa. • Servicio de salud. • Agua potable, Saneamiento, Electricidad. • Promoción de recreación y del deporte. •Seguridad ciudadana. (Municipalidad Distrital de Manantay, 2015).Las funciones presupuestales relacionadas con estas prioridades son las funciones de Saneamiento, Energía, Salud, Educación, Cultura y deporte así como Orden público y seguridad.

En este eje estratégico, la ejecución del gasto público por funciones presupuestales se ha concentrado principalmente en la función de Saneamiento con12% por toda fuente de financiamiento pero solo 0.3% en la fuente de RDR. En la función Orden público y seguridad se ejecutó 4%

por toda fuente y 6% en la fuente de RDR. En la función de Cultura y deporte se ejecutó 2% y 3% respectivamente. En las funciones de Educación, Salud y Energía se ejecutaron menos del 1%.

Figura 20. *Participación de la ejecución del gasto por funciones según el eje estratégico de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021*

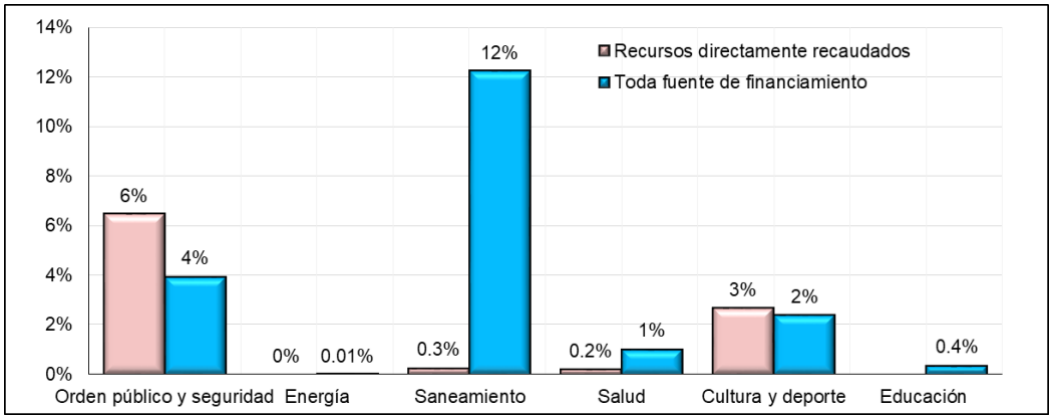
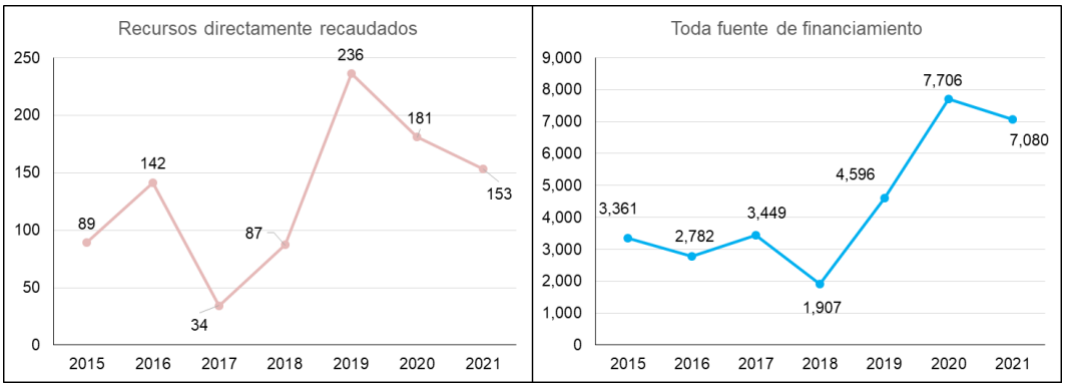


Figura 21. *Ejecución del gasto por fuentes para el eje estratégico de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011.*

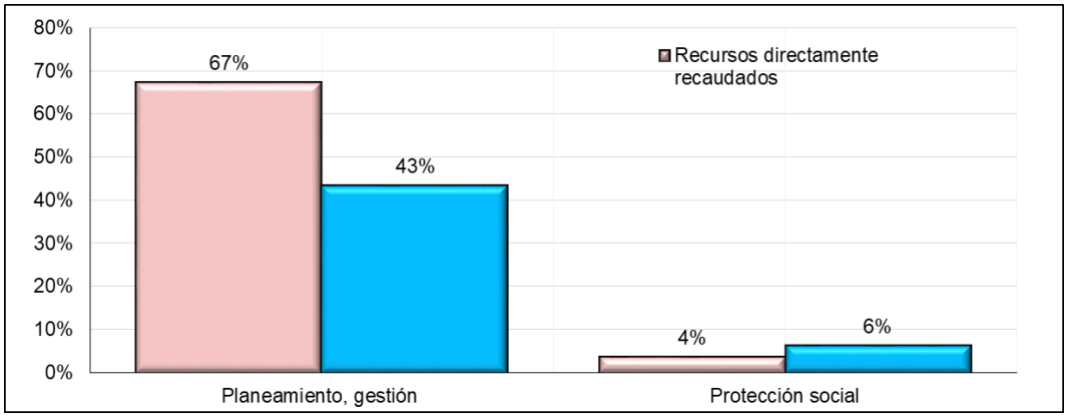


En este eje estratégico, la ejecución por toda fuente de financiamiento el comportamiento fue disminución con -43% 2015-2018 presentando luego un crecimiento de 304% hasta el 2020 con disminución de -8% el 2021. Por la fuente de RDR presento disminución de -61% 2015-2017 y crecimiento de 425% hasta el 2020 con reducción de -15% el 2021.

4.4.3. Gasto público en funciones presupuestales del eje estratégico de Desarrollo Territorial e Infraestructura

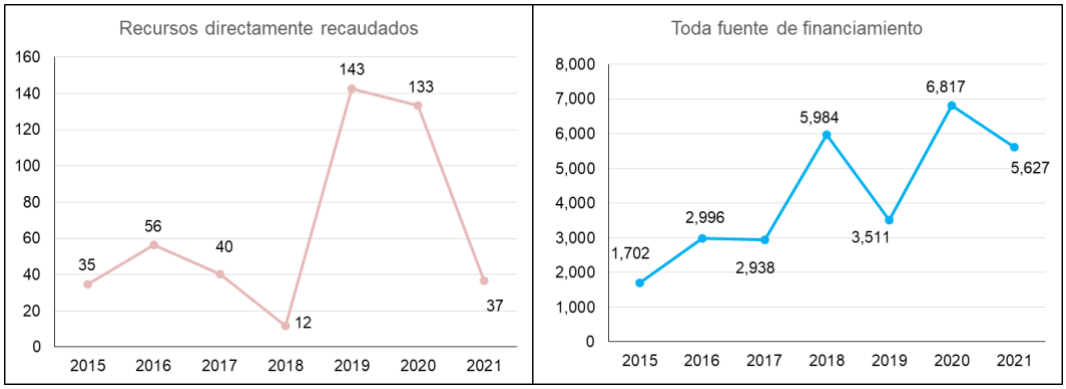
Las prioridades para el desarrollo local consideradas por la Municipalidad Distrital de Manantay en el eje estratégico de Desarrollo Territorial e Infraestructura son: • Asegurar las inversiones en infraestructura productiva y servicios. • Invertir en actividades de transformación de la producción sostenible, competitiva y generadora de empleo. • Reducir la dispersión poblacional con el mejoramiento de infraestructura social y productiva. (Municipalidad Distrital de Manantay, 2015). Las funciones presupuestales que tienen relación con estas prioridades para el desarrollo local son la función Transporte y la función Vivienda y Desarrollo Urbano.

Figura 22. *Participación de la ejecución del gasto por funciones según el eje estratégico Desarrollo Territorial e Infraestructura en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021*



En este eje estratégico, la ejecución del gasto público por funciones presupuestales se ha concentrado principalmente en la función de Transporte con 13% por toda fuente de financiamiento, pero solo 4% en la fuente de RDR. En la función de Vivienda y Desarrollo Urbano se ejecutó 6% por toda fuente y 1% en la fuente de RDR.

Figura 23. *Ejecución del gasto por fuentes para el eje estratégico de Desarrollo Territorial e Infraestructura en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011.*

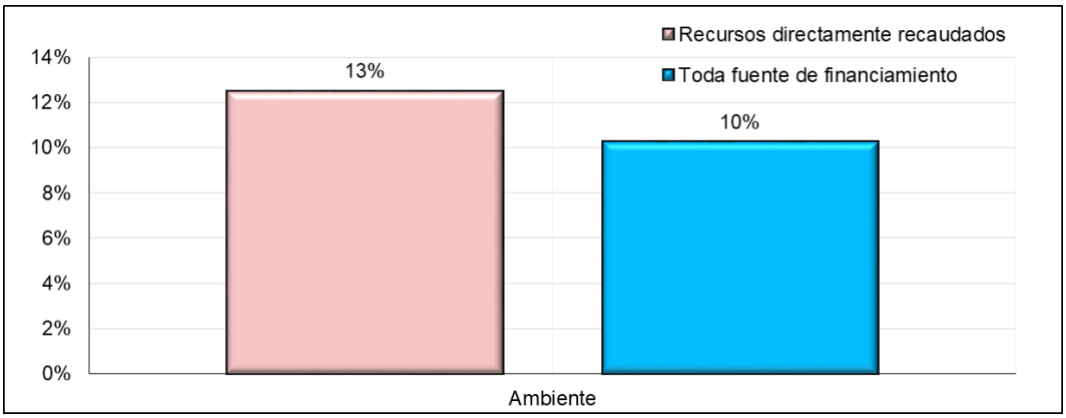


En este eje estratégico, la ejecución del presupuesto por toda fuente de financiamiento presenta un comportamiento de oscilaciones anuales con crecimiento de 231% desde el año 2015 hasta el 2021. Por la fuente de financiamiento de RDR la ejecución presento disminución de -66% 2015-201, luego crecimiento de 1,117% en el 2019 con una caída de -74% hasta el año 2021.

4.4.4. Gasto público en funciones presupuestales del eje estratégico de Recursos naturales y ambiente

Las prioridades consideradas en el plan de desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay correspondientes al eje estratégico de Desarrollo Territorial e Infraestructura son: • Desequilibrio ecológico. Incipiente manejo de los recursos forestales. • Escaso manejo responsable, técnico de los residuos sólidos. • Deficiente manejo de áreas vulnerables al cambio climático. (Municipalidad Distrital de Manantay, 2015). La función presupuestal que está relacionadas con estas prioridades para el desarrollo local es la función de Ambiente.

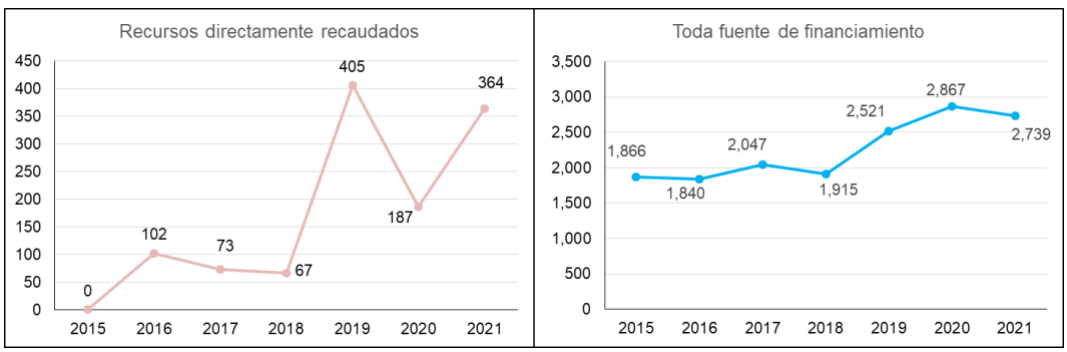
Figura 24. *Participación de la ejecución del gasto por funciones según el eje estratégico Recursos Naturales y Ambiente en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021*



En este eje estratégico para el desarrollo local, la ejecución del gasto público de esta municipalidad por funciones presupuestales se ha concentrado en la función de Ambiente con 13% por toda fuente de financiamiento y 10% en la fuente de RDR.

La evolución de la ejecución del presupuesto de la municipalidad distrital de Manantay por toda fuente de financiamiento presenta un comportamiento de crecimiento de 54% desde el año 2015 hasta el año 2020 con una disminución en -4% en el 2021. Por la fuente de financiamiento de RDR no ha tenido ejecución en el año 2015 y ha presentado un crecimiento de 298% hasta el año 2019 con una disminución de -54% en el año 2020 y una recuperación en el año 2021 con 95%.

Figura 25. *Ejecución del gasto por fuentes para el eje estratégico de Recursos Naturales y Ambiente en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011*

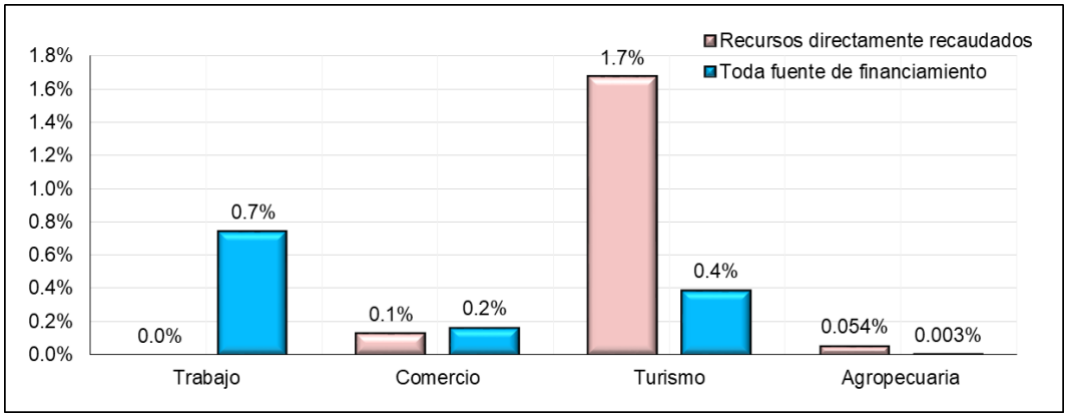


4.4.5. Gasto público en funciones presupuestales del eje estratégico de Economía, competitividad y empleo

Las prioridades para el desarrollo local en el este eje estratégico de Desarrollo Territorial e Infraestructura son: • Mantener la continuidad del crecimiento económico. • Desarrollar la ciencia y la tecnología aplicadas al logro del desarrollo sostenible. • Diversificar la estructura económica e incrementar el valor agregado de la producción. • Formalizar las MYPE y apoyar el incremento de su productividad. • Garantizar la seguridad de las inversiones. • Mejorar la eficiencia y transparencia del sistema financiero. (Municipalidad Distrital de Manantay, 2015). Las funciones presupuestales relacionada con estas prioridades son la función de Trabajo, Comercio, Turismo y Agropecuaria.

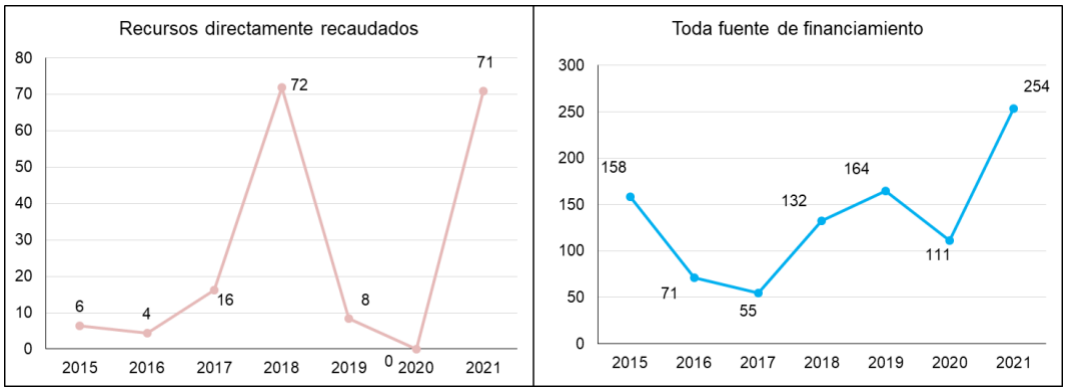
En este eje estratégico, la ejecución del gasto público de la municipalidad distrital de Manantay por funciones presupuestales fue mayor en la función de Turismo con 1.7%% por la fuente de financiamiento RDR y solo 0.4% por toda fuente de financiamiento, mientras que en las funciones de Agropecuaria, Comercio y Trabajo las ejecuciones fueron menores al 1% en esta municipalidad.

Figura 26. *Participación de la ejecución del gasto por funciones según el eje estratégico de Economía, Competitividad y Empleo en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021*



El comportamiento de la ejecución del presupuesto por toda fuente de financiamiento ha presentado un comportamiento de oscilaciones con un crecimiento de 60% desde el año 2015 hasta el 2020. Por la fuente de financiamiento de RDR la ejecución ha presentado niveles de ejecución bajos excepto en los años 2018 y 2021 con crecimiento de 345% y 745% respectivamente.

Figura 27. *Ejecución del gasto por fuentes para el eje estratégico de Economía, Competitividad y Empleo en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011*



4.5. Influencia del financiamiento en los ejes estratégicos para el desarrollo local en el distrito de Manantay

Resulta de mucha importancia el análisis del financiamiento requerido para la ejecución del gasto público en los proyectos y actividades necesarios para dar atención a las prioridades establecidas en los ejes estratégicos para cumplir con el plan de desarrollo. Entre estas prioridades, algunas requieres de mayores montos de gastos mientras en otros problemas su atención necesita de un menor financiamiento, de manera que esa característica nos señala el grado de determinación de cada las fuentes de financiamiento en la atención de la problemática identificada en los ejes estratégicos. El estudio de ese grado de determinación se ha efectuado mediante las Hipótesis de esta investigación.

4.5.1. Contraste de la Hipótesis General

“Los recursos directamente recaudados tienen mayor influencia que las otras fuentes de financiamiento del gasto público para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021”.

- Planteamiento de la Prueba:

Para la contratación de esta hipótesis se han realizado pruebas de Regresión y Correlación entre los montos de ingresos recaudados en la municipalidad distrital por años en cada fuente de financiamiento con respecto a los montos de la ejecución anual del gasto público en cada eje estratégico para el desarrollo local.

La prueba ha sido evaluada mediante el análisis descriptivo de dichos resultados. Luego con la evaluación de modo comparativo en cada uno de los ejes estratégicos, entre la media del Coeficiente de Determinación de la ejecución del gasto obtenido con la fuente de Recursos Directamente Recaudados y estos resultados obtenidos con las otras fuentes de financiamiento.

Tabla 01.

Recaudación de ingresos por fuentes de financiamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011.

Años	Recursos Directamente Recaudados	Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferencias	Recursos Determinados	Toda Fuente
2015	119,246	0	15,748	1,858,819	1,993,812
2016	131,408	37,864	6,707	1,632,780	1,808,759
2017	128,795	6,599	0	1,667,290	1,802,685
2018	149,323	497,770	0	1,786,590	2,433,683
2019	191,688	182,697	0	2,005,103	2,379,488
2020	161,684	344,285	9,727	1,934,745	2,450,442
2021	213,015	300,576	11,197	2,227,404	2,752,192

Nota: Dimensión perteneciente a la variable Influencia de los Recursos Directamente recaudados en el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

Tabla 02.

Ejecución del gasto público por toda fuente de financiamiento según ejes estratégicos de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011.

Años	Derechos fundamentales y acceso a los servicios	Institucionalidad	Economía, competitividad y empleo	Desarrollo Territorial e Infraestructura	Recursos naturales y ambiente	Total
2015	336,068	1,192,117	15,824	170,176	186,626	1,900,811
2016	278,249	1,082,317	7,130	299,586	184,043	1,851,324
2017	344,880	962,290	5,451	293,820	204,673	1,811,114
2018	190,675	1,149,998	13,217	598,403	191,508	2,143,802
2019	459,604	1,112,242	16,429	351,145	252,137	2,191,557
2020	770,569	1,080,646	93,827	681,698	286,725	2,913,465
2021	708,005	1,113,143	48,422	562,692	273,892	2,706,153

Nota: Dimensión perteneciente a la variable Influencia de los Recursos Directamente recaudados en el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

- Análisis:

Las pruebas de Regresión y Correlación entre los ingresos en cada fuente financiera con respecto a los montos del gasto público en cada eje estratégico tienen los siguientes resultados.

Modelo: **Gasto del eje estratégico = a + b (Recaudación de la fuente financiera)**

Tabla 03.

Indicadores de regresión y correlación del gasto público por ejes estratégicos según las fuentes de financiamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

Eje Estratégico: Der. fundamentales y acceso a los servicios básicos

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.6506	0.2575	0.4096	0.7344	0.6193
Coefic. determinación R^2	0.4232	0.0663	0.1678	0.5394	0.3835
R^2 ajustado	0.3079	-0.1204	0.0014	0.4472	0.2602
Valor crítico de F	0.1136	0.5772	0.3614	0.0601	0.1381
Coef. Intercepción (a)	-200170.6	383779.7	353712.7	-1026374.5	-389954
Coef. variable evaluada (b)	4.0992	0.2932	14.1098	0.7834	0.3724

Eje Estratégico: Institucionalidad

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.1026	0.2916	0.4859	0.3609	0.3757
Coefic. determinación R^2	0.0105	0.0850	0.2361	0.1302	0.1412
R^2 ajustado	-0.1874	-0.0980	0.0834	-0.0437	-0.0306
Valor crítico de F	0.8268	0.5257	0.2689	0.4265	0.4062
Coef. Intercepción (a)	1065915.2	1077728.3	1065058.0	863249.3	934131
Coef. variable evaluada (b)	0.2112	0.1085	5.4716	0.1258	0.0739

Eje Estratégico: Economía, competitividad y empleo

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.4161	0.4718	0.4153	0.5258	0.5926
Coefic. determinación R^2	0.1731	0.2226	0.1724	0.2764	0.3511
R^2 ajustado	0.0077	0.0671	0.0069	0.1317	0.2213
Valor crítico de F	0.3532	0.2852	0.3542	0.2255	0.1609
Coef. Intercepción (a)	-31356.4	13247.1	15654.4	-124996.9	-87656.6
Coef. variable evaluada (b)	0.3833	0.0785	2.0914	0.0820	0.0521

Eje Estratégico: Desarrollo Territorial e Infraestructura

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.5399	0.9075	0.0969	0.4270	0.7699
Coefic. determinación R^2	0.2915	0.8236	0.0094	0.1823	0.5928
R^2 ajustado	0.1498	0.7883	-0.1887	0.0188	0.5113
Valor crítico de F	0.2109	0.0048	0.8363	0.3393	0.0429
Coef. Intercepción (a)	-39477.9	247019.8	440450.8	-318085.8	-474302
Coef. variable evaluada (b)	2.9529	0.8968	-2.8963	0.3954	0.4019

Eje Estratégico: Recursos naturales y ambiente

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.7928	0.4248	0.1427	0.7756	0.7398
Coefic. determinación R^2	0.6285	0.1805	0.0204	0.6016	0.5473
R^2 ajustado	0.5542	0.0166	-0.1756	0.5219	0.4568
Valor crítico de F	0.0335	0.3421	0.7602	0.0404	0.0573
Coef. Intercepción (a)	69131.7	206701.3	219558.3	-84744.2	26810.2
Coef. variable evaluada (b)	1.0005	0.0969	0.9843	0.1657	0.0891

Total Ejes Estratégicos

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.6952	0.6558	0.2906	0.7372	0.8334
Coefic. determinación R^2	0.4833	0.4300	0.0845	0.5434	0.6945
R^2 ajustado	0.3799	0.3161	-0.0987	0.4521	0.6335
Valor crítico de F	0.0829	0.1097	0.5272	0.0587	0.0199
Coef. Intercepción (a)	864041.6	1928476.1	2094434.2	-690952.4	9028.4
Coef. variable evaluada (b)	8.6471	1.4739	19.7607	1.5523	0.9894

Nota: Dimensión perteneciente a la variable Influencia de las otras fuentes de financiamiento en el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

- El eje estratégico de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos, tiene correlaciones de moderadas a alta excepto la fuente de Operaciones Oficiales de Crédito de correlación baja.
- El eje estratégico de Institucionalidad tiene correlaciones de moderada a muy baja y relación positiva.
- El eje estratégico de Economía, competitividad y empleo, tiene correlaciones de moderadas en todas las fuentes financieras.
- El eje estratégico de Desarrollo Territorial e Infraestructura, tiene correlaciones de moderada a muy alta, excepto con Donaciones y transferencias de correlación muy baja, determinación nula y relación inversa.
- El eje de Recursos naturales y ambiente, tiene correlaciones de moderada a alta, excepto con Donaciones y transferencias de correlación muy baja, determinación nula y relación positiva.
- El gasto total en los ejes estratégicos, tiene correlaciones de moderada a alta, excepto con Donaciones y transferencias de correlación muy baja, determinación nula y relación positiva.

- Hipótesis estadísticas:

H_0: La media de coeficientes de determinación del gasto público en los ejes estratégicos para el desarrollo local con los montos de Recursos Directamente Recaudados es mayor que con las medias ponderadas de las otras fuentes de financiamiento.

H_1: La media de coeficientes de determinación del gasto público en los ejes estratégicos para el desarrollo local con los montos de Recursos Directamente Recaudados no es mayor que con las medias ponderadas de las otras fuentes de financiamiento.

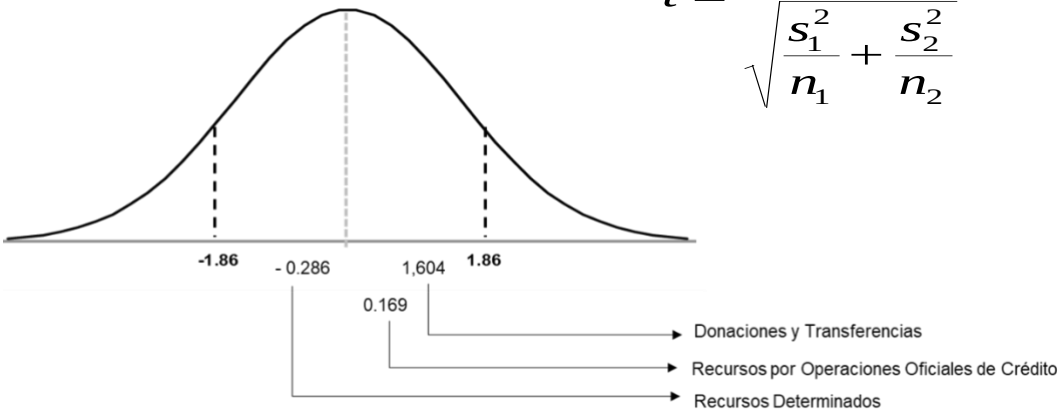
- Prueba Estadística

Tabla 04. *Prueba de Diferencia de Medias de los Coeficientes de Determinación de los ingresos por fuentes de financiamiento con el gasto público según ejes estratégicos en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.*

Gasto en los ejes estratégicos (Y)	Ingresos por fuentes de Financiamiento (X)				
	Recursos Directam. Recaudados	**Operac. Oficiales de Crédito**	**Donaciones y Transferenc.**	**Recursos Determinados**	**Toda Fuente**
Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos	0.4232	0.0663	0.1678	0.5394	0.3835
Institucionalidad	0.0105	0.0850	0.2361	0.1302	0.1412
Economía, competitividad y empleo	0.1731	0.2226	0.1724	0.2764	0.3511
Desarrollo Territorial e Infraestructura	0.2915	0.8236	0.0094	0.1823	0.5928
Recursos naturales y ambiente	0.6285	0.1805	0.0204	0.6016	0.5473
Media (μ_1 ; μ_2)	**0.3054**	**0.2756**	**0.1212**	**0.3460**	**0.4032**
Número de casos (n_1 ; n_2)	**5**	**5**	**5**	**5**	
Desviación Estándar (S_1 : S_2)	**0.2361**	**0.3131**	**0.1008**	**0.2127**	
Distribución T	**- - -**	**0.1699**	**1.6040**	**-0.2858**	
Determinación con el gasto total	0.4833	0.4300	0.0845	0.5434	0.6945

Nota: Dimensión perteneciente a la variable Influencia de las otras fuentes de financiamiento en el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

$$t = \frac{\mu_1 - \mu_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

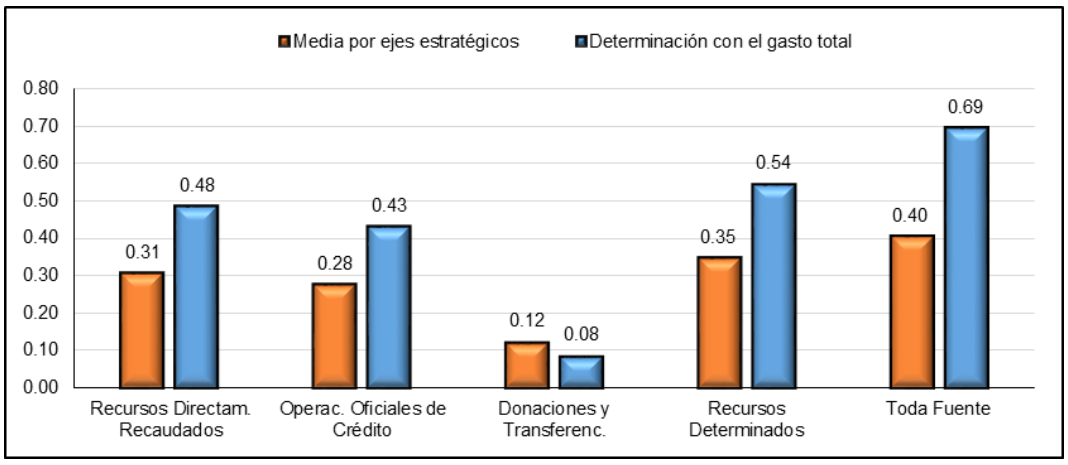


Grado de libertad (GL = n_1 +n_2 - 2) : 8 Distribución T (=+INV.T(0.95;GL) : 1.8595

- Resultados:

En la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021, los Coeficientes de Determinación de los ingresos por Recursos Directamente Recaudados con el gasto público según los ejes estratégicos son estadísticamente iguales a los coeficientes de determinación de las otras fuentes de financiamiento con el gasto según ejes estratégicos, aun cuando en los valores promedios los Coeficientes de determinación de los Recursos Determinados son mayores seguidos de la Recursos Directamente Recaudados.

Figura 28. *Medias de los Coeficientes de Determinación entre los ingresos por fuentes de financiamiento con el gasto público por ejes estratégicos.*



- Decisión:

Se rechaza la Hipótesis Nula. Se acepta la Hipótesis Alterna: La media de los coeficientes de determinación del gasto público por ejes estratégicos para el desarrollo local con los montos de Recursos Directamente Recaudados no es mayor que con las medias ponderadas de las otras fuentes de financiamiento.

Por tanto, los recursos directamente recaudados no tienen mayor influencia que las otras fuentes de financiamiento del gasto público para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2022.

4.5.2. Comprobación de la hipótesis específica 1

“Los recursos directamente recaudados tienen mayor influencia que las otras fuentes financieras de las actividades para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021”.

- Planteamiento de la Prueba:

Para la contratación de esta hipótesis se han realizado pruebas de Regresión y Correlación entre los montos de ingresos recaudados en la municipalidad distrital por años en cada fuente de financiamiento con respecto a los montos de la ejecución del gasto en actividades de cada eje estratégico para el desarrollo local.

La prueba ha sido evaluada mediante el análisis descriptivo de dichos resultados. Luego con la evaluación de modo comparativo en cada uno de los ejes estratégicos, entre la media del Coeficiente de Determinación de la ejecución del gasto en actividades obtenido con la fuente de Recursos Directamente Recaudados y estos resultados obtenidos con las otras fuentes de financiamiento.

Tabla 05. *Ejecución del gasto en actividades por toda fuente de financiamiento según ejes estratégicos de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011.*

Años	Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos	Institucionalidad	Economía, competitividad y empleo	Desarrollo Territorial e Infraestructura	Recursos naturales y ambiente	Total
2015	1,154	10,661	70	1,220	1,866	14,971
2016	1,409	9,831	71	899	1,840	14,052
2017	966	9,366	55	432	2,033	12,853
2018	439	10,558	132	820	1,915	13,865
2019	1,505	8,832	164	995	2,521	14,018
2020	1,418	9,475	938	1,430	2,858	16,119
2021	1,671	10,212	357	807	2,739	15,785

Nota: Dimensión perteneciente a la variable Influencia de los Recursos Directamente Recaudados en el gasto en actividades para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

- Análisis:

Las pruebas de Regresión y Correlación entre los ingresos en cada fuente financiera con respecto a los montos del gasto en actividades de cada eje estratégico tienen los siguientes resultados.

Modelo: **Gasto en actividades del eje estratégico** = **a + b (Recaudación de la fuente financiera)**

Tabla 06. *Indicadores de regresión y correlación del gasto en actividades por ejes estratégicos y los ingresos por fuentes de financiamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.*

Eje Estratégico: Der. fundamentales y acceso a los servicios básicos

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.5388	0.2736	0.4434	0.5540	0.2270
Coefic. determinación R^2	0.2903	0.0749	0.1966	0.3069	0.0515
R^2 ajustado	0.1484	-0.1102	0.0360	0.1683	-0.1382
Valor crítico de F	0.2121	0.5527	0.3190	0.1969	0.6246
Coef. Intercepción (a)	217.87	1338.74	1044.17	-872.11	646.79
Coef. variable evaluada (b)	0.0064	-0.0006	0.0289	0.0011	0.0003

Eje Estratégico: Institucionalidad

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.2758	0.1866	0.5116	0.0025	0.0826
Coefic. determinación R^2	0.0761	0.0348	0.2618	0.0000	0.0068
R^2 ajustado	-0.1087	-0.1582	0.1141	-0.2000	-0.1918
Valor crítico de F	0.5494	0.6886	0.2405	0.9957	0.8602
Coef. Intercepción (a)	10678.39	9721.09	9514.56	9832.74	9509
Coef. variable evaluada (b)	-0.0053	0.0006	0.0538	0.0000	0.0002

Eje Estratégico: Economía, competitividad y empleo

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.3605	0.4862	0.2976	0.4187	0.5325
Coefic. determinación R^2	0.1299	0.2364	0.0886	0.1753	0.2836
R^2 ajustado	-0.0441	0.0837	-0.0937	0.0104	0.1403
Valor crítico de F	0.4270	0.2685	0.5168	0.3498	0.2185
Coef. Intercepción (a)	-259.73	98.33	163.27	-957.50	-780.51
Coef. variable evaluada (b)	0.0033	0.0008	0.0149	0.0006	0.0005

Eje Estratégico: Desarrollo Territorial e Infraestructura

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.0368	0.1880	0.5938	0.2807	0.2714
Coefic. determinación R^2	0.0014	0.0353	0.3527	0.0788	0.0737
R^2 ajustado	-0.1984	-0.1576	0.2232	-0.1055	-0.1116
Valor crítico de F	0.9376	0.6865	0.1598	0.5421	0.5560
Coef. Intercepción (a)	890.49	882.31	758.85	127.40	413.42
Coef. variable evaluada (b)	0.0003	0.0003	0.0298	0.0004	0.0002

Eje Estratégico: Recursos naturales y ambiente

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.7983	0.4282	0.1460	0.7816	0.7455
Coefic. determinación R^2	0.6373	0.1833	0.0213	0.6109	0.5558
R^2 ajustado	0.5648	0.0200	-0.1744	0.5331	0.4670
Valor crítico de F	0.0314	0.3379	0.7547	0.0379	0.0544
Coef. Intercepción (a)	681.03	2062.70	2191.00	-866.99	254.41
Coef. variable evaluada (b)	0.0100	0.0010	0.0100	0.0017	0.0009

Total Ejes Estratégicos

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.4457	0.3579	0.7571	0.6895	0.6335
Coefic. determinación R^2	0.1987	0.1281	0.5731	0.4754	0.4013
R^2 ajustado	0.0384	-0.0463	0.4878	0.3705	0.2816
Valor crítico de F	0.3162	0.4306	0.0488	0.0865	0.1266
Coef. Intercepción (a)	12208.04	14103.17	13671.84	7263.54	10044
Coef. variable evaluada (b)	0.0148	0.0021	0.1374	0.0039	0.0020

Nota: Dimensión perteneciente a la variable Influencia de los Recursos Directamente Recaudados en el gasto en actividades para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

- El eje estratégico de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos, tiene correlaciones de moderadas excepto la fuente de Operaciones Oficiales de Crédito de correlación muy baja, determinación nula y relación inversa.
- El eje de Institucionalidad tiene correlaciones bajas o muy bajas, con determinación nula, excepto en la fuente de Donaciones y Transferencias de correlación moderada, y relación positiva.
- El eje estratégico de Economía, competitividad y empleo tiene correlación moderada con Operaciones Oficiales de Crédito y con Recursos Determinados y con relación positiva, pero tiene determinación nula con Donaciones y Transferencias así como con Recursos Directamente Recaudados.
- El eje de Desarrollo Territorial e Infraestructura tiene correlación moderada con Donaciones y Transferencias presentando relación positiva, pero tiene determinación nula con las Operaciones Oficiales de Crédito, Recursos Determinados y con Recursos Directamente Recaudados.
- El eje de Recursos naturales y ambiente tiene correlaciones moderada a alta con relación positiva, excepto en Donaciones y Transferencias que tiene determinación nula.

- El gasto total en los ejes estratégicos, tiene correlaciones de moderada a alta, excepto con Operaciones Oficiales de Crédito de correlación muy baja, determinación nula y relación positiva.

- Hipótesis estadísticas:

H_0: La media de coeficientes de determinación del gasto en actividades de los ejes estratégicos para el desarrollo local con los montos de Recursos Directamente Recaudados es mayor que con las medias ponderadas de las otras fuentes de financiamiento.

H_1: La media de coeficientes de determinación del gasto en actividades de los ejes estratégicos para el desarrollo local con los montos de Recursos Directamente Recaudados no es mayor que con las medias ponderadas de las otras fuentes de financiamiento.

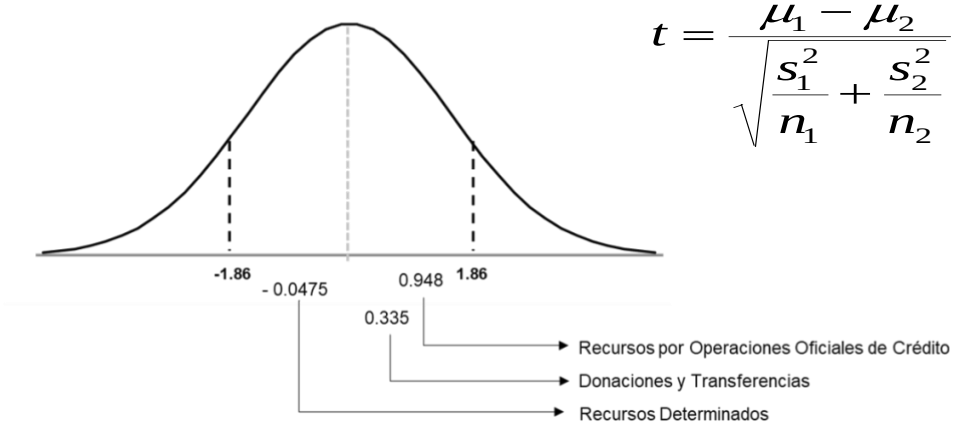
- Prueba Estadística

Tabla 07. *Prueba de Diferencia de Medias de los Coeficientes de Determinación de los ingresos por fuentes de financiamiento con el gasto en actividades según ejes estratégicos en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.*

Gasto en los ejes estratégicos (Y)	Ingresos por fuentes de Financiamiento (X)				
	Recursos Directam. Recaudados	**Operac. Oficiales de Crédito**	**Donaciones y Transferenc.**	**Recursos Determinados**	**Toda Fuente**
Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos	0.2903	0.0749	0.1966	0.3069	0.0515
Institucionalidad	0.0761	0.0348	0.2618	0.0000	0.0068
Economía, competitividad y empleo	0.1299	0.2364	0.0886	0.1753	0.2836
Desarrollo Territorial e Infraestructura	0.0014	0.0353	0.3527	0.0788	0.0737
Recursos naturales y ambiente	0.6373	0.1833	0.0213	0.6109	0.5558
Media (μ_1 ; μ_2)	**0.2270**	**0.1130**	**0.1842**	**0.2344**	**0.1943**
Número de casos (n_1 ; n_2)	**5**	**5**	**5**	**5**	
Desviación Estándar (S_1 : S_2)	**0.2527**	**0.0919**	**0.1325**	**0.2396**	
Distribución T	**- - -**	**0.9482**	**0.3354**	**-0.0475**	
Determinación con el gasto total	0.1987	0.1281	0.5731	0.4754	0.4013

Nota: Dimensión perteneciente a la variable Influencia de los Recursos Directamente Recaudados en el gasto en actividades para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

$$t = \frac{\mu_1 - \mu_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

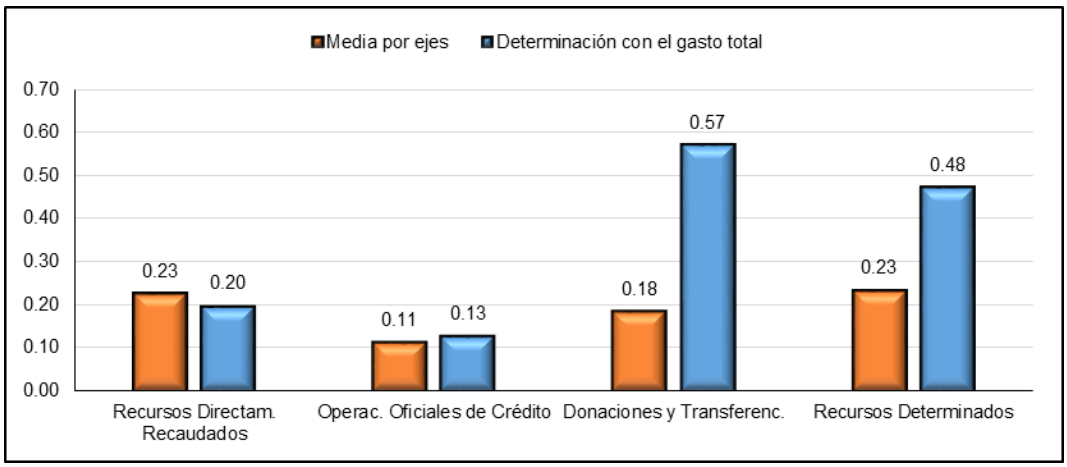


Grado de libertad (GL = n_1 +n_2 - 2) : 8 Distribución T (=+INV.T(0.95;GL) : 1.8595

- Resultados:

En la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021, los Coeficientes de Determinación de los ingresos por Recursos Directamente Recaudados con el gasto en actividades según ejes estratégicos son estadísticamente iguales a los coeficientes de determinación de las otras fuentes de financiamiento con el gasto en actividades por ejes estratégicos, aun cuando en los valores promedios los Coeficientes de determinación de los Recursos Determinados son mayores seguidos de la Recursos Determinados.

Figura 29. *Medias de los Coeficientes de Determinación entre los ingresos por fuentes de financiamiento con el gasto en actividades por ejes estratégicos.*



- Decisión:

  Se rechaza la Hipótesis Nula. Se acepta la Hipótesis Alterna: La media de los coeficientes de determinación del gasto en actividades por ejes estratégicos para el desarrollo local con los montos de Recursos Directamente Recaudados no es mayor que con las medias ponderadas de las otras fuentes de financiamiento.

  Por tanto, los recursos directamente recaudados no tienen mayor influencia que las otras fuentes de financiamiento del gasto en actividades para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

4.5.3. Comprobación de la hipótesis específica 2

“Los recursos directamente recaudados tienen mayor influencia que las otras fuentes financieras de los proyectos para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021”.

- Planteamiento de la Prueba:

Para la contratación de esta hipótesis se han realizado pruebas de Regresión y Correlación entre los montos de ingresos recaudados en la municipalidad distrital por años en cada fuente de financiamiento con respecto a los montos de la ejecución del gasto en los proyectos de cada eje estratégico para el desarrollo local.

La prueba ha sido evaluada mediante el análisis descriptivo de dichos resultados. Luego con la evaluación de modo comparativo en cada uno de los ejes estratégicos, entre la media del Coeficiente de Determinación de la ejecución del gasto en proyectos obtenido con la

fuente de Recursos Directamente Recaudados y estos resultados obtenidos con las otras fuentes de financiamiento.

Tabla 08. *Ejecución del gasto en proyectos por toda fuente de financiamiento según ejes estratégicos de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011.*

Años	Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos	Institucionalidad	Economía, competitividad y empleo	Desarrollo Territorial e Infraestructura	Recursos naturales y ambiente	Total
2015	1,154	10,661	70	1,220	1,866	14,971
2016	1,409	9,831	71	899	1,840	14,052
2017	966	9,366	55	432	2,033	12,853
2018	439	10,558	132	820	1,915	13,865
2019	1,505	8,832	164	995	2,521	14,018
2020	1,418	9,475	938	1,430	2,858	16,119
2021	1,671	10,212	357	807	2,739	15,785

Nota: Dimensión perteneciente a la variable Influencia de los Recursos Directamente Recaudados en el gasto en proyectos para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

- Análisis:

Las pruebas de Regresión y Correlación entre los ingresos en cada fuente financiera con respecto a los montos del gasto en proyectos de cada eje estratégico tienen los siguientes resultados.

Modelo: **Gasto en proyectos del eje estratégico = a + b (Recaudación de la fuente financiera)**

Tabla 09. *Indicadores de regresión y correlación del gasto en proyectos de ejes estratégicos según las fuentes de financiamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.*

Eje Estratégico: Der. fundamentales y acceso a los servicios básicos

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.5986	0.2327	0.4091	0.6987	0.5811
Coefic. determinación R^2	0.3584	0.0541	0.1674	0.4882	0.3377
R^2 ajustado	0.2300	-0.1350	0.0008	0.3859	0.2052
Valor crítico de F	0.1556	0.6156	0.3621	0.0807	0.1712
Coef. Intercepción (a)	-2456.02	2590.12	2257.52	-10012.84	-4234.58
Coef. variable evaluada (b)	0.0354	0.0025	0.1321	0.0070	0.0033

Eje Estratégico: Institucionalidad

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.4153	0.0458	0.1164	0.4375	0.2641
Coefic. determinación R^2	0.1725	0.0021	0.0135	0.1914	0.0697
R^2 ajustado	0.0070	-0.1975	-0.1837	0.0297	-0.1163
Valor crítico de F	0.3541	0.9223	0.8038	0.3263	0.5671
Coef. Intercepción (a)	-148.89	1109.54	1004.43	-1542.47	16.11
Coef. variable evaluada (b)	0.0078	-0.0002	0.0120	0.0014	0.0005

Eje Estratégico: Economía, competitividad y empleo

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.3306	0.0937	0.6977	0.6388	0.3544
Coefic. determinación R^2	0.1093	0.0088	0.4868	0.4081	0.1256
R^2 ajustado	-0.0689	-0.1895	0.3842	0.2897	-0.0493
Valor crítico de F	0.4689	0.8416	0.0813	0.1225	0.4355
Coef. Intercepción (a)	-46.34	37.28	-3.67	-275.58	-82.44
Coef. variable evaluada (b)	0.0005	-0.00003	0.0058	0.0002	0.0001

Eje Estratégico: Desarrollo Territorial e Infraestructura

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.5619	0.8838	0.1856	0.4056	0.7459
Coefic. determinación R^2	0.3158	0.7811	0.0344	0.1645	0.5563
R^2 ajustado	0.1789	0.7373	-0.1587	-0.0026	0.4676
Valor crítico de F	0.1892	0.0083	0.6903	0.3666	0.0542
Coef. Intercepción (a)	-1350.77	1614.84	3579.17	-3481.16	-5063.3
Coef. variable evaluada (b)	0.0294	0.0084	-0.0531	0.0036	0.0037

Eje Estratégico: Recursos naturales y ambiente

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.0933	0.6902	0.4319	0.1893	0.2414
Coefic. determinación R^2	0.0087	0.4764	0.1866	0.0358	0.0583
R^2 ajustado	-0.1896	0.3717	0.0239	-0.1570	-0.1301
Valor crítico de F	0.8424	0.0861	0.3332	0.6843	0.6020
Coef. Intercepción (a)	434.40	-170.20	435.05	1138.99	-589.02
Coef. variable evaluada (b)	-0.0014	0.0019	-0.0366	-0.0005	0.0004

Total Ejes Estratégicos

Indicadores Estadísticos	Recursos Directam. Recaudados	Operac. Oficiales de Crédito	Donaciones y Transferenc.	Recursos Determinados	Toda Fuente
Coefic. de correlación	0.7268	0.7067	0.1117	0.6977	0.8379
Coefic. determinación R^2	0.5282	0.4994	0.0125	0.4868	0.7021
R^2 ajustado	0.4339	0.3993	-0.1850	0.3841	0.6425
Valor crítico de F	0.0643	0.0758	0.8116	0.0814	0.0186
Coef. Intercepción (a)	-3567.62	5181.59	7272.50	-14173.05	-9953.3
Coef. variable evaluada (b)	0.0717	0.0126	0.0602	0.0116	0.0079

Nota: Dimensión perteneciente a la variable Influencia de los Recursos Directamente Recaudados en el gasto en proyectos para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

- El eje estratégico de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos, tiene correlaciones moderadas excepto con Operaciones Oficiales de Crédito de correlación muy baja, determinación nula y relación positiva.
- El eje de Institucionalidad tiene correlaciones baja y muy baja con determinación nula en la fuente de Operaciones Oficiales de Crédito así como con Donaciones y Transferencias mientras que con los Recursos Directamente Recaudados y con Recursos Determinados la correlación es moderada y con relación positiva.
- El eje de Economía, competitividad y empleo tiene correlaciones baja y muy baja con determinación nula en la fuente de Operaciones Oficiales de Crédito así como con Recursos Directamente Recaudados mientras con Recursos Determinados y con Donaciones y Transferencias la correlación es moderada con relación positiva.
- Eje de Desarrollo Territorial e Infraestructura de correlaciones moderada y alta con relación positiva excepto con Donaciones y Transferencias de correlación muy baja, determinación nula y relación inversa.
- El eje de Recursos naturales y ambiente tiene correlaciones baja y alta con la fuente de Donaciones y Transferencias así como con Operaciones Oficiales de Crédito, pero con Recursos Directamente Recaudados

(RDR) y con Recursos Determinados la correlación es muy baja con determinación nula y relaciones inversas.

- El gasto en los ejes estratégicos tiene correlaciones altas, excepto con Donaciones y Transferencias de correlación muy baja, determinación nula y relación positiva.

- Hipótesis estadísticas:

H_0: La media de coeficientes de determinación del gasto en proyectos de los ejes estratégicos con los ingresos por RDR es mayor que con las medias de las otras fuentes financieras.

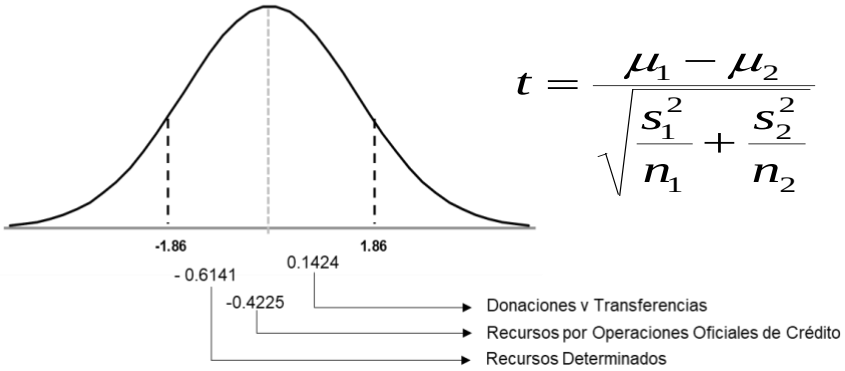
H_1: La media de coeficientes de determinación del gasto en proyectos de los ejes estratégicos con los ingresos por RDR no es mayor que con las medias de las otras fuentes financieras.

- Prueba Estadística

Tabla 10. *Prueba de Diferencia de Medias de los Coeficientes de Determinación de los ingresos por fuentes de financiamiento con el gasto en proyectos según ejes estratégicos en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.*

Gasto en los ejes estratégicos (Y)	Ingresos por fuentes de Financiamiento (X)				
	Recursos Directam. Recaudados	**Operac. Oficiales de Crédito**	**Donaciones y Transferenc.**	**Recursos Determinados**	**Toda Fuente**
Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos	0.3584	0.0541	0.1674	0.4882	0.3377
Institucionalidad	0.1725	0.0021	0.0135	0.1914	0.0697
Economía, competitividad y empleo	0.1093	0.0088	0.4868	0.4081	0.1256
Desarrollo Territorial e Infraestructura	0.3158	0.7811	0.0344	0.1645	0.5563
Recursos naturales y ambiente	0.0087	0.4764	0.1866	0.0358	0.0583
Media (μ_1 ; μ_2)	**0.1929**	**0.2645**	**0.1778**	**0.2576**	**0.2295**
Número de casos (n_1 ; n_2)	**5**	**5**	**5**	**5**	
Desviación Estándar (S_1 : S_2)	**0.1448**	**0.3501**	**0.1892**	**0.1858**	
Distribución T	**- - -**	**-0.4225**	**0.1424**	**-0.6141**	
Determinación con el gasto total	0.5282	0.4994	0.0125	0.4868	0.7021

Nota: Dimensión perteneciente a la variable Influencia de los Recursos Directamente Recaudados en el gasto en proyectos para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.



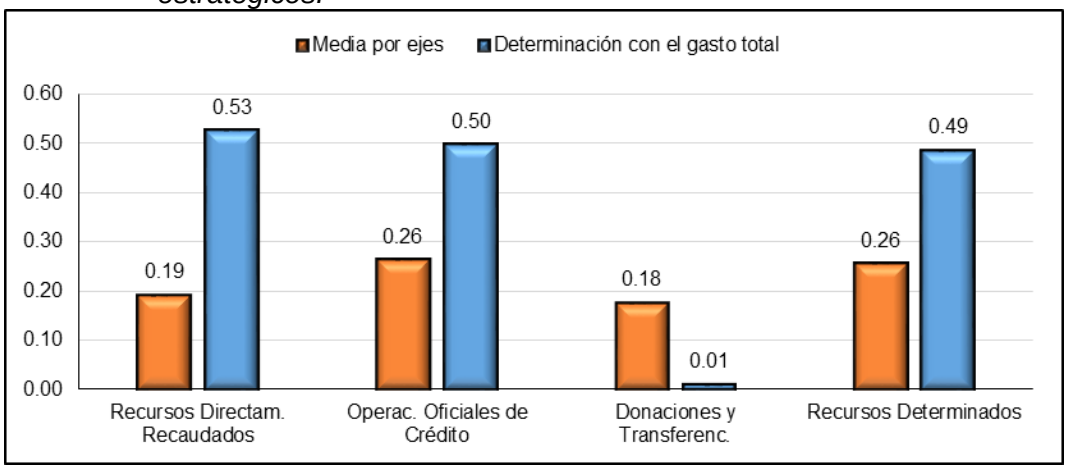
$$t = \frac{\mu_1 - \mu_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

Grado de libertad (GL = n_1 +n_2 - 2) : 8 Distribución T (=+INV.T(0.95;GL) : 1.8595

- Resultados:

En la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021, los Coeficientes de Determinación de los montos de ingresos por Recursos Directamente Recaudados con respecto al gasto en proyectos según los ejes estratégicos para el desarrollo local, son estadísticamente iguales a los coeficientes de determinación de las otras fuentes de financiamiento con respecto al gasto en proyectos por ejes estratégicos. Esto se corrobora aproximadamente en los valores promedios los coeficientes de determinación del gasto por ejes estratégicos respecto a las fuentes financieras y en los coeficientes de determinación del valor total de los ejes estratégicos respecto a las otras fuentes financieras.

Figura 30. *Medias de los Coeficientes de Determinación entre los ingresos por fuentes de financiamiento con el gasto en actividades por ejes estratégicos.*



- Decisión:

Se rechaza la Hipótesis Nula. Se acepta la Hipótesis Alterna: La media de los coeficientes de determinación del gasto en proyectos por ejes estratégicos para el desarrollo local con los montos de Recursos Directamente Recaudados no es mayor que con las medias ponderadas de las otras fuentes de financiamiento.

Por tanto, los recursos directamente recaudados no tienen mayor influencia que las otras fuentes de financiamiento del gasto en proyectos para el Desarrollo Local de la Municipalidad de Manantay 2015-2021.

4.5.4. Comprobación de la hipótesis específica 3

"En la ejecución del gasto público en proyectos y actividades ha tenido la mayor prioridad el eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos en la atención de la problemática del Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021".

- Planteamiento de la Prueba:

El análisis del gasto público para el desarrollo local es fundamental en este estudio, habiéndose redistribuido por funciones donde el gasto en proyectos y actividades fue principalmente para el eje estratégico de Institucionalidad con 49.6%, 20% en Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos y 19% en Desarrollo Territorial e Infraestructura.

Sin embargo no se ha visto el presupuesto conjunto discriminado en proyectos yo en actividades desde la atención de la problemática de los ejes estratégicos para el desarrollo local. Para este propósito se ha planteado la comprobación descriptiva de la hipótesis descomponiéndose el gasto en proyectos y actividades por ejes estratégicos.

- Hipótesis estadísticas:

H_0: La distribución porcentual del gasto público en proyectos y actividades por ejes estratégicos presenta la mayor participación del gasto en el eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos entre los otros ejes estratégicos del desarrollo local.

H_1: La distribución porcentual del gasto público en proyectos y actividades por ejes estratégicos no presenta la mayor participación del gasto en el eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos entre los otros ejes estratégicos del desarrollo local.

- Resultados:

Tabla 11. *Gasto en proyectos y actividades por ejes estratégicos 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011*

Ejes Estratégicos	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Total	%
Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos:	1,154	1,409	966	439	1,505	1,418	1,671	8,563	5.5%
Institucionalidad:	10,661	9,831	9,366	10,558	8,832	9,475	10,212	68,937	44.4%
Economía, competitividad y empleo:	70	71	55	132	164	938	357	1,787	1.2%
Desarrollo Territorial e Infraestructura	1,220	899	432	820	995	1,430	807	6,603	4.3%
Recursos naturales y ambiente.	1,866	1,840	2,033	1,915	2,521	2,858	2,739	15,773	10.2%
Total Actividades	14,971	14,052	12,853	13,865	14,018	16,119	15,785	101,663	66%
Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos:	2,207	1,373	2,472	693	3,091	6,287	5,409	21,533	13.9%
Institucionalidad:	1,260	992	256	503	2,290	1,332	919	7,552	4.9%
Economía, competitividad y empleo:	88	0	10	0	0	0	128	226	0.1%
Desarrollo Territorial e Infraestructura	482	2,097	2,506	4,943	2,517	5,387	4,820	22,751	14.7%
Recursos naturales y ambiente.	0	0	14	1,434	0	10	0	1,457	0.9%
Total Proyectos	4,037	4,462	5,258	7,573	7,897	13,016	11,276	53,519	34%%
Total Actividades y Proyectos	**19,008**	**18,513**	**18,111**	**21,438**	**21,916**	**29,135**	**27,062**	**155,182**	**100%**

Nota: Dimensión perteneciente a la variable Influencia de los Recursos Directamente Recaudados en el gasto en proyectos para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

Figura 31. *Gasto en proyectos y actividades por ejes estratégicos 2015-2021. En Miles de Soles a precios del año 2011*

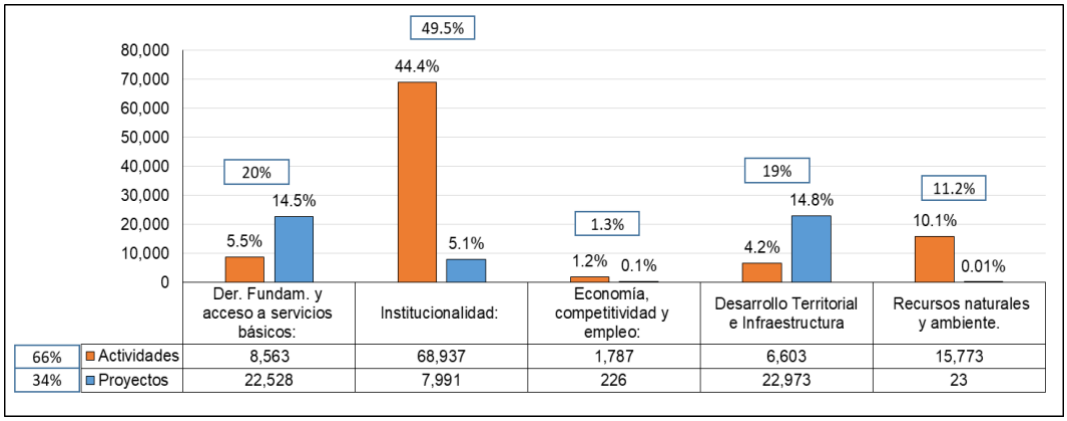
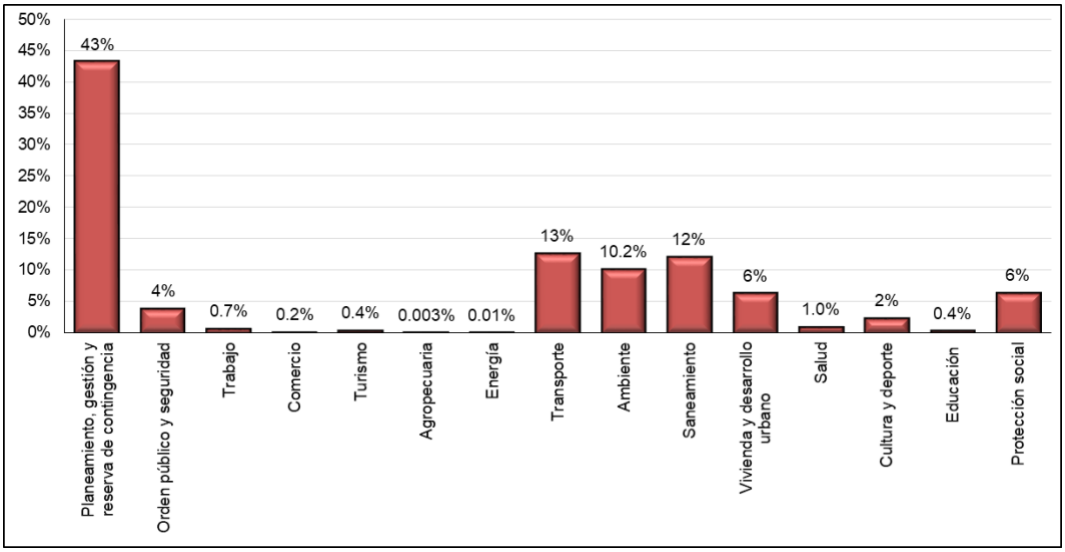


Figura 32. *Distribución proporcional del gasto público entre las funciones presupuestales 2015-2021*



- Análisis:

- La ejecución del presupuesto 2015-2021 se ha distribuido en 66% para actividades y 34%para proyectos de inversión pública.
- Se ha ejecutado mayor proporción del gasto público en el eje estratégico de Institucionalidad con 49.5%, correspondiendo 44.4% a actividades y 5.1% a proyectos. Las funciones presupuestales ejecutadas fueron Planeamiento y Gestión con 43% y Protección Social con 6%.
- En la problemática del eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos se ejecutó el 20%, con 14.5% en proyectos y 5.5% actividades. En las principales funciones, Saneamiento con 12%, Orden público y seguridad4%, 2% en Cultura y deporte.
- En la problemática del eje estratégico de Desarrollo Territorial e Infraestructura se ejecutó el 19% del gasto, con 14.8% en proyectos y 4.2% en actividades. En las funciones del presupuesto se ejecutó 13% en Transporte y 6% en Vivienda y desarrollo urbano.

- En la problemática del eje estratégico de Recursos Naturales y Ambiente se ejecutó el 10.2% del gasto, con 0.01% en proyectos y 10.1% en actividades. En la función de Ambiente se ejecutó este 10.2%.
- En el eje estratégico de Economía, competitividad y empleo se ejecutó el 1.3% del gasto, con 0.1% en proyectos y 1.2% en actividades, en las funciones de Trabajo, Comercio, Turismo y Agropecuaria.

- Resultado:

  En la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021, el gasto público en proyectos y actividades de la problemática del eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos con el 20% fue segundo en importancia cuantitativa después del gasto en el eje estratégico de Institucionalidad con 49.5%, pero fue mayor que el eje de Desarrollo Territorial e Infraestructura con 19%, seguido del eje de Recursos Naturales y ambiente con 11.2%, quedando en último lugar el gasto en el deje de Economía, Competitividad y Empleo con 1.3%.

- Decisión:

  Se rechaza la Hipótesis Nula. Se acepta la Hipótesis Alterna: La distribución porcentual del gasto público en proyectos y actividades en el eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos no representa la mayor participación del gasto entre los otros ejes estratégicos para el desarrollo local.

  Por tanto, en la ejecución del gasto público no ha tenido la mayor prioridad el eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos para la atención de la problemática para el Desarrollo Local en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.

4.6. Discusión de resultados.

Ramírez y Sánchez (2022) señalan que una estrategia seria reforzar a los gobiernos locales concediéndoles mayores responsabilidades en los servicios que deben brindar, sin embargo, no podrán hacer realidad estas facultades si no están apropiadamente financiados. Así, en la Municipalidad de Manantay la recaudación de ingresos ha representado el 5% entre las municipalidades distritales del departamento de Ucayali durante el periodo de estudio 2015-2021 ubicándose en el tercer lugar entre 15 distritos después del distrito de Boquerón con 21% y Yarinacocha con el 7%.

No obstante Rodríguez y Rodríguez (2021) indican que en el sector público, mediante la ejecución presupuestaria podemos analizar al cumplimiento de objetivos para un determinado periodo, y que los bajos niveles de captación de recursos, resultan en el incumplimiento de los objetivos y metas de gastos presupuestales. Girón (2019) especifica que una de las fuentes de financiamiento de mayor importancia e impacto en lo concerniente a ingresos son los Recursos Directamente Recaudados.

Pero en la municipalidad de Manantay los Recursos Directamente Recaudados significan solo el 7% pues la mayor recaudación se concentra en los Recursos Determinados con 84%, luego están las Operaciones Oficiales de Crédito con 9% y las Donaciones y Transferencias que representan el 0.3%. A esto, Calloquispe (2018) señala que los principales problemas en las recaudaciones son los mismos contribuyentes, porque en su mayoría no suelen pagar su tributo y en otros casos evaden los impuestos. Dando así lugar las deficiencias en las inversiones públicas y eso causa que las ciudades tengan un crecimiento lento.

Con respecto a los gastos, en este estudio se ha encontrado que en la municipalidad de Manantay en el gasto corresponde 34% para los proyectos de inversión y 66% para las actividades. Entre las funciones presupuestales los principales gastos en proyectos fueron de 32.5% en la función Saneamiento, 27.5% en Transporte, 15.3% Vivienda y Desarrollo Urbano. Entre las actividades las principales funciones fueron de 59% para Planeamiento y Gestión, 16% para Ambiente y 8% para Protección Social. Entre los ejes estratégicos para el desarrollo, en el eje Institucionalidad se ejecutó el 49.6% de mayor gasto por toda fuente, y entre las actividades de esta municipalidad el 59% del gasto fue para la función de Planeamiento y Gestión de modo que los Recursos Directamente Recaudados no tienen mayor influencia para el desarrollo local de esta municipalidad.

CONCLUSIONES

- En la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021, los Recursos Directamente Recaudados no tienen mayor influencia que las otras fuentes de financiamiento del gasto público para el desarrollo local, pues la determinación de estos ingresos en el gasto público según los ejes estratégicos es estadísticamente igual a la determinación de las otras fuentes de financiamiento, aunque en valores promedios la determinación de los Recursos Determinados que fue mayor, estuvo seguido de los Recursos Directamente Recaudados.
- Los Recursos Directamente Recaudados no tienen mayor influencia que las otras fuentes de financiamiento del gasto en actividades para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay. La determinación de estos ingresos en el gasto de actividades, según los ejes estratégicos, son estadísticamente iguales a la determinación de las otras fuentes de financiamiento, aun cuando en los valores promedios la determinación de los Recursos Determinados es mayor seguido de la Recursos Determinados.
- Los recursos directamente recaudados no tienen mayor influencia que las otras fuentes de financiamiento del gasto en proyectos para el desarrollo local de la Municipalidad de Manantay. La determinación de los ingresos por Recursos Directamente Recaudados en el gasto en proyectos, según los ejes estratégicos, es estadísticamente igual a la determinación de las otras fuentes de financiamiento. Esto se corrobora aproximadamente en los valores promedios de la determinación del gasto por ejes estratégicos respecto a las fuentes financieras y en la

determinación del valor total de los ejes estratégicos respecto a las otras fuentes financieras.

- En la ejecución del gasto público no ha tenido la mayor prioridad el eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos para la atención de la problemática para el Desarrollo Local en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. La distribución porcentual del gasto público en proyectos y actividades en el eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos no representa la mayor participación del gasto entre los otros ejes estratégicos para el desarrollo local, donde el gasto en proyectos y actividades fue principalmente para el eje estratégico de Institucionalidad con 49.6%, 20% en Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos y 19% en Desarrollo Territorial e Infraestructura.

SUGERENCIAS

- En la municipalidad distrital de Manantay, se ha determinado que los Recursos Directamente Recaudados no tienen mayor influencia que las otras fuentes de financiamiento del gasto público para el desarrollo local. Este hecho se explica porque en la distribución del gasto por toda fuente de financiamiento la mayor ejecución se concentra en 49.6% en el eje estratégico de Institucionalidad mientras que en el eje de Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos se ejecutó el 20% del gasto, 19% en Desarrollo Territorial e Infraestructura, en Recursos Naturales y Ambiente el 10.2% y en el eje estratégico de Economía se ejecutó solo el 1.3% del gasto. De modo que es recomendable una revisión de esta distribución a fin de que se ajusten a las priorizaciones de atención a la problemática para el desarrollo local.
- También se ha determinado en este estudio que los Recursos Directamente Recaudados no tienen mayor influencia que las otras fuentes de financiamiento del gasto en las actividades para el desarrollo local de la Municipalidad de Manantay, donde por toda fuente de financiamiento el 79.8% del gasto fue para actividades y el 59% se concentró en la función de Planeamiento y Gestión, los que en el eje estratégico de Institucionalidad significan el 67%. De modo que la revisión de la distribución presupuestal debe contemplar con mayor acuciosidad los gastos componentes de la función de Planeamiento y Gestión de esta municipalidad

- En la Municipalidad Distrital de Manantay, la ejecución del gasto público no ha tenido la mayor prioridad el eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos en la atención de la problemática para el desarrollo local 2015-2021, siendo el segundo en importancia cuantitativa con el 20%, después del eje estratégico de Institucionalidad que ha tenido el 49.5%, aunque fue mayor que el gasto en el eje de Desarrollo Territorial e Infraestructura con 19%, seguido del eje de Recursos Naturales y ambiente con 11.2%, quedando en último lugar el gasto en el deje de Economía, Competitividad y Empleo con 1.3%. Mediante este contraste de hipótesis se corrobora la recomendación de formular una revisión en la distribución del gasto público entre los componentes de la función de Planeamiento y Gestión correspondiente a la atención de la problemática de Institucionalidad para el desarrollo local.
- Es recomendable que la Municipalidad Distrital de Manantay, reconsidera la ejecución del gasto público para orientarlo fundamentalmente a los Servicios Básicos por ser una de las problemáticas de mayor importancia para la población.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Calloquispe, Yerai (2018). Recursos directamente recaudados y su ejecución de inversión por administración directa en la Municipalidad Provincial de San Martín periodo 2015 – 2017. Universidad César Vallejo. Tarapoto, Përú. https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/28759

CEPLAN (2013). Guía para la Formulaci6n de Planes de Desarrollo Concertados Regional y Local. Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. Lima, Perú. https://sinia.minam.gob.pe/documentos/guia-formulacion-planes-desarrollo-concertado-regional-local

CEPAL (2003). El desarrollo local: enfoques y herramientas. Planeamiento del desarrollo local. SERIE Recursos naturales e infraestructura. http://biblioteca.unmsm.edu.pe/redlieds/recursos/archivos/gestionestado/Serie61HBlancooficial_3.pdf

Ceplan (2022). Aplicativo CEPLAN v.01. Centro Nacional de Planeamiento estratégico. Presidencia de Consejo de Ministros. Perú. https://www.ceplan.gob.pe/aplicativo-ceplan/

Giron O., Félix (2019). Análisis de los recursos directamente recaudados para mejorar la gestión presupuestal de la Municipalidad Distrital de Cajaruro, departamento Amazonas – 2018. Universidad Señor de Sipán. Pimentel, Perú. https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/6393

Gob.pe (2022). Glosario. Portal de Transparencia Estándar. Perú.

https://www.transparencia.gob.pe/contenidos/pte_transparencia_contenido_glosario.aspx?pag=24&.YBwjOzFKjIU#.Y0GRnXbMJPY

MEF (2022). Glosario de Presupuesto Público. Ministerio de Economía y Finanzas. Lima, Perú. https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_seoglossary&language=es-ES&Itemid=100297&lang=es-ES&view=glossaries&catid=6&limit=15

MEF (2020). Clasificador de fuentes de financiamiento y rubros para el año fiscal 2020. Ministerio de Economía y Finanzas. Lima, Perú. https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/anexos/Clasificador_de_Fuentes_y_Rubros_2020.pdf

MEF (2022). Consulta amigable – Consulta de Ejecución del Gasto. Transparencia Económica. Ministerio de Economía y Finanzas. Perú. https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/

Mendoza, M. (2015). Coeficiente de Correlación de Pearson y Spearman. Ministerio del Poder Popular para la Educación. Santiago Mariño. Ingeniería Industrial. Barcelona, España. Disponible en: https://es. slideshare. net/MarianyelisMendoza/correlacion-de-pearsony-sperman.

Minam (2009). Evaluación general de cumplimiento de la Política Nacional del Ambiente 2009. Ministerio del Ambiente. Perú. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2054751/Reporte%20de%20la%20PNA%20VF.pdf.pdf

Municipalidad Distrital de Manantay (2015). Plan de Desarrollo Concertado 2016-2021. San Fernando. Perú.

https://www.peru.gob.pe/docs/PLANES/13722/PLAN_13722_2016_PDC_2016-2021_MANANTAY_FINAL.PDF

Ramírez y Sánchez (2022). Los recursos directamente recaudados y el financiamiento de los servicios públicos para el periodo 2017-2018, en la municipalidad provincial de Coronel Portillo, departamento de Ucayali. Universidad Nacional de Ucayali. Pucallpa. Perú. http://repositorio.unu.edu.pe/handle/UNU/5427

Rodríguez P. y Rodríguez A. (2021). La demanda de inversiones y el financiamiento de proyectos en la Municipalidad Distrital de Manantay 2011-2018. Universidad Nacional de Ucayali. Pucallpa. Perú. http://repositorio.unu.edu.pe/handle/UNU/5074

Rozas, P. y Sánchez, R. (2004). Desarrollo de infraestructura y crecimiento económico: revisión conceptual. Naciones Unidas. CEPAL. Chile. https://repositorio.cepal.org/handle/11362/6441

SNIP (2011). Glosario de términos clasificador funcional programático. Directiva General del Sistema Nacional de Inversión Pública. Perú. https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/anexos/new_direc/nd_AnexoSNIP01-ClasificadorFuncionalProgramatico.pdf

Vigila Perú (2022). La distribución del presupuesto: Ingresos y gastos del Estado. Cartillas de capacitación. Lima, Perú. http://propuestaciudadana.org.pe/sites/default/files/publicaciones/archivos/Cartilla_Capacitacion_04_final.pdf

ANEXO 01: Matriz de Consistencia

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIÓN / INDICADORES
PROBLEMA GENERAL ¿Cuál es la influencia de los recursos directamente recaudados en el financiamiento del gasto público para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021? **PROBLEMAS ESPECIFICOS** 1. ¿Cuál es la influencia de los recursos directamente recaudados en el financiamiento del gasto público en actividades para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021? 2. ¿Cuál es la influencia de los recursos directamente recaudados en el financiamiento del gasto público en proyectos para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021? 3. ¿Cuál es la prioridad del eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos en la ejecución del gasto público en proyectos y actividades para la atención de la problemática del Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021?	**OBJETIVO GENERAL** Conocer la influencia de los recursos directamente recaudados en el financiamiento del gasto público para el Desarrollo Local con relación a las otras fuentes de financiamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021 **OBJETIVOS ESPECÍFICOS** 1. Conocer la influencia de los recursos directamente recaudados en el financiamiento del gasto público en actividades para el Desarrollo Local con relación a las otras fuentes de financiamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. 2. Conocer la influencia de los recursos directamente recaudados en el financiamiento del gasto público en proyectos para el Desarrollo Local con relación a las otras fuentes de financiamiento en la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. 3. Conocer la prioridad del eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos en la ejecución del gasto público en proyectos y actividades para la atención de la problemática del Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.	**HIPOTESIS GENERAL** Los recursos directamente recaudados tienen mayor influencia que las otras fuentes de financiamiento del gasto público para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. **HIPOTESIS ESPECÍFICAS** Los recursos directamente recaudados tienen mayor influencia que las otras fuentes financieras de las actividades para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. 2. Los recursos directamente recaudados tienen mayor influencia que las otras fuentes financieras de los proyectos para el Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. 3. En la ejecución del gasto público en proyectos y actividades ha tenido la mayor prioridad el eje estratégico de Derechos Fundamentales y Acceso a los Servicios Básicos en la atención de la problemática del Desarrollo Local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021.	Influencia de los recursos directamente recaudados en el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. Influencia de las otras fuentes de financiamiento en el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. Influencia de los recursos directamente recaudados en el gasto en actividades para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. Influencia de los recursos directamente recaudados en el gasto en proyectos para el desarrollo local de la Municipalidad Distrital de Manantay 2015-2021. Ejecución del gasto público en proyectos y actividades de los ejes estratégicos para el desarrollo local.	**Dimensión: Financiamiento del gasto público** Coeficientes de Determinación entre los montos de ingresos por RDR y los montos del gasto ejecutados por ejes estratégicos Coeficientes de Determinación entre los montos de ingresos por otras fuentes y los montos del gasto ejecutados por ejes estratégicos Regresión y correlación del gasto en **actividades** por ejes estratégicos y el Recurso Directamente Recaudado. Regresión y correlación del gasto en **proyectos** por ejes estratégicos y el Recurso Directamente Recaudado. **Dimensión: Gastos para el Desarrollo local** Derechos fundamentales y acceso a los servicios básicos: Institucionalidad: Economía, competitividad y empleo Desarrollo Territorial e Infraestructura Recursos naturales y ambiente

ANEXO 02:

Ejecución presupuestal en proyectos y actividades por toda fuente de financiamiento en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2021.

Valores a precios corrientes

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Municipalidad provincial de Coronel Portillo	103,852,546	118,514,249	124,001,038	118,695,870	134,353,260	144,903,911	144,880,823
Municipalidad provincial de Padre Abad - Aguaitia	43,597,735	31,521,831	35,078,692	59,365,053	76,958,246	44,540,204	33,655,228
Municipalidad provincial de Atalaya - Raymondi	41,044,711	38,709,792	58,452,321	45,832,932	38,721,588	41,938,492	54,415,838
Municipalidad distrital de Yarinacocha	31,521,386	48,871,110	39,697,318	38,548,634	33,390,643	38,648,376	30,784,555
Municipalidad distrital de Manantay	21,227,639	21,431,383	21,347,702	25,608,080	26,733,121	36,516,620	36,286,905
Municipalidad distrital de Campoverde	11,095,252	15,523,003	11,327,559	15,701,214	9,621,983	14,618,382	26,029,949
Municipalidad distrital de Sepahua	12,619,866	12,377,849	16,147,440	14,568,024	13,877,715	11,980,231	15,243,549
Municipalidad distrital de Tahuania	16,655,927	12,054,321	8,235,720	18,927,277	13,116,097	8,602,704	14,401,061
Municipalidad distrital de Irazola	15,053,944	16,056,043	16,794,647	13,395,776	11,225,285	8,121,048	8,705,528
Municipalidad distrital de Masisea	8,858,990	8,966,392	13,005,010	10,168,887	13,584,488	13,902,981	12,516,515
Municipalidad distrital de Curimana	7,791,375	12,959,287	8,605,598	10,481,560	7,623,680	7,213,539	12,214,408
Municipalidad distrital de Yurua	6,280,773	6,073,414	11,325,040	12,866,962	11,811,808	7,328,248	10,544,046
Municipalidad distrital de Iparia	10,318,879	8,828,668	8,737,179	8,040,871	7,320,584	9,234,762	8,520,531
Municipalidad provincial de Purus	5,894,902	9,110,151	6,211,251	7,737,879	11,466,667	5,951,694	7,116,702
Municipalidad distrital de Neshuya	1,048,883	3,839,354	5,669,040	5,332,938	6,812,043	7,997,714	9,497,257
Municipalidad distrital de Nueva Requena	5,352,928	5,995,278	4,064,123	4,062,975	3,965,879	5,218,998	5,298,413
Municipalidad distrital de Alexander Von Humboldt	539,728	3,155,896	4,087,802	3,857,798	3,283,470	3,853,716	3,911,376
Municipalidad distrital de Boqueron	0	0	0	0	0	0	244,867
Municipalidad distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	132,907
Total	342,755,464	373,988,021	392,787,480	413,192,730	423,866,557	410,571,620	434,400,458

Fuente: MEF - Consulta amigable – Consulta de Ejecución del Gasto.

Valores en Miles de Soles a precios del año 2011

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Provincial de Coronel Portillo	92,994	102,377	105,201	99,367	110,142	115,611	108,047
Disrital de Campoverde	9,935	13,409	9,610	13,144	7,888	11,663	19,412
Disrital de Iparia	9,240	7,627	7,413	6,731	6,001	7,368	6,354
Disrital de Masisea	7,933	7,746	11,033	8,513	11,136	11,092	9,334
Disrital de Yarinacocha	28,226	42,217	33,679	32,271	27,373	30,835	22,958
Disrital de Nueva Requena	4,793	5,179	3,448	3,401	3,251	4,164	3,951
Disrital de Manantay	19,008	18,513	18,111	21,438	21,916	29,135	27,062
Provincial de Atalaya - Raymondi	36,753	33,439	49,590	38,369	31,744	33,460	40,581
Disrital de Sepahua	11,300	10,692	13,699	12,196	11,377	9,558	11,368
Disrital de Tahuania	14,914	10,413	6,987	15,845	10,752	6,864	10,740
Disrital de Yurua	5,624	5,246	9,608	10,772	9,683	5,847	7,863
Provincial de Padre Abad - Aguaitia	39,039	27,230	29,760	49,698	63,090	35,536	25,099
Disrital de Irazola	13,480	13,870	14,248	11,214	9,202	6,479	6,492
Disrital de Curimana	6,977	11,195	7,301	8,775	6,250	5,755	9,109
Disrital de Neshuya	939	3,317	4,810	4,465	5,584	6,381	7,083
Disrital de Alexander Von Humboldt	483	2,726	3,468	3,230	2,692	3,075	2,917
Disrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	99
Disrital de Boqueron	0	0	0	0	0	0	183
Provincial de Purus	5,279	7,870	5,270	6,478	9,400	4,749	5,307
Total	306,918	323,065	333,236	345,908	347,482	327,573	323,961

ANEXO 03:

Ejecución presupuestal en proyectos y actividades por la fuente de los Recursos Directamente Recaudados en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2021.

Valores a precios corrientes.

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Municipalidad provincial de Coronel Portillo	11,026,462	13,303,768	12,210,620	12,394,838	12,207,865	11,333,241	18,648,857
Municipalidad distrital de Yarinacocha	2,535,210	1,956,399	2,168,308	2,333,096	3,213,550	1,996,014	2,426,298
Municipalidad provincial de Padre Abad - Aguaitia	1,596,426	3,261,046	1,867,248	1,834,875	1,354,649	838,992	1,703,389
Municipalidad distrital de Manantay	1,219,324	1,478,778	1,240,237	1,566,172	2,210,033	1,989,624	1,925,784
Municipalidad provincial de Atalaya - Raymondi	1,142,928	1,299,661	1,662,395	1,463,871	2,118,808	1,321,475	989,667
Municipalidad distrital de Curimana	225,678	377,087	1,122,682	852,655	1,059,409	1,113,552	1,320,973
Municipalidad distrital de Irazola	661,542	1,071,949	401,375	300,195	814,434	595,924	487,381
Municipalidad distrital de Sepahua	579,904	501,616	529,269	520,096	613,875	494,884	501,380
Municipalidad distrital de Campoverde	317,662	449,407	384,902	275,291	519,601	443,223	320,157
Municipalidad distrital de Nueva Requena	376,221	345,194	378,672	293,939	306,588	174,880	424,171
Municipalidad distrital de Neshuya		340,621	267,065	192,863	266,152	257,230	236,627
Municipalidad distrital de Masisea	10,550	32,560	61,981	104,375	186,408	144,170	217,033
Municipalidad distrital de Tahuania	301,072	153,145	88,133	90,180	75,700	33,756	18,859
Municipalidad distrital de Alexander Von Humboldt	0	2,673	93,047	116,417	61,562	73,750	156,126
Municipalidad provincial de Purus	101,051	9,549	93,597	6,000	75,707	22,619	4,890
Municipalidad distrital de Iparia	0	0	0	0	21,900	12,568	15,828
Municipalidad distrital de Boqueron	0	0	0	0	0	0	0
Municipalidad distrital de Yurua	0	0	0	0	0		0
Municipalidad distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	0
Total	20,094,030	24,583,453	22,569,531	22,344,863	25,106,241	20,845,902	29,397,420

Fuente: MEF - Consulta amigable – Consulta de Ejecución del Gasto.

Valores en Miles de Soles a precios del año 2011

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Municipalidad provincial de Coronel Portillo	9,874	11,492	10,359	10,376	10,008	9,042	13,908
Municipalidad distrital de Campoverde	284	388	327	230	426	354	239
Municipalidad distrital de Iparia	0	0	0	0	18	10	12
Municipalidad distrital de Masisea	9	28	53	87	153	115	162
Municipalidad distrital de Yarinacocha	2,270	1,690	1,840	1,953	2,634	1,593	1,809
Municipalidad distrital de Nueva Requena	337	298	321	246	251	140	316
Municipalidad distrital de Manantay	1,092	1,277	1,052	1,311	1,812	1,587	1,436
Municipalidad provincial de Atalaya - Raymondi	1,023	1,123	1,410	1,225	1,737	1,054	738
Municipalidad distrital de Sepahua	519	433	449	435	503	395	374
Municipalidad distrital de Tahuania	270	132	75	75	62	27	14
Municipalidad distrital de Yurua	0	0	0	0	0	0	0
Municipalidad provincial de Padre Abad - Aguaitia	1,430	2,817	1,584	1,536	1,111	669	1,270
Municipalidad distrital de Irazola	592	926	341	251	668	475	363
Municipalidad distrital de Curimana	202	326	952	714	868	888	985
Municipalidad distrital de Neshuya	0	294	227	161	218	205	176
Municipalidad distrital de Alexander Von Humboldt	0	2	79	97	50	59	116
Municipalidad distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	0
Municipalidad distrital de Boqueron	0	0	0	0	0	0	0
Municipalidad provincial de Purus	90	8	79	5	62	18	4
Total	17,993	21,236	19,148	18,706	20,582	16,632	21,924

ANEXO 04:

Ejecución presupuestal en solo proyectos por toda fuente de financiamiento en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2021.

Valores a precios corrientes.

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Municipalidad Provincial de Coronel Portillo	55,215,644	68,154,547	71,151,479	71,394,319	64,899,899	87,439,040	81,447,814
Municipalidad Distrital de Campoverde	4,994,589	4,550,842	5,140,823	5,146,719	6,733,232	8,611,290	6,320,790
Municipalidad Distrital de Iparia	4,369,327	4,048,235	4,416,269	3,043,281	4,073,940	6,358,181	6,664,140
Municipalidad Distrital de Masisea	5,330,091	6,026,671	6,331,655	6,306,285	6,803,785	7,801,053	7,641,643
Municipalidad Distrital de Yarinacocha	19,926,132	22,227,155	24,499,036	27,671,325	26,560,355	29,017,319	28,007,901
Municipalidad Distrital de Nueva Requena	2,568,801	3,052,712	2,928,454	2,584,782	2,871,354	3,302,261	3,679,468
Municipalidad Distrital de Manantay	16,719,585	16,266,404	15,149,721	16,561,696	17,099,656	20,203,296	21,166,429
Municipalidad Provincial de Atalaya - Raymondi	15,082,706	13,869,076	17,126,774	16,363,168	19,165,519	28,397,626	33,239,607
Municipalidad Distrital de Sepahua	4,008,551	3,416,619	3,978,793	4,105,119	3,751,564	5,104,946	6,182,018
Municipalidad Distrital de Tahuania	3,025,280	3,027,216	3,462,153	3,455,245	3,412,774	4,975,055	6,223,969
Municipalidad Distrital de Yurua	1,722,883	2,551,486	2,605,796	3,384,460	1,617,414	2,003,327	2,660,024
Municipalidad Provincial de Padre Abad - Aguaitia	17,762,686	18,345,097	19,641,085	21,623,037	18,542,762	32,470,845	31,249,980
Municipalidad Distrital de Irazola	8,393,677	5,276,013	4,734,352	4,919,372	4,993,124	5,915,319	6,568,491
Municipalidad Distrital de Curimana	3,603,966	4,526,685	4,926,814	5,258,544	5,209,534	5,752,319	7,320,080
Municipalidad Distrital de Neshuya	1,048,883	3,270,649	4,045,656	3,387,206	3,387,300	4,217,662	4,412,996
Municipalidad Distrital de Alexander Von Humboldt	539,728	2,705,367	3,276,090	2,760,821	2,701,310	2,597,100	2,522,850
Municipalidad Distrital de Huipoca							132,907
Municipalidad Distrital de Boquerón							244,867
Municipalidad Provincial de Purús	3,126,261	6,124,685	5,168,479	2,832,057	3,147,675	3,711,079	3,678,292
Total	167,438,790	187,439,459	198,583,429	200,797,436	194,971,197	257,877,718	259,364,266

Fuente: MEF - Consulta amigable – Consulta de Ejecución del Gasto.

Valores en Miles de Soles a precios del año 2011

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Provincial de Coronel Portillo	43,552	43,503	44,837	39,599	56,937	45,848	47,306
Provincial de Atalaya - Raymondi	23,247	21,458	35,060	24,671	16,032	10,804	15,793
Provincial de Padre Abad - Aguaitia	23,134	11,383	13,097	31,596	47,888	9,629	1,794
Distrital de Yarinacocha	10,383	23,016	12,894	9,106	5,599	7,684	2,071
Distrital de Sepahua	7,711	7,741	10,324	8,759	8,301	5,485	6,758
Distrital de Manantay	4,037	4,462	5,258	7,573	7,897	13,016	11,276
Distrital de Tahuania	12,205	7,798	4,050	12,953	7,955	2,894	6,098
Distrital de Campoverde	5,463	9,478	5,249	8,836	2,368	4,793	14,698
Distrital de Yurua	4,081	3,042	7,397	7,938	8,357	4,248	5,880
Distrital de Irazola	5,964	9,312	10,232	7,096	5,109	1,760	1,594
Distrital de Masisea	3,160	2,539	5,662	3,234	5,559	4,868	3,636
Distrital de Curimana	3,750	7,284	3,121	4,372	1,979	1,166	3,650
Distrital de Iparia	5,327	4,130	3,666	4,184	2,662	2,295	1,384
Distrital de Neshuya	0	491	1,377	1,629	2,808	3,016	3,792
Distrital de Nueva Requena	2,493	2,542	963	1,237	897	1,529	1,207
Distrital de Alexander Von Humboldt	0	389	689	918	477	1,003	1,036
Distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	0
Distrital de Boqueron	0	0	0	0	0	0	0
	156,986	161,148	164,760	177,809	187,646	121,826	130,536

ANEXO 05:

Ejecución presupuestal en actividades por toda fuente de financiamiento en las municipalidades del departamento de Ucayali 2015-2021.

Valore s a precios corrientes.

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Municipalidad Provincial de Coronel Portillo	55,215,644	68,154,547	71,151,479	71,394,319	64,899,899	87,439,040	81,447,814
Municipalidad Distrital de Campoverde	4,994,589	4,550,842	5,140,823	5,146,719	6,733,232	8,611,290	6,320,790
Municipalidad Distrital de Iparia	4,369,327	4,048,235	4,416,269	3,043,281	4,073,940	6,358,181	6,664,140
Municipalidad Distrital de Masisea	5,330,091	6,026,671	6,331,655	6,306,285	6,803,785	7,801,053	7,641,643
Municipalidad Distrital de Yarinacocha	19,926,132	22,227,155	24,499,036	27,671,325	26,560,355	29,017,319	28,007,901
Municipalidad Distrital de Nueva Requena	2,568,801	3,052,712	2,928,454	2,584,782	2,871,354	3,302,261	3,679,468
Municipalidad Distrital de Manantay	16,719,585	16,266,404	15,149,721	16,561,696	17,099,656	20,203,296	21,166,429
Municipalidad Provincial de Atalaya - Raymondi	15,082,706	13,869,076	17,126,774	16,363,168	19,165,519	28,397,626	33,239,607
Municipalidad Distrital de Sepahua	4,008,551	3,416,619	3,978,793	4,105,119	3,751,564	5,104,946	6,182,018
Municipalidad Distrital de Tahuania	3,025,280	3,027,216	3,462,153	3,455,245	3,412,774	4,975,055	6,223,969
Municipalidad Distrital de Yurua	1,722,883	2,551,486	2,605,796	3,384,460	1,617,414	2,003,327	2,660,024
Municipalidad Provincial de Padre Abad - Aguaitia	17,762,686	18,345,097	19,641,085	21,623,037	18,542,762	32,470,845	31,249,980
Municipalidad Distrital de Irazola	8,393,677	5,276,013	4,734,352	4,919,372	4,993,124	5,915,319	6,568,491
Municipalidad Distrital de Curimana	3,603,966	4,526,685	4,926,814	5,258,544	5,209,534	5,752,319	7,320,080
Municipalidad Distrital de Neshuya	1,048,883	3,270,649	4,045,656	3,387,206	3,387,300	4,217,662	4,412,996
Municipalidad Distrital de Alexander Von Humboldt	539,728	2,705,367	3,276,090	2,760,821	2,701,310	2,597,100	2,522,850
Municipalidad Distrital de Huipoca							132,907
Municipalidad Distrital de Boquerón							244,867
Municipalidad Provincial de Purús	3,126,261	6,124,685	5,168,479	2,832,057	3,147,675	3,711,079	3,678,292
Total	167,438,790	187,439,459	198,583,429	200,797,436	194,971,197	257,877,718	259,364,266

Fuente: MEF - Consulta amigable – Consulta de Ejecución del Gasto.

Valores en Miles de Soles a precios del año 2011

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Provincial de Coronel Portillo	49,442	58,874	60,364	59,768	53,204	69,763	60,741
Distrital de Campoverde	4,472	3,931	4,361	4,309	5,520	6,870	4,714
Distrital de Iparia	3,912	3,497	3,747	2,548	3,340	5,073	4,970
Distrital de Masisea	4,773	5,206	5,372	5,279	5,578	6,224	5,699
Distrital de Yarinacocha	17,843	19,201	20,785	23,165	21,774	23,151	20,887
Distrital de Nueva Requena	2,300	2,637	2,484	2,164	2,354	2,635	2,744
Distrital de Manantay	14,971	14,052	12,853	13,865	14,018	16,119	15,785
Distrital de Sepahua	3,589	2,951	3,376	3,437	3,075	4,073	4,610
Distrital de Tahuania	2,709	2,615	2,937	2,893	2,798	3,969	4,642
Distrital de Yurua	1,543	2,204	2,211	2,833	1,326	1,598	1,984
Distrital de Irazola	7,516	4,558	4,017	4,118	4,093	4,720	4,899
Distrital de Curimana	3,227	3,910	4,180	4,402	4,271	4,589	5,459
Distrital de Neshuya	939	2,825	3,432	2,836	2,777	3,365	3,291
Distrital de Alexander Von Humboldt	483	2,337	2,779	2,311	2,215	2,072	1,881
Distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	99
Distrital de Boquerón	0	0	0	0	0	0	183
Provincial de Purús	2,799	5,291	4,385	2,371	2,580	2,961	2,743
Total	149,932	161,917	168,476	168,099	159,836	205,747	193,425

ANEXO 06:

Ejecución presupuestal en proyectos por toda fuente de financiamiento en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021.

Valore a precios corrientes.

Función	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	1,407,012	994,100	259,200	601,256	2,788,580	1,616,415	1,217,320
Orden público y seguridad		0			338136	31,000	599,360
Trabajo	98221				0		
Comercio							137,125
Turismo						0	34,000
Energía			12,000				
Transporte	538,312	2,213,248	1,816,014	5,864,198	3,036,401	2,353,042	1,807,151
Ambiente		0	16,000			12,000	
Saneamiento	1,919,027	1,055,125	1,515,138	1,713,123	3,063,084	7,530,670	6,342,545
Vivienda y desarrollo urbano		214,000	1,137,611	304,351	33,554	4,398,769	4,656,413
Salud	0	15,000	0		268910	97,741	34,000
Cultura y deporte	544,751	322,883	1,314,959	304,351		174,940	0
Educación	731	196,500	84,000		99,800	45,978	277,562
Protección social		154,123	43,060	523,704	5,000	52,770	15,000
	4,508,054	5,164,979	6,197,982	9,310,983	9,633,465	16,313,325	15,120,476

Fuente: MEF - Consulta amigable – Consulta de Ejecución del Gasto.

Valores en Miles de Soles a precios del año 2011

Función	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	1,260	859	220	503	2,286	1,290	908
Orden público y seguridad	0	0	0	0	277	25	447
Trabajo	88	0	0	0	0	0	0
Comercio	0	0	0	0	0	0	102
Turismo	0	0	0	0	0	0	25
Energía	0	0	10	0	0	0	0
Transporte	482	1,912	1,541	4,909	2,489	1,877	1,348
Ambiente	0	0	14	0	0	10	0
Saneamiento	1,718	911	1,285	1,434	2,511	6,008	4,730
Vivienda y desarrollo urbano	0	185	965	255	28	3,510	3,473
Salud	0	13	0	0	220	78	25
Cultura y deporte	488	279	1,116	255	0	140	0
Educación	1	170	71	0	82	37	207
Protección social	0	133	37	438	4	42	11
	4,037	4,462	5,258	7,795	7,897	13,016	11,276

ANEXO 07:

Ejecución presupuestal en actividades por toda fuente de financiamiento en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021.

Valore a precios corrientes.

Municipalidad	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia	10,628,767	10,030,573	9,525,591	11,270,195	9,153,643	9,827,886	11,598,083
Orden Publico y Seguridad	955,742	954,804	985,726	474,365	915,940	1,090,743	1,103,069
Trabajo						1,036,376	309,033
Comercio	76,105	24,322	1,803	3,900	29,540	38,462	4,130
Turismo	2,390	58,221	62,453	147,785	170,860	101,170	165,002
Agropecuaria				6,200	0		0
Transporte	653,946	971,389	224,408	949,354	1,011,624	1,536,192	910,727
Ambiente	2,084,183	2,130,529	2,396,494	2,287,598	3,075,623	3,581,732	3,672,621
Saneamiento		251,028			2,860	6,020	110,512
Vivienda Y Desarrollo Urbano	708,208	69,439	285,235	30,120	201,770	256,224	170,867
Salud	16,587	0	52,194		343,260	533,511	933,241
Cultura y Deporte	316,259	425,733	101,099	50,412	574,371	147,513	93,371
Protección Social	1,277,397	1,350,367	1,514,719	1,341,768	1,620,164	2,047,468	2,095,772
Deuda Publica							
Total	16,721,599	16,268,421	15,151,739	16,563,715	17,101,674	20,205,317	21,168,449

Fuente: MEF - Consulta amigable – Consulta de Ejecución del Gasto.

Valores en Miles de Soles a precios del año 2011

Función	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia	9,517	8,665	8,081	9,435	7,504	7,841	8,649
Orden Publico y Seguridad	856	825	836	397	751	870	823
Trabajo	0	0	0	0	0	827	230
Comercio	68	21	2	3	24	31	3
Turismo	2	50	53	124	140	81	123
Agropecuaria	0	0	0	5	0	0	0
Transporte	586	839	190	795	829	1,226	679
Ambiente	1,866	1,840	2,033	1,915	2,521	2,858	2,739
Saneamiento	0	217	0	0	2	5	82
Vivienda Y Desarrollo Urbano	634	60	242	25	165	204	127
Salud	15	0	44	0	281	426	696
Cultura y Deporte	283	368	86	42	471	118	70
Protección Social	1,144	1,166	1,285	1,123	1,328	1,634	1,563
Deuda Publica	0	0	0	0	0	0	0
Total	14,971	14,052	12,853	13,865	14,018	16,119	15,785

ANEXO 08:

Recaudación de ingresos por la fuente de financiamiento de Recursos Directamente Recaudados por municipalidades 2015-2021.

Valore a precios corrientes.

Municipalidades	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Municipalidad Provincial de Coronel Portillo	11,434,828	13,425,989	12,287,643	12,583,851	14,190,732	16,422,018	24,805,722
Municipalidad Distrital de Campoverde	318,453	451,463	384,903	305,169	573,886	467,024	456,455
Municipalidad Distrital de Iparia	0	0	0	0	22,000	13,457	18,039
Municipalidad Distrital de Masisea	40,070	50,000	66,710	118,054	212,606	156,770	217,033
Municipalidad Distrital de Yarinacocha	2,545,375	2,251,595	2,513,644	2,869,852	3,213,550	2,320,621	3,094,445
Municipalidad Distrital de Nueva Requena	386,711	345,199	379,670	295,077	306,590	245,718	469,658
Municipalidad Distrital de Manantay	1,331,698	1,521,214	1,518,118	1,783,685	2,338,254	2,026,509	2,856,321
Municipalidad Provincial de Atalaya - Raymondi	1,683,113	1,922,901	2,234,663	2,335,141	2,430,562	1,531,457	1,560,453
Municipalidad Distrital de Sepahua	813,282	624,576	1,001,306	548,968	678,007	497,173	522,931
Municipalidad Distrital de Tahuania	301,072	153,145	96,591	93,180	75,700	36,135	22,222
Municipalidad Distrital de Yurua	954	11,098	0	0	0	0	0
Municipalidad Provincial de Padre Abad - Aguaitia	1,678,580	3,469,329	2,050,471	1,834,875	1,496,143	913,904	1,899,793
Municipalidad Distrital de Irazola	697,289	1,084,844	428,667	313,154	839,445	596,798	530,591
Municipalidad Distrital de Curimana	226,145	377,087	1,122,682	860,731	1,085,304	1,117,250	1,371,600
Municipalidad Distrital de Neshuya	14,041	362,817	268,483	223,593	271,153	269,385	285,030
Municipalidad Distrital de Alexander Von Humboldt	3,994	22,203	94,442	158,892	97,808	105,286	185,105
Municipalidad Distrital de Huipoca							
Municipalidad Distrital de Boquerón							
Municipalidad Provincial de Purus	102,316	13,545	133,950	41,416	78,804	25,077	7,024
Total	21,577,921	26,087,005	24,581,943	24,365,638	27,910,544	26,744,582	38,302,422

Fuente: MEF - Consulta amigable – Consulta de Ejecución del Gasto.

Valores en Miles de Soles a precios del año 2011

Municipalidades	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Provincial de Coronel Portillo	10,239	11,598	10,425	10,535	11,633	13,102	18,499
Distrital de Campoverde	285	390	327	255	470	373	340
Distrital de Iparia	0	0	0	0	18	11	13
Distrital de Masisea	36	43	57	99	174	125	162
Distrital de Yarinacocha	2,279	1,945	2,133	2,403	2,634	1,851	2,308
Distrital de Nueva Requena	346	298	322	247	251	196	350
Distrital de Manantay	1,192	1,314	1,288	1,493	1,917	1,617	2,130
Provincial de Atalaya - Raymondi	1,507	1,661	1,896	1,955	1,993	1,222	1,164
Distrital de Sepahua	728	540	849	460	556	397	390
Distrital de Tahuania	270	132	82	78	62	29	17
Distrital de Yurua	1	10	0	0	0	0	0
Provincial de Padre Abad - Aguaitia	1,503	2,997	1,740	1,536	1,227	729	1,417
Distrital de Irazola	624	937	364	262	688	476	396
Distrital de Curimana	202	326	952	721	890	891	1,023
Distrital de Neshuya	13	313	228	187	222	215	213
Distrital de Alexander Von Humboldt	4	19	80	133	80	84	138
Distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	0
Distrital de Boquerón	0	0	0	0	0	0	0
Provincial de Purus	92	12	114	35	65	20	5
Total	19,322	22,535	20,855	20,398	22,881	21,338	28,565

ANEXO 09:

Recaudación de ingresos por la fuente de financiamiento de Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito según municipalidades 2015-2021.

Valore a precios corrientes.

Municipalidades	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Municipalidad Provincial de Coronel Portillo		44,372,004	49,143,059	41,394,723	26,511,293	68,409,894	43,671,370
Municipalidad Distrital de Campoverde	936,101	2,951,609		4,127,788	567,795	4,743,954	8,331,009
Municipalidad Distrital de Iparia	1,000,000	2,031,126	1,154,086	982,195		7,900	126,062
Municipalidad Distrital de Masisea	4,362	560,948	4,728,251		3,713,271	384,644	1,922,706
Municipalidad Distrital de Yarinacocha		13,967,749	9,444,307	5,296,009	842,829	6,912,031	2,758,609
Municipalidad Distrital de Nueva Requena					2,000	2,696,139	720,026
Municipalidad Distrital de Manantay		438,323	77,787	5,945,942	2,228,586	4,315,181	4,030,440
Municipalidad Provincial de Atalaya - Raymondi	3,162,924	12,968,888	14,334,801	7,684,469	7,559,011	23,650,168	11,273,743
Municipalidad Distrital de Sepahua	56,998	9,034,383	5,241,042	1,287,346	3,721,410	794,334	2,797,062
Municipalidad Distrital de Tahuania	12,780	1,563,438	389,068	5,737,604	1,190,574	255,868	397,793
Municipalidad Distrital de Yurua		585,977	8,075,475	5,932,575	5,399,693	2,139,434	208,343
Municipalidad Provincial de Padre Abad - Aguaitia	2,650,000	4,569,217	19,458,213	39,112,471	42,420,972	33,713,645	7,620,193
Municipalidad Distrital de Irazola	296,368	4,193,669	798,684	61,937	2,012,694	175,042	70,468
Municipalidad Distrital de Curimana		2,944,021	448,427	1,508,643	630,085	365,060	2,807,139
Municipalidad Distrital de Neshuya				980,993	3,009,735	3,417,339	4,095,373
Municipalidad Distrital de Alexander Von Humboldt						105,558	288,216
Municipalidad Provincial de Purus	-164,506	1,880,300	5,647		3,812,728	434,526	195,079
Total	7,955,027	102,061,652	113,298,847	120,052,695	103,622,676	152,520,717	91,313,631

Fuente: MEF - Consulta amigable – Consulta de Ejecución del Gasto.

Valores en Miles de Soles a precios del año 2011

Municipalidades	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Provincial de Coronel Portillo	0	38,330	41,692	34,654	21,734	54,581	32,569
Distrital de Campoverde	838	2,550	0	3,456	465	3,785	6,213
Distrital de Iparia	895	1,755	979	822	0	6	94
Distrital de Masisea	4	485	4,011	0	3,044	307	1,434
Distrital de Yarinacocha	0	12,066	8,012	4,434	691	5,515	2,057
Distrital de Nueva Requena	0	0	0	0	2	2,151	537
Distrital de Manantay	0	379	66	4,978	1,827	3,443	3,006
Provincial de Atalaya - Raymondi	2,832	11,203	12,161	6,433	6,197	18,869	8,408
Distrital de Sepahua	51	7,804	4,446	1,078	3,051	634	2,086
Distrital de Tahuania	11	1,351	330	4,803	976	204	297
Distrital de Yurua	0	506	6,851	4,967	4,427	1,707	155
Provincial de Padre Abad - Aguaitia	2,373	3,947	16,508	32,743	34,776	26,898	5,683
Distrital de Irazola	265	3,623	678	52	1,650	140	53
Distrital de Curimana	0	2,543	380	1,263	517	291	2,093
Distrital de Neshuya	0	0	0	821	2,467	2,727	3,054
Distrital de Alexander Von Humboldt	0	0	0	0	0	84	215
Distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	0
Distrital de Boqueron	0	0	0	0	0	0	0
Provincial de Purus	-147	1,624	5	0	3,126	347	145
Total	7,123	88,165	96,121	100,503	84,949	121,688	68,099

ANEXO 10:

Recaudación de ingresos por la fuente de financiamiento de Donaciones y Transferencias según municipalidades 2015-2021.

Valore a precios corrientes.

Municipalidades	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Municipalidad Provincial de Coronel Portillo	3,393,438	265,049	120,524	120,524	449	948,728	715,539
Municipalidad Distrital de Campoverde	316,908	649,801	500,000			670,000	1,922,355
Municipalidad Distrital de Iparia					300,000	533,645	35,219
Municipalidad Distrital de Masisea	0			0			
Municipalidad Distrital de Yarinacocha	203,775	0	111,089	446,717	151,943	174,200	
Municipalidad Distrital de Nueva Requena	959,685	56,699			0	3,652	3,652
Municipalidad Distrital de Manantay	175,864	77,642				121,915	150,138
Municipalidad Distrital de Sepahua	1,954,527	70,534	0	664,259	1,400,000	807,018	466,039
Municipalidad Distrital de Tahuania	150,580	109,324					462,588
Municipalidad Distrital de Yurua					0	161,301	1
Municipalidad Provincial de Atalaya - Raymondi	209,369	1,305,618	3,006,895	2,342,715	4,250		
Municipalidad Provincial de Padre Abad - Aguaitia	12,253,990	4,134,208	7,565,728	5,712,900	1,596,983	1,618,710	1,030,911
Municipalidad Distrital de Irazola	2,547,280	6,040,426	2,734,386	1,043,912	2,257,247	2,015,843	1,575,747
Municipalidad Distrital de Curimana						409,700	1,197,729
Municipalidad Distrital de Neshuya					175,000	0	
Municipalidad Distrital de Alexander Von Humboldt				674,924	674,924	381,191	194,733
Municipalidad Provincial de Purus	131,196	89,573					
Total	22,296,612	12,798,874	14,038,622	11,005,951	6,560,796	7,845,903	7,754,651

Fuente: MEF - Consulta amigable – Consulta de Ejecución del Gasto.

Valores en Miles de Soles a precios del año 2011

Municipalidades	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Provincial de Coronel Portillo	3,039	229	102	101	0	757	534
Distrital de Campoverde	284	561	424	0	0	535	1,434
Distrital de Iparia	0	0	0	0	246	426	26
Distrital de Masisea	0	0	0	0	0	0	0
Distrital de Yarinacocha	182	0	94	374	125	139	0
Distrital de Nueva Requena	859	49	0	0	0	3	3
Distrital de Manantay	157	67	0	0	0	97	112
Provincial de Atalaya - Raymondi	187	1,128	2,551	1,961	3	0	0
Distrital de Sepahua	1,750	61	0	556	1,148	644	348
Distrital de Tahuania	135	94	0	0	0	0	345
Distrital de Yurua	0	0	0	0	0	129	0
Provincial de Padre Abad - Aguaitia	10,973	3,571	6,419	4,783	1,309	1,291	769
Distrital de Irazola	2,281	5,218	2,320	874	1,850	1,608	1,175
Distrital de Curimana	0	0	0	0	0	327	893
Distrital de Neshuya	0	0	0	0	143	0	0
Distrital de Alexander Von Humboldt	0	0	0	565	553	304	145
Distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	0
Distrital de Boqueron	0	0	0	0	0	0	0
Provincial de Purus	117	77	0	0	0	0	0
Total	19,965	11,056	11,910	9,214	5,378	6,260	5,783

ANEXO 11:

Recaudación de ingresos por la fuente de financiamiento de Recursos Determinados según municipalidades 2015-2021.

Valore a precios corrientes.

Municipalidades	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Municipalidad Provincial de Coronel Portillo	77,413,562	72,858,737	80,768,580	74,916,623	68,966,244	74,764,909	110,677,199
Municipalidad Distrital de Campoverde	8,774,101	7,279,244	7,102,194	11,321,978	8,983,317	7,118,830	10,516,968
Municipalidad Distrital de Iparia	7,570,772	6,493,787	7,431,363	7,643,769	6,876,471	6,993,274	9,778,896
Municipalidad Distrital de Masisea	8,560,319	7,978,722	7,666,941	9,350,135	9,231,471	7,676,912	11,699,866
Municipalidad Distrital de Yarinacocha	30,013,192	30,019,552	26,686,593	32,393,067	31,016,713	27,210,433	37,070,538
Municipalidad Distrital de Nueva Requena	3,208,824	5,181,309	3,261,733	3,683,920	3,469,024	2,911,563	4,697,951
Municipalidad Distrital de Manantay	20,758,681	18,901,459	19,652,437	21,341,123	24,458,712	24,249,603	29,867,344
Municipalidad Provincial de Atalaya - Raymondi	41,905,885	35,853,938	38,376,895	45,552,079	45,082,697	45,565,413	72,413,824
Municipalidad Distrital de Sepahua	8,960,257	10,888,134	11,224,463	12,586,393	9,368,468	7,135,435	14,145,726
Municipalidad Distrital de Tahuania	10,350,029	8,241,148	8,642,544	11,621,815	10,012,067	9,290,063	17,803,035
Municipalidad Distrital de Yurua	6,622,052	5,297,533	5,988,573	7,968,490	6,190,759	4,535,028	10,521,296
Municipalidad Provincial de Padre Abad - Aguaitia	27,565,917	18,856,202	17,124,907	23,932,961	20,668,378	16,192,568	23,243,663
Municipalidad Distrital de Irazola	10,350,184	5,855,646	5,911,867	8,347,808	6,581,456	4,927,137	6,870,439
Municipalidad Distrital de Curimana	8,942,383	10,989,397	6,628,395	9,070,188	6,504,364	5,151,466	7,763,316
Municipalidad Distrital de Neshuya	2,567,686	5,092,483	5,175,711	4,692,838	3,976,313	3,945,528	5,449,060
Municipalidad Distrital de Alexander Von Humboldt	2,024,314	4,034,941	3,689,157	3,843,833	3,128,524	2,903,010	3,861,602
Municipalidad Distrital de Huipoca							1,099,158
Municipalidad Distrital de Boqueron							1,067,746
Municipalidad Provincial de Purus	5,711,325	3,850,281	5,628,643	6,824,196	5,569,443	4,969,356	7,983,765
Total	281,299,483	257,672,513	260,960,996	295,091,216	270,084,421	255,540,528	386,531,392

Fuente: MEF - Consulta amigable – Consulta de Ejecución del Gasto.

Valores en Miles de Soles a precios del año 2011

Municipalidades	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Provincial de Coronel Portillo	69,319	62,938	68,523	62,717	56,538	59,651	82,539
Distrital de Campoverde	7,857	6,288	6,025	9,478	7,364	5,680	7,843
Distrital de Iparia	6,779	5,610	6,305	6,399	5,637	5,580	7,293
Distrital de Masisea	7,665	6,892	6,505	7,828	7,568	6,125	8,725
Distrital de Yarinacocha	26,875	25,932	22,641	27,118	25,427	21,710	27,646
Distrital de Nueva Requena	2,873	4,476	2,767	3,084	2,844	2,323	3,504
Distrital de Manantay	18,588	16,328	16,673	17,866	20,051	19,347	22,274
Provincial de Atalaya - Raymondi	37,524	30,972	32,559	38,134	36,958	36,354	54,004
Distrital de Sepahua	8,023	9,406	9,523	10,537	7,680	5,693	10,549
Distrital de Tahuania	9,268	7,119	7,332	9,729	8,208	7,412	13,277
Distrital de Yurua	5,930	4,576	5,081	6,671	5,075	3,618	7,846
Provincial de Padre Abad - Aguaitia	24,684	16,289	14,529	20,036	16,944	12,919	17,334
Distrital de Irazola	9,268	5,058	5,016	6,988	5,395	3,931	5,124
Distrital de Curimana	8,007	9,493	5,623	7,593	5,332	4,110	5,790
Distrital de Neshuya	2,299	4,399	4,391	3,929	3,260	3,148	4,064
Distrital de Alexander Von Humboldt	1,813	3,486	3,130	3,218	2,565	2,316	2,880
Distrital de Huipoca	0	0	0	0	0	0	820
Distrital de Boqueron	0	0	0	0	0	0	796
Provincial de Purus	5,114	3,326	4,775	5,713	4,566	3,965	5,954
Total	251,887	222,587	221,396	247,038	221,413	203,882	288,262

ANEXO 12:

Recaudación de ingresos por genéricas en la municipalidad distrital de Manantay 2015-2021.

Valore a precios corrientes

Genéricas	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Impuestos y contribuciones obligatorias	574,566	865,665	912,506	1,049,889	1,531,383	1,127,080	1,930,721
Venta de bienes y servicios y derechos administrativos	1,124,443	1,147,143	1,152,736	1,403,057	1,849,671	1,742,951	2,330,218
Donaciones y transferencias	18,580,010	15,365,597	18,535,348	20,146,248	18,321,338	19,787,635	25,972,199
Otros ingresos	275,643	220,172	121,023	269,231	369,143	164,451	365,696
Endeudamiento		438,323		5,945,942	2,228,586	4,315,181	4,030,440
Saldos de balance	1,711,581	2,901,738	526,728	256,384	4,725,432	3,575,911	2,274,968
Total	20,554,662	17,598,577	20,721,613	22,868,425	22,071,535	22,822,117	30,598,834

Fuente: MEF - Consulta amigable – Consulta de Ejecución del Gasto.

Valores en Miles de Soles a precios del año 2011

Estructura de la recudación	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Impuestos y contribuciones obligatorias	514	748	774	879	1,255	899	1,440
Venta de bienes y servicios y derechos administrativos	1,007	991	978	1,175	1,516	1,391	1,738
Donaciones y transferencias	16,637	13,273	15,725	16,866	15,020	15,787	19,369
Otros ingresos	247	190	103	225	303	131	273
Endeudamiento	0	379	0	4,978	1,827	3,443	3,006
Saldos de balance	1,533	2,507	447	215	3,874	2,853	1,697
Total	19,938	18,088	18,027	24,337	23,795	24,504	27,522